



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO**

**DEMANDANTE: MARLUIS ENRIQUE MENDOZA ESCORCIA.**

**DEMANDADO: CURTIEMBRES BUFALO S.A.S, ULTRA S.A.S Y TEMPO S.A.S**

**RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2022-00111-00.**

**INFORME SECRETARIAL:** Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, la cual se encuentra radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023, y que también estuvieron suspendidos del 14 al 22 de septiembre de 2.023, con ocasión a lo ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura mediante los Acuerdos PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023 y PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2.023. Así mismo, que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identificó este proceso. Sírvasse a proveer.

Barranquilla, 23 de octubre de 2023.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO  
Secretaria.

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.** Barranquilla, veintitrés (23) de octubre de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, advierte el Despacho como primera falencia, que las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6º del artículo 25 del CPTSS, esto es, *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”*. En efecto, nótese que dentro de las condenatorias la N°1 se pretende la indemnización por despido injusto, sin embargo, se debe especificar esta pretensión contra cual de las demandadas va dirigida, siendo que al revisar los manifestado en los hechos, razones de derecho y en la pretensión declarativa N.º 1 solicita se declare la existencia de un contrato realidad con la demandada CURTIEMBRES BUFALO con fecha de inicio el 1 de junio de 2.006 sin indicar fecha de culminación del mismo, así como también solicita la indemnización moratoria por falta de pago, lo anterior dificulta el pronunciamiento de cada una de las contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2º del artículo 31 ibidem, y que inclusive puede traer confusiones. Por lo tanto, la parte demandante a efectos que el acápite de pretensiones se distinga de los demás acápites del libelo, **deberá corregir la demanda en aras de expresar cada una de sus pretensiones de forma individual, clara, concreta, y precisa, indicando cuales son las declarativas, condenatorias** y si hubiera el caso subsidiarias de manera separada, evitando una indebida acumulación de pretensiones, conforme a la normatividad procesal laboral precitada.

Como segunda falencia, se denota que no se indicó el correo electrónico de GARIBALDIS SALAS PERES, quien se pretende citar como testigo, incumpliendo así lo reglado en el artículo 6º del Decreto 806 de 2.020 hoy Ley 2213 de 2.022, toda vez que la demanda debe indicar el canal digital donde se debe notificar a las partes, sus apoderados, representantes, **testigos**, peritos y cualquier tercero que debe ser llamado al proceso, por lo que deberá complementarse la demanda en tal sentido, o indicar la circunstancia por la cual no fue aportada la respectiva dirección de correo electrónico.

Como tercera falencia, se observa que el documento a folio 55 correspondiente a una copia de cedula de ciudadanía ostenta su primera parte ilegible, lo que impide una lectura adecuada

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.  
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Barranquilla – Atlántico. Colombia  
**Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co**



No. SC5780 - 4



No. GP 059 - 4



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

del contenido de esta, debiendo aportarse este documento en óptimas condiciones digitales. Por lo tanto, se le insta a la parte actora que relacione debidamente y de forma completa todos los documentos que pretenda hacer valer como pruebas digitalizándolos en debida forma con una resolución nítida e igualmente enunciándolos de una manera clara que permita su fácil identificación, y si es del caso excluya de los anexos los que no tendrán la calidad de prueba, en concordancia con el numeral 9° del artículo 25 del CPTSS y el numeral 3° del artículo 26 de la misma normatividad, así como el artículo 6° del Decreto 806 de 2.020, ahora artículo 6° de la Ley 2213 de 2.022.

De otro lado, en el acápite de cuantía se indica que la cuantía es superior a 20 SMLMV, sin embargo, la sumatoria de los conceptos allí relacionados que se pretenden con la demanda arroja la suma de \$20.000.000,00. Por lo tanto, se hace necesario que la parte actora aclare lo atinente a la cuantía de la demanda que promueve mediante una estimación razonada de la misma conforme a los numerales 5 y 10 del artículo 25 del CPTSS ya que es necesario para fijar competencia en estos casos.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío con arreglo al Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.**

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la parte demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

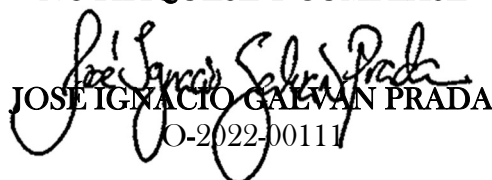
**PRIMERO: DEVUÉLVASE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por MARLUIS ENRIQUE MENDOZA ESCORCIA contra CURTIEMBRES BUFALO S.A.S, ULTRA S.A.S Y TEMPO S.A.S, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente.

**SEGUNDO: ORDÉNESE** a la parte demandante, hacer la presentación de la demanda y los anexos respectivos de manera íntegra, no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

**TERCERO: TÉNGASE** al Doctor MOISES BARBOSA ESCOBAR como apoderado judicial del demandante en los términos y fines del poder que le ha sido conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ,**

  
JOSE IGNACIO GALVAN PRADA  
O-2022-00111

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla  
Día 26 Mes 10 Año 2023  
Notificado por el Estado N° 0161  
La Providencia de fecha Día 23 Mes 10 Año 2023  
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo