



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO.**  
**DEMANDANTE: ALEJANDRO ROMERO PEREZ.**  
**DEMANDADO: MECANICOS ASOCIADOS S.A.S.**  
**RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2022-00092-00.**

**INFORME SECRETARIAL:**

Señor Juez, a su Despacho la presente demanda ordinaria laboral presentada de manera digital, la cual se encuentra debidamente radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023, y que también estuvieron suspendidos del 14 al 22 de septiembre de 2.023, con ocasión a lo ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura mediante los Acuerdos PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023 y PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2.023. Así mismo, que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identificó este proceso. Sírvasse a proveer.

Barranquilla, 19 de octubre de 2.023.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO  
Secretaria.

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.** Barranquilla, octubre diecinueve (19) de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda, advierte el Despacho que el artículo 5º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 3 de la Ley 712 de 2001, dispone:

“ARTICULO 5o. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL LUGAR O DOMICILIO. La competencia se determina por el último lugar donde se haya prestado el servicio, o por el domicilio del demandado, a elección del demandante.”.

Por su parte el artículo 4º ibidem, contempla:

“ARTICULO 4o. JURISDICCION TERRITORIAL. El Tribunal Supremo del Trabajo ejerce su jurisdicción en todo el territorio nacional y tiene su sede en la capital de la república.

Los Tribunales Seccionales del Trabajo la ejercen en los Departamentos en cuya capital tienen su sede, y en la Intendencias y Comisarías que la ley les adscribe. Este territorio se denomina Distrito Judicial del Trabajo.

Los Jueces del Trabajo ejercen en el mismo territorio señalado por la ley a los respectivos Jueces del Circuito en lo Civil. Este territorio se denomina Circuito Judicial del Trabajo.”

En el caso bajo estudio observa el Despacho que en el libelo introductorio la parte demandante manifestó que “*venia laborando al servicio de la Empresa Mecánicos Asociados S.A... desde el dos (2) de enero de 2014 ejerciendo el oficio de soldador en una mina a cielo abierto, ubicada en el municipio del paso, Departamento del Cesar... Que las labores contratadas se realizarían en la empresa DRUMMOND. Que se encuentra ubicada en el municipio del paso del departamento del Cesar...*”, lo cual coincide con la misiva de terminación de contrato que milita dentro de los anexos de la demanda de ubicación y data “La Loma Cesar 31 de julio de 2.020”, y de otro lado se tiene al constatar el Certificado de Existencia y Representación Legal aportado que la empresa demandada de razón social MECANICOS ASOCIADOS S.A.S. tiene como domicilio principal el de Bogotá D.C., ciudad

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

que conforme al mapa judicial hacen parte del Circuito de Bogotá<sup>1</sup>.

Ahora bien, como la parte actora afirma haber prestado sus servicios en una mina en el municipio El Paso (Cesar), el conocimiento de este asunto no es de competencia de este Juzgado Laboral del Circuito, sino de los Jueces Laborales del Circuito de Chiriguana o de los Jueces Civiles con conocimiento en procesos laborales de ese Circuito Judicial por ser el último lugar donde fue prestado el servicio, o en su defecto de los Jueces Laborales del Circuito de Bogotá por corresponder al domicilio principal de la demandada MECANICOS ASOCIADOS S.A.S., como lo dispone el artículo 5 del CPTSS antes transcrito.

Así las cosas, refulge con nitidez que este despacho judicial no tiene competencia para avocar el conocimiento del presente asunto en razón de no ser el Juez Laboral del Circuito del domicilio de la entidad demandada, ni el del lugar donde se prestó el servicio, por lo que se impone el rechazo de la presente demanda laboral por falta de competencia territorial, y en consecuencia, se ordena remitir el expediente a los Juzgados Civiles con conocimiento en procesos laborales o el Juzgado Laboral del Circuito de Chiriguana, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P., aplicable por integración normativa en materia laboral por disposición del artículo 145 del C.P.T.S.S.-

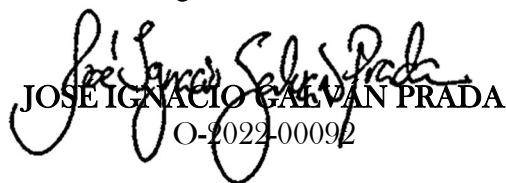
Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ordinaria laboral por falta de competencia en virtud del factor territorial, de conformidad con lo antes expuesto. En consecuencia, por Secretaría, se **ORDENA remitir** el expediente para que sea repartido entre los Jueces Civiles con conocimiento en procesos laborales o el Juzgado Laboral del Circuito de Chiriguana, para lo de su competencia, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P., aplicable por integración normativa en materia laboral por disposición del artículo 145 del C.P.T.S.S.-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ,**

  
JOSE IGNACIO GALVÁN PRADA  
O-2022-00092

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla  
Día 24 Mes 10 Año 2023  
Notificado por el Estado N° 0159  
La Providencia de fecha Día 19 Mes 10 Año 2023  
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo

<sup>1</sup>[https://www.ramajudicial.gov.co/documents/10228/64622/MAPA+JUDICIAL\(2\).pdf/cab3506e-a815-4fac-bb08-288b7ad54d69](https://www.ramajudicial.gov.co/documents/10228/64622/MAPA+JUDICIAL(2).pdf/cab3506e-a815-4fac-bb08-288b7ad54d69)

Acuerdo PCSJA22-12031 del 29/12/22