

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL – SEGURIDAD SOCIAL.

DEMANDANTE: RONALD RODRIGUEZ NAVARRO.

DEMANDADO: PILADORA Y DISTRIBUIDORA ROSIMAR y/o GONZALO GUALDRO SANCHEZ, y A.R.L. POSTIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.

RADICACION: 08-001-31-05-013-2022-00033-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, la cual se encuentra radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023, y que también estuvieron suspendidos del 14 al 22 de septiembre de 2.023, con ocasión a lo ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura mediante los Acuerdos PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023 y PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2.023. Así mismo, que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identificó este proceso. Sírvese a proveer.

Barranquilla, octubre 17 de 2023.

MARIA B POTES SANTODOMINGO.
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO. Barranquilla, diecisiete (17) de octubre del año dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y en lo que puede apreciarse a prima facie de la demanda, advierte el Juzgado en primer lugar, que, se pretende iniciar el trámite de un proceso ordinario laboral en nombre de RONALD RODRIGUEZ NAVARRO, pero en el acápite de pretensiones se hace referencia a ROYNER ABRAHAN RODRIGUEZ DEL TORO y DAMARIS RODRIGUEZ MENDOZA como si se tratare también de demandantes, mientras que por otra parte, en los hechos se hace referencia de MEDIMAS EPS como si también fuera demandada, de modo que no existe claridad si ROYNER ABRAHAN RODRIGUEZ DEL TORO, DAMARIS RODRIGUEZ MENDOZA y MEDIMAS EPS figuran como uno de los extremos de la demanda promovida, y además se denota que se promueve demanda contra PILADORA Y DISTRIBUIDORA ROSIMAR y/o GONZALO GUALDRO SANCHEZ sin que se establezca con claridad si se trata de una o de dos personas distintas e incluso un establecimiento de comercio, debiéndose aclarar sobre todo lo anterior, lo cual también deberá reflejarse en el correspondiente poder y demás anexos que hubiere lugar.

Por otra parte, observa el Despacho que la demanda y especialmente todos sus anexos resultan ilegibles, se visualizan borrosos, mal escaneados o reducidos en su visualización para una óptima lectura, lo que afecta la calidad del expediente digital y dificulta el estudio de tales documentos, además de menguar el derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada de contradecir las afirmaciones de la demanda y sus anexos. Por lo anterior, se le insta a la parte actora aportar la demanda y relacionar debidamente de forma completa todos los documentos que pretenda hacer valer como pruebas en una resolución nítida de alta calidad que permita su clara visualización y lectura en formato PDF, e incluso si es del caso excluya de los anexos los que no lo serán, en concordancia con el numeral 9º del artículo 25 del CPTSS y el numeral 3º del artículo 26 de la misma normatividad, así como el artículo 6º del Decreto 806 de 2.020, ahora artículo 6º de la Ley 2213 de 2.022.

Lo anterior, implica que el Despacho no puede hacer un estudio integral de la demanda y sus anexos para indicar otros defectos que requieren ser subsanados, lo que no es óbice para advertir que el poder debe cumplir con lo reglado en el artículo 74 del CGP aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), que exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros enunciando todos los

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

asuntos pretendidos por los cuales se confiere, e identificar claramente a las personas naturales o jurídicas que se pretenda convocar a juicio, además de aquellos contemplados en el artículo 5° del Decreto 806 de 2.020 hoy Ley 2213 de 2022 que exige que el mismo debe indicar de manera expresa el correo electrónico del apoderado judicial. Igualmente, es de advertir, que, si en últimas la demanda se dirige contra un establecimiento de comercio, este carece de capacidad procesal para comparecer en juicio, conforme al artículo 515 del Código de Comercio y el artículo 53 del CGP (Art.145 CPTSS), lo que implica que la demanda debe aclarar e identificar la persona o personas contra la cual se dirige, así como sus pretensiones, las cuales al igual que los hechos deben cumplir los requisitos del artículo 25 del CPTSS, evitando una indebida acumulación de pretensiones. También se advierte, que frente a la demandada A.R.L POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., se ha de acreditar con los anexos de la demanda el agotamiento de la reclamación administrativa de que trata el artículo 6° del CPTSS, que es de fecha anterior de la presentación de la demanda, y es un factor de competencia. Finalmente, se advierte que deben aportarse los correspondientes certificados de existencia y representación de las personas jurídicas demandadas, conforme al artículo 26 del CPTSS, a fin de acreditar su existencia y representación, y en virtud de que la información del canal digital habilitado para esos efectos se puede encontrar en dicho certificado, a fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2.022 antes Decreto 806 de 2020, y en ese orden de ideas, se debe acreditar también el cumplimiento del requisito del envío simultáneo de la demanda y sus anexos a la demandada.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo al Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la parte demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DEVUÉLVASE la presente demanda promovida por RONALD RODRIGUEZ NAVARRO contra PILADORA Y DISTRIBUIDORA ROSIMAR y/o GONZALO GUALDRO SANCHEZ, y A.R.L. POSTIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

SEGUNDO: ORDÉNESE a la parte demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra, no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
O-2022-00033

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 20 Mes 10 Año 2023
Notificado por el Estado N° 0157
La Providencia de fecha Día 17 Mes 10 Año 2023
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo