

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL –CONTRATO TRABAJO.

DEMANDANTE: MILEIDYS GUARDIOLA CANTILLO y CARMEN INES ANAYA RODRIGUEZ.

DEMANDADO: ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A. – ESIMED S.A.-

RADICACION: 08-001-31-05-013-2022-00009-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, la cual se encuentra radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023, y que también estuvieron suspendidos del 14 al 22 de septiembre de 2.023, con ocasión a lo ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura mediante los Acuerdos PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023 y PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2.023. Así mismo, que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identificó este proceso. Sírvese a proveer.

Barranquilla, 12 de octubre de 2.023.

MARIA B POTES SANTODOMINGO.
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO. Barranquilla, doce (12) de octubre del año dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, advierte el Juzgado en primer lugar, que, se pretende iniciar el trámite de un proceso ordinario laboral en nombre de MILEIDYS GUARDIOLA CANTILLO y CARMEN INES ANAYA RODRIGUEZ, pero en uno de los acápites de las pretensiones y en las notificaciones se hace mención a la señora MERY LUZ ACOSTA TENORIO como si se tratare de una demandante, mientras que en el poder otorgado por la señora MILEIDYS GUARDIOLA CANTILLO se hace mención además de ESIMED S.A al PAR SALUDCOOP, PAR CAFESALUD y MEDIMAS EPS, de modo que no existe claridad si MERY LUZ ACOSTA TENORIO, PAR SALUDCOOP, PAR CAFESALUD y MEDIMAS EPS figuran como uno de los extremos de la demanda promovida, debiéndose aclarar sobre el particular, y si es así también deberá reflejarse en el correspondiente poder y demás anexos que hubiere lugar.

Como segunda falencia, se observa también que se pretende iniciar el trámite de un proceso ordinario laboral de primera instancia en nombre de MILEIDYS GUARDIOLA CANTILLO y CARMEN INES ANAYA RODRIGUEZ, contra ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A. – ESIMED S.A, pero se echa de menos el poder otorgado por la Sra. CARMEN INES ANAYA RODRIGUEZ a la profesional del derecho, Dra. Armidys Isabel Galeano Ibáñez, de conformidad a lo reglado en el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), que exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros. En ese orden de ideas, también se tiene que el poder otorgado por MILEIDYS GUARDIOLA CANTILLO es insuficiente toda vez que dicho poder no enuncia claramente todos los asuntos pretendidos por los cuales se confiere para instaurar demanda, lo que se traduce en insuficiencia del poder otorgado como anexo del libelo progenitor. Por lo tanto, la parte actora deberá aportar el poder especial, amplio y suficiente mediante el cual la demandante CARMEN INES ANAYA RODRIGUEZ, faculte a la Dra. ARMIDYS ISABEL GALEANO IBAÑEZ para iniciar el presente trámite, el cual deberá cumplir con los requisitos

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

de la norma antes señalada, y corregir el poder aportado, a efectos que no sean insuficientes, además de aquellos contemplados en el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022 que exige que el mismo debe indicar de manera expresa el correo electrónico del apoderado judicial en los términos allí dispuestos.

Como tercera falencia, observa el Juzgado que las pretensiones de la demanda tanto de la Sra. MILEIDYS GUARDIOLA CANTILLO, como la de la Sra. CARMEN INES ANAYA RODRIGUEZ, no se ajustan a lo reglado en el numeral 6° del artículo 25 del CPTSS, esto es, *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”*. En efecto, nótese que la demandada tiene dos acápites de pretensiones donde están unificadas las declarativas con las condenatorias, así mismo, se avizora entre ellas una misma secuencia numérica como si tratase del mismo tipo de pretensión, lo que dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2° del artículo 31 ibídem, y que inclusive puede traer confusiones. Por lo tanto, la parte demandante a efectos que el acápite de pretensiones se distinga de los demás acápites del libelo, deberá corregir la demanda en aras de expresar cada una de sus pretensiones de forma individual, clara, concreta, y precisa, indicando cuales son las declarativas, condenatorias y si hubiera el caso subsidiarias de manera separada, evitando una indebida acumulación de pretensiones, conforme a la normatividad procesal laboral precitada.

De otra parte, observa el Juzgado que algunos de los hechos referentes a la demandante MILEIDYS GUARDIOLA CANTILLO no se encuentran individualizados, expresados con claridad y de manera concreta, como es el caso de los hechos número #1, #2, #8, #9, #14, y #16, contienen a su vez más de una afirmación, mientras que en el mismo sentido observa el Juzgado que algunos de los hechos referentes a la demandante CARMEN INES ANAYA RODRIGUEZ tampoco se encuentran individualizados, expresados con claridad y de manera concreta, como es el caso de los hechos número #1, #2, #3, #5, #10, #12, #14, y #17, contienen a su vez más de una afirmación, de lo cual se colige que con esto se mengua el derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada de pronunciarse sobre cada hecho, indicando cual admite, niega o no le consta, puesto que la demandada solo puede contestar el mismo con una de las respuestas posibles, so pena de tenerle el hecho como cierto, por lo que se hace necesario que se individualicen y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan, debidamente enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7° del artículo 25 del C.P.T.S.S., para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibídem.

Como quinta falencia, vislumbra el Despacho que no se aportó el correspondiente certificado de existencia y representación legal de la demandada ESIMED S.A, incumpliendo así con lo reglado en el numeral 4° del artículo 26 del CPTSS, motivo por el cual se deberá complementar los anexos de la demanda aportando este documento a fin de acreditar la existencia y representación de tal entidad, y en virtud de que la información del canal digital habilitado para esos efectos se puede encontrar en dicho certificado, a fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2.022 antes Decreto 806 de 2020.

De otro lado, en el acápite de cuantía se indica que la cuantía es superior a 20 SMLVM, sin embargo, no se visualiza dentro de la demanda en el acápite de pretensiones ni en el de cuantía una estimación razonada de las misma. Por lo tanto, se hace necesario que la parte actora aclare lo atinente a la cuantía de la demanda que promueve mediante una estimación razonada de la misma conforme a los numerales 5 y 10 del artículo 25 del CPTSS ya que es necesario para fijar competencia en estos casos.

Como séptima deficiencia, se observa que la demanda adolece expresamente del acápite de razones de derecho, muy distinto a los fundamentos de derecho como tal, siendo que ambos se encuentran contemplados en el numeral 8° del artículo 25 del CPTSS, pues recuérdese, el fundamento de derecho es la invocación de la norma o texto legal aplicable al caso concreto,

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

mientras que la razón de derecho es la explicación del por qué debe aplicarse el fundamento de derecho invocado a la situación fáctica planteada, resultando apropiado que la parte actora corrija y complemente la demanda en tal sentido.

Por último, se encontró que, en la demanda se omitió señalar en el acápite de notificaciones, la dirección residencial y electrónica de la demandante MILEIDYS GUARDIOLA CANTILLO, conforme lo exige el numeral 3° del artículo 25 del CPTSS, en concordancia con el artículo 6° del Decreto 806 de 2.020 hoy Ley 2213 de 2.022, por tanto, la parte actora deberá corregir la demanda subsanando el yerro anotado.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío con arreglo al Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la parte demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,


RESUELVE:

PRIMERO: DEVUÉLVASE la presente demanda promovida por MILEIDYS GUARDIOLA CANTILLO y CARMEN INES ANAYA RODRIGUEZ contra ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A. – ESIMED S.A., por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

SEGUNDO: ORDÉNESE a la parte demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra, no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO GALVÁN PRADA
O-2022-00009

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 20 Mes 10 Año 2023
Notificado por el Estado N° 0157
La Providencia de fecha Día 12 Mes 10 Año 2023
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo