



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO.

DEMANDANTE: HECTOR LOPEZ CARRASCAL.

DEMANDADO: UNIDOS OUTSOURCIN DE PROCESOS EMPRESARIALES S.A.S. “EN LIQUIDACIÓN”, CONSTRUCTORA NIRVANA S.A.S. y SOCIEDAD DE ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y ASEO DE BARRANQUILLA S.A.-

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2022-00202-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda ordinaria laboral presentada de manera digital, la cual fue repartida por Oficina Judicial, encontrándose debidamente radicada. Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, la cual se encuentra radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023, y que también estuvieron suspendidos del 14 al 22 de septiembre de 2.023, con ocasión a lo ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura mediante los Acuerdos PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023 y PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2.023. Así mismo, que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identificó este proceso. Sírvese a proveer.

Barranquilla, 12 de octubre de 2023.

MARIA B POTES SANTODOMINGO.
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.

Barranquilla,

octubre doce (12) de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda y sus anexos, advierte a prima facie el Despacho que tanto la demanda, como el poder se dirige para promover proceso contra UNIDOS OUTSOURCIN DE PROCESOS EMPRESARIALES S.A.S. “EN LIQUIDACIÓN”, entre otros.

Al respecto es preciso anotar, que se evidencia en el certificado de existencia y representación legal de Cámara de Comercio aportado con la demanda que esta entidad fue liquidada el 2 de marzo de 2020 y su matrícula mercantil fue cancelada el 12 de marzo de 2020, lo que implica que la persona jurídica dejó de existir, y por tanto, carece de capacidad procesal para comparecer a juicio. En ese orden de ideas, la demanda al dirigirse también contra dicha entidad, incumple con la exigencia del artículo 53 del C.G.P., aplicable a esta especialidad por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T.SS en lo que respecta a la capacidad para comparecer al proceso o capacidad para ser parte. La norma en cita dispone: *“Podrán ser parte en un proceso: 1. Las personas naturales y jurídicas. 2. Los patrimonios autónomos. 3. El concebido, para la defensa de sus derechos. 4. Los demás que determine la ley”*.

Con base en lo anterior, se devolverá la presente demanda para que la parte demandante concrete y aclare las entidades contra las cuales dirige la demanda, así como sus pretensiones, en concordancia con el numeral 2º del artículo 25 del CPTSS que exige que en la demanda se indique el nombre de las partes y el de su representante, a efectos satisfacer los requisitos de ley para el estudio y procedencia de su admisión.

En segundo lugar, el poder conferido al profesional del derecho debe ser corregido como consecuencia de lo anotado anteriormente frente a la falta de capacidad para ser parte de UNIDOS OUTSOURCIN DE PROCESOS EMPRESARIALES S.A.S. “EN LIQUIDACIÓN”, e igualmente, se observa que el poder es insuficiente toda vez que tratándose de un poder especial,

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.MBP
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros, y nótese que en este caso dicho poder no enuncia los asuntos pretendidos por los cuales se confiere para instaurar la presente demanda, e igualmente, no indica el tipo de proceso ordinario laboral que promoverá, lo que se traduce en insuficiencia del poder otorgado como anexo del libelo progenitor. Por lo tanto, la parte actora deberá corregir el poder conferido a efectos que no sea insuficiente subsanando los yerros anotados.

Como tercera deficiencia, vislumbra el Despacho que, algunos de los hechos del libelo no se encuentran individualizados, expresados con claridad y de manera concreta, como es el caso de los hechos 1, 2, 3, 14 y 15 que contienen más de una afirmación, falencia que aparejan consigo una mengua al derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada de pronunciarse sobre cada hecho, indicando cual admite, niega o no le consta, puesto que la demandada solo puede contestar el mismo con una de las respuestas posibles, so pena de tenerle el hecho como cierto, por lo que se hace necesario que se individualicen y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan, debidamente enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7º del artículo 25 del C.P.T.S.S., para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibídem, por lo tanto, debe corregirse en tal sentido.

Como cuarta falencia, se advierte que las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6º del artículo 25 del CPTSS, esto es, *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”*. En efecto, nótese que la demandada tiene un acápite de pretensiones donde están unificadas las declarativas con las condenatorias, así mismo, se avizora entre ellas una misma secuencia numérica como si tratase del mismo tipo de pretensión, por otro lado, se observa que dentro de ellas se plasma en un enunciado más de una pretensión, además que contienen afirmaciones propias que corresponden a otro acápite como el de razones de derecho, lo que dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2º del artículo 31 ibídem, y que inclusive puede traer confusiones. Por lo tanto, la parte demandante a efectos que el acápite de pretensiones se distinga de los demás acápites del libelo, deberá corregir la demanda en aras de expresar cada una de sus pretensiones de forma individual, clara, concreta, y precisa, indicando cuales son las declarativas, condenatorias y si hubiera el caso subsidiarias de manera separada, evitando una indebida acumulación de pretensiones, conforme a la normatividad procesal laboral precitada.

Como quinta falencia, observa el Despacho que, varios documentos aportados no fueron relacionados como prueba como sería el formulario de calificación de pérdida de capacidad laboral de Sura, el formulario de dictamen de la Junta Regional de Calificación de Invalidez, entre otros. Por lo anterior, se le insta a la parte actora relacionar debidamente y aportar de forma completa todos los documentos que pretenda hacer valer como pruebas en una resolución nítida de alta calidad que permita su clara visualización y de manera completa, como lo son los documentos antes citados, y si es del caso excluya de los anexos los que no lo serán, en concordancia con el numeral 9º del artículo 25 del CPTSS y el numeral 3º del artículo 26 de la misma normatividad, así como el artículo 6º del Decreto 806 de 2.020, ahora artículo 6º de la Ley 2213 de 2.022.

Como sexta y última falencia, se vislumbra que no reposa dentro del expediente digital constancia o certificación alguna de que el demandante al momento de presentar la demanda y sus anexos hayan cumplido con el requisito de enviarla simultáneamente al canal digital habilitado para ello a las demandadas TRIPLE A y UNIDOS OUTSOURCIN DE PROCESOS EMPRESARIALES S.A.S. “EN LIQUIDACIÓN” demandada, razón por la que se ordenará a la demandante cumplir el requisito de enviar a la parte pasiva copia de la demanda y sus anexos por medio digital y anexar constancia de haberlo realizado

Por último, se vislumbra que no reposa dentro del expediente digital constancia o certificación alguna de que el demandante al momento de presentar la demanda y sus anexos hayan cumplido con el requisito de enviarla simultáneamente a la dirección, canal digital habilitado o por medio de

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.MBP
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

electrónico a las demandadas, tal como lo dispone el Art. 6° de la Ley 2213 de 2.022, **razón por la que se ordenará a la demandante cumplir el requisito de enviar a la parte pasiva copia de la demanda y sus anexos por medio digital** al canal habilitado para esos efectos y anexar la constancia de haberlo realizado.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo al Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

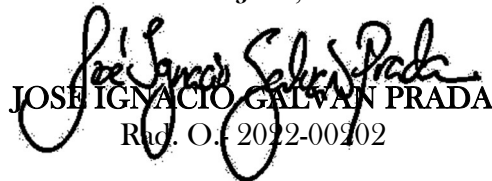
RESUELVE:

PRIMERO: DEVUÉLVASE la presente demanda promovida por HECTOR LOPEZ CARRASCAL contra UNIDOS OUTSOURCIN DE PROCESOS EMPRESARIALES S.A.S. “EN LIQUIDACIÓN”, CONSTRUCTORA NIRVANA S.A.S. y SOCIEDAD DE ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y ASEO DE BARRANQUILLA S.A., por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

SEGUNDO: ORDÉNESE a la parte demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra, no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,


JOSE IGNACIO GALVÁN PRADA
Rad. O. 2022-00902

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 18 Mes 10 Año 2023
Notificado por el Estado N° 0155
La Providencia de fecha Día 12 Mes 10 Año 2023
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo