



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO.

**DEMANDANTE:** BORIS FERNANDO RANGEL ESPINOSA.

**DEMANDADO:** JEDEMA CONSTRUCCIONES S.A.S., CONSORCIO MANTENIMIENTO 2020<RAM PROYECTOS DE INGENIERIAS S.A.S y JEDEMA CONSTRUCCIONES S.A.S>, y UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS - USPEC.

**RADICACIÓN:** 08-001-31-05-013-2023-00031-00.

**INFORME SECRETARIAL:** Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital la cual se encuentra debidamente radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023, y que también estuvieron suspendidos del 14 al 22 de septiembre de 2.023, con ocasión a lo ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura mediante los Acuerdos PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023 y PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2.023. Así mismo, que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expedientes anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identificó este proceso. Sírvese a proveer.

Barranquilla, 12 de octubre de 2.023.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO.  
Secretaria.

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.** Barranquilla, doce (12) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, advierte el Juzgado en primer lugar que el poder es insuficiente toda vez que tratándose de un poder especial, amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros, y nótese que en este caso dicho poder no indica la integridad del tipo de proceso que se promueve al indicarse solo ordinario laboral, ni se enuncian todos los asuntos pretendidos por los cuales se confiere para instaurar la presente demanda, lo que se traduce en insuficiencia del poder otorgado como anexo del libelo progenitor. Por lo tanto, la parte actora deberá corregir el poder conferido a efectos que no sea insuficiente subsanando los yerros anotados.

Como segunda falencia, observa el Juzgado, que algunos de los hechos del libelo no se encuentran individualizados, expresados con claridad y de manera concreta, como es el caso de los hechos número 9º, 26º y 29º que contienen más de una afirmación a la vez, y por otro lado el hecho número 3º y 23º son aseveraciones de carácter legal que corresponden al acápite de *fundamentos y razones de derecho*, por lo que deben ser excluidos del mismo, de lo anterior se colige que se mengua el derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada de pronunciarse sobre cada hecho, indicando cual admite, niega o no le consta, puesto que la demandada solo puede contestar el mismo con una de las respuestas posibles, so pena de tenerle el hecho como cierto, por lo que **se hace necesario que se individualicen y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan**, debidamente enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7º del artículo 25 del C.P.T.S.S., para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibidem.

De otro lado, en el acápite de cuantía se indica que la cuantía es superior a 20 SMLVM, sin embargo, no se visualiza dentro de la demanda en el acápite de pretensiones ni en el de cuantía una estimación razonada de las misma, e igualmente, se indica en el acápite de procedimiento que se trata de un proceso ordinario laboral de “dos instancias”, el cual no corresponde a los que enuncia

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.  
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Barranquilla – Atlántico. Colombia  
**Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co**



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

el CPTSS. Por lo tanto, se hace necesario que la parte actora aclare lo atinente al tipo de proceso, y a la cuantía de la demanda que promueve mediante una estimación razonada de la misma conforme a los numerales 5 y 10 del artículo 25 del CPTSS ya que es necesario para fijar competencia en estos casos.

Como cuarta deficiencia, se observa que la demanda adolece expresamente del acápite de razones de derecho, muy distinto a los fundamentos de derecho como tal, siendo que ambos se encuentran contemplados en el numeral 8° del artículo 25 del CPTSS, pues recuérdese, el fundamento de derecho es la invocación de la norma o texto legal aplicable al caso concreto, mientras que la razón de derecho es la explicación del por qué debe aplicarse el fundamento de derecho invocado a la situación fáctica planteada, resultando apropiado que la parte actora corrija y complemente la demanda en tal sentido.

Como quinta falencia, se encontró que, en la demanda se omitió señalar en el acápite de notificaciones, la dirección residencial de la parte demandante, conforme lo exige el numeral 3° del artículo 25 del CPTSS, por tanto, la parte actora deberá corregir la demanda subsanando el yerro anotado.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo al Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la parte demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

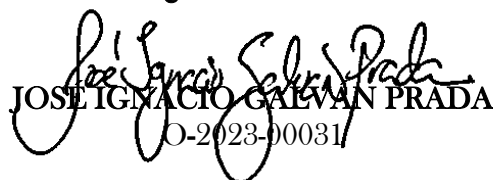
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DEVUÉLVASE la presente demanda promovida por BORIS FERNANDO RANGEL ESPINOSA contra JEDEMA CONSTRUCCIONES S.A.S., CONSORCIO MANTENIMIENTO 2020<RAM PROYECTOS DE INGENIERIAS S.A.S y JEDEMA CONSTRUCCIONES S.A.S>, y UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS - USPEC, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

**SEGUNDO:** ORDÉNESE a la parte demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra, no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ,**

  
JOSE IGNACIO GALVÁN PRADA  
O-2023-00031

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla  
Día 18 Mes 10 Año 2023  
Notificado por el Estado N° 0155  
La Providencia de fecha Día 12 Mes 10 Año 2023  
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.  
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Barranquilla – Atlántico. Colombia  
**Correo: [lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)**



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4