



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO.**

**DEMANDANTE: LUZ MARINA CANTILLO ALVAREZ.**

**DEMANDADO: LESBIA INES MOJICA DE SOLANO.**

**RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2022-00351-00.**

**INFORME SECRETARIAL:** Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, la cual se encuentra radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023, y que también estuvieron suspendidos del 14 al 22 de septiembre de 2.023, con ocasión a lo ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura mediante los Acuerdos PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023 y PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2.023. Así mismo, que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identificó este proceso. Sírvasse a proveer.

Barranquilla, 5 de octubre de 2023.

**MARIA B. POTES SANTODOMINGO**  
Secretaria.

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.** Barranquilla, cinco (5) de octubre de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, advierte el Juzgado en primer lugar, que, se pretende iniciar el trámite de un proceso ordinario laboral de primera instancia en nombre de LUZ MARINA CANTILLO ALVAREZ contra LESBIA INES MOJICA DE SOLANO, y en el encabezado de la demanda tanto como en el poder se hace referencia al señor JOSE MOJICA SANCHEZ, sin que frente a lo pretendido en la demanda exista claridad si figura como parte de uno de los extremos de la demanda que se promueve, debiéndose aclarar sobre el particular, y si es así también deberá reflejarse en el correspondiente poder y demás anexos que hubiere lugar.

Como segunda falencia, se vislumbra que en el poder, se otorga para lo siguiente “(...) *para que mediante el trámite de un proceso ordinario laboral de única instancia reconozca y declare que existió un contrato de trabajo (...)*”, situación que igualmente se repite en el libelo introductorio de la demanda, siendo que a su vez se presenta la demanda como un proceso ordinario laboral de primera instancia en la cuantía de lo pretendido, por lo que se hace necesario que se corrija y aclare tanto el poder, como el libelo introductorio, subsanando los yerros anotados.

En ese orden de ideas, el poder es insuficiente toda vez que tratándose de un poder especial, amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros, y nótese que en este caso dicho poder no se enuncian todos los asuntos pretendidos por los cuales se confiere para instaurar la presente demanda. Por lo tanto, la parte actora deberá corregir el poder conferido, a efectos que no sea insuficiente, subsanando los yerros anotados.

Como cuarta falencia, se encontró que, algunos de los hechos del libelo no se encuentran individualizados, expresados con claridad y de manera concreta, como es el caso de los hechos que contienen más de una afirmación tal es el caso de los numerales 16, 17, 20, por otra parte,

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom. JLA  
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Barranquilla – Atlántico. Colombia

**Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co**



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4



### JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

se deben depurar, los hechos de conclusiones, apreciaciones y conclusiones personales, o transcripciones de normas que deben incluirse en el acápite de fundamentos y razones de derecho para indicarse solo el hecho, tal es el caso de los numerales 6, 7, 10, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, así mismo con los numerales 30, 31 y 32 que contienen pretensiones; circunstancias que redundan en una mengua al derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada de pronunciarse sobre cada hecho, indicando cual admite, niega o no le consta, puesto que la demandada solo puede contestar el mismo con una de las respuestas posibles, so pena de tenerle el hecho como cierto, **por lo que se hace necesario que se individualicen y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan**, debidamente enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7° del artículo 25 del C.P.T.S.S., para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibidem.

Como quinta falencia, vislumbra el Juzgado que las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6° del artículo 25 del CPTSS, esto es, *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”*. En efecto, nótese que las pretensiones condenatorias #1, #2, y #3, y la pretensión declarativa #1 indican hechos o afirmaciones que no hacen parte de este acápite sino de otro como se indicó, e incluso la primera condenatoria contiene más de una, y además las pretensiones condenatorias #9 y 10 se encuentran repetidas, lo que dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2° del artículo 31 ibidem, y que inclusive puede traer confusiones. Por lo tanto, la parte demandante a efectos que el acápite de pretensiones se distinga de los demás acápites del libelo, **deberá corregir la demanda en aras de expresar cada una de sus pretensiones de forma individual, clara, concreta, y precisa**, conforme la normatividad procesal laboral precitada.

Como sexta falencia, vislumbra el despacho que se alega en la demanda que la demandada LESBIA INES MOJICA DE SOLANO es propietaria de un establecimiento de comercio, sin que se aportara el correspondiente certificado de existencia y representación legal, incumpliendo así con lo reglado en el numeral 4° del artículo 26 del CPTSS, motivo por el cual se deberá complementar los anexos de la demanda aportando este documento, en virtud de que la información del canal digital habilitado para esos efectos se puede encontrar en el certificado de Cámara de Comercio, a fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2.022.

En ese sentido, también vislumbra que no reposa dentro del expediente digital constancia o certificación alguna de que el demandante al momento de presentar la demanda y sus anexos haya cumplido con el requisito de enviarla simultáneamente a la parte demandada, razón por la que se ordenará a la demandante cumplir el requisito de enviar a la parte pasiva copia de la demanda y sus anexos, en atención a lo que dispuesto en el artículo 6° del Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.

Por último, se observa que, dentro de los documentos anexos relacionados en el acápite de pruebas que militan en el expediente digitalizado, como lo son el *“Fotocopia de la Carta de Terminación del Contrato de fecha 31 de diciembre de 2018, firmada por la señora LESBIA INES MOJICA DE SOLANO, propietaria del establecimiento de comercio ALMACEN KARSON FASHIN Yo/ BOUTIQUE KARLA”* y *“Fotocopia del Contrato de Trabajo Indefinido”*, no fueron aportados; e igualmente se observa que los documentos visibles a PDF 38, 40, 42, 43, 46, 47, 56, 69 y 70 no fueron relacionados en el acápite de pruebas documentales ni anexos, por lo cual, se le insta a que relacione debidamente y de forma completa todos los documentos que pretenda hacer valer como pruebas enunciándolos de una manera clara que permita su fácil identificación, y si es del caso excluya de los anexos los que no tendrán la calidad de prueba, en concordancia con el numeral 9° del artículo 25 del CPTSS y el numeral 3° del artículo 26 de la misma normatividad, así como el artículo 6° del Decreto 806 de 2.020, ahora artículo 6° de la Ley 2213 de 2.022.

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.  
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Barranquilla – Atlántico. Colombia  
**Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co**



No. SC5780 - 4



No. GP 059 - 4



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío con arreglo al Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DEVUÉLVASE la presente demanda promovida por LUZ MARINA CANTILLO ALVAREZ contra LESBIA INES MOJICA DE SOLANO, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

**SEGUNDO:** ORDÉNESE a la parte demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra y no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ,**

  
JOSE IGNACIO GALVÁN PRADA  
O-2022-00351

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla  
Día 10 Mes 10 Año 2023  
Notificado por el Estado N° 0150  
La Providencia de fecha Día 05 Mes 10 Año 2023  
La Secretaria ~~María Bernarda Potes Santodomingo~~