



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL - SEGURIDAD SOCIAL.

DEMANDANTE: EBER MANUEL SEVILLA PETRO.

DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES Y FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS- COLFONDOS.

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2022-00221-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda ordinaria laboral, informándole que la misma fue devuelta a fin de que la parte actora subsanara las deficiencias anotadas en auto del 2 de agosto de 2.023, notificado en estado No. 0115 del 8 de agosto del mismo año. Encontrándose dentro del término, el día 14 de agosto de 2.023, se recibió correo electrónico de la parte accionante subsanando la demanda. Sírvase proveer.

Barranquilla, 22 de septiembre de 2023

MARIA B. POTES SANTODOMINGO
Secretario.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, veintidós (22) de septiembre del dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, observa el Despacho que en efecto mediante auto de fecha 2 de agosto de 2.023, notificado en estado No. 0115 del 08 de agosto del mismo año, la demanda fue devuelta para que la parte demandante subsanara las diferentes deficiencias que adolece.

Observa el Despacho que, si bien el escrito de subsanación presentado por la parte demandante el 14 de agosto de 2.023 fue radicado dentro del término legal, estudiado los documentos se tiene que no se corrigieron todas las deficiencias anotadas, especialmente si se repara que se hizo caso omiso al numeral 2º del auto anterior, es decir, que aunque presentó el memorial que hizo referencia a los yerros anotados para el caso de los hechos, no es menos cierto, que la subsanación no fue allegada de manera completa con la totalidad de los hechos formulados como quedarían en la demanda subsanada, siendo que la demanda primigenia contenía 15 hechos, y que para los fines tanto legales como procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, se haga la presentación de la demanda junto con los anexos respectivos de manera íntegra, lo que implica que su texto contenga todos los requisitos que establece el artículo 25 del CPTSS.

Ahora bien, también se observa que ahora en el escrito de subsanación respecto de las pretensiones formuladas a la parte demandada COLFONDOS SA se adicionó una pretensión principal como lo es que ***“3. Se condene a COLFONDOS S. A, al reconocimiento y pago de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez a su cargo, pues, no acumula el capital suficiente que así le garantice el disfrute de la principal, en caso de oponerse a la devolución antes citada”***, es de anotar que dicha pretensión no fue objeto de estudio por no estar contenida en el escrito de la demanda inicial, ante lo cual no es dable desatender que la ahora nueva pretensión formulada acerca del ***“reconocimiento y pago de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez”*** representa en realidad una reforma pre tempore de la demanda que a las luces del artículo 28 del CPTSS, solo se puede formular ***“...por una sola vez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvención si fuere el caso.”***, es decir, que ello tampoco se ajusta al procedimiento laboral.

Aunado lo anterior, se observa frente a dicha pretensión adicional de cara a la demanda inicial, que dentro de las pretensiones principales se le solicita ***“1. Se Condene a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - “COLPENSIONES” a reconocer y pagar al señor EBER MANUEL SEVILLA PETRO, el derecho y disfrute de la pensión de vejez”***, ante lo cual, este Despacho advierte que existe una incompatibilidad entre la indemnización sustitutiva o devolución de saldos con la pensión de vejez, siendo que estas debieron ser formuladas o precisar cuál era principal y cual subsidiaria, por lo que se incumple



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

con lo reglado en el numeral 6º del artículo 25 del CPTSS, esto es, *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”* indicando cuales son las *declarativas, condenatorias y si hubiera el caso subsidiarias de manera separada*, conforme a la normatividad procesal laboral precitada, y se itera por no estar contenida la pretensión de la indemnización sustitutiva en el escrito de la demanda inicial en auto anterior no hubo pronunciamiento alguno respecto de esta pretensión adicional.

Por lo anterior, y siendo esto concordante inclusive con el artículo 93 del CGP, así como con lo ordenado en el proveído del 2 de agosto de 2.023, se tiene que al no haberse subsanado cabalmente la demanda, se impone rechazar la misma.

Por lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHACESE la presente demanda, por los motivos antes expuestos.

SEGUNDO: DEVUELVA los anexos de la demanda al demandante sin necesidad de desglose.

TERCERO: ARCHIVASE el expediente, previa la respectiva compensación y anotación en el libro radicador correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO GALVÁN PRADA
O-2022-00221

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 29 Mes 09 Año 2023
Notificado por el Estado N° 0143
La Providencia de fecha Día 22 Mes 09 Año 2023
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo