



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL - SEGURIDAD SOCIAL.

**DEMANDANTE:** ALEJANDRO HERNANDEZ ROCHA.

**DEMANDADO:** TERMOBARRANQUILLA S.A. E.S.P - TEBSA S.A. E.S.P, y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.

**RADICACIÓN:** 08-001-31-05-013-2022-00412-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda ordinaria laboral presentada de manera digital, la cual se encuentra debidamente radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023. Así mismo, le comunico que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró este proceso. Sírvasse proveer.

Barranquilla, 31 de agosto de 2.023.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO  
Secretaria.

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.** Barranquilla, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, observa el Despacho que la parte demandante solicita en el acápite de pretensiones, entre otras, como principales: ***“PRIMERO: se sirva ORDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, CONSECUENCIALMENTE AL FALLO CONDENATORIO que se profiera en contra de la empresa TEBSA S.A. E.S.P, PROCEDA A realizar un NUEVO CALCULO PARA DETERMINAR EL INGRESO BASE DE LIQUIDACION (IBL), teniendo en cuenta la correspondiente INDEXACION, y determinar el valor CORRECTO de la mesada pensional de mi representado señor ALEJANDRO HERNANDEZ ROCHA y expida una nueva RESOLUCION en donde se determine los valores reales de IBC, MESADA PENSIONAL Y RETROACTIVO PENSIONAL (...) SEGUNDO: REQUIERO SE SIRVA ORDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, CONSECUENCIALMENTE del FALLO CONDENATORIO que se profiera en contra de la empresa TEBSA S.A. E.S.P, a pagar los RETROACTIVOS PENSIONALES, que tiene derecho mi representado señor el señor HERNANDEZ ROCHA, como resultado de la RELIQUIDACION DE SU MESADA PENSIONAL, con los valores debidamente indexados más los incrementos de ley, correspondientes al período desde el mes de ABRIL de 2018 fecha que le otorgada su pensión hasta la fecha que el señor (juez) efectuó el respectivo ordenamiento (...).”***; más acontece, que no obra prueba en el expediente del agotamiento de la reclamación administrativa elevada ante la entidad pública demandada, tendiente o con miras al reconocimiento a tales pretensiones, si bien aportó un escrito denominado ***“DERECHO PETICION RECLAMACION ADMINISTRATIVO PARA EL COBRO A LA EMPRESA GECELCA POR PAGOS NO REALIZADOS EN DIFERENCIAS EN IBC REALMENTE DEVENGADAS Y NO GIRADOS AL SISTEMA DE PENSIONES, ARTICULOS 24 Y 53 LEY 100 DE 1993. RELIQUIDACION MESADA PENSIONAL Y PAGO RETROACTIVOS PENSIONALES, artículo 6º C.P.T y S.S”*** (pdf. 287 a 293), el mismo no contiene sello de recibido o constancia de radicación, lo que impide tener certeza de si fue enviado o recibido ese documento, además no se tiene certeza de que hubiera solicitado al ente público demandado lo que hoy pretende con esta demanda ordinaria laboral, ni mucho menos el sentido de la decisión de la administración o que esta hubiera tenido la oportunidad de reconsiderar su decisión específicamente frente lo pretendido en caso de que el solicitante de la prestación hubiera demostrado su inconformidad con una decisión inicial del caso y no de eventos anteriores, de modo que, no puede predicarse en últimas que se agotó la reclamación administrativa.

Lo anterior conlleva a la insatisfacción del requisito exigido en el artículo 6º del C.P.T.S.S, en lo que respecta a la efectiva reclamación administrativa ante el respectivo administrador público de pensiones,

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom. JL  
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Barranquilla – Atlántico. Colombia  
**Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co**



No. SC5780 - 4



No. GP 059 - 4

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

en concordancia con la sentencia C-792 de 2006 de la Corte Constitucional. La norma referida es del siguiente tenor literal: “Las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública solo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa...”

Sobre la reclamación administrativa previa a la presentación de la demanda la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha señalado que la reclamación administrativa resulta ser un factor que determina la competencia del Juez Laboral, para efectos de estudiar un litigio y emitir un pronunciamiento de fondo. Así ha quedado reiterado en la Sentencia SL4286 de 2019, Radicación No. 66151 del 1 de octubre de 2019, que se refirió a la sentencia SL13128 de 2014, en la que dejó sentado que: *“En cuanto a la naturaleza jurídico-procesal de la exigencia del agotamiento de la vía gubernativa en el procedimiento laboral, si bien para explicar la misma se han construido varias tesis, tales como la de asimilarla a un requisito de la demanda, o de considerarla un presupuesto de la acción, o de calificarla como un factor de competencia, lo cierto es que la jurisprudencia de la Sala Laboral siempre que se ha ocupado del tema se ha inclinado por esta última, esto es, que la misma constituye un factor de competencia para el Juez laboral, pues mientras este procedimiento pre procesal no se lleve a cabo, el Juez del Trabajo no puede aprehender el conocimiento del conflicto planteado; además, esta calificación dada a la vía gubernativa encuentra sustento también en que el artículo 6° del C. de P.L. figura dentro de las normas de dicho estatuto procesal que regulan el fenómeno de la competencia en materia laboral. Entonces, dado que la exigencia del artículo 6° del C. de P.L. es un factor de competencia, y por ende un presupuesto procesal, la misma debe encontrarse satisfecha en el momento de la admisión de la demanda”. Y más adelante expresó “Y si se percata que no aparece demostrado el cumplimiento de esa etapa prejudicial, es su obligación rechazar de plano la demanda, por falta de competencia, tal y como lo prevé el artículo 85 del C. de P.L.”.*

En ese orden ideas, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en providencia Rad STL2022-20167, al explicar en qué consiste el agotamiento de la reclamación administrativa expresó: *“Además, las providencias censuradas se apoyaron en el precedente de esta Sala como órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria laboral, el que tiene definido que la reclamación establecida en el artículo 6.° del Código Procesal del Trabajo, la que constituye un factor de competencia del juez del trabajo cuando la demandada sea la Nación, las entidades territoriales o cualquiera otra entidad de la administración pública; y mientras no se haya agotado dicho trámite, el juez laboral no puede conocer del asunto. La importancia de realizar la reclamación administrativa con anterioridad a iniciar la acción ordinaria radica en la posibilidad que la ley le otorga a la administración pública de revisar sus propias actuaciones antes de que estas sean sometidas al conocimiento de los jueces del trabajo, de modo que la falta de esta reclamación con anterioridad a la instauración de la demanda es insubsanable.”*

Conforme lo prevé la norma procesal <artículo 6 del C.P.T.S.S> refulge con nitidez que la demandante no ha cumplido con el requisito de procedibilidad para la presentación de la demanda, por lo que se impone su rechazo de plano.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

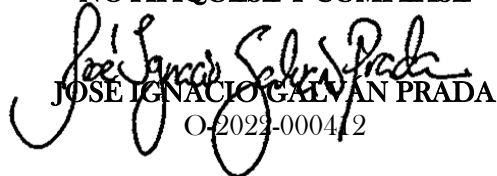
**PRIMERO: RECHACESE** de plano la presente demanda, por los motivos antes expuestos.

**SEGUNDO: DEVUELVA** los anexos de la demanda al demandante sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVESE** el expediente, previa la respectiva compensación y anotación en el libro radicator correspondiente.

**EL JUEZ,**

**NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE**

  
JOSE IGNACIO GALVÁN PRADA  
O-2022-0004,2

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla  
Día 04 Mes 09 Año 2023  
Notificado por el Estado N° 0133  
La Providencia de fecha Día 31 Mes 08 Año 2023  
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo