



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO.

DEMANDANTE: JORGE LUIS CATAÑO JARAVA.

DEMANDADO: PARQUES Y FUNERARIAS S.A.S

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2022-00325-00

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda ordinaria informándole que, previamente en auto proferido dentro de la audiencia celebrada el 19 de agosto de 2.022, el Juzgado Cuarto Municipal de Pequeñas Causas Laborales declaró la falta de competencia por factor cuantía y ordenó la remisión de este proceso para que fuese repartido entre los Juzgado Laborales del Circuito, y posteriormente por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado la presente demanda, la cual se encuentra radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023. Así mismo, le comunico que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos y depuración de archivos con ocasión a la digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identifico este proceso.

Barranquilla, 29 de agosto de 2023.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda, observa el Despacho, que efectivamente, mediante auto proferido dentro de la continuación de la audiencia del artículo 72 C.P.T.S.S celebrada el 19 de agosto de 2.022, el Juzgado Cuarto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de esta ciudad luego de fijado el litigio al resolver “una excepción previa” de falta de competencia por razón de la cuantía propuesta por la parte demandada en una “contestación adicional” de la demanda, ordenó la remisión del expediente a los Juzgados Laborales del Circuito de esta Ciudad, con fundamento en que la “nueva pretensión” que incluyó en el litigio la pretensiones ascienden a \$25.232.156, por lo cual, consideró que perdió competencia para seguir conociendo del presente asunto y, de acuerdo con lo establecido en el artículo 27 del C.G.P.-

Frente a lo anterior, sea lo primero recordar, que el artículo 12 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2.010, dispone:

“ARTICULO 12. COMPETENCIA POR RAZON DE LA CUANTÍA. <Artículo modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010> Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.

Donde no haya juez laboral de circuito, conocerá de estos procesos el respectivo juez de circuito en lo civil.

Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen, conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente”.

Por su parte, el artículo 26 del Código General del Proceso, aplicable en lo pertinente por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), establece lo siguiente:



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

“ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA. La cuantía se determinará así:

1. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación. (...)”

En el caso bajo examen el Despacho observa que la cuantía de las pretensiones de la presente demanda no superan el equivalente de veinte (20) salarios mínimos legales mensuales vigentes <que a la fecha de la presentación de la demanda correspondían a \$20.000.000,00>, si se repara que fueron estimadas principal y esencialmente en una suma inferior a 20 salarios mínimos legales vigentes, como así fue indicado especialmente en el acápite de cuantía del libelo actual de demanda y nótese que en las pretensiones se solicita que se condene a la demandada al pago de “DOS MILLONES TRECIENTOS DOCE MIL PESOS (\$2.312.000.00) como indemnización por despido unilateral sin justa causa (...) salarios moratorios por la no liquidación justa de las prestaciones sociales a la terminación del contrato por la suma de CATORCE MILLONES TRECIENTOS OCHENTA Y DOS MIL PESOS (\$14.382.000.00)”, y por tal motivo, este asunto ha de tramitarse como proceso ordinario laboral de única instancia, en consecuencia, su conocimiento no es de competencia de este Juzgado Laboral del Circuito, sino de los Jueces de Pequeñas Causas Laborales, conforme al inciso final de la citada normatividad.

Aunado a lo anterior, en todo caso, vislumbra el suscrito operador judicial que en virtud del principio denominado *perpetuatio jurisdictionis* no es posible asumir la competencia de este asunto, más aún cuando ya había fenecido la etapa procesal pertinente para que el Juzgado pudiera declarar su falta de competencia o la parte demandada pudiera esgrimir la excepción previa correspondiente (falta de competencia).

Este principio consagra la inmodificabilidad de la competencia, y por ende la competencia queda fijada o determinada en la agencia judicial que admita la demanda (a menos -que nos encontremos ante el incumplimiento de los factores subjetivo y funcional de competencia), lo cual conlleva la declaratoria de nulidad procesal, sin, que las modificaciones sobrevinientes pueden alterar la competencia establecida, con las excepciones consagradas en el artículo 16 del Código General del Proceso(las cuales no se vislumbran en este asunto).

En efecto, el artículo 16 del Código General del Proceso, aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), dispone:

“Artículo 16. Prorrogabilidad e improrrogabilidad de la jurisdicción y la competencia. La jurisdicción y la competencia por los factores subjetivo y funcional son improrrogables. Cuando se declare, de oficio o a petición de parte, la falta de jurisdicción o la falta de competencia por los factores subjetivo o funcional, lo actuado conservará validez, salvo la sentencia que se hubiere proferido que será nula, y el proceso se enviará de inmediato al juez competente. Lo actuado con posterioridad a la declaratoria de falta de jurisdicción o de competencia será nulo.

La falta de competencia por factores distintos del subjetivo o funcional es prorrogable cuando no se reclame en tiempo, y el juez seguirá conociendo del proceso. Cuando se alegue oportunamente lo actuado conservará validez y el proceso se remitirá al juez competente.” (Negrilla y subraya fuera de texto).

Al respecto, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia ha señalado en auto AC2199-2023 de fecha tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2.023), Rad. 2023-02430, M.P. Dr. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo, lo siguiente:

“(…)



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Cuestión de primer orden es recordar que el servidor judicial tiene el deber de revisar, desde el inicio, el cumplimiento de los requisitos de forma de la demanda, conforme al numeral 2° del artículo 82 del Código General del Proceso. Además, es ese el momento en el que puede inadmitir o rechazar el escrito inicial por alguna de las causales del artículo 90 de la codificación adjetiva, entre ellas «*cuando carezca de competencia*».

Una vez avocado el asunto debe seguir conociéndolo, salvo que el demandado discuta la competencia por los mecanismos procesales expeditos o el advenimiento de los eventos fincados en los factores subjetivo o funcional, en virtud del principio de prorrogabilidad o «*perpetuatio jurisdictionis*» que la rige.

Al respecto la Sala ha puntualizado que:

(...) Al juzgador, 'en línea de principio, le está vedado sustraerse por su propia iniciativa de la competencia que inicialmente asumió, pues una vez admitida la demanda, sólo el demandado puede controvertir ese aspecto cuando se le notifica de la existencia del proceso. Dicho de otro modo, 'en virtud del principio de la «perpetuatio jurisdictionis», una vez establecida la competencia territorial, atendiendo para el efecto las atestaciones de la demanda, las ulteriores alteraciones de las circunstancias que la determinaron no extinguen la competencia del juez que aprehendió el conocimiento del asunto. "Si el demandado (...) no objeta la competencia, a la parte actora y al propio juez le está vedado modificarla..." (CSJ SC AC051-2016, 15 ene. 2016, rad. 2015-02913-00).

Postulado desarrollado en el numeral 2° del artículo 16 del Código General del Proceso según el cual, «*[l]a falta de competencia por factores distintos del subjetivo o funcional es prorrogable cuando no se reclame en tiempo, y el juez seguirá conociendo del proceso*».

En concordancia con tales disposiciones el inciso 2° del artículo 139 *ídem* expresa que «*el juez no podrá declarar su incompetencia cuando la competencia haya sido prorrogada por el silencio de las partes, salvo por los factores subjetivo y funcional*». (Resaltando impropio).
(...)

Se observa que en audiencia del artículo 72 C.P.T.S.S celebrada el 2 de agosto de 2.022, se tuvo por contestada la demanda por parte de la demandada **PARQUES Y FUNERARIAS S.A.S.**, se agotaron las etapas de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio. Posteriormente en audiencia celebrada el 19 de agosto de 2022 la Juez Cuarta de Pequeñas Causas Laborales de esta ciudad encontró configurada la “excepción previa” de falta de competencia por factor de la cuantía de la pretensión que fue propuesta en una “contestación adicional” frente a una “nueva pretensión” en el litigio, no obstante ya había fenecido la oportunidad para su trámite y así lo advierte la propia togada cuando manifiesta que “*advierte que, aunque no es la etapa para resolver excepciones previas, se le dará el trámite correspondiente*”.

Por tanto, al Juzgado Cuarto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Barranquilla, le está vedado apartarse del conocimiento del proceso dado que la competencia quedó arraigada allí una vez se agotaron las etapas procesales en las cuales podía declarar la falta de competencia por razón de la cuantía como excepción previa, ante lo cual la parte demandada al contestar la demanda guardó silencio, quedando impedido el Juzgado para modificar dicha Competencia bajo figuras adicionales que no contempla el procedimiento laboral.

De tal forma que el Juzgado Cuarto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Barranquilla luego de asumir el conocimiento y haber actuado en este proceso no puede desligarse del asunto en aplicación también al principio de la perpetuatio jurisdictionis.

Por lo expuesto, el Juzgado,



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
RESUELVE:

PRIMERO: DEVOLVER inmediatamente por Secretaría el expediente de la presente demanda ordinaria laboral para su remisión al Juzgado Cuarto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Barranquilla, para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO GALVÁN PRADA
O-2022-00327

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 31 Mes 08 Año 2023
Notificado por el Estado N° 0131
La Providencia de fecha Día 29 Mes 08 Año 2023
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo