



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL - SEGURIDAD SOCIAL.

DEMANDANTE: MARTHA QUINTERO QUINTANILLA

DEMANDADO: ALCALDÍA DISTRITAL DE BARRANQUILLA - DISTRITO ESPECIAL INDUSTRIAL Y PORTUARIO DE BARRANQUILLA.

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2021-00368-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, la cual se encuentra radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023. Así mismo, le comunico que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos y depuración de archivos con ocasión a la digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identifico este proceso.

Barranquilla, 23 de agosto de 2.023.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, agosto veintitrés (23) de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda y sus anexos, advierte a prima facie el Despacho que tanto la demanda, como el poder se dirige para promover proceso contra la ALCALDÍA DE BARRANQUILLA, además del D.E.I.P. de BARRANQUILLA.

Al respecto es preciso anotar lo siguiente, la ALCALDÍA DE BARRANQUILLA es un organismo principal de la Administración que forma parte de la Rama Ejecutiva del nivel territorial del DISTRITO ESPECIAL, INDUSTRIAL Y PORTUARIO DE BARRANQUILLA, conforme se desprende de los artículos 115 de la Constitución Política y 39 de la Ley 489 de 1.998, más no es la entidad territorial estatal a la que la Ley le confirió personería jurídica <Art.80 Ley 153 de 1.887, en concordancia, con el artículo 286 y 311 de la Carta Política, Art.2 Ley 80 de 1.993, entre otras>, y por tanto, la capacidad procesal para comparecer al juicio. En ese orden de ideas, la demanda al dirigirse también contra dicho organismo distrital, incumple con la exigencia del artículo 53 del C.G.P., aplicable a esta especialidad por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T.SS en lo que respecta a la capacidad para comparecer al proceso o capacidad para ser parte. La norma en cita dispone: **“Podrán ser parte en un proceso: 1. Las personas naturales y jurídicas. 2. Los patrimonios autónomos. 3. El concebido, para la defensa de sus derechos. 4. Los demás que determine la ley”**, norma que guarda ilación con el artículo 159 del CPACA, que establece: **“CAPACIDAD Y REPRESENTACIÓN. Las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados. (...)”**.

Con base en lo anterior, se devolverá la presente demanda para que la parte demandante concrete la persona jurídica del derecho público o la entidad territorial distrital respectiva contra la cual dirige la demanda, así como sus pretensiones, a efectos satisfacer los requisitos de ley para el estudio y procedencia de su admisión.

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Como segunda falencia, observa el Juzgado que las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6° del artículo 25 del CPTSS, esto es, *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”*. En efecto, nótese que la demandada tiene un acápite de pretensiones donde están unificadas las declarativas con las condenatorias, así mismo, se avizora entre ellas una misma secuencia numérica, lo que dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2° del artículo 31 ibidem, y que inclusive puede traer confusiones. Por lo tanto, la parte demandante a efectos que el acápite de pretensiones se distinga de los demás acápites del libelo, deberá corregir la demanda en aras de expresar cada una de sus pretensiones de forma individual, clara, concreta, y precisa, indicando cuales son las declarativas, condenatorias y si hubiera el caso subsidiarias de manera separada, conforme a la normatividad procesal laboral precitada.

Como tercera falencia, vislumbra también el Juzgado que algunos de los hechos del libelo no se encuentran individualizados, expresados con claridad y de manera concreta, como es el caso del hecho 1° que contiene más de un hecho o afirmación. Por otro lado, el hecho N°2 repite una de las afirmaciones contenidas en el hecho N°1. De lo anterior se colige que, con esto se mengua el derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada de pronunciarse sobre cada hecho, indicando cual admite, niega o no le consta, puesto que la demandada solo puede contestar el mismo con una de las respuestas posibles, so pena de tenerle el hecho como cierto, por lo que se hace necesario que se individualicen y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan, debidamente enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7° del artículo 25 del C.P.T.S.S., para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibidem.

Como cuarta falencia, observa este despacho que la demanda adolece de razones de derecho, muy distinto a los fundamentos de derecho como tal, siendo que ambos se encuentran contemplados en el numeral 8° del artículo 25 del CPTSS, pues recuérdese, el fundamento de derecho es la invocación de la norma o texto legal aplicable al caso concreto, mientras que la razón de derecho es la explicación del por qué debe aplicarse el fundamento de derecho invocado a la situación fáctica planteada, **resultando apropiado que la parte actora corrija y complemente la demanda en tal sentido.**

Como quinta y última falencia, se debe precisar que, si bien se encuentran todos los documentos señalados como pruebas, se debe precisar que, los documentos a folio 26, 27 y 42 fueron aportados y no fueron relacionados en el acápite de pruebas documentales ni anexos por lo cual, se le insta a que relacione debidamente y de forma completa todos los documentos que pretenda hacer valer como pruebas enunciándolos de una manera clara que permita su fácil identificación, y si es del caso excluya de los anexos los que no tendrán la calidad de prueba, en concordancia con el numeral 9° del artículo 25 del CPTSS y el numeral 3° del artículo 26 de la misma normatividad, así como el artículo 6° del Decreto 806 de 2.020, ahora artículo 6° de la Ley 2213 de 2.022.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo a la norma precitada (art. 6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022).

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la parte demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom. F
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DEVUÉLVASE la presente demanda promovida por la señora MARTHA QUINTERO QUINTANILLA contra la ALCALDIA DE BARRANQUILLA - DISTRITO ESPECIAL, INDUSTRIAL Y PORTUARIO, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente.

SEGUNDO: ORDÉNESE a la demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO GALVÁN PRADA
O-2021-00368

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 25 Mes 08 Año 2023
Notificado por el Estado N° 0127
La Providencia de fecha Día 23 Mes 07 Año 2023
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo