



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL - SEGURIDAD SOCIAL.

DEMANDANTE: ENYS ESTHER GONZALEZ DE HENRIQUEZ

DEMANDADO: COLPENSIONES y MILADYS MARIA MENDOZA DE GARCIA.

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2022-00241-00.

INFORME SECRETARIAL:

Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, la cual se encuentra radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023. Así mismo, le comunico que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos y depuración de archivos con ocasión a la digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identifico este proceso.

Barranquilla, 23 de agosto del año 2023

MARIA B. POTES SANTODOMINGO
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.
Barranquilla, veintitrés (23) de agosto de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, advierte el Juzgado en primer lugar que el poder es insuficiente toda vez que tratándose de un poder especial, amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros, nótese que en el libelo introductorio de la demanda fue instaurada contra COLPENSIONES y MILADYS MARIA MENDOZA DE GARCIA., mientras que el poder solo fue otorgado para promover demanda ordinaria laboral contra COLPENSIONES, sin mención alguna de la señora MILADYS MARIA MENDOZA DE GARCIA. Por lo tanto, la parte actora deberá corregir el poder conferido a efectos que no sea insuficiente subsanando los yerros anotados.

Como segunda deficiencia, observa el Despacho, que, en el acápite de notificaciones, no se indica el domicilio, ni la dirección residencial respecto de la demandada MILADYS MARIA MENDOZA DE GARCIA, tampoco de la apoderada judicial de la demandante, lo que debe aclararse a fin de cumplir lo reglado en el numeral 3° y 4° del citado artículo 25 del CPTSS, toda vez que la demanda debe indicar la ciudad y dirección donde se deben notificar a las partes, razón por la cual la demandante deberá complementar la demanda con las respectivas direcciones, tal como lo ordena la norma antes citada.

Como tercera deficiencia, vislumbra también el Juzgado que algunos de los hechos del libelo no se encuentran individualizados, expresados con claridad y de manera concreta, como es el caso de los hechos N.º 9, 10 y 12 que están repetidos, de otro lado el hecho N.º 18 contiene más de un hecho o afirmación, a su vez el hecho N.º 14 contiene comentarios propios de otros acápites como el de fundamentos y razones del derecho, debiendo ser depurados a fin de indicarse solo el hecho. De lo anterior se colige que, con esto se mengua el derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada de pronunciarse



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

sobre cada hecho, indicando cual admite, niega o no le consta, puesto que la demandada solo puede contestar el mismo con una de las respuestas posibles, so pena de tenerle el hecho como cierto, por lo que se hace necesario que se individualicen y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan, debidamente enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7° del artículo 25 del C.P.T.S.S., para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibidem.

Como cuarta falencia, se observa que existe una inconsistencia en el acápite de fundamentos de derecho, muy distinto a las razones de derecho, como tal, siendo que ambos se encuentran contemplados en el numeral 8° del artículo 25 del CPTSS, pues recuérdese, el fundamento de derecho es la invocación de la norma o texto legal aplicable al caso concreto, mientras que la razón de derecho es la explicación del por qué debe aplicarse el fundamento de derecho invocado a la situación fáctica planteada, **resultando apropiado que la parte actora corrija y complemente la demanda en tal sentido**, agrupando cada una bajo el respectivo título.

Como quinta falencia, el Despacho se percata de que en la demanda se solicita la práctica de la prueba “testimonial”, sin indicar el correo electrónico notificación de la señora SORIT MENDOZA SANCHEZ, quien se pretende citar como “testigo”, incumpliendo así lo reglado en el artículo 6° del Decreto ibidem (Ley 2213 de 2.022), pues la demanda debe indicar el canal digital donde se debe notificar a las partes, sus apoderados, representantes, **testigos**, peritos y cualquier tercero que debe ser llamado al proceso, por lo que deberá complementarse la demanda en tal sentido, o indicar la circunstancia por la cual no fue aportada la respectiva dirección electrónica.

Por último, como sexta falencia, no se encontró en el expediente constancia del envío de la demanda y sus anexos a la demandada MILADYS MARIA MENDOZA DE GARCIA, ni por correo electrónico, ni por correo certificado de manera física, tal como se indica en el inciso quinto del artículo 6° del Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2.022, que señala: *“al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos”*.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío con arreglo a la norma precitada (Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022).**

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PRIMERO: DEVUÉLVASE la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por ENYS ESTHER GONZALEZ DE HENRIQUEZ contra COLPENSIONES y MILADYS MARIA MENDOZA DE GARCIA, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente.

SEGUNDO: ORDÉNESE a la demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra y no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
0-2022-00241

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 25 Mes 08 Año 2023
Notificado por el Estado N° 0127
La Providencia de fecha Día 23 Mes 08 Año 2023
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo