



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO.

**DEMANDANTE:** JESUS MOISES YIMES SILVERA.

**DEMANDADO:** HOSPITAL UNIVERSITARIO METROPOLITANO DE BARRANQUILLA.

**RADICACION:** 08-001-31-05-013-2021-00352-00.

**INFORME SECRETARIAL:** Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, la cual se encuentra radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023. Así mismo, le comunico que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos y depuración de archivos con ocasión a la digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identifico este proceso.

Barranquilla, 22 de agosto de 2023.

MARIA B POTES SANTODOMINGO.  
Secretaria.

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.** Barranquilla, veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, advierte el Juzgado en primer lugar que, el poder es insuficiente toda vez que tratándose de un poder especial, amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros, y nótese que en este caso, las pretensiones de dicho poder no son concordantes con las pretensiones enunciadas en el acápite de pretensiones de la demanda, lo que se traduce en insuficiencia del poder otorgado como anexo del libelo progenitor. Por lo tanto, la parte actora deberá señalar expresamente en el poder todos los asuntos pretendidos que deben ir acompasados con lo solicitado en la demanda, a efectos que no sea insuficiente. De otro lado, en el contenido del poder primigenio se omitió señalar la dirección de correo electrónico del apoderado judicial del demandante, requisito que debe ser indicado de manera expresa, conforme lo ordena el artículo 5° del Decreto 806 de 2020 ahora Ley 2213 de 2.022. Por lo tanto, la parte actora deberá corregir el poder conferido a efectos que no sea insuficiente subsanando los yerros anotados subsanando los yerros anotados.

Como segunda falencia, se vislumbra que, en la demanda, se omitió señalar, en el acápite de notificaciones, el domicilio y dirección de la parte demandada o de su representante legal, conforme lo exige el numeral 3° del artículo 25 del CPTSS, por tanto, la parte actora deberá corregir la demanda subsanando el yerro anotado.

Como tercera deficiencia, se observa que, las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6° del artículo 25 del CPTSS, esto es, *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”*. En efecto, nótese que en la demanda existe una inconsistencia en la formulación de las pretensiones, siendo que solicita el reconocimiento o pago de unos años adeudados, sin especificar en este acápite cuales son los respectivos años ni cuales son los conceptos pretendidos. De otro lado, se visualiza también en el libelo introductorio unas pretensiones que deben ir relacionadas en su respectivo acápite. Así mismo, se denota, que la numeración de las pretensiones declarativas y condenatorias siguen una misma secuencia numérica al encontrarse entrelazadas o contenidas entre sí en un mismo listado como si se tratare del mismo tipo de pretensión, siendo que deben separarse e individualizarse dado que en la forma presentada se dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2° del artículo 31 ibidem, y que inclusive puede traer confusiones. Por lo tanto, la parte demandante a efectos que el acápite de pretensiones se distinga de los demás acápites del libelo, deberá corregir la demanda en aras de expresar cada una de sus pretensiones de forma individual, clara, concreta, y precisa, indicando cuales son las declarativas, condenatorias y si hubiera el caso subsidiarias de manera separada, conforme a la normatividad procesal laboral precitada.

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Como cuarta falencia, la demanda adolece de los acápites de fundamentos y razones de derecho como tal, pues, si bien enuncia unos fundamentos, se denota la ausencia de la relación de leyes y jurisprudencias que invoca como aplicables al caso en estudio. En cuanto a las razones estas ni siquiera se mencionan, para lo cual se ha de precisar que siendo que ambos se encuentran contemplados en el numeral 8º del artículo 25 del CPTSS, cada uno tiene una connotación diferente, recuérdese que el fundamento de derecho es la invocación de la norma o texto legal aplicable al caso concreto, mientras que la razón de derecho es la explicación del por qué debe aplicarse el fundamento de derecho invocado a la situación fáctica planteada, resultando apropiado que la parte actora corrija y complemente la demanda en tal sentido.

Como quinta y última falencia, se vislumbra que no se aportó el certificado de existencia y representación legal de la demandada Fundación Hospital Universitario Metropolitano ni algún otro documento que acredite las direcciones físicas y electrónicas para efectos de notificación judicial, siendo que este documento faltante que constituye uno de los anexos de la demanda conforme al artículo 26 del CPTSS, resulta también determinante para la fijación de competencia, e incluso para constatar si se cumplió con el presupuesto de envío previo a la demandada del libelo de la demanda en la dirección electrónica que corresponde en atención a lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2.020, hoy Ley 2213 de 2.022, máxime si se repara que el envío simultaneo de la demanda se hizo a un correo electrónico del que no se tiene certeza que sean el acreditado y habilitado por la parte demandada para efectos de notificación judicial. Por lo tanto, la parte actora deberá complementar los anexos de la demanda aportando tales documentos, atendiendo la aludida normatividad.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo al Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado,

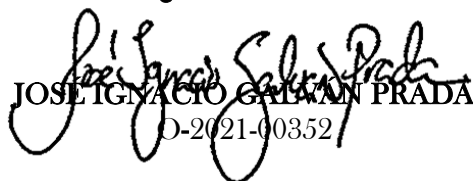
**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVUÉLVASE** la presente demanda promovida por el señor JESUS MOISES YIMES SILVERA contra el HOSPITAL UNIVERSITARIO METROPOLITANO., por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente.

**SEGUNDO: ORDÉNESE** al demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra.

**NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE**

**EL JUEZ,**

  
JOSE IGNACIO GALVAN PRADA  
D-2021-00352

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla  
Día 24 Mes 08 Año 2023  
Notificado por el Estado N° 0126  
La Providencia de fecha Día 22 Mes 08 Año 2023  
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo