



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
PROCESO: ORDINARIO LABORAL -CONTRATO DE TRABAJO.
DEMANDANTE: EDINSON ROYERO SARMIENTO.
DEMANDADO: UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL CARIBE.
RADICACION: 08-001-31-05-013-2021-00302-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho el presente proceso ordinario informándole que el apoderado de la parte demandante el día 24 de julio de 2.023 interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto del 14 de julio de 2.023, notificado en estado N.º 104 del 19 de julio del mismo año, mediante el cual se ordenó el rechazo de la demanda por no haber sido subsanada cabalmente conforme lo indicado en auto del 14 de julio de 2023. Sírvasse proveer.

Barranquilla, 16 de agosto de 2023.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO.
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto que dispuso el rechazo de la demanda por no haber sido subsanadas cabalmente las falencias de que adolecía, proveído en el que también se ordenó la devolución de los anexos de la demanda y el archivo del expediente.

Sea lo primero señalar, que el artículo 63 del C.P.T.S.S., dispone que el recurso de reposición: “... se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciera por estado...”. El auto recurrido se notificó por estado al recurrente el día 19 de julio de 2.023, el recurso fue interpuesto el día 24 del mismo mes y año, y como el término para interponer dicho recurso es de dos (2) días conforme a lo establecido en el artículo antes citado, resulta que el recurso fue interpuesto dentro del término legal, pues contaba con los días 21 y 24 de ese mes y año para interponer el recurso, por lo que procede su estudio.

La parte demandante fundamenta su recurso en que, “...subsanó la demanda conforme a lo solicitado por el mismo juzgado. Es claro que al demandante se le suspendió el contrato de trabajo presuntamente de forma ilegal, privándolo de su salario y derechos laborales durante la suspensión del mismo, lo cual generaría en el evento de ser declarada la ilegalidad de la suspensión, salarios caídos y en general derechos laborales por reconocer con las respectivas sanciones moratorias que en la ley se enmarcan. En este orden de ideas, en el acápite de pretensiones de la demanda se señala que se le reconozca al trabajador dichos derechos hasta tanto se reintegre a sus labores. Hasta ese evento, se está solicitando la sanción laboral con el reconocimiento de sus derechos labores, tales como salarios, prestaciones sociales, primas, intereses moratorios etc. Es clara la petición en el sentido de que el reconocimiento de estos derechos solamente se va a dar en el espacio de tiempo en el cual se suspendió el contrato, hasta el día en que se reintegró a su trabajo. No se entiende como señala el despacho que los perjuicios ocasionados al trabajador hasta el día de su reintegro se confundan con sus derechos laborales futuros, es decir, lo que ha de recibir por efectos de su reintegro a sus labores. La reclamación de esta indemnización no se pide más allá del periodo transcurrido entre la suspensión y el reintegro. ...”

Pues bien, en virtud de la correcta administración de justicia, como lo es que el escrito de demanda cumpla a cabalidad con los requisitos de tipo formal para que proceda su admisión, tal como lo señala la Ley en los artículos 25, 25 A y 26 del C.P.T.S.S, mediante el cual dispone en cuanto a las pretensiones, que estas se ajusten a lo reglado en el numeral 6º del artículo 25 del CPTSS, esto es, “Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”; de ahí que el auto de devolución del 24 de marzo de 2.022 al indicar los defectos en las pretensiones del libelo fue claro y específico al punto de concretar y advertir sobre la corrección de las pretensiones así: “deberá corregir la demanda en aras de expresar cada una de sus pretensiones de forma individual, clara, concreta, y precisa, indicando cuales son las declarativas, condenatorias y si hubiera el caso subsidiarias de manera separada, conforme a la normatividad procesal laboral precitada”, lo anterior, en efecto resulta



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

también concordante con lo dispuesto en el Art 25 A del C.P.T.S.S, que trata de la acumulación de pretensiones.

Al realizar esta dependencia judicial nuevamente el estudio del escrito de subsanación, se observó nuevamente que, tanto en el escrito de la demanda inicial como en la demanda subsanada, entre las pretensiones principales condenatorias, se solicitan tanto la indemnización por falta de pago de que trata el artículo 65 del C.S.T, como dejar sin efectos la suspensión del contrato de trabajo del demandante y en consecuencia disponga todo lo concerniente para que este continúe en el cargo, funciones y horario que venía desempeñando, que implica un reintegro.

Al respecto, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia SL3352-2019, Radicación No 58116 del 21 de agosto de 2019, expresó:

“Planteado así el asunto, la Sala evidencia que le asiste razón a la parte recurrente en el yerro jurídico que le atribuye al fallador de segundo grado, pues resulta evidente que la pretensión encaminada a lograr el reintegro del demandante, acogida por el a quo, supone la continuidad del vínculo laboral, al paso que la indemnización moratoria consagrada por el artículo 65 del CST, igualmente condenada por el sentenciador de primer grado, entraña la terminación del contrato de trabajo; circunstancia esta que abiertamente contraría lo previsto por el numeral 2° del artículo 25 A del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 712 de 2001, el que es absolutamente claro en señalar que en un mismo proceso no pueden acumularse pretensiones que se excluyan entre sí, salvo que «se propongan como principales y subsidiarias», que no es el caso de autos, donde no se discute que las dos peticiones son formuladas como principales, las que fueron acogidas simultáneamente por el sentenciador de primer grado, acumulación que resulta evidente no fue advertida por el Tribunal, tanto así que consideró que en el proceso aparecía satisfecho el presupuesto referido a la «demanda en forma», cuando en verdad no lo estaba”

Corolario lo anterior, es de anotar, que las pretensiones formuladas en el escrito de subsanación de la demanda sí se pueden solicitar, pero una de manera principal y la otra de forma subsidiaria, para evitar una indebida acumulación de pretensiones ya que son excluyentes entre sí de conformidad a lo estipulado en el numeral 2° del Art 25A del C.P.T.S.S y lo decantado por la jurisprudencia de la SLCSJ, contrario a lo alegado por el recurrente.

En ese sentido, si el funcionario advierte que los requisitos mínimos de admisión de la demanda, previstos en el artículo 25 del C.P.T.S.S, en concordancia con el numeral 2 del Art 25 A del C.P.T.S.S, así como los demás que pueden concurrir por cuestiones como la que se debate sobre las varias pretensiones que deben *“expresar cada una de sus pretensiones de forma individual, clara, concreta, y precisa, indicando cuales son las declarativas, condenatorias y si hubiera el caso subsidiarias de manera separada, conforme a la normatividad procesal laboral precitada”*, no se ofrecen satisfechos, es su facultad legal la de devolver el escrito al demandante, como único interesado que la causa surta su trámite normal, para que lo corrija.

Sobre el particular, el artículo 28 de la referida codificación procesal señala:

"Antes de admitir la demanda y si el juez observare que no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 de este código, la devolverá al demandante para que subsane dentro del término de cinco (5) días las deficiencias que le señale. (...)"

Luego, impartida la orden de devolución de la demanda, para que se surta su corrección, la parte interesada debe tener claro conforme se advirtió en dicho proveído que la consecuencia de no acatar dicho mandato es inevitablemente afrontar un eventual rechazo de su demanda, hipótesis esta que, como bien se evidencia, no se procedió a subsanar cabalmente las deficiencias que adolecía el escrito de subsanación, específicamente en cuanto a las pretensiones. Dicha anomalía, que bien pudo ser superada por la parte demandante en el correspondiente escrito, no se hizo, razones suficientes para no reponer el auto del 14 de julio del 2023, notificado por estado N.º 104 del 19 de julio de 2023, que ordenó el rechazo de la demanda junto con la devolución de sus anexos y el archivo del expediente.



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

En cuanto al recurso de apelación interpuesto en subsidio, se tiene que el artículo 65 del C.P.T.S.S., dispone que es apelable, entre otros, el auto que: “1. Rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada”, e igualmente sobre la oportunidad para la interposición del recurso de apelación frente a las providencias escritas, señala: “Por escrito, dentro de los cinco (5) días siguientes cuando la providencia se notifique por estado”, y que dicho recurso “se concederá en el efecto devolutivo enviando al superior copia de las piezas del proceso que fueren necesarias, salvo que la providencia recurrida impida la continuación del proceso o implique su terminación, caso en el cual se concederá en el efecto suspensivo.”

Cotejadas las actuaciones surtidas dentro del presente proceso, se evidencia que el auto que rechazó la demanda es apelable y que el recurso de apelación contra el mismo fue interpuesto y sustentado por el apoderado judicial de la parte demandante, encontrándose en término para ello.

Por lo tanto, como el recurso de apelación interpuesto es procedente y oportuno conforme al artículo 65 del C.P.T.S.S., modificado por la Ley 712 de 2001, artículo 29, en armonía con el art. 321 del C.G.P. (Art.145CPTSS), se concederá ante la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla en el efecto suspensivo.

En mérito de lo expuesto, EL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA,

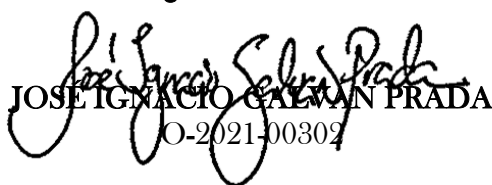
RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto de fecha 14 de julio de 2023, notificado por estado del 19 de julio del mismo año, que ordenó el rechazo de la demanda junto con la devolución de sus anexos y el archivo del expediente, por los motivos antes expuestos.

SEGUNDO: CONCEDASE en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra el auto de fecha 14 de julio de 2023, notificado por estado del 19 de julio del mismo año, por medio del cual se ordenó rechazar la demanda, por no haber sido subsanada cabalmente. En consecuencia, se ordena remitir el expediente a la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla, para lo de su competencia.

EL JUEZ,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


JOSE IGNACIO CALMAN PRADA
O-2021-00309

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 18 Mes 08 Año 2023
Notificado por el Estado N° 0123
La Providencia de fecha Día 16 Mes 08 Año 2023
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo