



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL - SEGURIDAD SOCIAL.

DEMANDANTE: FUNDACIÓN HOSPITAL SAN VICENTE DE PAÚL - RIONEGRO.

DEMANDADO: DISTRITO ESPECIAL, INDUSTRIAL Y PORTUARIO DE BARRANQUILLA.

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2023-00207-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda ordinaria, que correspondió al Juzgado por reparto realizado por Oficina Judicial, ante lo cual le informo que el presente proceso fue repartido inicialmente al Juzgado Veintidós de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Barranquilla, el cual en auto del 21 de octubre de 2.022 rechazó la presente demanda por falta de competencia y ordenó remitir el expediente para su reparto entre los jueces municipales de pequeñas causas laborales de esta ciudad, correspondiéndole por reparto al Juzgado Quinto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Barranquilla, el cual en auto del 30 de junio de 2.023 rechazó la presente demanda por falta de competencia por factor objetivo y ordenó remitir el expediente para su reparto entre los jueces laborales del circuito de esta ciudad. Sírvese proveer.

Barranquilla, 14 de agosto de 2.023.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, catorce (14) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda, advierte el Despacho que, no obstante que los Juzgados Veintidós de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Barranquilla y Quinto Municipal de Pequeñas Causas Laborales decidieron rechazar la demanda por falta de competencia, no es dable desatender que estamos en presencia de una de las causales de rechazo de demanda por falta de jurisdicción y competencia toda vez que en síntesis se pretende que se declare la responsabilidad extracontractual de una entidad pública, si se repara que en la demanda se esboza como pretensiones que se declare que el **DISTRITO ESPECIAL, INDUSTRIAL Y PORTUARIO DE BARRANQUILLA**, tienen la obligación legal de cancelar el saldo adeudado por las reclamaciones relacionadas por concepto de servicios médicos - hospitalario - quirúrgicos NPBS y a Población Pobre No Asegurada, además solicita, se condene al pago del saldo adeudado, equivalentes veinticinco millones ochocientos cincuenta y ocho mil setecientos cincuenta y ocho pesos (\$ 25.858.758), y a su vez al pago de los intereses moratorios, a la tasa máxima permitida, desde el día siguiente a la fecha de vencimiento y hasta que se haga el pago total de la obligación y por último, subsidiariamente se sirva ordenar la indexación y/o actualización monetaria de las sumas objeto de condena, pretensiones que se fundamentan principalmente en que la demandante alega haber prestado servicios médico - hospitalario - quirúrgicos especializados a pacientes que al momento de prestar el servicio no tienen ningún asegurador, esto es, que no están afiliados a ninguna EPS y que por carecer de recursos se tienen como Población Pobre No Asegurada (PPNA) a cargo de **BARRANQUILLA**, los cuales ingresaron al Hospital por el servicio de urgencias, durante los años 2019, 2020 y 2021.

Frente a lo anterior, es de resaltar que el artículo 2º del CPTSS modificado por la Ley 712 de 2001, y posteriormente modificado por el artículo 622 de la Ley 1564 de 2.012, señala taxativamente que son de conocimiento de la jurisdicción ordinaria laboral los siguientes asuntos:

- “1. Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo.
2. Las acciones sobre fuero sindical, cualquiera sea la naturaleza de la relación laboral.
3. La suspensión, disolución, liquidación de sindicatos y la cancelación del registro sindical.
4. <Numeral modificado por del artículo 622 de la Ley 1564 de 2012.>Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, **salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos.**

5. La ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no correspondan a otra autoridad.
6. Los conflictos jurídicos que se originan en el reconocimiento y pago de honorarios o remuneraciones por servicios personales de carácter privado, cualquiera que sea la relación que los motive.
7. La ejecución de las multas impuestas a favor del Servicio Nacional de Aprendizaje, por incumplimiento de las cuotas establecidas sobre el número de aprendices, dictadas conforme al numeral 13 del artículo 13 de la Ley 119 de 1994.
8. El recurso de anulación de laudos arbitrales.
9. El recurso de revisión.
10. <Numeral adicionado por el artículo 3 de la Ley 1210 de 2008> La calificación de la suspensión o paro colectivo del trabajo”. - *Negrilla y subraya fuera de texto-*

Así mismo, tampoco es dable desatender que el artículo 104 del C.P.A.C.A <Ley 1437 de 2.011>¹, dispone que: **“La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa”, e igualmente que conocerá entre los siguientes procesos “1. Los relativos a la responsabilidad extracontractual de cualquier entidad pública, cualquiera que sea el régimen aplicable. 2. Los relativos a los contratos, cualquiera que sea su régimen, en los que sea parte una entidad pública o un particular en ejercicio de funciones propias del Estado. (...)”**

En efecto, viene acreditado en el caso bajo estudio que se pretende la declaratoria de responsabilidad extracontractual de una entidad pública, como lo es el DISTRITO ESPECIAL, INDUSTRIAL Y PORTUARIO DE BARRANQUILLA con ocasión a la prestación de servicios NO PBS a pacientes vinculados con la entidad territorial y Población Pobre No Asegurada, controversia meramente económica que no encuadra con lo contemplado en el numeral 4º del artículo 2 del CPTSS, modificado por el artículo 622 del CGP en la medida que realmente trata de un litigio entre entidades administradoras relativo a la financiación de servicios ya prestados que no implican afiliados, beneficiarios, usuarios ni empleadores, por lo que en estricto sentido no se relaciona con la prestación de los servicios de la seguridad social, sin que a su vez se constituya la excepción prevista en el numeral 4º del artículo 105 del C.P.A.C.A². al no versar el presente asunto sobre un conflicto de carácter laboral entre un trabajador oficial y entidades públicas, de modo que se imposibilita de esta manera la aplicación del artículo 2º del C.P.T.S.S. en relación con los asuntos que competen a la Jurisdicción Ordinaria Laboral.

Sobre el particular, la Honorable Corte Constitucional, en asuntos como el que hoy nos ocupa, en Auto 953 del 10 de noviembre de 2021, M.P. Dr. Alberto Rojas Ríos, al dirimir un conflicto de competencia entre jurisdicciones entre un Juzgado Laboral del Circuito y un Administrativo, reiteró y arguyó:

*“(...) No obstante, en los autos 785, 787 y 873 de 2021, la Sala Plena consideró que estos casos presentan circunstancias similares a las analizadas en el auto 389 de 2021, **al margen de que la entidad demandada sea, en unos casos, la ADRES y, en otros, un ente territorial. Por ello, concluyó que las demandas interpuestas contra un ente territorial, relacionadas con el pago de recobros judiciales por prestaciones no incluidas en el extinto POS (hoy PBS) del régimen subsidiado de salud son del resorte de la jurisdicción contencioso administrativo.** Ello, por cuanto este tipo de controversias (i) no versan sobre la prestación*

¹ Ley 1437 de 2.011. Artículo 308.-“Régimen de Transición y Vigencia. El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012. Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauran con posterioridad a la entrada en vigencia. Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior”.

² Ley 1437 de 2.011. Artículo 105. Excepciones. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo no conocerá de los siguientes asuntos:(...) 4. Los conflictos de carácter laboral surgidos entre las entidades públicas y sus trabajadores oficiales”.

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

de servicios de la seguridad social, sino sobre el pago de un servicio ya prestado y (ii) en estas no intervienen afiliados, beneficiarios, usuarios ni empleadores.

(...) 2. Regla de decisión. **El conocimiento de los asuntos relacionados con los recobros de servicios y tecnologías en salud no incluidos en el POS del régimen subsidiado, hoy PBS, corresponde a los jueces de lo contencioso administrativo, en virtud de lo dispuesto en el inciso primero del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011**, por cuanto a través de estos se cuestionan las actuaciones desplegadas por una entidad territorial en el trámite de facturas cuya causa es la prestación de servicios médicos, hospitalarios y quirúrgicos especializados sin cobertura en el POS, hoy PBS. **Este tipo de controversias no corresponde a las previstas en el numeral 4° del artículo 2 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**, en la medida en que no se relacionan, en estricto sentido, con la prestación de los servicios de la seguridad social. En cambio, se trata de litigios presentados exclusivamente entre entidades administradoras y relativos a la financiación de servicios ya prestados, que no implican a afiliados, beneficiarios o usuarios ni a empleadores.” – Negrilla y subraya fuera de texto-.

Postura que nuevamente fue reiterada por dicha Alta Corporación en Auto 995 del 18 de noviembre 2021, M.P. Dra. Cristina Pardo Schlesinger.

Luego, fuerza concluir e iterar que el presente caso no es de conocimiento de esta Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral, dado que la Especialidad o Jurisdicción Administrativa es la competente para avocar el conocimiento de las pretensiones formuladas en el presente proceso al no ser posible entrar a decidir sobre las mismas en razón al tipo de controversia que se suscita entre las partes y la calidad que emana de ellas al resultar evidente que dentro de los asuntos antes referidos de los cuales conoce la jurisdicción ordinaria laboral en ninguno de ellos se hace referencia a súplicas como las que aquí se pretenden.

Con base en lo anterior, se impone rechazar la demanda por falta de jurisdicción, y se ordenará remitir el expediente a través de la oficina judicial respectiva a la Jurisdicción Contenciosa Administrativa por ser la competente para avocar el conocimiento de las pretensiones formuladas dentro del presente juicio, a fin que la demanda sea repartida entre los Jueces Administrativos del Circuito de Barranquilla, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P., aplicable por integración normativa en materia laboral por disposición del artículo 145 del C.P.T.S.S., en concordancia con lo señalado por la Corte Constitucional en la sentencia C-807 de 2009.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR la demanda por falta de jurisdicción. En consecuencia, se ORDENA remitir el expediente a la oficina judicial respectiva para que sea repartido entre los Juzgados Administrativos del Circuito de Barranquilla, para lo de su competencia, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P., aplicable por integración normativa en materia laboral por disposición del artículo 145 del C.P.T.S.S.-

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
O-2023-00207

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 16 Mes 08 Año 2023
Notificado por el Estado N° 0121
La Providencia de fecha Día 14 Mes 08 Año 2023
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo