



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: EJECUTIVO LABORAL - COBRO DE APORTES.

DEMANDANTE: COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTIAS.

**DEMANDADO: ORGANIZACIÓN ADUANERA ABELLO MARTINEZ
APARICIO & CIA LTDA ORAMA & CIA LTDA EN LIQUIDACIÓN.**

RADICADO: 08-001-05-013-2022-00296-00.

INFORME SECRETARIAL. Señor Juez, al Despacho la presente demanda ejecutiva, la que correspondió al Juzgado por reparto. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023, e igualmente, que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se identificó este proceso. Sírvese a proveer.

Barranquilla, 4 de agosto de 2023.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO
Secretaria

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, cuatro (4º) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda, advierte el Despacho que el artículo 110 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, dispone:

“ARTICULO 110. JUEZ COMPETENTE EN LAS EJECUCIONES PROMOVIDAS POR EL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES. De las ejecuciones de que trata el artículo anterior y el 32 de la Ley 90 de 1946, conocerán los jueces del trabajo del domicilio del Instituto Colombiano de Seguros Sociales o de la caja seccional del mismo que hubiere proferido la resolución correspondiente y de acuerdo con las reglas generales sobre competencia por razón o cuantía.”

Sobre el particular, se hace necesario citar el pronunciamiento de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia que, mediante Auto AL2089 de 11 de mayo de 2022, Radicación 92982, con ponencia del Dr. Fernando Castillo Cadena, que, refiriéndose al tema de la competencia territorial en casos de procesos ejecutivos laborales por cobros de aportes parafiscales, dejó sentado y reiteró que:

“Sea oportuno señalar, que en el asunto que ocupa la atención de la Sala, la controversia se suscita entre una administradora de pensiones y cesantías y un empleador, por cotizaciones no satisfechas oportunamente.

El artículo 24 de la Ley 100 de 1993, obliga a las entidades administradoras de los diferentes regímenes a adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador.

Ahora bien, aun cuando nuestro estatuto procesal, no previó la regla de competencia para conocer del trámite de la acción ejecutiva a que alude la normativa antes referenciada, lo cierto es que el artículo 110 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, determina la competencia del juez laboral para conocer en asuntos de igual naturaleza, pero en relación al Instituto de Seguros Sociales, dentro del régimen de prima media con prestación definida.



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

En tal virtud, acudiendo a la aplicación del principio de integración normativa de las normas procedimentales, es dable remitirnos a lo dispuesto en el artículo 110 ibidem, en tanto refiere que el funcionario competente para conocer de la ejecuciones promovidas por el ISS, con el objeto de lograr el pago de las cuotas o cotizaciones que se le adeuden, es el juez del lugar del domicilio de dicho ente de seguridad social o de la seccional en donde se hubiere proferido la resolución, título ejecutivo, por medio de la cual declara la obligación de pago de las cotizaciones adeudadas.

En tal virtud, como la citada preceptiva determina la competencia del juez del trabajo en asuntos de igual naturaleza, es decir, en los que se busca garantizar los derechos a la seguridad social de los afiliados a través del cobro ejecutivo a los empleadores de aquellas cotizaciones que no fueron satisfechas oportunamente, es dable acudir a esa misma norma para efectos de dirimir la presente colisión negativa.

Esta Corporación en casos similares al presente, en providencia CSJ AL2940 –2019, reiterada en proveídos CSJ AL4167-2019 y CSJ AL1046-2020, señaló:

En el caso bajo examen, si bien no existe una norma en materia procesal del trabajo que consagre de manera clara y precisa la competencia para conocer del trámite de la acción ejecutiva del artículo 24 de la Ley 100 de 1993, encaminada en esta oportunidad al cobro de cotizaciones al Subsistema de Seguridad Social en Salud, lo cierto es que por aplicación analógica conforme lo permite el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, la regla que se adapta es la establecida en su artículo 110, puesto que determina la competencia del juez del trabajo en asuntos de igual naturaleza, es decir, en los que se busca garantizar los derechos a la seguridad social de los afiliados a través del cobro ejecutivo a los empleadores de aquellas cotizaciones que no fueron satisfechas oportunamente.

La citada norma señala:

Juez competente en las ejecuciones promovidas por el Instituto de Seguros Sociales. De las ejecuciones de que trata el artículo anterior y el 32 de la Ley 90 de 1946 conocerán los jueces del trabajo del domicilio del Instituto Colombiano de Seguros Sociales o de la caja seccional del mismo, que hubiese proferido la resolución correspondiente y de acuerdo con las reglas generales sobre competencia por razón de la cuantía.

Debe precisarse entonces, que el transcrito precepto adjetivo legal, además, es el aplicable al caso, porque para la época de expedición del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (año 1948), la única entidad administradora del Sistema de Seguridad Social lo era el Instituto de Seguros Sociales, mientras que con la Ley 100 de 1993, se originó la creación de diferentes administradoras de los subsistemas que lo integran, sin que se determinara tampoco, como se anunció precedentemente, en quién recaía la competencia para conocer de la ejecución por cotizaciones a la seguridad social insolutas, situación que como se dijo, sí estaba prevista en su momento para el ISS, y que en tal virtud, resulta ser la más cercana para dilucidar el presente conflicto.

Esta Corporación ha reiterado que cuando se pretenda el pago de cotizaciones en mora, la competencia radica en el juez del domicilio de la entidad de seguridad social o el del lugar desde donde se adelantaron las gestiones de cobro, entendiéndose como tal, el sitio en el que se profirió la resolución o el título ejecutivo correspondiente que puede coincidir con aquél. <Negrilla y subraya fuera de texto>.

Con base en lo anterior, en aplicación del artículo 110 del CPTSS, y observándose que el cobro de las cotizaciones adeudadas tuvo su origen en la ciudad de Bogotá, pues así lo estipula la carta de requerimiento en mora visible en el folio 10 del pdf2 que hace parte del correspondiente título ejecutivo, ciudad que además resulta ser el domicilio principal de la entidad de seguridad social demandante -27 del pdf2-, el conocimiento de este asunto no es de competencia de este Juzgado Laboral del Circuito, sino de los Jueces Laborales del Circuito de Bogotá, conforme a la regla de competencia antes indicada y la jurisprudencia aludida.



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Así las cosas, refulge con nitidez que este Despacho judicial no tiene competencia para avocar el conocimiento del presente asunto al no ser el Juez Laboral del Circuito del domicilio de la entidad demandante, ni el del lugar desde donde se adelantaron las gestiones de cobro, por lo que se impone el rechazo de la presente demanda laboral por falta de competencia territorial, y en consecuencia, se ordena remitir el expediente a los Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P., aplicable por integración normativa en materia laboral por disposición del artículo 145 del C.P.T.S.S.-

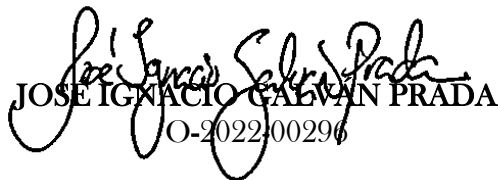
Por lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR la presente demanda ordinaria laboral por falta de competencia, de conformidad con lo antes expuesto. En consecuencia, por Secretaría, **REMÍTASE** el expediente para que sea repartido entre los Jueces Laborales del Circuito de Bogotá, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P., aplicable por integración normativa en materia laboral por disposición del artículo 145 del C.P.T.S.S., para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO GALVÁN PRADA
O-2022-00296

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 09 Mes 08 Año 2023
Notificado por el Estado N° 0116
La Providencia de fecha Día 04 Mes 08 Año 2023
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo