



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL – SEGURIDAD SOCIAL

DEMANDANTE: EBER MANUEL SEVILLA PETRO.

DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS- COLFONDOS.

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2022-00221-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, la cual se encuentra radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023. Así mismo, le comunico que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos y depuración de archivos con ocasión a la digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identifico este proceso.

Barranquilla, 2 de agosto de 2.023.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, dos (2) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, advierte el Juzgado en primer lugar que el poder es insuficiente toda vez que tratándose de un poder especial, amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros, y nótese que en este caso dicho poder no se enuncian todos los asuntos pretendidos por los cuales se confiere para instaurar la presente demanda. También denota el despacho que las pretensiones van dirigidas por igual contra las dos demandadas, siendo que esto no concuerda con el acápite de las pretensiones consignado en la demanda, en el cual se especifica que es lo pretendido para cada una de las demandadas COLPENSIONES y COLFONDOS. Por lo tanto, la parte actora deberá corregir el poder conferido, a efectos que no sea insuficiente, subsanando los yerros anotados.

Como segunda deficiencia, se encontró que algunos de los hechos del libelo no se encuentran individualizados, expresados con claridad y de manera concreta, respecto de planteado frente a la demandada COLPENSIONES, como es el caso del hecho N°14 que contiene a su vez más de una afirmación, mientras que los hechos N°4, 5 y 6 contiene comentarios propios de otros acápites como el de razones del derecho; por otro lado, con relación de los hechos dirigidos a la demandada COLFONDOS, como lo son los N° 7 y 11 contienen a su vez más de una afirmación, mientras que el hecho N°10 contiene apreciaciones personales que deben se manifestadas en el acápite de razones del derecho, por consiguiente estos deben ser depurados a fin de indicarse solo el hecho, circunstancias de las cuales se colige una mengua del derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada al pronunciarse sobre cada hecho, indicando cual admite, niega o no le consta, puesto que las demandadas solo pueden contestar el mismo con una de las respuestas posibles, so pena de tenerle el hecho como cierto, **por lo que se hace necesario que se individualicen y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan**, debidamente enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7° del artículo 25 del C.P.T.S.S., para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibidem.

Como tercera falencia, se tiene que no se aportó el certificado de existencia y representación legal de la demandada COLFONDOS, siendo que este documento faltante constituye uno de los anexos de

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

la demanda conforme al numeral 4° del artículo 26 del CPTSS que resulta también determinante para la fijación de competencia, e incluso para constatar si se cumplió con el presupuesto de envío previo a la demandada del libelo de la demanda en la dirección electrónica que corresponde en atención a lo dispuesto en el artículo 6° del Decreto 806 de 2.020, hoy Ley 2213 de 2.022, máxime si se repara que el envío simultaneo de la demanda se hizo al correo procesosjudiciales@colfondos.com.co, del cual no se tiene certeza que sea el acreditado y habilitado por la entidad antes mencionadas para efectos de notificación judicial. Por lo tanto, la parte actora deberá complementar los anexos de la demanda aportando tal documento, atendiendo la aludida normatividad.

En ese orden de ideas, como cuarta falencia, se denota que, en el acápite de notificaciones, se indica procesosjudiciales@colfondos.com.co como correo electrónico de la entidad demandada COLFONDOS, dirección electrónica de la que no se puede constatar que sea donde la demandada reciba notificaciones judiciales, incumpliendo así lo reglado en el artículo 6 de la Ley 2213 del 2022, pues la demanda debe indicar el canal digital donde se debe notificar a las partes, sus apoderados, representantes, testigos, peritos y cualquier tercero que debe ser llamado al proceso, por lo anterior, es necesario que la parte actora aclare la demanda en ese sentido, o indicar la circunstancia por la cual no fue aportada la respectiva dirección electrónica.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo a la norma precitada (Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022).

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado,

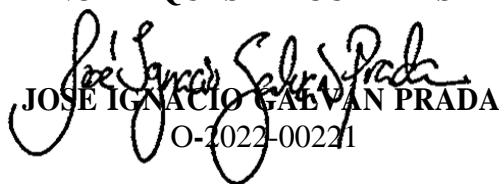
RESUELVE:

PRIMERO: DEVUÉLVASE la presente demanda promovida por el señor EBER MANUEL SEVILLA PETRO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS- COLFONDOS, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente.

SEGUNDO: ORDÉNESE a la parte demandante, hacer la presentación de la demanda y los anexos respectivos de manera íntegra, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO CAEVAN PRADA
O-2022-00221

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 08 Mes 08 Año 2023
Notificado por el Estado N° 0115
La Providencia de fecha Día 02 Mes 08 Año 2023
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo