



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO.

DEMANDANTE: GABRIEL FRANCISCO CARRASQUILLA RODRIGUEZ.

DEMANDADO: RODRIGO RODRIGUEZ GARCÍA.

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2022-00077-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que mediante auto de fecha 17 de enero de 2.022 el Juzgado Cuarto Municipal de Pequeñas Causas Laborales rechazó de plano la presente demanda por falta de competencia en virtud del factor cuantía y ordenó remitir el expediente entre los Juzgados Laborales del Circuito de Barranquilla, que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, encontrándose actualmente radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023. Así mismo, le comunico que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos y depuración de archivos con ocasión a la digitalización del Juzgado frente expedientes anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identifico este proceso.

Barranquilla, 3 de agosto del año 2023.

MARÍA B. POTES SANTODOMINGO.
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda y sus anexos, observa el Juzgado, que en efecto la demanda fue presentada ante los Juzgados Municipales Laborales de Pequeñas Causas de esta ciudad, siendo rechazada por el Juzgado Cuarto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Barranquilla mediante auto del 17 de enero de 2.022 por falta de competencia en razón a que sus pretensiones superan la cuantía de 20 SMLMV prevista para los procesos de única instancia, lo que así se verifica, motivo por el cual se avocará el conocimiento de este asunto.

Pues bien, sea lo primero advertir que como la demanda se presentó ante los anteriores Juzgados, se **hace necesario que la demanda** junto sus acápites y **el poder sean adecuados al proceso Ordinario laboral** de Primera Instancia o aquellos que puedan tramitarse en esta instancia, atendiendo aspectos como el tipo de proceso, juzgados al que se dirige, entre otros. De igual forma debe determinarse la clase de procedimiento por el cual se pretende tramitar la presente demanda, de tal forma que reúna los requisitos exigidos por el artículo 25 y 26 del C.P.T.S.S.

En ese orden de ideas, observa el Despacho como segunda falencia, que también el poder es insuficiente toda vez que tratándose de un poder especial, amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros, y nótese que en este caso dicho poder no indica contra quien se le faculta a la apoderada para promover la demanda, ni tampoco enuncia claramente todos los asuntos pretendidos por los cuales se confiere el poder para instaurar la misma, lo que se traduce en insuficiencia del poder otorgado como anexo del libelo progenitor. Por lo tanto, **la parte actora deberá corregir el poder conferido el cual deberá señalar expresamente el trámite para el cual se otorga y todos los asuntos pretendidos**, a efectos que no sea insuficiente, **así como también indicar el correo electrónico del apoderado judicial**, tal como lo dispone el artículo 5 de la Ley 2213 de 2.022, subsanando los yerros anotados.



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Como tercera falencia, vislumbra también el Juzgado que algunos de los hechos del libelo no se encuentran individualizados, expresados con claridad y de manera concreta, como es el caso del hecho 1° que contiene más de un hecho o afirmación. De lo anterior se colige que, con esto se mengua el derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada de pronunciarse sobre cada hecho, indicando cual admite, niega o no le consta, puesto que la demandada solo puede contestar el mismo con una de las respuestas posibles, so pena de tenerle el hecho como cierto, por lo que se hace necesario que se individualicen y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan, debidamente enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7° del artículo 25 del C.P.T.S.S., para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibidem.

Como cuarta falencia, se observa que, tanto en el libelo introductorio de la demanda, como en el acápite de “procedimiento” se indica que el presente es un proceso ordinario laboral de única instancia, y que la cuantía es inferior a 20 SMLVM, lo que no concuerda con lo estimado con las pretensiones de la demanda. **Por lo tanto, se hace necesario que la parte actora aclare lo atinente al tipo de proceso y a la cuantía de la demanda que promueve** mediante una estimación razonada de la misma conforme al numeral 10 del artículo 25 del CPTSS ya que es necesario para fijar competencia en estos casos.

Como quinta falencia, vislumbra el despacho que se alega en la demanda que el demandado RODRIGO RODRIGUEZ GARCÍA es propietario de un establecimiento de comercio, sin que se aportara el correspondiente certificado de existencia y representación legal, incumpliendo así con lo reglado en el numeral 4° del artículo 26 del CPTSS. Por otro lado, en la demanda se indica que el demandado no tiene dirección de correo electrónico donde recibirá notificaciones, de quien se pretende que absuelva interrogatorio de parte, motivos por los cuales se deberá complementar los anexos de la demanda aportando este documento, en virtud de que la información del canal digital habilitado para esos efectos se puede encontrar en el certificado de Cámara de Comercio, a fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2.022.

Como sexta y última falencia, se vislumbra que no reposa dentro del expediente digital constancia o certificación alguna de que la demandante al momento de presentar la demanda y sus anexos haya cumplido con el requisito de enviarla simultáneamente por medio electrónico a la demandada al tenor de lo previsto en el artículo 6° del Decreto 806 de 2.020 hoy Ley 2213 de 2.022, razón por la que se ordenará a la parte demandante cumplir el requisito de enviar a la parte pasiva copia de la demanda y sus anexos por medio digital al canal digital habilitado para esos efectos y que se puede encontrar en el aludido certificado de Cámara de Comercio.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío.**

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: AVÓQUESE el conocimiento del presente proceso.



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

SEGUNDO: ADECÚESE la presente demanda al trámite de un proceso ordinario laboral de primera instancia. Por consiguiente, **DEVUÉLVASE** la presente demanda promovida por **GABRIEL FRANCISCO CARRASQUILLA RODRIGUEZ** contra **RODRIGO RODRIGUEZ GARCÍA**, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

TERCERO: ORDÉNESE al demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra y no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

EL JUEZ,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


JOSE IGNACIO GALVÁN PRADA
0-2022-00077

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 08 Mes 08 Año 2023
Notificado por el Estado N° 0115
La Providencia de fecha Día 03 Mes 08 Año 2023
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo