



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO

DEMANDANTE: YEINER MANUEL CAIROZA GONZALEZ.

DEMANDADO: UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL CARIBE.

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2021-00245-00.

INFORME SECRETARIAL:

Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, la cual se encuentra radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023. Así mismo, le comunico que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos y depuración de archivos con ocasión a la digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identifiqué este proceso.

Barranquilla, 25 de julio de 2023.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, Veinticinco (25) de Julio de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, advierte el Juzgado en primer lugar que el poder es insuficiente toda vez que tratándose de un poder especial, amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros, y nótese que en este caso dicho poder no se enuncian todos los asuntos pretendidos por los cuales se confiere para instaurar la presente demanda, , así como tampoco indica que el trámite que debe adoptarse sería el de un proceso ordinario laboral de primera instancia, lo que se traduce en insuficiencia del poder otorgado como anexo del libelo progenitor. Por lo tanto, la parte actora deberá corregir el poder conferido el cual deberá expresamente el trámite para el cual se otorga y todos los asuntos pretendidos, a efectos que no sea insuficiente, subsanando los yerros anotados.

Como segunda deficiencia, se observa que, en el libelo introductorio de la demanda se indica “*presento demanda ORDINARIA LABORAL DE MAYOR CUANTIA*”, de otro lado en el acápite de procedimiento se enuncia “*A la presente demanda debe dársele el trámite de un proceso Ordinario Laboral consagrado en el capítulo V, Art. 25 y ss. Del Código Procesal del Trabajo*”, sin especificar concretamente la clase proceso que se está promoviendo conforme lo señala el CPTSS y dentro de los cuales no aparece el de mayor cuantía. Por lo tanto, se hace necesario que la parte actora aclare lo atinente al tipo de proceso que promueve atendiendo lo previamente advertido.

Como tercera falencia, se tiene que las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6º del artículo 25 del CPTSS, esto es, “Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”. En efecto, nótese que las pretensiones principales tanto las declarativas y condenatorias guardan una misma secuencia numérica encontrándose entrelazadas o contenidas entre sí en un solo listado como si se trataran de la misma clase pretensión, lo que dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2º del artículo 31 ibidem, y que inclusive puede traer confusiones. Por lo tanto, la parte demandante a efectos que el acápite de pretensiones se distinga de los demás acápites del libelo, **deberá corregir la demanda en aras de expresar cada una de sus pretensiones de forma**

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

individual, clara, concreta, y precisa, indicando entre las principales cuales son las declarativas, condenatorias y si hubiera el caso subsidiarias de manera separada, evitando una indebida acumulación de pretensiones, conforme a la normatividad procesal laboral precitada.

Como cuarta falencia, se encontró que algunos de los hechos del libelo no se encuentran individualizados, expresados con claridad y de manera concreta, como es el caso de los hechos N° 1,,7,9,11,12 y 13 que contienen a su vez más de una afirmación, mientras que el hecho N°8 contiene apreciaciones personales y comentarios propios de otros acápites como el de razones del derecho debiendo ser depurados a fin de indicarse solo el hecho, circunstancias de las cuales se colige una mengua del derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada al pronunciarse sobre cada hecho, indicando cual admite, niega o no le consta, puesto que la demandada solo puede contestar el mismo con una de las respuestas posibles, so pena de tenerle el hecho como cierto, **por lo que se hace necesario que se individualicen y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan**, debidamente enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7° del artículo 25 del C.P.T.S.S., para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibidem.

Como quinta falencia, se señala que la demanda adolece de razones de derecho, muy distinto a los fundamentos de derecho como tal, siendo que ambos se encuentran contemplados en el numeral 8° del artículo 25 del CPTSS, pues recuérdese, el fundamento de derecho es la invocación de la norma o texto legal aplicable al caso concreto, mientras que la razón de derecho es la explicación del por qué debe aplicarse el fundamento de derecho invocado a la situación fáctica planteada, **resultando apropiado que la parte actora corrija y complemente la demanda en tal sentido.**

Como sexta deficiencia, se debe precisar que, el documento enunciado como prueba 8 no fue aportado con la demanda, así mismo en el expediente digitalizado militan 2 documentos con fecha de 17 de julio del 2.018, cuando sólo fue relacionado uno. De otro lado, también se observa que en el acápite de anexos se indica *“CD con demanda y sus anexos”*, siendo que la demanda fue presentada de manera digital a través de los canales digitales habilitados para ello. Por lo cual, se le insta a que relacione debidamente y de forma completa todos los documentos que pretenda hacer valer como pruebas enunciándolos de una manera clara que permita su fácil identificación, y si es del caso excluya de los anexos los que no tendrán la calidad de prueba, en concordancia con el numeral 9° del artículo 25 del CPTSS y el numeral 3° del artículo 26 de la misma normatividad, así como el artículo 6° del Decreto 806 de 2.020, ahora artículo 6° de la Ley 2213 de 2.022.

Como séptima falencia, se vislumbra que no reposa dentro del expediente digital constancia o certificación alguna de que el demandante al momento de presentar la demanda y sus anexos haya cumplido con el requisito de enviarla simultáneamente al canal digital habilitado para ello a la demandada, incumpliendo así lo reglado por el Art. 6° del Decreto 806 del 2020, hoy Ley 2213 de 2022, razón por la que se ordenará a la parte demandante cumplir el requisito de enviar a la parte pasiva copia de la demanda y sus anexos por medio digital.

Por último, se denota que, aunque se enuncia un acápite de competencia y cuantía, en donde se visualiza que se estimó la cuantía por valor de \$70.000.000, no es menos cierto que no se hace una estimación razonada de la misma en concordancia con las pretensiones de la demanda, siendo esto necesario para fijar la competencia en estos casos conforme lo establece el numeral 10 del artículo 25 del CPTSS.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo a la norma precitada (Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022).

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DEVUÉLVASE la presente demanda promovida por el señor YEINER MANUEL CAIROZA GONZALEZ contra UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL CARIBE, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente.

SEGUNDO: ORDÉNESE a la parte demandante, hacer la presentación de la demanda y los anexos respectivos de manera íntegra, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO GALVÁN PRADA
O-2021-00245

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 27 Mes 07 Año 2023
Notificado por el Estado N° 0109
La Providencia de fecha Día 25 Mes 07 Año 2023
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo