



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL - SEGURIDAD SOCIAL**

**DEMANDANTE: ISABEL SEGUNDA NARVAEZ JIMENEZ.**

**DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-  
COLPENSIONES.**

**RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2022-00181-00.**

**INFORME SECRETARIAL:**

Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, la cual se encuentra radicada, e igualmente, que la parte demandante confirió poder a un apoderado distinto al que presentó la demanda, quien renunció al poder. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023. Así mismo, le comunico que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos y depuración de archivos con ocasión a la digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identifico este proceso.

Barranquilla, 21 de julio de 2.023.

**MARIA B. POTES SANTODOMINGO**  
Secretaria.

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.** Barranquilla, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda y sus anexos, observa el Juzgado, en primer lugar, que fue allegado memorial de renuncia al poder conferido por la apoderada judicial inicial de la demandante Dra. Claudia Patricia Rangel Ramírez, e igualmente que también se allegó un nuevo poder al Dr. Julián Antonio Suevis Quintana, por lo que, del estudio del mismo, advierte el Juzgado que el poder es insuficiente toda vez que tratándose de un poder especial, amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros, y nótese que en este caso, el poder conferido al Dr. Julián Antonio Suevis Quintana no contiene los asuntos pretendidos por los cuales se confiere con respecto a la presente demanda, así como tampoco indica el trámite, que sería el de un proceso ordinario laboral de primera instancia, lo que se traduce en insuficiencia del poder otorgado como anexo del libelo progenitor. Por lo tanto, la parte actora deberá corregir el poder conferido a efectos que no sea insuficiente subsanando los yerros anotados.

Así mismo, se observa que se indica tanto en el libelo de la demanda como en el acápite de notificaciones como apoderada judicial a la Dra. Claudia Patricia Rangel Ramírez y sus datos, por lo que se insta corregir los datos del apoderado judicial con ocasión al nuevo poder conferido y aportado a efectos de cumplir lo reglado en los numerales 2, 3 y 4 del Artículo 25 del C.P.T.S.S.

Como segunda deficiencia, se encontró que algunos de los hechos del libelo no se encuentran individualizados, expresados con claridad y de manera concreta, como es el caso de los hechos N.º 10, 14 y 20 que contiene varios hechos en un mismo numeral, mientras que los hechos número 12, 13, 15, 16, 17 y 18 también contienen apreciaciones personales propias de otros acápite como el de razones del derecho debiendo ser depurados a fin de indicarse solo el hecho, circunstancias de las cuales se colige una mengua del derecho a la defensa que le asiste a la parte

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

demandada al pronunciarse sobre cada hecho, indicando cual admite, niega o no le consta, puesto que la demandada solo puede contestar el mismo con una de las respuestas posibles, so pena de tenerle el hecho como cierto, por lo que se hace necesario que se individualicen y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan, debidamente enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7º del artículo 25 del C.P.T.S.S., para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibidem.

Como tercera falencia, se observa en la demanda que, si bien se indica un acápite de razones de derecho, las mismas no se refieren al caso de la actora debiendo precisarse sobre el particular, para lo cual es de anotar que las razones de derecho son distintas a los fundamentos de derecho, siendo que ambos se encuentran contemplados en el numeral 8º del artículo 25 del CPTSS, recuérdese, el fundamento de derecho es la invocación de la norma o texto legal aplicable al caso concreto, mientras que la razón de derecho es la explicación del por qué debe aplicarse el fundamento de derecho invocado a la situación fáctica planteada, resultando apropiado que la parte actora corrija y complemente la demanda en tal sentido.

Como cuarta deficiencia, se tiene que las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6º del artículo 25 del CPTSS, esto es, “Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”. En efecto, nótese que la primera pretensión condenatoria no indica ni precisa que es lo que la parte actora pretende de la demandada al limitarse a pedir que se le reconozca y cancele “desde el 15 de marzo de 2.017 hasta que se cumpla con la obligación de hacer”, lo que dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2º del artículo 31 ibidem, y que inclusive puede traer confusiones. Por lo tanto, la parte demandante a efectos que el acápite de pretensiones se distinga de los demás acápites del libelo, deberá corregir la demanda en aras de expresar cada una de sus pretensiones de forma individual, clara, concreta, y precisa, indicando entre las principales cuales son las declarativas, condenatorias y si hubiera el caso subsidiarias de manera separada, evitando a su vez cualquier indebida acumulación de pretensiones, conforme a la normatividad procesal laboral precitada.

Por último, vislumbra el Despacho que, dentro de los documentos anexos relacionados en el acápite de pruebas que militan en el expediente digitalizado, como lo es el que se encuentra a folio 16 esta digitalizado al revés. De otro lado, el documento relacionado como Declaración Jurada ante notario de convivencia entre la fallecida y el actor que consta de 1 folio, no se visualiza entre los anexos. Por lo anterior, se le insta a la parte actora relacionar debidamente y aportar de forma completa todos los documentos que pretenda hacer valer como pruebas, y si es del caso excluya de los anexos los que no lo serán, en concordancia con el numeral 9º del artículo 25 del CPTSS y el numeral 3º del artículo 26 de la misma normatividad, así como el artículo 6º del Decreto 806 de 2.020, ahora artículo 6º de la Ley 2213 de 2.022.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo a la norma precitada (art. 6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022).

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la parte demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVUÉLVASE** la presente demanda promovida por la señora ISABEL SEGUNDA NARVAEZ JIMENEZ contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente.

**SEGUNDO: ORDÉNESE** a la demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**EL JUEZ,**

  
**JOSE IGNACIO GALVAN PRADA**  
O-2022-00181

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla  
Día 25 Mes 07 Año 2023  
Notificado por el Estado N° 0107  
La Providencia de fecha Día 21 Mes 07 Año 2023  
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo