

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL -CONTRATO DE TRABAJO.

DEMANDANTE: ALFREDO ALFONSO AMAURY DIAZ.

DEMANDADO: AEXPRESS S.A.S CARGA Y COURRIER.

RADICACION: 08-001-31-05-013-2022-00139-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, se encuentra radicada, y pendiente su estudio para decidir sobre su admisión. Así mismo le informo que el Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Barranquilla, mediante auto de fecha 3 de febrero de 2022, la rechazó de plano por la cuantía de las pretensiones, y ordenó que se remitiera a la oficina judicial de esta ciudad a fin de ser repartida entre los jueces Laborales de esta misma ciudad, y de otro lado, que el demandante informo sobre proceso de reorganización empresarial de la demandada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023. Así mismo, le comunico que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos y depuración de archivos con ocasión a la digitalización del Juzgado frente expedientes anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identifico este proceso. Sírvase proveer.

Barranquilla, 21 de julio de 2023.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO.

Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO. Veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda y sus anexos, observa el Juzgado, que en efecto la demanda fue presentada ante los Juzgados Municipales Laborales de Pequeñas Causas de esta ciudad, siendo rechazada por el Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Barranquilla mediante auto del 3 de febrero de 2022 por falta de competencia en razón a que sus pretensiones superan la cuantía de 20 SMLMV prevista para los procesos de única instancia, lo que así se verifica, motivo por el cual se avocará el conocimiento de este asunto.

Pues bien, sea lo primero advertir que como la demanda se presentó ante los anteriores Juzgados, se **hace necesario que la demanda** junto sus acápites y **el poder sean adecuados al proceso Ordinario laboral** de Primera Instancia o aquellos que puedan tramitarse en esta instancia atendiendo aspectos como el tipo de proceso, juzgado al que se dirige, entre otros. De igual forma debe determinarse la clase de procedimiento por el cual se pretende tramitar la presente demanda, de tal forma que reúna los requisitos exigidos por el artículo 25 y 26 del C.P.T.S.S.

De otro lado, observa el despacho como segunda falencia, que se pretendería iniciar entonces el trámite de un proceso ordinario laboral de primera instancia en nombre de **RODOLFO ALFREDO ALFONSO AMAURY DIAZ** contra **AXPRESS S.A.S CARGA Y COURRIER**, no obstante, en el poder otorgado al profesional del derecho, Dr. Alexis Schmalbach de la Hoz, no se le faculta para iniciar dicho trámite dado que fue conferido para presentar demanda de única instancia ante los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Barranquilla, por lo que tratándose de un poder especial, amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros, y nótese que en este caso dicho poder no enuncia todos los asuntos pretendidos por los

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom. *F*

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla - Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

cuales se confiere para instaurar demanda, así como tampoco indica que el trámite que debe adoptarse sería el de un proceso ordinario laboral de primera instancia, lo que se traduce en insuficiencia del poder otorgado como anexo del libelo progenitor. Por lo tanto, la parte actora deberá corregir el poder conferido el cual deberá expresamente el trámite para el cual se otorga y todos los asuntos pretendidos, a efectos que no sea insuficiente, subsanando los yerros anotados.

Como tercera deficiencia, vislumbra el despacho que fue aportado dentro de los anexos de la demanda el Certificado de Existencia y Representación Legal de la demandada AEXPRESS S.A.S, identificada con el NIT 830.137.513-7, sin embargo, como parte demandada tanto en el libelo de la demanda como en su acápite de notificaciones se nombra a la empresa AXPRESS S.A.S CARGA Y COURRIER, por lo que se insta indicar el nombre exacto contra quien se dirige la demanda, y que sea concordante con el Certificado de Existencia y Representación Legal aportado para tales efectos, de conformidad a lo reglado en el numeral 2º del artículo 25 del C.P.T.S.S, en concordancia con el numeral 4 del artículo 26 del C.P.T.S.S.

En ese orden de ideas, también se deberá precisar lo pertinente en la demanda y el poder respecto a la situación de la demandada, así como su nombre con ocasión a este asunto, e incluso quienes figuran definitivamente como parte demandada, como quiera que en memorial posterior a la demanda se informó por parte de la actora sobre un proceso de organización empresarial ante la Superintendencia de Sociedades.

Como cuarta falencia, se observa que la demanda adolece de razones de derecho, muy distinto a los fundamentos de derecho como tal, siendo que ambos se encuentran contemplados en el numeral 8º del artículo 25 del CPTSS, pues recuérdese, el fundamento de derecho es la invocación de la norma o texto legal aplicable al caso concreto, mientras que la razón de derecho es la explicación del por qué debe aplicarse el fundamento de derecho invocado a la situación fáctica planteada, resultando apropiado que la parte actora corrija y complemente la demanda en tal sentido.

Como quinta falencia, vislumbra el Despacho que, dentro de los documentos anexos en el expediente digitalizado a folios 22 a 24, no se encuentran relacionados en el acápite de pruebas. Por lo anterior, se le insta a la parte actora relacionar debidamente y aportar de forma completa todos los documentos que pretenda hacer valer como pruebas, y si es del caso excluya de los anexos los que no lo serán, en concordancia con el numeral 9º del artículo 25 del CPTSS y el numeral 3º del artículo 26 de la misma normatividad, así como el artículo 6º del Decreto 806 de 2.020, ahora artículo 6º de la Ley 2213 de 2.022.

Por último, se observa que, tanto en el libelo introductorio de la demanda, como en el acápite de “procedimiento”, se indica que el presente es un proceso de única instancia, lo que no concuerda con lo estimado en el acápite de cuantía de la demanda y con las pretensiones de la demanda. Por lo tanto, se hace necesario que la parte actora aclare lo atinente al tipo de proceso y a la cuantía de la demanda que promueve atendiendo lo previamente advertido.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo a la norma precitada (Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022).

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom. *F*
P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Por lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:


PRIMERO: AVÓQUESE el conocimiento del presente proceso.

SEGUNDO: ADECÚESE la presente demanda al trámite de un proceso ordinario laboral de primera instancia. Por consiguiente, **DEVUÉLVASE** la presente demanda promovida por **ALFREDO ALFONSO AMAURY DIAZ** contra **AEXPRESS S.A.S CARGA Y COURRIER.**, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

TERCERO: ORDÉNESE al demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra y no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO GALVÁN PRADA
O-2022-00139

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 25 Mes 07 Año 2023
Notificado por el Estado N° 0107
La Providencia de fecha Día 21 Mes 07 Año 2023
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo