



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL ATLÁNTICO
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE
BARRANQUILLA**

RAD. 08-001-41-05-001-2022-00408-01 <INT. 2023-002>.

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

En Barranquilla, a los veintiún (21) días del mes de julio de dos mil veintitrés (2.023), siendo el día y hora señalados, para proferir sentencia a fin de resolver el grado jurisdiccional de consulta respecto a la sentencia de primera instancia dentro del proceso ordinario laboral de única instancia promovido por el señor **JUAN FERNANDO PEREZ RUEDA** contra la **CORPORACIÓN SIN ÁNIMO DE LUCRO DE MEDICOS ESPECIALISTAS -CORMEDES** y **E.S.E. HOSPITAL EMIRO QUINTERO CAÑIZARES**, trámite en que se vinculó como llamada en garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A**, el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Barranquilla se constituye en audiencia pública.

Abierta la audiencia, se procede a resolver el asunto sometido a conocimiento.

I. ANTECEDENTES:

1.1.- PRETENSIONES DE LA DEMANDA:

El señor **JUAN FERNANDO PEREZ RUEDA**, quien actúa a través de apoderado judicial, presentó demanda ordinaria laboral en contra de la **CORPORACIÓN SIN ÁNIMO DE LUCRO DE MEDICOS ESPECIALISTAS -CORMEDES** y **E.S.E. HOSPITAL EMIRO QUINTERO CAÑIZARES**, para que previos los trámites del presente proceso se declare que entre **CORMEDES** y el demandante existió un contrato de trabajo a término fijo desde el 1 de marzo de 2021 hasta el 16 de marzo de 2022 y se declare a la **E.S.E HOSPITAL EMIRO QUINTERO CAÑIZARES** como solidariamente responsable, y en consecuencia, se condene al pago de prestaciones sociales por valor de \$1.108.564; 16 días salarios del mes de marzo no pagados por \$1.108.564; indemnización de que trata el artículo 65 del CST; extra y ultra petita; y costas y agencias en derechos.

1.2.- HECHOS:

Afirma la parte actora que el día 1º de marzo 2021, suscribió un contrato de trabajo a término fijo con la demandada Corporación Sin Ánimo de Lucro de Médicos Especialistas - **CORMEDES**, desempeñando el cargo de bacteriólogo y que su último salario fue por valor mensual de \$2.079.365. Que la prestación personal del servicio se prestó en las instalaciones de la **E.S.E Hospital Emiro Quintero E.S.E** ubicado en Ocaña (Norte de Santander). Que el 16 de marzo de 2.022 la Corporación **CORMEDES** le dio por finalizado el contrato de manera unilateral alegando que el contrato que tenían con la **E.S.E Hospital Emiro Quintero Cañizares** había terminado. Que la Corporación Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co





**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

CORMEDES le adeuda prestaciones sociales desde el 1 de enero de 2022 hasta el 16 de marzo del mismo año, y también 16 días de salario del mes de marzo de 2022.

1.3.- ACTUACIÓN PROCESAL DE PRIMERA INSTANCIA:

La demanda fue repartida al Juzgado Primero Laboral del Circuito de Barranquilla, que admitió la demanda en auto de 14 de octubre de 2022, ordenándose correr traslado a la demandada por el término de 10 días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación del auto admisorio.

El día 15 de noviembre de 2022 la demandada E.S.E HOSPITAL EMIRO QUINTERO CAÑIZARES vía correo electrónico contestó la demanda y llamó en garantía a SEGUROS DEL ESTADO S.A., ante lo cual mediante auto de fecha 25 de noviembre de 2022, el Juzgado del conocimiento admitió el llamamiento, compareciendo esta entidad el 20 de febrero de 2023 contestando la demanda.

De otro lado, respecto a la otra demandada CORPORACIÓN SIN ÁNIMO DE LUCRO DE MÉDICOS ESPECIALISTAS - CORMEDES, en auto del 27 de marzo de 2023 se le nombró Curador Ad-Litem y se ordenó su emplazamiento.

Posteriormente, en auto del 30 de mayo de 2023, se programó la audiencia del artículo del 72 del CPTSS para el día 13 de junio de 2023.

1.4.- CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA:

La demandada CORPORACIÓN SIN ÁNIMO DE LUCRO DE MÉDICOS ESPECIALISTAS - CORMEDES, a través de Curador Ad-Litem, contestó la demanda durante el desarrollo de la audiencia única de trámite celebrada el 13 de junio de 2023, admitiendo los hechos 3, 4 y 15. Se opuso a las pretensiones y las condenas solicitadas y manifestó no tener conocimiento de la veracidad de los demás hechos.

Por su parte la demandada, E.S.E HOSPITAL EMIRO QUINTERO CAÑIZARES en la misma audiencia se ratificó de la contestación presentada por escrito mediante el cual admitió los hechos 3, 4, 6, 13 y 14, se opuso al hecho número 12, y respecto de los demás manifiesta atenerse a lo que resulte probado dentro del proceso pues no le consta. Por último, se opuso a la totalidad de pretensiones formuladas en su contra toda vez que CORMEDES actuó como verdadero empleador, bajo el principio de autonomía administrativa y financiera, y afirma haber cumplido con todas las obligaciones económicas en favor de dicha Corporación. Propuso las excepciones de ausencia de elementos de responsabilidad solidaria, buena fe, falta de legitimación en la causa por pasiva, inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido.

Por último, la llamada en garantía SEGUROS DEL ESTADO S.A, respecto de los hechos de la demanda, negó el número 13, admitió parcialmente el hecho número 14, manifestó que no le constan los demás hechos, y se opuso a la prosperidad de las pretensiones proponiendo las excepciones de cumplimiento de las obligaciones Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co





**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

laborales de CORMEDES, inexistencia de relación laboral con la E.S.E. HOSPITAL EMIRO QUINTERO CAÑIZARES, ausencia de responsabilidad solidaria, compensación, imposibilidad de asumir obligaciones por cláusula de indemnidad y genérica. De otro lado, sobre los hechos del llamamiento en garantía los admitió todos y se opuso a la prosperidad de la pretensión, en la medida en que el evento carezca de cobertura temporal, exceda los límites y coberturas acordadas, y/o desconozcan las condiciones generales de la póliza y las disposiciones del contrato de seguro, mientras que en audiencia desistió de la excepción previa de inepta demanda.

La audiencia se adelantó hasta decreto de pruebas y se programó su continuación para el día 20 de junio de 2.023.

1.5.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

Fue proferida el 20 de junio de 2023, por el Juez Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Barranquilla, en la cual resolvió: *“1º DECLARAR que CORMEDES, tiene la calidad de simple intermediario en los términos del artículo 35 del CST y no de contratista independiente. 2º ABSOLVER a la ESE HOSPITAL EMIRO QUINTERO CAÑIZARES y CORMEDES de todas las pretensiones de la demanda. 3º ABSOLVER a SEGUROS DEL ESTADO S.A en calidad de demandada y llamada en garantía de todas las pretensiones de la demanda. 4º Sin COSTAS. 5º Compúlsense copias al MINISTERIO DEL TRABAJO, de las actuaciones desplegadas con respecto a la contratación laboral y las incidencias presentadas por las entidades CORPORACIÓN SIN ÁNIMO DE LUCRO DE MEDICOS ESPECIALISTAS - CORMEDES y la ESE HOSPITAL EMIRO QUINTERO CAÑIZARES. 6º REMITASE la presente decisión a los juzgados laborales del Circuito para que se surta el grado jurisdiccional de consulta”*

Fundamentó su decisión al considerar que CORMEDES en realidad no era ningún contratista independiente, sino una simple intermediaria, ya que no tenía autonomía técnica ni financiera, y tampoco era dueña de los medios de producción, e igualmente, consideró que la E.S.E pudo haber hecho uso de la figura de tercerización legal pero no una simple simulación o fraude, sin embargo, no puede hacer ningún pronunciamiento o condena frente a la E.S.E ya que los servicios de bacteriólogo no están dentro de las categorías de trabajador oficial, por lo tanto al no estar probada dicha calidad, no puede declararse la existencia de un contrato de trabajo.

1.6.- TRÁMITE DE SEGUNDA INSTANCIA:

La demanda fue repartida a este Juzgado el 21 de junio de 2023, que en proveído de la misma calenda, 21 de junio de 2023 notificado por estado No. 091 del 22 del mismo mes y año, resolvió admitir el grado jurisdiccional de consulta respecto de la sentencia de primera instancia que resultó totalmente adversa a las pretensiones del demandante, en cumplimiento a lo ordenado en el artículo 69 del CPTSS, modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2.007, y la sentencia C-424 de 2.015 de la Corte Constitucional, para lo cual resolvió correr traslado a las partes por el término común de cinco (5) días Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co





**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

hábiles siguientes a la fecha de notificación del auto, para que presentaran sus alegatos de conclusión, remitiéndolos a la dirección de correo electrónico del Juzgado, y se fijó en principio el día 30 de junio de 2023 para llevar a cabo la audiencia de trámite y fallo de que trata el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2.007, en concordancia con el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2.020, sin embargo, con ocasión al cierre extraordinario del Juzgado ordenado por el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante Acuerdo No. CSJATA23-260 de 2023, dicha audiencia no pudo celebrarse puesto que este cierre interrumpió el término judicial de traslado que se le concedió a las partes, y en consecuencia, en auto de fecha 29 de junio de 2023 se reprogramó la fecha de audiencia para el día de hoy, 21 de julio del año en curso, con el fin de resolver el grado jurisdiccional de consulta con relación a la sentencia de primera instancia.

El apoderado judicial del demandante, estando dentro del término, presentó sus alegatos de conclusión manifestando que, de lo declarado por la testigo Cinthia Castro y por el Gerente de la E.S.E, queda claro que Cornedes no era una simple intermediaria, y que el juez de única instancia incurrió en error pues al estar plenamente probada dicha subordinación sobre el demandante, lo declaró un simple intermediario, aportando documentales adicionales al proceso.

Por su parte, la entidad llamada en garantía SEGUROS DEL ESTADO S.A recorrió el traslado de los alegatos, manifestando que se debe confirmar la sentencia del Juez de Pequeñas Causas Laborales, sin embargo, que, en dado caso se logre un fallo que declare la tercerización disfrazada, y se llegue a condenar directamente a la ESE HOSPITAL EMIRO QUIENTERO CAÑIZARES como verdadero empleador, no es posible jurídica y legalmente afectar las pólizas toda vez que, tanto el asegurado, como el beneficiario incumplieron con las obligaciones que le corresponden en caso de siniestro, ya que no obra prueba de que CORMEDES o la E.S.E haya puesto en conocimiento a la compañía de seguros sobre los incumplimientos de pagos de salarios que CORMEDES venía presentando con su personal contratado, lo que genera que se pierda el derecho y que la compañía quede liberada de su obligación.

Agotado como se encuentra el trámite impreso al presente asunto indicado en nuestra ley adjetiva laboral, al no apreciarse causales de nulidad que invaliden lo actuado, y la satisfacción de los presupuestos procesales, como quiera que tampoco existe impedimento legal de este funcionario, se procede a resolver el fondo de la litis, previas las siguientes:

II.- CONSIDERACIONES:

El aspecto para dilucidar en este grado jurisdiccional de consulta, consiste en determinar si le asistió razón al A-quo en declarar a la demandada CORPORACIÓN SIN ÁNIMO DE LUCRO DE MEDICOS ESPECIALISTAS -CORMEDES como una simple intermediaria y en absolver a la E.S.E. HOSPITAL EMIRO QUIENTERO CAÑIZARES.



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

Sea lo primero señalar que la parte demandante alega haber tenido distintos contratos de trabajo a término fijo con la demandada CORMEDES que se dieron entre el 1 de marzo de 2021 hasta el 16 de marzo de 2022, y que la prestación personal de sus servicios como bacteriólogo los realizaba en las instalaciones de otra entidad, esto es, en las de la demandada E.S.E HOSPITAL EMIRO QUINTERO CAÑIZARES, aduciendo en sus alegatos en sede de grado jurisdiccional que CORMEDES es su empleador.

No obstante, como quiera que el actor estuvo vinculado con una Corporación sin ánimo de Lucro, supuesto que no es objeto de controversia, lo que a su vez se traduce en una Cooperativa de Trabajo Asociado, como lo es en este caso CORMEDES, resulta pertinente traer a colación las normas que regulan dicha figura jurídica.

Es así como la Ley 79 de 1988, en sus artículos 3º, 4º y 70, consagra:

“Artículo 3º. Es acuerdo cooperativo el contrato que se celebra por un número determinado de personas, con el objetivo de crear y organizar una persona jurídica de derecho privado denominada cooperativa, cuyas actividades deben cumplirse con fines de interés social y sin ánimo de lucro.

Toda actividad económica, social o cultural puede organizarse con base en el acuerdo cooperativo.

Artículo 4º. Es cooperativa la empresa asociativa sin ánimo de lucro, en la cual los trabajadores o los usuarios, según el caso, son simultáneamente los aportantes y los gestores de la empresa, creada con el objeto de producir o distribuir conjunta y eficientemente bienes o servicios para satisfacer las necesidades de sus asociados y de la comunidad en general.

Artículo 70. Las cooperativas de trabajo asociado son aquellas que vinculan el trabajo personal de sus asociados para la producción de bienes, ejecución de obras o la prestación de servicios.”

A su vez, el Decreto 4588 de 2006, por el cual se reglamenta la organización y funcionamiento de las Cooperativas y Precooperativas de Trabajo Asociado, en sus artículos 10, 16 y 17, dispone:

“Artículo 10. Trabajo Asociado Cooperativo. El trabajo asociado cooperativo es la actividad libre, autogestionaria, física, material o intelectual o científica, que desarrolla en forma autónoma un grupo de personas naturales que han acordado asociarse solidariamente, fijando sus propias reglas conforme a las disposiciones legales y con las cuales autogobiernan sus relaciones, con la finalidad de generar empresa.

El trabajo asociado cooperativo se rige por sus propios estatutos; en consecuencia, no le es aplicable la legislación laboral ordinaria que regula el trabajo dependiente.

Artículo 16. Desnaturalización del trabajo asociado. El asociado que sea enviado por la Cooperativa y Precooperativa de Trabajo Asociado a prestar servicios a una persona natural o jurídica, configurando la prohibición contenida en el artículo 17 del presente decreto, se considerará trabajador dependiente de la persona natural o jurídica que se beneficie con su trabajo.

Artículo 17. Prohibición para actuar como intermediario o empresa de servicios temporales. Las Cooperativas y Precooperativas de Trabajo Asociado no podrán actuar como empresas de intermediación laboral, ni disponer del trabajo de los asociados para

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co





**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

suministrar mano de obra temporal a usuarios o a terceros beneficiarios, o remitirlos como trabajadores en misión con el fin de que estos atiendan labores o trabajos propios de un usuario o tercero beneficiario del servicio o permitir que respecto de los asociados se generen relaciones de subordinación o dependencia con terceros contratantes.

Cuando se configuren prácticas de intermediación laboral o actividades propias de las empresas de servicios temporales, el tercero contratante, la Cooperativa y Precooperativa de Trabajo Asociado y sus directivos, serán solidariamente responsables por las obligaciones económicas que se causen a favor del trabajador asociado.” *<Negrilla y subraya fuera de texto>*.

Y por su parte, el artículo 63 de la Ley 1429 de 2.010 “por la cual se expide la Ley de Formalización y Generación de Empleo”, establece:

ARTÍCULO 63. CONTRATACIÓN DE PERSONAL A TRAVÉS DE COOPERATIVAS DE TRABAJO ASOCIADO. El personal requerido en toda institución y/o empresa pública y/o privada para el desarrollo de las actividades misionales permanentes no podrá estar vinculado a través de Cooperativas de Servicio de Trabajo Asociado que hagan intermediación laboral o bajo ninguna otra modalidad de vinculación que afecte los derechos constitucionales, legales y prestacionales consagrados en las normas laborales vigentes. (...)”

Revisado el plenario, encontramos anexo a la demanda la certificación laboral expedida por la demandada CORMEDES de fecha 12 abril de 2.022, mediante la cual se hace constar que el demandante señor JUAN FERNANDO PEREZ RUEDA prestó sus servicios mediante distintos contratos de trabajo a término fijo con los siguientes extremos temporales: del 1º de marzo de 2021 hasta el 30 de abril de 2021, del 1º de mayo de 2021 hasta el 15 de julio de 2021, del 16 de julio de 2021 hasta el 11 de enero de 2022, del 12 de enero de 2022 hasta el 16 de marzo de 2022, en el cargo de **bacteriólogo**, igualmente fueron aportados los extractos bancarios a corte del año 2021 y del año 2022, en los cuales se observa pagos realizados por CORMEDES al demandante.

Se tiene también como pruebas anexas a la demanda, copia de los contratos de prestación de servicios de salud No. 0047 de fecha 1 marzo de 2021, contrato No. 108 del 1 de mayo de 2021 y el No. 187 de fecha 8 de julio de 2021, suscritos entre la E.S.E Hospital Emilio Quintero Cañizares y la Corporación Sin Animo de Lucro de Médicos Especialista - CORMEDES, aunado a lo anterior, la E.S.E en su contestación de demanda respecto del hecho numero 3 de la demanda, manifestó que si es cierto que CORMEDES como persona jurídica ofertó y prestó el apoyo integral al proceso asistencial de la E.S.E, y manifiesta también en su contestación de demanda en el punto número 4, que si es cierto que el cargo de bacteriólogo es una labor inherente a su objeto social.

Igualmente, si bien la demandada CORMEDES fue emplazada y contestó la demanda mediante curador Ad-litem, esta se hizo presente posteriormente en la audiencia de práctica de pruebas, donde el Dr. Julio Cesar Gómez como representante legal de CORMEDES absolvió el interrogatorio de parte, y manifestó que el vínculo con la E.S.E Hospital Emilio Quintero Cañizares consistía en un contrato de tipo asistencial y misional en donde se enviaba personal del cual el hospital tenia las necesidades, que el contrato se limitaba solo al suministro de personal misional, que la prestación del servicio

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co





**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

de dicho personal se daba en las instalaciones de la E.S.E, y que los utensilios de las labores eran suministrados por la E.S.E, ante la pregunta *“¿Por qué los trabajadores de estos procesos están solicitando el pago de la ultima quincena y la liquidación de sus servicios?”* CONTESTÓ: *“Durante todo el tiempo se hicieron los pagos a todas las prestaciones sociales, excepto los últimos quince días, ya que el hospital entro en un proceso de licitación y obviamente durante ese periodo con la licitación pertinente gano otra empresa, y el personal fue trasladado directamente a esa empresa, la E.S.E nos informó que el personal iba a ser trasladado y no iba a seguir con nosotros”*.

Por su parte, la testigo CINTHIA TATIANA CASTRO, declaró que es bacterióloga del banco de sangre, que trabaja en las instalaciones de la E.S.E Hospital Emilio Quintero Cañizares, que trabajó con CORMEDES desde el 1 de marzo del 2021 hasta el 16 de marzo de 2022, que conoció al demandante JUAN FERNANDO PÉREZ RUEDA ya que fue su compañero de trabajo, y que actualmente trabaja con él aun en la E.S.E pero con una nueva cooperativa, que si es cierto que al señor JUAN FERNANDO le deben unas prestaciones al igual que a ella, que durante el tiempo con CORMEDES ejercían las labores en el banco de sangre del Hospital, que en lo que se refiere a jeringas, agujas, maquinas, son del Hospital, que los turnos los realizaba la directora del banco de sangre pero tenían que tener previa aprobación de la empresa CORMEDES, que cuando se requería algún permiso o incapacidad, ellos debían llenar un formato que fue entregado por dicha entidad al inicio del contrato y allí debían justificar como iban a reponer esos turnos, por último manifiesta que los salarios y prestaciones sociales del año 2021 si quedaron saldadas en su totalidad.

En el interrogatorio de parte, rendido por el demandante Sr. JUAN FERNANDO PÉREZ RUEDA, este manifestó que era bacteriólogo y laboratorista clínico, que prestó sus servicios en la E.S.E Hospital Emilio Quintero Cañizares, en el banco de sangre, que los implementos los entregaba el Hospital, y que CORMEDES entrego algunos kits desechables, sobre todo en la época de pandemia, que el 16 de marzo de 2022 les enviaron un correo que decía que no seguían contratados, pero que siguió trabajando en la E.S.E mediante otra cooperativa.

Por otro lado, si bien se observa que se llevó a cabo interrogatorio del Dr. JOSÉ MANUEL GALEANO, Representante legal de la demandada E.S.E HOSPITAL EMILIO QUINTERO CAÑIZARES, debe advertirse que el Artículo 195 del Código General Proceso, aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), expresa lo siguiente: **“DECLARACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE PERSONAS JURÍDICAS DE DERECHO PÚBLICO. NO VALDRÁ LA CONFESIÓN DE LOS REPRESENTANTES DE LAS ENTIDADES PÚBLICAS CUALQUIERA QUE SEA EL ORDEN AL QUE PERTENEZCAN O EL RÉGIMEN JURÍDICO AL QUE ESTÉN SOMETIDAS. (...)”**, motivo por el que se advierte no podrán examinarse ni tenerse en cuenta dichas declaraciones conforme a la precitada norma.

Por último, se observa que la parte demandante, dentro del término de traslado de los alegatos en sede del grado jurisdiccional de consulta, el día 29 de junio del año en curso, Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

adjuntó los documentos denominados *Circular No. 41, Circular No. 42, Circular No. 50 y 51* expedidas por CORMEDES, así como también *copia de invitaciones a reuniones y a capacitaciones* emitidos por dicha entidad, entre otros, ante lo cual se advierte que tales documentos no son susceptibles de ser apreciados y examinados por ser aportados de manera extemporánea por no avenirse a lo dispuesto en el artículo 60 del Código Procesal del Trabajo que dispone: “ARTICULO 60: Análisis de las pruebas. El juez, al proferir su decisión, analizará todas las pruebas allegadas a tiempo.”

Sobre la oportunidad de la recepción de pruebas en el proceso laboral, La Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación Laboral, desde vieja data ha indicado:

“La recepción de pruebas en su doble significación de agregación o práctica de las mismas sólo es procedente durante el desarrollo de las audiencias de trámite o prueba, sin perjuicio de las que se alleguen en la demanda o en su contestación, o aquellas que se presenten al momento de la formulación de excepciones o incidentes y sus respectivas respuestas, así como también las documentales decretadas que llegaren de otras oficinas o de terceros a solicitud del juzgado correspondiente, pero en relación con estas últimas lo ajustado a derecho es que posteriormente sean incorporadas al proceso en audiencia de trámite cuando no haya precluido la etapa probatoria”.(CSJ, Cas. Laboral, Sec Primera, Sent. Abr 27/93, Rad. 5639. M.P. Manuel Daza Alvarez).

Precisado lo anterior, se tiene del anterior acervo probatorio, tanto documental como testimonial, que la Corporación Sin Ánimo de Lucro de Médicos Especialistas – CORMEDES al operar frente al demandante como una especie de empresa de servicios temporales, generó la consecuencia legal que se tenga como una simple intermediaria toda vez que se desnaturalizó la vinculación que tenía con el demandante, en razón a que las **Cooperativas no están autorizadas por la Ley para actuar como si fueran Empresas de Servicios Temporales, o intermediarios suministrando personal a otras empresas**, máxime cuando es la misma entidad demandada CORMEDES quien manifiesta en el interrogatorio de parte que el contrato se limitaba a suministrar personal de tipo misional, y además, quedó plenamente probado que el demandante prestaba su servicio personal en las instalaciones de la E.S.E y que todas las herramientas y utensilios de trabajo eran suministrados por esta entidad, lo que también tiene respaldo incluso documental y contractual.

Al Respecto, la Corte Suprema de Justicia, en sentencia de fecha 30 de marzo de 2022, Rad. 90107, M.P. Dr. Omar Ángel Mejía Amador, esgrimió lo siguiente:

“(…) La Corporación ha adocinado que la prohibición de actuar como simples intermediarias en el caso de las cooperativas y precooperativas de trabajo asociado se acentúa especialmente en el marco de servicios y actividades misionales permanentes que se relacionen directamente con la producción del bien o servicios característicos de la empresa usuaria. Sobre este particular, debe tenerse presente que en la sentencia CSJ SL5595-2019 la Corporación asentó:

El personal requerido en instituciones o empresas para el desarrollo de actividades misionales permanentes, no puede estar vinculado a través de cooperativas que hagan intermediación laboral o bajo otra modalidad contractual que afecte los derechos laborales y el empleo en condiciones dignas de los trabajadores.
(…)



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

*Asimismo, es oportuno mencionar que **si en el asunto en concreto se acredita que la cooperativa y por tanto el trabajador o trabajadores asociados no son dueños de los medios de producción o laborales, la Corte ha precisado que si bien ello no acredita como tal la subordinación, es sin duda un elemento indicativo de que el vínculo de trabajo asociado no es real sino meramente aparente** y esconde así la pretensión empresarial de deslaborizar el personal de una operación del proceso productivo de la empresa usuaria a través de un ente que carece de una estructura propia y especializada, ni es autónoma en su gestión administrativa y financiera (CSJ SL, 17 oct. 2008, rad. 30605, CSJ SL665-2013, CSJ SL6441- 2013, CSJ SL12707-2017 y CSJ SL1430-2018). - Negrilla y subraya fuera de texto-*

Refuerza tal entendimiento lo dicho por la misma Corporación en sentencia del 16 de agosto de 2.022, Rad. 68936, M.P. Dr. Omar De Jesús Restrepo Ochoa, cuyos apartes se transcriben a continuación:

*“(…) Al respecto se debe reiterar, que el objeto de las cooperativas de trabajo asociado es vincular la fuerza laboral personal de sus asociados para la producción de bienes, la ejecución de obras o la prestación de servicios, sin ánimo de lucro, con plena autonomía técnica, administrativa y financiera; y que, **el ordenamiento jurídico colombiano, prohíbe que se dediquen al suministro de personal, pues dicha actividad equivale a una intermediación laboral o a un suministro de trabajadores en misión.**” - Negrilla y subraya fuera de texto-*

Por lo tanto, es evidente que, al desnaturalizarse la condición del vínculo entre el demandante y la demandada Corporación Sin Ánimo de Lucro de Médicos Especialistas - CORMEDES, conforme al artículo 16 del Decreto 4588 de 2006, resulta pertinente establecer si existió un contrato de trabajo realidad frente a la entidad beneficiaria de los servicios, esto es, la E.S.E demandada, tal como lo precisa también la Corte Suprema de Justicia en sentencia de fecha 16 de junio de 2021, Rad. 81830 M.P. Iván Mauricio Lenis Gómez, así:

*“(…) Sin embargo, cuando esta forma de contratación se utiliza de manera fraudulenta para disfrazar u ocultar la existencia de una verdadera relación subordinada, la Corte ha considerado que se incurre en una indebida e ilegal intermediación laboral, expresamente prohibida en los artículos 7.º de la Ley 1233 de 2008 y 63 de la Ley 1429 de 2010, los dos últimos reglamentados por el Decreto 2025 de 2011. **Asimismo, ello acarrea como consecuencia la declaratoria del contrato realidad del trabajador asociado disfrazado con la empresa que se benefició de sus servicios y, por tanto, esta debe responder solidariamente junto con la cooperativa de trabajo asociado por todos los efectos jurídicos laborales derivados.**” (Negrillas fuera del texto).*

No obstante, teniendo en cuenta lo anterior, resulta entonces necesario e indispensable examinar la naturaleza jurídica de la entidad beneficiaria del servicio a fin de examinar los derechos que reclama el actor bajo la égida del CST, en este caso la E.S.E HOSPITAL EMILIO QUINTERO CAÑIZARES, en donde se tiene que esta es una entidad de carácter descentralizada por servicios, conforme al artículo 194¹ y 195² de la

¹ “Ley 100 de 1.993. – Artículo 194.- Naturaleza. La prestación de servicios de salud en forma directa por la nación o por las entidades territoriales, se hará principalmente a través de las Empresas Sociales del Estado, que constituyen una categoría especial de entidad pública descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas por la Ley o por las asambleas o concejos, según el caso, sometidas al régimen jurídico previsto en este capítulo”.

² “Ley 100 de 1.994 – Artículo 195.- Régimen Jurídico.- Las Empresas Sociales de Salud se someterán al siguiente régimen jurídico (...) 5. Las personas vinculadas a la empresa tendrán el carácter de empleados públicos y trabajadores oficiales, conforme a las reglas del Capítulo IV de la Ley 10 de 1990”.

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

Ley 100 de 1.993, en concordancia con los artículos 674³ del Decreto 1298 de 1.994 y 17¹ del Decreto 1874 de 1.994, cuyo régimen está administrado por una persona derecho público, de otro lado, el numeral 5º del artículo 195 de la Ley 100 de 1993, indica que las personas vinculadas a las Empresas Sociales del Estado **tendrán el carácter de empleados públicos y trabajadores oficiales** conforme a las reglas del Capítulo IV de la Ley 10 de 1990. Este último precepto consagra como regla general, que los empleos son de carrera o de libre nombramiento y remoción, y excepcionalmente, establece que «son trabajadores oficiales, quienes desempeñen cargos no directivos destinados al mantenimiento de la planta física hospitalaria, o de servicios generales, en las mismas instituciones».

No es materia de discusión, que el trabajador prestaba sus servicios médicos especializados como Bacteriólogo en el banco de sangre de la E.S.E demandada, siendo esta un cargo que no encaja dentro de la excepción consagrada al no desempeñar un cargo destinado al mantenimiento de la planta física hospitalaria o de servicios generales, y que aunque está claro que la labor de bacteriólogo es inherente al objeto social de dicha E.S.E , e incluso así lo afirmó esta entidad en su contestación de demanda, no puede predicarse ni se demuestra que el demandante era un trabajador oficial con miras a la declaratoria de un contrato de trabajo y la responsabilidad solidaria de la intermediaria, y por lo tanto, se impone la absolución forzosa de la parte demandada.

Sobre este preciso tópico, la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL9315-2016 del 29 de junio de 2016, Rad. 42575, M.P Gerardo Botero Zuluaga, en caso similar, expresó lo siguiente:

“(…)

*“Teniendo en consideración que el actor pretende con su demanda que el juez laboral declare la existencia de un contrato de trabajo, ello le permite a la jurisdicción ordinaria avocar el conocimiento para determinar si aquel tuvo la calidad de trabajador oficial, y a partir de allí, declarar los derechos impetrados en el escrito inaugural del proceso que se hallen debidamente acreditados. **Ahora de no probarse la calidad de trabajador oficial, el juez debe absolver al respecto.***

(…)”

En efecto, si la Corte encontrara que efectivamente el Tribunal se equivocó al pasar por alto las pruebas que obran en el expediente, y que apuntan fehacientemente a probar los extremos temporales de la supuesta

³ “Decreto 1298 de 1.994.- Artículo 674. Clasificación de los empleos. En la estructura administrativa de la Nación, de las entidades territoriales o de sus entidades descentralizadas, para la organización y prestación de los servicios de salud, los empleos pueden ser de libre nombramiento y remoción o de carrera.

Son empleos de libre nombramiento y remoción:

1. En la administración nacional central o descentralizada, los enumerados en las letra a), b), c) e i) del artículo 1o. de la Ley 61 de 1987.

2. En las entidades territoriales o en sus entes descentralizados:

a) Los de Secretario de Salud o Director seccional o local del Sistema de Salud, o quien haga sus veces, y los del primer nivel jerárquico, inmediatamente, siguiente.

b) Los de Director, Representante Legal de entidad descentralizada, y los del primero y segundo nivel jerárquicos, inmediatamente, siguientes.

c) Los empleos que correspondan a funciones de dirección, formulación y adopción de políticas, planes y programas y asesoría.

Todos los demás empleos son de carrera. Los empleados de carrera podrán ser designados en comisión, en cargos de libre nombramiento y remoción, sin perder su pertenencia a la carrera administrativa.

PARAGRAFO. Son trabajadores oficiales, quienes desempeñen cargos no directivos destinados al mantenimiento de la planta física hospitalaria, o de servicios generales, en las mismas instituciones”.

⁴ “Decreto 1876 de 1.994.- Régimen de personal. **Las personas que se vinculen a una Empresa Social del Estado tendrán el carácter de empleados públicos** o trabajadores oficiales, en los términos establecidos en el artículo 674 del Decreto-ley 1298 de 1994”.



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

relación laboral del demandante, como lo pretenden los seis cargos propuestos, en sede de instancia prontamente tendría la Sala que confirmar la decisión del juez de primer grado de absolver a las demandadas de todas las súplicas incoadas por el actor, ya que, como se asentó, éste no tiene la calidad de trabajador oficial.

Tampoco se podría pronunciar la Corporación, en torno a la solidaridad implorada en contra de la Cooperativa de Trabajo Asociado para el Desarrollo Comunitario – CODECON- y de la Cooperativa de Trabajo Asociado PROGRESA, por la potísima razón de que no hay una condena en contra del supuesto empleador, esto es, de la Empresa Social del Estado- Hospital Municipal de Algeciras-, que se dice fue la entidad beneficiaria de los servicios prestados por el accionante como médico general”. (Negrillas fuera del texto).

Refuerza la anterior, lo expresado por la misma Corporación en sentencia de data más reciente, SL1504-2021 del 28 de abril del año 2021, Rad. 86708, M.P Dra. Jimena Isabel Godoy Fajardo, concerniente al vínculo con la E.S.E HOSPITAL ROSARIO PUMAREJO DE LÓPEZ, al esgrimir:

“(…)

De acuerdo con lo descrito, al concluir que la función que cumplió Chiquillo Valbuena, no se adecuaba a las que cumplen los trabajadores oficiales en una empresa social del Estado, no es viable declarar un contrato de trabajo, ni condenar a las prerrogativas derivadas del mismo, lo que conduce a la absolución por todo concepto, como lo detalló el precedente atrás nombrado. (...)” (Negrillas fuera del texto).

Con base en lo anterior, se concluye que le asistió razón al A-quo en absolver a la demandada de las pretensiones de la demanda, y por consiguiente, se impone confirmar la sentencia objeto de consulta, por los motivos antes expuestos.

Sin costas en este grado de jurisdicción.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

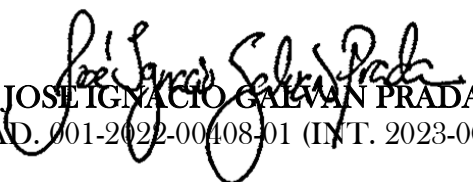
PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia consultada, por los motivos antes expuestos.

SEGUNDO: Sin costas en este grado jurisdiccional de consulta.

TERCERO: Devuélvase el expediente oportunamente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,


JOSE IGNACIO GALVÁN PRADA
RAD. 001-2022-00408-01 (INT. 2023-002).