

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL -CONTRATO DE TRABAJO.

DEMANDANTE: ANGELA MARIA OROZCO LOGREIRA.

DEMANDADO: CLASSIC JEANS SHOPS S.A.S.

RADICACION: 08-001-31-05-013-2021-00328-00.

INFORME SECRETARIAL:

Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, se encuentra radicada, y pendiente su estudio para decidir sobre su admisión. Así mismo le informo que el Juzgado Quinto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Barranquilla, mediante auto de fecha 1 de septiembre de 2021, la rechazó de plano, y ordenó que se remitiera a la oficina judicial de esta ciudad a fin de ser repartida entre los jueces Laborales de esta misma ciudad. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023. Así mismo, le comunico que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos y depuración de archivos con ocasión a la digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identifico este proceso. Sírvase proveer.

Barranquilla, 18 de julio de 2023.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO.
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO. dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda y sus anexos, observa el Juzgado, que en efecto la demanda fue presentada ante los Juzgados Municipales Laborales de Pequeñas Causas de esta ciudad, siendo rechazada por el Juzgado Quinto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Barranquilla mediante auto del 27 de septiembre de 2.021 por falta de competencia en razón a que sus pretensiones superan la cuantía de 20 SMLMV prevista para los procesos de única instancia, lo que así se verifica, motivo por el cual se avocará el conocimiento de este asunto.

Pues bien, sea lo primero advertir que como la demanda se presentó ante los anteriores Juzgados, se **hace necesario que la demanda** junto sus acápites y **el poder sean adecuados al proceso Ordinario laboral** de Primera Instancia o aquellos que puedan tramitarse en esta instancia atendiendo aspectos como el tipo de proceso, juzgados al que se dirige, entre otros. De igual forma debe determinarse la clase de procedimiento por el cual se pretende tramitar la presente demanda, de tal forma que reúna los requisitos exigidos por el artículo 25 y 26 del C.P.T.S.S.

En ese orden de ideas, observa el Despacho como segunda falencia, que también el poder es insuficiente toda vez que tratándose de un poder especial, amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros, y nótese que en este caso dicho poder enuncia pretensiones que no se encuentran contenidas en la demanda, lo que se traduce en insuficiencia del poder otorgado como anexo del libelo progenitor. Por lo tanto, **la parte actora deberá corregir el poder conferido el cual deberá señalar expresamente el trámite para el cual se otorga y todos los asuntos pretendidos**, a efectos que no sea insuficiente, **así como también indicar el correo electrónico del apoderado**

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom. F
P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla - Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

judicial, tal como lo dispone el artículo 5 de la Ley 2213 de 2.022, subsanando los yerros anotados.

Como tercera deficiencia, se tiene que las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6° del artículo 25 del CPTSS, esto es, “Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”. En efecto, nótese que las pretensiones principales tanto las declarativas como las condenatorias guardan una misma secuencia numérica encontrándose entrelazadas o contenidas entre sí en un solo listado como si se trataran de la misma clase pretensión, lo que dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2° del artículo 31 ibidem, y que inclusive puede traer confusiones. De otro lado, se observa que dentro de las pretensiones principales declarativas, se solicita *“SEGUNDO: Que se declare que las empresas CLASSIC JEANS SHOPS S.A.S, representada legalmente...están obligados inmediatamente o en el término que el juzgado le fije, a reintegrar a mi poderdante en el mismo trabajo o donde se pueda ejercer sus labores sin desmejorar su salud y las mismas condiciones que tenía en el momento de terminar el contrato por parte de los demandados de manera unilateral sin observar la imposibilidad de terminación por su estado de salud”*, y a su vez también dentro de las mismas pretensiones principales se deprecia *“QUINTO: Se condene al demandado al pago por concepto de INDEMNIZACION MORATORIA ART 65 C.S.T, se condene al pago de indemnización moratoria”*, en ese sentido, al pretender la parte actora en forma principal como pretensiones declarativas y condenatorias la indemnización moratoria de que trata el artículo 65 CST cuyo origen es la terminación del vínculo laboral, con la aludida pretensión del reintegro que conlleva a la continuidad de la relación laboral, se incurre en una indebida acumulación de pretensiones por estar excluidas entre sí al no poder coexistir al tiempo como pretensiones principales, incumpléndose entonces con lo reglado por el numeral 6° del artículo 25 del C.P.T.S.S, en concordancia con el numeral 2° del artículo 25A del C.P.T.S.S., y por esta razón las pretensiones de la demanda tampoco se ajustan a la normatividad laboral. Por lo tanto, la parte demandante a efectos que el acápite de pretensiones se distinga de los demás acápites del libelo, **deberá corregir la demanda en aras de expresar cada una de sus pretensiones de forma individual, clara, concreta, y precisa, indicando entre las principales cuales son las declarativas, condenatorias y si hubiera el caso subsidiarias de manera separada, evitando a su vez cualquier indebida acumulación de pretensiones, conforme a la normatividad procesal laboral precitada**

Como cuarta falencia, se encontró que algunos de los hechos del libelo no se encuentran individualizados, expresados con claridad y de manera concreta, como es el caso de los hechos número 1, 3, 6, 9 y 10 contienen a su vez más de una afirmación, mientras que los hechos número 7 y 12 contiene apreciaciones personales propias de otros acápites como el de razones del derecho debiendo ser depurados a fin de indicarse solo el hecho, circunstancias de las cuales se colige una mengua del derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada al pronunciarse sobre cada hecho, indicando cual admite, niega o no le consta, puesto que la demandada solo puede contestar el mismo con una de las respuestas posibles, so pena de tenerle el hecho como cierto, **por lo que se hace necesario que se individualicen y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan**, debidamente enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7° del artículo 25 del C.P.T.S.S., para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibidem.

Como quinta falencia, se observa que en la demanda se solicita la práctica de interrogatorio de parte de la demandada, sin indicar el correo electrónico de notificación de quien se pretende citar como parte, así como tampoco se aportó el correo electrónico de las señoras EMILIA ZOTO y ZAIDA PACHECO, de quien se solicita rendir testimonio, lo que no se ajusta a lo reglado en el artículo 6° del Decreto 806 de 2.020 hoy Ley 2213 de 2.022, pues la demanda debe indicar el canal digital donde se debe notificar a las partes, sus apoderados, **representantes, testigos**, peritos y cualquier tercero que debe ser llamado al proceso, por lo

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom. F
P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla - Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

que deberá complementarse la demanda en tal sentido, o indicar la circunstancia por la cual no fue aportada la respectiva dirección de correo electrónico.

Como sexta deficiencia, se observa que, tanto en el libelo introductorio de la demanda, como en el acápite de “procedimiento” se indica que el presente es un proceso de mínima cuantía, lo que no concuerda con lo estimado en el acápite de cuantía y con las pretensiones de la demanda, al igual que los procesos que señala el CPTSS. Por lo tanto, se hace necesario que la parte actora aclare lo atinente al tipo de proceso y a la cuantía de la demanda que promueve atendiendo lo previamente advertido.

Como séptima falencia, vislumbra el Despacho que, dentro de los documentos anexos relacionados en el acápite de pruebas que militan en el expediente digitalizado, como lo es el denominado fallo de tutela, a folios 39 a 45, no está completo. De otro lado, los documentos a folio 48 a 51, 59, 73 a 75, son ilegibles. Por lo anterior, se le insta a la parte actora relacionar debidamente y aportar de forma completa todos los documentos que pretenda hacer valer como pruebas en una resolución nítida de alta calidad que permita su clara visualización, como lo son los documentos antes citados, y si es del caso excluya de los anexos los que no lo serán, en concordancia con el numeral 9º del artículo 25 del CPTSS y el numeral 3º del artículo 26 de la misma normatividad, así como el artículo 6º del Decreto 806 de 2.020, ahora artículo 6º de la Ley 2213 de 2.022.

De otro lado, se observa que la demanda carece del acápite de razones de derecho como tal, muy distinto a los fundamentos de derecho como tal, siendo que ambos se encuentran contemplados en el numeral 8º del artículo 25 del CPTSS, recuérdese, el fundamento de derecho es la invocación de la norma o texto legal aplicable al caso concreto, mientras que la razón de derecho es la explicación del por qué debe aplicarse el fundamento de derecho invocado a la situación fáctica planteada, **resultando apropiado que la parte actora corrija y complemente la demanda en tal sentido.**

Por último, se vislumbra que no reposa dentro del expediente digital constancia o certificación alguna de que el demandante al momento de presentar la demanda y sus anexos haya cumplido con el requisito de enviarla simultáneamente al canal digital habilitado para ello a la demandada, incumpliendo así lo reglado por el artículo 6º del Decreto 806 del 2020, hoy Ley 2213 de 2022, razón por la que se ordenará a la demandante cumplir el requisito de enviar a la parte pasiva copia de la demanda y sus anexos por medio digital.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo a la norma precitada (Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022).

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: AVÓQUESE el conocimiento del presente proceso.

SEGUNDO: ADECÚESE la presente demanda al trámite de un proceso ordinario laboral de primera instancia. Por consiguiente, **DEVUÉLVASE** la presente demanda promovida por ANGELA MARIA OROZCO LOGREIRA contra CLASSIC JEANS SHOPS S.A.S., por el

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom. F

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla - Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

TERCERO: ORDÉNESE al demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra y no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSÉ IGNACIO GALVÁN PRADA

O-2021-00328

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 21 Mes 07 Año 2023
Notificado por el Estado N° 0105
La Providencia de fecha Día 18 Mes 07 Año 2023
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo