

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
PROCESO: ORDINARIO LABORAL - CONTROVERSI A CONTRATO TRABAJO
DEMANDANTE: EILMER DE JESUS GUERRERO HERAZO
DEMANDADO: ALMACENES ÉXITO SA.
RADICACION: 08-001-31-05-013-2021-00235-00.

INFORME SECRETARIAL:

Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, la cual se encuentra radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023. Así mismo, le comunico que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos y depuración de archivos con ocasión a la digitalización del Juzgado frente expedientes anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identifiqué este proceso. Sírvase proveer.

Barranquilla, 18 de julio de 2023.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO.
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO. Dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, advierte el Juzgado en primer lugar que el poder es insuficiente toda vez que tratándose de un poder especial, amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros, y nótese que en este caso dicho poder no contiene todos los asuntos pretendidos por los cuales se confiere para instaurar la presente demanda, así como también se observa que, en el poder, el demandante indica que es conferido para algunas pretensiones diferentes a las enunciadas en la demanda, cuando debe haber una correlación entre las contenidas en uno y otro documento para entenderse que el poder es conferido para un proceso en específico, lo que se traduce en insuficiencia del poder otorgado como anexo del libelo progenitor. Por otra parte, el correo del apoderado no se encuentra nítido al aparecer doble y desdibujado, resultando imposible tener certeza del correo correcto, siendo que este debe ser indicado de manera expresa, conforme lo ordena el artículo 5º del Decreto 806 de 2020 ahora Ley 2213 de 2.022. Por lo tanto, la parte actora deberá corregir el poder conferido a efectos que no sea insuficiente subsanando los yerros anotados.

Como segunda deficiencia, se tiene que las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6º del artículo 25 del CPTSS, esto es, *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”*. En efecto, nótese que las pretensiones principales tanto las declarativas y condenatorias guardan una misma secuencia numérica encontrándose entrelazadas o contenidas entre sí en un solo listado como si se trataran de la misma clase pretensión, lo que dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2º del artículo 31 ibidem, y que inclusive puede traer confusiones. Por lo tanto, la parte demandante a efectos que el acápite de pretensiones se distinga de los demás acápites del libelo, **deberá corregir la demanda en aras de expresar cada una de sus pretensiones de forma individual, clara, concreta, y precisa, indicando entre las principales cuales son las declarativas, condenatorias y si hubiera**

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
el caso subsidiarias de manera separada, evitando una indebida acumulación de pretensiones,
conforme a la normatividad procesal laboral precitada.

Como tercera falencia, se encontró que algunos de los hechos del libelo no se encuentran individualizados, expresados con claridad y de manera concreta, como es el caso de los hechos número 5 y 12 que contienen a su vez más de una afirmación, mientras que los hechos número 16 al 22 contiene apreciaciones personales y comentarios propias de otros acápites como el de razones del derecho debiendo ser depurados a fin de indicarse solo el hecho, circunstancias de las cuales se colige una mengua del derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada al pronunciarse sobre cada hecho, indicando cual admite, niega o no le consta, puesto que la demandada solo puede contestar el mismo con una de las respuestas posibles, so pena de tenerle el hecho como cierto, **por lo que se hace necesario que se individualicen y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan**, debidamente enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7º del artículo 25 del C.P.T.S.S., para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibidem.

Como cuarta falencia, se observa que en la demanda se solicita la práctica de interrogatorio de parte de la demandada, sin indicar el correo electrónico de notificación de quien se pretende citar como parte, así como tampoco se aportó el correo electrónico de los señores **JULIO VEGA RODRIGUEZ, DALIA SALAS CARPIO y WILLIAM RAFAEL DE LA ROSA BARCELO**, de quienes se solicita rendir testimonio, lo que no se ajusta a lo reglado en el artículo 6º del Decreto 806 de 2.020 hoy Ley 2213 de 2.022, pues la demanda debe indicar el canal digital donde se debe notificar a las partes, sus apoderados, **representantes, testigos**, peritos y cualquier tercero que debe ser llamado al proceso, por lo que deberá complementarse la demanda en tal sentido, o indicar la circunstancia por la cual no fue aportada la respectiva dirección de correo electrónico.

Como quinta falencia, se debe señalar que, no aparecen todos los documentos enunciados en el acápite de pruebas, tal sería el caso los enunciados en los numerales 2, 3, 6 y 7. Por otro lado, el relacionado en el numeral *“4 Carta de despido del señor MIGUEL ANGEL OSPINO PADILLA”*, si bien fue aportado, debe aclararse si es parte dentro del proceso, siendo que no se encuentra ese nombre mencionado entre los hechos o pretensiones de la demanda. Así mismo, también se observa, en cuanto al Certificado de Existencia y Representación Legal de la empresa demandada, se encuentra desordenado, anexado en varias partes y de manera incompleta, siendo que este documento cuenta con 69 folios y los aportados llegan hasta la página 59, con respecto a este deberá organizarlo y aportarlo como un documento continuo. A su vez el documento a folio 99 es ilegible. Por lo cual, se le insta a aportar en formato PDF la totalidad de la documentación debidamente digitalizada completa, con una resolución nítida, y al momento de relacionarlos individualizarlos de tal manera que no se puedan confundir con otros. Así mismo, se le insta a que si es del caso excluya de los anexos aquellos que no tendrán la calidad de prueba en este proceso. Lo anterior, en atención a dispuesto por el numeral 9º del artículo 25 del CPTSS, así como el artículo 6º del Decreto 806 de 2.020, ahora artículo 6º de la Ley 2213 de 2.022.

Como sexta deficiencia, se observa que, en el acápite de “procedimiento” se indica que el presente es un proceso de mayor cuantía, lo que no concuerda con lo estimado en el acápite de cuantía y con las pretensiones de la demanda, al igual que los procesos que señala el CPTSS. Por lo tanto, se hace necesario que la parte actora aclare lo atinente al tipo de proceso y a la cuantía de la demanda que promueve atendiendo lo previamente advertido.

Como séptima y última falencia, se vislumbra que no reposa dentro del expediente digital constancia o certificación alguna de que el demandante al momento de presentar la demanda y sus anexos haya cumplido con el requisito de enviarla simultáneamente al canal digital habilitado para ello a las demandadas, incumpliendo así lo reglado por el Art. 6º del decreto

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom. F
P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla - Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

806 del 2020, hoy Ley 2213 de 2022, razón por la que se ordenará a la demandante cumplir el requisito de enviar a la parte pasiva copia de la demanda y sus anexos por medio digital.

Para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.**

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

En mérito de lo expuesto este Despacho Judicial,

RESUELVE:

PRIMERO: DEVUÉLVASE la presente demanda promovida por el señor EILMER DE JESUS GUERRERO HERAZO contra ALMACENES ÉXITO S.A., por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente.

SEGUNDO: ORDÉNESE al demandante, hacer la presentación de la demanda y los anexos respectivos de manera íntegra, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

SEGUNDO: ORDÉNESE a la demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra y no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSÉ IGNACIO GALVÁN PRADA
0-2021-00235

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 21 Mes 07 Año 2023
Notificado por el Estado N° 0105
La Providencia de fecha Día 18 Mes 07 Año 2023
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo