



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
PROCESO: ORDINARIO LABORAL - SEGURIDAD SOCIAL.
DEMANDANTE: RAFAEL DEL PORTILLO OSPINO.
DEMANDADO: ELECTRICARIBE S.A E.S.P EN LIQUIDACIÓN y FIDUPREVISORA S.A. como vocera del FONECA.
RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2021-373-00.

INFORME SECRETARIAL:

Señor Juez, a su Despacho el presente proceso ordinario informándole que el apoderado de la parte demandante el día 4 de Octubre de 2.022 interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto del 28 de septiembre de 2.022, notificado en estado No 0138 del 30 de septiembre del mismo año, mediante el cual se ordenó el rechazo de plano de la demanda por no haber cumplido con el requisito de procedibilidad como es la efectiva reclamación administrativa ante la respectiva entidad pública. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023. Así mismo, le comunico que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos y depuración de archivos con ocasión a la digitalización del Juzgado frente expedientes anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identifiqué este proceso. Sírvase proveer.

Barranquilla, 14 de julio de 2023.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO.
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, catorce (14) de julio de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto que dispuso el rechazo de la demanda por no haber cumplido con el requisito de procedibilidad como es la efectiva reclamación administrativa ante la respectiva entidad pública, proveído en el que también se ordenó la devolución de los anexos de la demanda y el archivo del expediente.

Sea lo primero señalar, que el artículo 63 del C.P.T.S.S., dispone que el recurso de reposición: “... se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciera por estado...”. El auto recurrido se notificó por estado al recurrente el día 30 de septiembre de 2.022, el recurso fue interpuesto el día 4 de octubre del mismo año, y como el término para interponer dicho recurso es de dos (2) días conforme a lo establecido en el artículo antes citado, resulta que el recurso fue interpuesto dentro del término legal, pues contaba con los días 3 y 4 de ese mes y año para interponer el recurso, por lo que procede su estudio.

La parte demandante fundamenta su recurso en que, “...El 14 de noviembre del 2.018 se agotó la vía gubernativa para solicitar entre otros derechos, la reliquidación de la pensión de Jubilación y consecuente indexación de la primera mesada del actor. Para dicha calenda la empresa **ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A E.S.P** se encontraba intervenida por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, pues mediante Providencia Administrativa N° **SSPD-2016000062785** y **2017000005985**, la Nación había tomado posesión de ella con fines liquidatorios, conforme consta a la Cámara de Comercio aportada al plenario y reza en el folio 51 del expediente. De igual manera consta ello en el Decreto 042 del 16 de enero de 2.020, proferido por el Departamento de Planeación. Se observa igual en algunos de los logos de las hojas expedidas por dicha empresa al resolver el agotamiento realizado, que se indica “*intervenida por Superservicios*”. Así las cosas, al encontrarse en posesión de La Nación la empresa al momento de agotar la vía gubernativa, está claro que era ella quien la administrativa y, por ende, tuvo el conocimiento directo de dicha reclamación, de



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

lo que resulta encontrarse agotada la vía gubernativa en forma correcta. (...) la empresa ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A E.S.P, fue sucedida procesalmente por el PATRIMONIO AUTONOMO denominado Fondo Nacional del Pasivo Pensional y Prestacional de la Electrificadora del Caribe S.A E.S.P “FONECA”, cuyo vocero lo es la FIDUPREVISORA. (...) Así las cosas, no es dable afirmar que se debía agotar la vía gubernativa ante el Patrimonio Autónomo FONECA y/o la FIDUPREVISORA S.A, cuando este ya se había agotado ante ELECTRICARIBE S.A E.S.P (...).”

Pues bien, en virtud de la correcta administración de justicia, como lo es que el escrito de demanda y sus anexos cumplan a cabalidad con todos los presupuestos procesales para que proceda su admisión, implica que necesariamente debe estudiarse que se encuentren satisfechas las exigencias que señala la Ley para asignar el factor de competencia de la jurisdicción ordinaria laboral; entre otros, en esta precisa circunstancia que se cumpla lo reglado en el artículo 6º del CPTSS, en lo que respecta a la efectiva reclamación administrativa ante la respectiva entidad pública, en concordancia con la sentencia C-792 de 2006 de la Corte Constitucional. La norma referida es del siguiente tenor literal: “Las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública solo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa...”

Sobre la reclamación administrativa previa a la presentación de la demanda la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha señalado que la reclamación administrativa resulta ser un factor que determina la competencia del Juez Laboral, para efectos de estudiar un litigio y emitir un pronunciamiento de fondo. Así ha quedado reiterado en la Sentencia SL4286 de 2019, Radicación No. 66151 del 1 de octubre de 2019, que se refirió a la sentencia SL13128 de 2014, en la que dejó sentado que: “En cuanto a la naturaleza jurídico-procesal de la exigencia del agotamiento de la vía gubernativa en el procedimiento laboral, si bien para explicar la misma se han construido varias tesis, tales como la de asimilarla a un requisito de la demanda, o de considerarla un presupuesto de la acción, o de calificarla como un factor de competencia, lo cierto es que la jurisprudencia de la Sala Laboral siempre que se ha ocupado del tema se ha inclinado por esta última, esto es, que la misma constituye un factor de competencia para el Juez laboral, pues mientras este procedimiento pre procesal no se lleve a cabo, el Juez del Trabajo no puede aprehender el conocimiento del conflicto planteado; además, esta calificación dada a la vía gubernativa encuentra sustento también en que el artículo 6º del C. de P.L. figura dentro de las normas de dicho estatuto procesal que regulan el fenómeno de la competencia en materia laboral. Entonces, dado que la exigencia del artículo 6º del C. de P.L. es un factor de competencia, y por ende un presupuesto procesal, la misma debe encontrarse satisfecha en el momento de la admisión de la demanda”. Y más adelante expresó “Y si se percata que no aparece demostrado el cumplimiento de esa etapa prejudicial, es su obligación rechazar de plano la demanda, por falta de competencia, tal y como lo prevé el artículo 85 del C. de P.L.”.

En ese orden ideas, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en providencia Rad STL2022-20167, al explicar en qué consiste el agotamiento de la reclamación administrativa expresó:

“Además, las providencias censuradas se apoyaron en el precedente de esta Sala como órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria laboral, el que tiene definido que la reclamación establecida en el artículo 6.º del Código Procesal del Trabajo, la que constituye un factor de competencia del juez del trabajo cuando la demandada sea la Nación, las entidades territoriales o cualquiera otra entidad de la administración pública; y mientras no se haya agotado dicho trámite, el juez laboral no puede conocer del asunto. La importancia de realizar la reclamación administrativa con anterioridad a iniciar la acción ordinaria radica en la posibilidad que la ley le otorga a la administración pública de revisar sus propias actuaciones antes de que estas sean sometidas al conocimiento de los jueces del trabajo, de modo que la falta de esta reclamación con anterioridad a la instauración de la demanda es insubsanable.”

En efecto, observa el despacho que en principio se promovió demanda contra la ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A E.S.P EN LIQUIDACIÓN y FIDUPREVISORA S.A. como vocera del FONECA, también se extrae de la demanda la presentación de una reclamación ante ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A E.S.P de fecha 14 de noviembre del 2018, y de otro lado, se evidencia que la demanda fue presentada el 16 de diciembre del 2021.



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

En ese orden de ideas, es de recordar que, a partir del 1º de febrero de 2.020, la NACIÓN a través de una cuenta especial, denominada Fondo Nacional del Pasivo Pensional y Prestacional de la Electrificadora del Caribe S.A. E.S.P. - FONECA, asumirá las obligaciones pensionales y prestacionales ciertas o contingentes a cargo de la demandada ELECTRICARIBE S.A. E.S.P., lo anterior en virtud de lo reglado en la Ley 1955 de 2.019 y el Decreto 042 de 2.020, que pone de presente que son totalmente diferentes ELECTRICARIBE S.A. E.S.P. EN LIQUIDACIÓN, FONECA y la NACIÓN.

En este contexto, es claro que el demandante debe agotar la reclamación administrativa al promover su demanda ante quienes se convocan como demandados, lo cual dada la situación de la demandada no lo hizo en su integridad en razón a que, se itera, no obra en el expediente, prueba alguna que, ante el FONDO NACIONAL DE PASIVO PENSIONAL Y PRESTACIONAL DE LA ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P.- FONECA, representado por FIDUPREVISORA S.A, así como ante la NACION-SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS, se haya elevado petición alguna con las pretensiones objeto de la presente demanda, lo que no se suple con la mera solicitud ante ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P de fecha 14 de noviembre del 2.018, siendo que la demanda fue presentada para cuando ya se encontraba vigente la Ley 1955 de 2.019 y el Decreto 042 de 2.020.

Luego, como el agotamiento de la reclamación administrativa que establece el citado artículo 6º del CPTSS es un requisito que determina la competencia del Juez Laboral para conocer de determinados asuntos, y siendo ello así, no acreditado este requisito conlleva inexorablemente al rechazo de la demanda, como efectivamente se hizo, en concordancia con el artículo 90 del CGP, aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), no hay lugar reponer el auto del 28 de septiembre del 2.022, notificado por estado No. 0138 del 30 de septiembre del mismo año, que ordenó el rechazo de plano de la demanda por falta de la aludida reclamación administrativa.

En cuanto al recurso de apelación interpuesto en subsidio, se tiene que el artículo 65 del C.P.T.S.S., dispone que es apelable, entre otros, el auto que: “1. Rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada”, e igualmente sobre la oportunidad para la interposición del recurso de apelación frente a las providencias escritas, señala: “Por escrito, dentro de los cinco (5) días siguientes cuando la providencia se notifique por estado”, y que dicho recurso “se concederá en el efecto devolutivo enviando al superior copia de las piezas del proceso que fueren necesarias, salvo que la providencia recurrida impida la continuación del proceso o implique su terminación, caso en el cual se concederá en el efecto suspensivo.”

Cotejadas las actuaciones surtidas dentro del presente proceso, se evidencia que el auto que rechazó la demanda es apelable y que el recurso de apelación contra el mismo fue interpuesto y sustentado por el apoderado judicial de la parte demandante, encontrándose en término para ello.

Por lo tanto, como el recurso de apelación interpuesto es procedente y oportuno conforme al artículo 65 del C.P.T.S.S., modificado por la Ley 712 de 2001, artículo 29, en armonía con el art. 321 del C.G.P. (Art.145CPTSS), se concederá ante la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla en el efecto suspensivo.

En mérito de lo expuesto, EL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA,

R E S U E L V E:

PRIMERO: NO REPONER el auto de fecha 28 de septiembre de 2022, notificado por estado del 30 de septiembre del mismo año, que ordenó el rechazo de plano de la demanda junto con la devolución de sus anexos y el archivo del expediente, por los motivos antes expuestos.

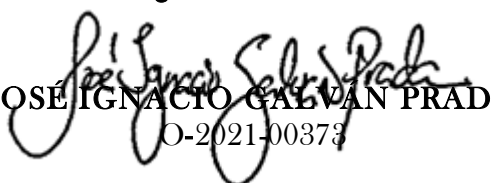


JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

SEGUNDO: CONCEDASE en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra el auto de fecha 28 de septiembre de 2022, notificado por estado del 30 de septiembre del mismo año, por medio del cual se ordenó rechazar de plano la demanda, por falta de agotamiento de la reclamación administrativa. En consecuencia, se ordena remitir el expediente a la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla, para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO GALVÁN PRADA
O-2021-00373

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 18 Mes 07 Año 2023
Notificado por el Estado N° 0103
La Providencia de fecha Día 14 Mes 07 Año 2023
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo