



INFORME SECRETARIAL

Señora Juez, paso a su Despacho el proceso ordinario laboral de la referencia, informándole que la parte actora, ha presentado solicitud para que se nombre curador a la demandada.

Sírvase proveer.

Barranquilla, 4 de agosto de 2021.-

DIANA MAILUD VÉLEZ ASCANIO
SECRETARIA

RADICADO	0800131050112019-00212-00
DEMANDANTE	EDUARDO ALFONSO CABANA LOZANO
DEMANDADO	GDM INGENIERIA S.A.S.

Barranquilla, cuatro (4) de agosto del dos mil veintiuno (2021).-

De conformidad con el informe secretarial, la parte demandante ha solicitado la Despacho se ordene el emplazamiento de la parte demandada y se le designe curador.

Revisado el expediente, se observa que la apoderada judicial de la parte demandante con el fin de notificar el auto admisorio de la demanda, envió **citación a notificación personal** a la demandada, GDM INGENIERIA S.A.S., la cual fue debidamente recibida el día 9 de noviembre de 2019, por lo cual, le es expedido, por parte del Juzgado, el **aviso para citación de notificación personal** y retirado por la apoderada de la parte demandante el día 02 de diciembre de 2019. No obstante, **no consta** en el expediente prueba alguna de su recibido por la parte demandada.

Ante el aparente desconocimiento, por parte de la demandante, de la norma procesal, obliga a esta funcionaria a recordar de manera sucinta el trámite de notificación en materia laboral

El artículo 20 de la Ley 712 de 2.001, consagra que se notificará personalmente al demandado, el auto admisorio de la demanda y en general, la que tenga por objeto hacerle saber la primera providencia que se dicte.

Así mismo, refiere el artículo 41 del C.P.T.S.S. en su numeral primero, que deberá hacerse personalmente la notificación al demandado del auto admisorio de la demanda y en general la que tenga por objeto hacerle saber la primera providencia que se dicte.

En concordancia con lo anterior, el artículo 29 del C.P.T.S.S., inciso tercero señala:

*“Cuando el demandado no es hallado o se impide la notificación, también se aplicará lo dispuesto en los incisos anteriores, **previo cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 y 2 del artículo 320 del Código de Procedimiento Civil**. En el aviso se informará al demandado que debe concurrir al Juzgado dentro de los diez (10) días siguientes al de su fijación para notificarle el auto admisorio de la demanda y que si no comparece se le designará un curador para la Litis”. (Negrilla y Subrayado del Juzgado).*

Ahora bien, el artículo 320 del C. de P.C. regulaba la notificación por aviso, normatividad que fue derogado por el artículo 626 de la Ley 1564 de 2012, temática que paso a ser regulada por el artículo 292 del CGP, el cual reza así:

*“Cuando no se pueda hacer la notificación personal del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o la del auto que ordena citar a un tercero, o la de cualquiera otra providencia que se debe realizar personalmente, **se hará por medio de***

aviso que deberá expresar su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.

Quando se trate de auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, **el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica.**

El aviso será elaborado por el interesado, quien lo remitirá a través de servicio postal autorizado a la misma dirección a la que haya sido enviada la comunicación a que se refiere el numeral 3 del artículo anterior.

La empresa de servicio postal autorizado expedirá constancia de haber sido entregado el aviso en la respectiva dirección, la cual se incorporará al expediente, junto con la copia del aviso debidamente cotejada y sellada. En lo pertinente se aplicará lo previsto en el artículo anterior.

Quando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, el aviso y la providencia que se notifica **podrán remitirse por el Secretario o el interesado por medio de correo electrónico.** Se presumirá que el destinatario ha recibido el aviso cuando el iniciador recepcione acuse de recibo. En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos.” (Negrilla y Subrayado del Juzgado).

En este punto, conviene recordar lo dicho por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia sobre la notificación personal, en providencia de mayo 29 del año 2019, radicado No. 83.275 que reza así:

“Recuérdese, que la notificación personal como homogéneamente lo sostiene la doctrina y la jurisprudencia, es la forma de comunicación de las providencias por excelencia, pues a través de ella se pone en conocimiento a su destinatario una determinada decisión, **diferenciándose de los mecanismos procesales que contribuyen en esa comunicación o denominadas citaciones, en las que simplemente se hace un llamamiento para que el destinatario acuda al despacho judicial dentro de un término legal para ser enterado de su convocatoria al proceso.**

En todo caso, como el estatuto procesal del trabajo no dispone la forma específica como se debe surtir la notificación personal, se acude en este aspecto a lo que consagra el artículo 291 del CGP, en el sentido de que se remita una citación a la demandada a través del servicio postal autorizado, en donde se informe de la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que se debe notificar, **previniéndolo para que comparezca a la sede judicial a recibir la respectiva notificación.**

Aunque nada impide, y está bien que ello se haga de esa manera, armonizando la sumariedad del trámite de calificación del cese de actividades, que esa gestión la pueda realizar el propio Tribunal; lo importante es que se deje constancia escrita de la notificación de la persona que es convocada al proceso, como forma de acreditar que efectivamente se puso en conocimiento la providencia que lo convocó al escenario judicial.

Pero todo no termina allí, pues si no se logra materializar ese evento, el Tribunal debe proceder a tramitar el mecanismo del aviso, siguiendo las directrices generales del procedimiento laboral, en este caso, el artículo 29 del CPT y de la SS, interpretándolo y ajustándolo a los requerimientos del trámite especial.

En tal sentido, se deberá informar al convocado que una vez cumplido dicho trámite (el del aviso) y transcurrido el término de diez (10) días que allí se prevé, sin que se logre su comparecencia para notificarlo personalmente, se le designará curador para la litis, ordenando a su vez el emplazamiento por edicto.

Además, como lo ha venido sosteniendo la Sala, en materia laboral no existe como tal la notificación por aviso, pues éste es tan solo un mecanismo de llamamiento o citación que se acompaña con lo previsto en el artículo 29 del CPT y de la SS, en el que se obliga perentoriamente al nombramiento del auxiliar de la justicia con quien debe surtir la notificación personal del auto admisorio de la demanda, en caso de que el demandado no comparezca, no sea hallado o se impida su notificación.

En otros términos, como se explicó, por ejemplo, en providencia del 17 de abril de 2012, dentro del radicado No. 41927, citando la decisión del 13 de marzo de esa misma anualidad con el radicado No. 43579, en los procesos laborales y de la seguridad social, la única notificación de naturaleza personal que no pudiere hacerse de manera directa o indirecta al demandado, susceptible de realizarse por aviso, es la prevista en el párrafo del artículo 41 del CPT y de la SS, en la forma como fue modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001, es decir, la notificación a las entidades públicas.

Dejar de realizar dichas formas, implica una vulneración al debido proceso de la parte demandada, quien no ha contado dentro del trámite especial con todas las garantías previstas en el ordenamiento jurídico para su debida integración.

Sin embargo, no puede pasarse por alto que en materia laboral existe norma expresa acerca de las formas de notificación y el numeral primero del literal a) del artículo 41 del C.P. del T. y S.S. consagra que, deberán notificarse de forma personal al demandado el auto admisorio de la demanda y, en general, la que tenga por objeto hacerle saber la primera providencia que se dicte; estipulando el numeral 3º del mismo numeral, que igualmente se le notificará personalmente al tercero el primer proveído que se haga. (Negrilla y Subrayado del Juzgado).

De cara al precedente precitado, queda totalmente claro que, en materia laboral existe norma propia sobre las providencias que deben notificarse de forma personal, entre las que se encuentra el auto admisorio de la demanda (art. 41 del C.P. del T. y S.S.), sin embargo, al no disponer la forma específica en que debe surtir esa notificación personal, nos remitimos en este aspecto al art. 291 del C.G. del P. que estipula que la misma se hará a través del envío de una **comunicación, que tiene como finalidad, prevenir a la persona jurídica o natural de que debe concurrir personalmente a la sede judicial a recibir la respectiva notificación y si no lo hace, se le enviará una segunda comunicación** (art. 29 C.P. T. y S.S.) **que igualmente persigue su comparecencia personal ante el Juzgado para notificarle la existencia del proceso**, y que sólo *“transcurrido el término de diez (10) días que allí se prevé, sin que se logre su comparecencia para notificarlo personalmente, se le designará curador para la litis, ordenando a su vez el emplazamiento por edicto”*

Lo anterior, indica que con la insuficiente gestión realizada por la parte demandante no se surtió totalmente el proceso de notificación de la parte demandada, ya que no se cumplió con la carga correspondiente y que debía practicarse previo al nombramiento de un curador ad litem, tal como lo exigía la norma precitada, teniendo en cuenta que a pesar de haber retirado el aviso para notificación desde el día 2 de diciembre de 2019, por parte de la apoderada del demandante, como consta en el expediente, no existe prueba alguna de que se haya dado trámite al mismo desde la fecha, hasta el 4 de junio de 2020, cuando el Gobierno Nacional expide el Decreto 806 del año 2020, el cual modifica la forma de notificación a las partes y de la cual hasta hoy, tampoco ha hecho uso la parte demandante, quien equivocadamente solicita un trámite sin agotar la carga que le corresponde.

Cabe precisar, que en el marco de la pandemia del Covid-19 el Gobierno expidió el Decreto 806 de 2020, que tiene como objetivo, implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, jurisdicción constitucional y disciplinaria, así como, las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales, durante el término de vigencia del presente decreto. Adicionalmente, este Decreto pretendió flexibilizar la atención a los

usuarios del servicio de justicia y contribuir a la pronta reactivación de las actividades económicas que dependen de éste.

Dicha normatividad en su artículo 8º reguló lo atinente a la notificación personal de la siguiente manera:

“Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos [132](#) a [138](#) del Código General del Proceso.

PARÁGRAFO 1. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquiera otro.

PARÁGRAFO 2. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas Web o en redes sociales.” (Negrilla y Subrayado del Juzgado).

El Decreto 806 del año 2020, como se dijo anteriormente, lo que hizo fue implementar el uso de las tecnologías para el envío de las comunicaciones aludidas y así facilitar el trámite, comprimiendo el envío de ambas comunicaciones a uno solo, que se entiende surtido dos días luego de recibido, contando en materia laboral el convocado con 10 días para comparecer ante el Juzgado a notificarse personalmente de la demanda luego de haber recibido la respectiva comunicación, so pena de que se le aplique plenamente el contenido del art. 29 del C.P. del T. y S.S., nombrándosele Curador Ad Litem y emplazándosele.

En el caso de marras, una vez elaborado el **aviso para citación de notificación personal**, la parte actora debió enviarlo a la parte demandada para lograr su comparecencia al proceso y así se agotara el trámite iniciado a la luz del artículo 292 del CGP.

No obstante, dado que en su momento no lo hizo y que en el transcurso del proceso, se expidió el Decreto 806 del año 2020, debe dársele aplicación al mismo.

De la redacción del Decreto aludido, se advierte que éste establece la **posibilidad** de efectuar la notificación personal con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica **suministrada** por el interesado en que se realice la notificación, **es decir, que quien realiza dicha notificación es el Juzgado, no la parte**, al punto que debía allegar la dirección

electrónica de la pasiva, bajo la gravedad de juramento, informando la forma en que la obtuvo y allegando las evidencias correspondientes, lo cual no aconteció en el caso de marras.

Luego entonces, al no encontrarse agotada la etapa de notificación de la demandada **GDM INGENIERIA S.A.S.**, se hace necesario agotar la misma, razón por la cual se **requerirá a la parte demandante, para que dentro de los 3 días siguientes a la notificación del presente proveído, informe a este Despacho judicial la dirección electrónica a la cual notificar a la parte demandada, la forma en que la obtuvo y allegue las evidencias actualizadas correspondientes de ello**, que luego de lo cual, el Juzgado se encargará de hacer la notificación pertinente vía correo electrónico.

Conviene recordarle a la parte actora que, una vez agotada esta etapa procesal y el demandado no comparece al proceso, verbigracia con la constitución de apoderado remitiendo poder o con alguna otra manifestación, no puede tenerse por cabalmente notificados a los convocados a juicio, dado que en todo caso habría que darse aplicación a lo consagrado en el art. 29 del C.P. del T. y S.S. norma expresa en materia laboral, previa solicitud de la parte interesada.

Por lo expuesto, el Juzgado

RESUELVE:

PRIMERO: REQUIÉRASE a la parte demandante, para que dentro de los 3 días siguientes a la notificación del presente proveído, informe a este Despacho judicial la dirección electrónica a la cual notificar a la parte demandada, la forma en que la obtuvo y allegue las evidencias actualizadas correspondientes de ello, conforme lo motivado.

SEGUNDO: NIÉGUESE la solicitud de la parte demandante de nombrar curador ad litem, conforme lo motivado.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

ROZELLY EDITH PATERNOSTRO HERRERA

2019-00212

Firmado Por:

Rozelly Edith Paternostro Herrera

Juez Circuito

Laboral 011

Juzgado De Circuito

Atlántico - Barranquilla

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **07f6f04cf30f8fb5a877bcf09dfb0f14040e1a29c611f46cf206e684cd102cf5**

Documento generado en 04/08/2021 02:08:46 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>