



RADICADO	08001-31-05-011-2021-00115-00
DEMANDANTE	JHONNY HERNAN VARGAS CAMARGO.
DEMANDADO	VIDACOOPT LTDA.

INFORME SECRETARIAL:

Señora Juez, a su Despacho la demanda ordinaria laboral de la referencia, la cual nos correspondió por reparto efectuado por Oficina Judicial el día 15 de abril del año 2021 y fue recibida en la misma fecha, a través del buzón del correo institucional del Juzgado. Sírvase Proveer.

Barranquilla, mayo 28 del año 2021.-

**DIANA MAILUD VÉLEZ ASCANIO
SECRETARIA**

JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO. Barranquilla, mayo treinta y uno (31) del año dos mil veintiuno (2021).

Siendo la demanda un acto de postulación dentro de una litis, resulta apenas comprensible que el legislador consagrara una serie de requisitos indispensables a orientar por un lado la actividad del fallador, y por otro facilitar la defensa de la contraparte, de ahí la importancia de la claridad en la precisión en los hechos, en ese acto vertebral del proceso.

Por ello, si algún capítulo resulta descolante en la estructura de una demanda es el relativo a los hechos, pretensiones y fundamentos y razones de derecho, cada uno de ellos tiene una función específica que en manera alguna pueden confundirse al momento de elaborar el libelo, so pena de caer en anti tecnicismos.

Así en el acápite de hechos, el demandante debe esbozar con meridiana claridad todos aquellos acontecimientos RELAVANTES al pleito, que den cuenta de la ACCIONES U OMISIONES en que incurrió la pasiva y que conllevaron al desconocimiento de los derechos que espera le sean reconocidos en la litis por parte de a quien demanda. Desde luego desprendiéndose de cualquier estimación o apreciación de carácter subjetivo que se posea sobre los hechos en cuestión, dado que dichas consideraciones no son hechos en sí, sino simples apreciaciones de quien presenta la demanda.

Ahora bien, los numerales 6 y 7 del artículo 25 del C.P.T. y S.S. exigen la clasificación y enumeración de los hechos y omisiones que sirven de fundamento a las pretensiones. Puesto que dicha norma debe armonizar con el artículo 31 numeral 3º del C.P.L que exige del demandado un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda indicando los que admite, niega y los que no le constan por lo tanto, los hechos deben redactarse de tal forma que solo puedan admitir como respuesta una de las opciones que presenta el mencionado artículo 31 numeral 3º, exigencia que no cumplen varios presupuestos fácticos, toda vez que presentan las siguientes falencias:

Hechos 2, 8, 10: Contienen más de un presupuesto fáctico.

Hecho 6: No constituye un presupuesto fáctico, sino una razón de derecho que no corresponde a este acápite.

Hecho 9: no constituye un presupuesto fáctico, sino una razón de derecho atinente a las razones por las cuales terminó el contrato de trabajo suscrito por las partes, que no



corresponde a este acápite, toda vez que la fecha de su finalización fue indicada en hecho que le precede.

Hecho 11: Constituye un presupuesto fáctico reiterativo, por cuanto la deuda total que se deprecia, fue consignada en hecho anterior.

Hecho 12: Contiene una razón de derecho que no corresponde a este acápite.

Así mismo, se observa que las pretensiones no cumplen lo preceptuado en el numeral 6° del art. 25 del C.P. del T. y S.S., que exige que las mismas deben **expresarse con precisión y claridad de manera separada**, lo cual no cumplen las pretensiones del libelo, toda vez que inicia solicitando que se profieran unas declaraciones dentro del punto A) y luego dentro del punto B) solicita unas pretensiones principales, llevando a esta operadora judicial a preguntarse que papel juegan en el presente proceso las pretensiones consignadas en el punto A), el de principales o subsidiarias. Por otro lado, presentan las siguientes falencias:

Pretensión 2 (Literal B): Contiene una liquidación que no corresponde a este acápite, dado que para ello cuenta con las razones de derecho.

Pretensión 3 (Literal B): No indica si pretende una declaración, una condena o una orden.

Y es que, la demanda en si misma, constituye un proyecto de sentencia, que formula el demandante, a partir de unos hechos o premisas relevantes bien estructuradas, que apoyadas en unos sólidos argumentos, contruidos de cara a las fuentes del derecho, dan sustento a las pretensiones que reclaman y son puestas a consideración del fallador, para que decida su caso.

En el caso de marras, además de los defectos encontrados en la redacción de los presupuestos fácticos y pretensiones, avizora esta operadora judicial que la abogada **TATIANA KATERINE BERMUDEZ MORA** allega al plenario, no fue conferido de conformidad a lo estatuido en el art. 74 del CGP, ni tampoco reposa en el plenario, prueba alguna que demuestre que fue conferido mediante mensaje de datos, de conformidad a lo estatuido en el art. 5° del Decreto 806 de 2020, por lo que no se encuentra acreditada la legitimación del profesional del derecho para presentar la demanda de la referencia, toda vez que el correo que adjunta a la demanda, no proviene del demandante otorgándole el mandato, sino que fue enviado por la profesional del derecho a su prohijado.

Sumado a lo anterior, la profesional del derecho encabeza el libelo indicando que se trata de un proceso ejecutivo, siendo que el poder que pretende hacer valer en la presente demanda, consigna que el mandato otorgado es para la presentación de una demanda ordinaria y que se confiere poder para la demanda ejecutiva tendiente a hacer efectivas las condenas que resulten de la demanda ordinaria, situación que deberá ser aclarada y corregida.

Los defectos encontrados en la confección del libelo y el poder, conllevan a esta operadora judicial, a devolver la demanda de la referencia, **en aras de que sea subsanada dentro de los 5 días hábiles siguientes a la notificación por estado del presente proveído**, so pena de ser rechazada.

Por lo anterior, en aras de tener claridad y evitar confusiones al momento de su contestación, **deberá presentarse un nuevo libelo y poder, que contenga las correcciones indicadas por el Juzgado**. Por lo expuesto, el Juzgado



RESUELVE:

PRIMERO: DEVUÉLVASE la presente demanda, por el término de cinco (5) días, para que se subsane lo anotado, so pena de rechazo.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.

ROZELLY EDITH PATERNOSTRO HERRERA
Rad. 2021-00115

Firmado Por:

ROZELLY EDITH PATERNOSTRO HERRERA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 011 LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

d0e8a360a7e82dcad2686da54c9bdab7fe94a7495168e9cb0b47bea66cc34fb5

Documento generado en 31/05/2021 11:29:13 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>