



Señora Juez:

Paso a su despacho la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovido por Manuel Ernesto Esparza Herrera quien actúa a través de apoderado judicial contra C.I. Prodeco S.A., el cual se distingue con la radicado bajo el No. 08001310501020230025000, que se hace necesario realizar control de legalidad, en relación a la admisión de la demanda.

Barranquilla, D.E.I.P., 14 noviembre de 2022

JONNY ALBA ARTETA
Secretario

JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.
Barranquilla, D.E.I.P., veintiuno (21) noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Vista la nota secretarial que antecede y una vez constatado lo dicho en el procede esta agencia judicial, a emitir su pronunciamiento con relación a la admisión de la demanda.

El ciudadano Manuel Ernesto Esparza Herrera, por intermedio de apoderado judicial, impetró demanda laboral de primera instancia por intermedio de apoderado judicial contra la convocada C.I. Prodeco S.A., con el propósito de obtener la declaratoria de la existencia de una relación laboral con la convocada.

Realizada la diligencia de reparto, fue asignada a esta agencia judicial la demanda, por lo que, mediante providencia del 17 octubre de 2023, se dictó auto inadmitiendo de la demanda, ordenando a la parte actora corrija su demanda otorgándole el término de cinco (05) días, siendo notificado por estado No 117 del 18 octubre de esta anualidad.

Posterior a ello, la parte actora por intermedio del correo electrónico de esta agencia judicial, el 25 octubre de la presente anualidad, presentó escrito de subsanación a la demanda, siendo las 22:52 horas, por lo que, el 01 noviembre de 2023, se procedió a admitir la demanda, lo cual es un yerro de esta agencia judicial, por las siguientes razones:

Ahora bien, el artículo 109 del Código General del Proceso, aplicable por analogía al procedimiento laboral, establece:

"El secretario hará constar la fecha y hora de presentación de los memoriales y comunicaciones que reciba y los agregará al expediente respectivo; los ingresará inmediatamente al despacho solo cuando el juez deba pronunciarse sobre ellos fuera de audiencia. Sin embargo, cuando se trate del ejercicio de un recurso o de una facultad que tenga señalado un término común, el secretario deberá esperar a que este transcurra en relación con todas las partes.

Los memoriales podrán presentarse y las comunicaciones transmitirse por cualquier medio idóneo.

Las autoridades judiciales llevarán un estricto control y relación de los mensajes recibidos que incluya la fecha y hora de recepción. También mantendrán el buzón del correo electrónico con disponibilidad suficiente para recibir los mensajes de datos.

Los memoriales, incluidos los mensajes de datos, se entenderán presentados oportunamente si son recibidos antes del cierre del despacho del día en que vence el término.

PARÁGRAFO. La Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura reglamentará la forma de presentar memoriales en centros administrativos, de apoyo, secretarías conjuntas, centros de radicación o similares, con destino a un determinado despacho judicial. En esos casos, la presentación se entenderá realizada el día en que fue radicado el memorial en alguna de estas dependencias".

Al interpretar la intención del legislador al redactar la norma referida, debe interpretarse que los documentos que se presenten antes del cierre de la jornada laboral deben considerarse entregados a tiempo, y en el caso concreto no sucedió, pues como quedó anotado con antelación, el escrito de subsanación fue presentado a las 22:52 horas, es decir 10:52 pm del 01 noviembre de 2023, además, es de anotar que el horario judicial en la seccional atlántico es de lunes a viernes 07:30 AM a 12:30 PM y de 1:00 a 4:00 PM.

Así mismo, el artículo 132 de la Ley 1564 de 2012, aplicable por analogía, dispone:

"Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrá alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación".

Sobre la naturaleza de esa figura, es eminentemente procesal y su finalidad es "corregir o sanear los vicios que configuren nulidades" y no discutir el sentido de las decisiones que se adopten por el juzgador dentro de juicio. Además, este precepto deja claro que el control de legalidad lo es, sin perjuicio de los recuso extraordinarios de revisión y casación, los cuales están sometidos a un trámite y causales específicos.

Sabido es que se ha dicho por la Sala de Casación Laboral, que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un acto ejecutoriado, pero también, ha enseñado que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en el e incurrir en otros, menos cuando su causa, como en este asunto ocurrió, fue precisamente un error, por lo que debe entenderse el aforismo jurisprudencia que indica que "autos ilegales no atan al juez ni a las partes."

Para reforzar esta tesis, a de traer a colación, lo expresado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia STL2640-2015, en la que señaló:

"Los autos ilegales no atan al juez ni a las partes para continuar el yerro o edificar en el error decisiones posteriores y por consiguiente, por ser decisiones que pugnan con el ordenamiento jurídico, no se constituyen ley del proceso, ni hacen tránsito a cosa juzgada al enmarcarse en una evidente o palmaria ilegalidad, sino que ello genere una cadena de errores judiciales cometidos con anterioridad".

Por lo anterior, esta juzgadora observa que la providencia de fecha 01 noviembre de 2023, no debió ser emitida por esta agencia judicial, por cuanto se deviene de un yerro, por cuanto, y como se explicó con antelación, el escrito de subsanación fue presentado siendo las 22:52 horas (10:52 PM), de manera extemporánea.

Así las cosas, ha de rechazar la presente demanda por haberse subsanado dentro del término legal para ello.

Por lo expuesto, EL JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA,

RESUELVE

PRIMERO: DEJAR SIN VALOR Y EFECTOS la decisión de fecha 01 noviembre de 2023, por las razones expuestas.

SEGUNDO: RECHAZAR la demanda en virtud de lo establecido en el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

TERCERO: DEVUELVASE el expediente una vez ejecutoriada el presente proveído sin necesidad de desglose.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



PATRICIA MILENA RODRÍGUEZ PULIDO
La Juez

JUZGADO DECIMO LABORAL DEL CIRCUITO BARRANQUILLA
Hoy, 22 de noviembre 2023
Se notifica el auto anterior por anotación
de en el estado No 137