



Señora Juez:

Paso a su despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por Yaritza Maldonado Vélez quien actúa a través de apoderado judicial contra Laboratorio Franco Colombiano Lafrancol S.A.S., el cual se distingue con la radicado bajo el No. 08001310501020220017700, informándole que se encuentra pendiente por resolver recurso de reposición en subsidio apelación interpuesto por apoderado de la convocada.

Barranquilla, D.E.I.P., 14 noviembre de 2023

JONNY ALBA ARTETA
Secretario

JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.
Barranquilla, D.E.I.P., catorce (14) noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Vista la nota secretarial que antecede, procede esta agencia judicial a resolver el recurso de reposición en subsidio de apelación interpuesto el profesional del derecho que representa a la parte convocada con la providencia de fecha 23 agosto de 2023, por el cual se tuvo por no contestada la demanda, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

De conformidad con lo establecido por el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el recurso de reposición contra los autos interlocutorios deberá interponerse dentro de los dos (02) días siguientes a su notificación, cuando la providencia sea notificada por estado.

En el caso bajo estudio, se tiene que el auto de fecha 23 agosto de 2023, fue notificado por estado No 101, de fecha 24 agosto de la presente anualidad, por lo que el recurrente contaba con plazo máximo para interponer el recurso hasta el 28 agosto de 2023, lo cual implica que se interpuso dentro del término legal para ello.

La recurrente sustenta su inconformidad de la siguiente manera:

1. A través del auto proferido el día 23 de agosto de 2023, notificado por Estado No. 101 del 24 agosto de 2023 (el "auto recurrido"), el H. Despacho resolvió:
"PRIMERO: Dar por no contestada la demanda por parte del Laboratorio Franco Colombiano -Lafrancol S.A.S."
2. Como fundamentación de esta decisión, el H. Despacho señaló en el auto recurrido que:
 - La demanda fue notificada a la Compañía el día 22 septiembre de 2022, a la dirección electrónica suministrada por la parte actora, sin que existiera evidencia de rechazo.
 - El día 12 octubre de 2022, la Compañía allegó contestación a la demanda por intermedio de apoderado judicial.
3. Sin embargo, la fundamentación del auto recurrido es incorrecta. No es cierto que la Compañía hubiere radicado ante el H. Despacho la contestación a la demanda el día miércoles 12 de octubre de 2022.
4. En efecto, la Compañía radicó ante el H. Despacho la contestación a la demanda el día viernes 07 de octubre de 2022, a las 3:57 p.m. Esto se evidencia con la prueba documental que se adjunta y que además obra en el expediente.
5. En la cadena de mensaje en que el H. Despacho acusó recibo de la contestación a la demanda presentada por la Compañía, se observa que la contestación de la demanda fue enviada mediante el correo electrónico: Evelyn.romero@bakemckenzie.com a las 3:57 p.m. del viernes 07 de octubre de 2022.
6. Es más, en el mismo expediente digital se observa que la fecha de archivo de la contestación de la demanda y sus anexos es del 07 de octubre de 2022.
7. Si bien el correo electrónico del Juzgado acusando recibo del mensaje de la contestación de la demanda es del miércoles 12 octubre de 2022, eso no significa que la contestación de la demanda se haya radicado ante el Juzgado en dicha fecha.
8. La Compañía al H. Despacho la contestación a la demanda el día viernes 07 de octubre de 2022, al correo electrónico oficial del Juzgado y por correo certificado electrónico a la dirección lcto10ba@cendoj.ramajudicial.gov.co.rpost.biz. Adjunto allego en PDF el acuse de recibo certificado, el cual certifica que el correo electrónico con la contestación de la demanda fue entregado el 07 de octubre de 2022 a las 03:58:25 PM (UTC-05:00)".

De conformidad con lo reglado en el artículo 110 de la Ley 1564 de 2012, se surtió el traslado a la parte contraria, por el término de tres (03) días, por medio de fijación en lista del 12 octubre de 2023, el cual venció el 14 de octubre de la misma anualidad, sin que exista pronunciamiento.

Así las cosas, se hace imperativo para esta agencia judicial, realizar un recuento de las actuaciones adelantadas, así:

1. La demanda que da origen al presente proceso correspondió a este despacho por ser asignada por reparto efectuado por la Oficina judicial, el 15 junio 2022.
2. La demanda fue admitida mediante providencia del 15 julio de 2022, previa subsanación.
3. Por medio de la secretaría del despacho, el 22 septiembre de 2022, y de conformidad con lo reglado en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, notificó a la convocada del auto admisorio de la demanda.
4. El 12 octubre de 2022, por intermedio de apoderado la convocada Laboratorio Franco Colombiano Lagrancel S.A.S., descorre el traslado de la demanda y da contestación a la demanda.
5. Mediante proveído del 23 agosto de 2023, se tuvo por no contestada la demanda, señalando fecha para la realización de la audiencia obligatoria de conciliación, de decisión de excepciones previas, de saneamiento y fijación del litigio, la cual se encuentra consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, y frente a este proveído se interpone los recursos ya referidos.

Del recurso de reposición

Realizado el recuento procesal, procede esta agencia judicial a dar resolución al recurso interpuesto por la parte pasiva en contra de la providencia que tuvo por no contestada la demanda.

Como se puede observar, la pasiva fue notificada el 22 septiembre de 2022, y de conformidad con lo establecido en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, *"La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurrido dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezaran a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje"*.

Ahora bien, como quiera que el 22 septiembre de 2022, fue enviada por esta agencia judicial la notificación personal, se entiende notificada la convocada el 26 septiembre de 2022, por lo que los diez (10) días de traslado fenecieron el 10 octubre de 2022, siendo presentada la contestación el 12 octubre de la misma anualidad, es decir que esta agencia judicial contabilizó adecuadamente los términos para tomar la decisión que hoy es cuestionada.

Por lo dicho, no hay lugar a reponer el auto de fecha 23 agosto de 2023.

Del recurso de apelación

La parte demandada interpone recurso de apelación de manera subsidiaria del de reposición, mismo que fue interpuesto en tiempo oportuno, providencia que es susceptible del recurso de apelación de conformidad al artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, numeral 1, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001.

En ese orden de ideas, por ser procedente se concederá el recurso de apelación en el efecto suspensivo, pues, aunque el artículo 65 en mención establece que por regla general este recurso se concede en el efecto devolutivo, en el presente asunto no puede tener continuidad hasta tanto el Superior no decida si es procedente o no tener por contestada la demanda, y ello, en aras de dar garantía al derecho a la defensa y contradicción de la demanda.

Por lo expuesto, EL JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA,


RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER la decisión proferida mediante providencia del 23 agosto de 2023, por las razones expuestas.

SEGUNDO: CONCEDER, en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte pasiva contra la decisión adoptada el 23 agosto de 2023, por la cual se tuvo por no contestada la demanda.

A fin de que se surta el citado recurso, se dispone a ordenar a la secretaria de este despacho, enviar el expediente a la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


PATRICIA MILENA RODRÍGUEZ PULIDO
La Juez