

Señora Juez: A su Despacho, el proceso ordinario laboral - cumplimiento de sentencia de la referencia promovido por OSCAR FADUL AMBRAD contra: INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, junto con el anterior memorial donde se solicita medida cautelar. Sírvese proveer. Barranquilla, 14 de mayo de 2021.

Secretario

Dairo Marchena Berdugo

**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA D.E.I.P., catorce de mayo de Dos Mil Veintiuno.**

En providencia del 10 de marzo de la presente anualidad, se aprobó la liquidación del crédito y las costas procesales del trámite del cumplimiento de la sentencia.

Quien apodera a los sucesores procesales del demandante fallecido, peticionó nueva medida cautelar para cubrir el saldo de la obligación, por lo que corresponde establecer a cuanto asciende su monto, tomando como base la liquidación del crédito aprobada en forma precedente y la consignación producto de la materialización de la anterior orden de embargo.

CONCEPTOS	VALORES
Mesadas ordinarias del 23/May/04 al 22/May/05	\$ 35.984.825
Mesadas adicionales del 23/May/04 al 22/May/05	\$ 5.870.122
Indexación del 23/May/04 al 31/Ene/20	\$ 35.747.687
Intereses moratorios del 08/Oct/04 al 22/May/05	\$ 14.983.791
Diferencias de mesadas ordinarias del 23/May/05 al 31/Ene/20	\$ 34.125.933
Diferencias de mesadas adicionales del 23/May/05 al 31/Ene/20	\$ 5.777.924
Indexación diferencias pensionales del 23/May/05 al 31/Ene/20	\$ 13.570.313
Costas aprobadas proceso ordinario 1a instancia	\$ 4.109.085
	\$ 150.169.679
Costas aprobadas ejecutivo - cumplimiento de sentencia	\$ 6.631.333
	\$ 156.801.012
Menos consignación - medida cautelar	\$ 147.111.856
Saldo a favor de la parte demandante	\$ 9.689.156

En vista de que hasta la fecha queda como saldo a favor de la parte beneficiaria un total de \$9.689.156,<sup>00</sup>, se tendrá en cuenta para la nueva medida cautelar que se solicitó en pro del cumplimiento total de la obligación a deber.

Así las cosas, al ser viable la cautela se procederá a su decreto, y en cumplimiento a lo normado en el inciso 2° del Parágrafo del Art. 594 del Código General del Proceso, sobre el tema de la inembargabilidad, circunscrito al hecho de que son inembargables los recursos de los fondos de reparto del régimen de prima media con prestación definida, se indica que, si bien es cierto, los recursos incorporados en el presupuesto general de la Nación, que comprenden también las transferencias que hace a las entidades territoriales -en tanto constituyen recursos públicos- se encuentran amparadas bajo el principio de inembargabilidad, no lo es menos, que a través de algunos pronunciamientos de la Corte Constitucional, dicha inembargabilidad no es absoluta sino relativa en tanto se vean afectados intereses superiores tratándose en particular de créditos laborales y derechos pensionales (Sentencias C-546 de 1992, C-354 de 1997, C-192 de 2005, C-1154 de 2008, entre otras).

La inembargabilidad de los recursos de la Seguridad Social, que es la regla general, tiene su excepción precisamente en el evento en que se pretenda garantizar el pago efectivo y oportuno de una pensión de vejez, invalidez o de sobrevivencia; lo anterior porque no tendría ningún sentido práctico que se haga más rigurosa una prohibición fundada en el Art. 134 de la Ley 100 de 1993, cuando lo que se persigue es el recaudo monetario de un derecho pensional que no se ha podido obtener desde su reconocimiento judicial por parte de la entidad de seguridad social encargada de hacerlo.

Resulta claro para este Despacho, que si en el trámite de la ejecución de una sentencia judicial que contiene el reconocimiento y pago de un derecho pensional, como en el presente caso, el embargo solicitado sobre cuentas bancarias donde se manejen los rubros de esta misma destinación, se enmarca precisamente en la configuración de la excepción a la regla general de la inembargabilidad de los recursos de la seguridad social, constituyéndose así como garantía del pago del crédito pensional a favor de la parte demandante.

En refuerzo de lo anterior, cabe resaltar que el Art. 283 de la Ley 100 de 1993 establece que los recursos derivados de las cotizaciones pensionales no pueden estar destinados sino al cubrimiento de las contingencias de invalidez, vejez y muerte, es diáfano, que los dineros embargados y que sean consignados en la cuenta de depósito judicial de este Juzgado, no pierden la destinación específica legal de dichos recursos, porque corresponden precisamente a aquellos que deben estar destinados al cubrimiento de una contingencia, como lo es el retroactivo y reajuste de la pensión especial de vejez aquí reconocida.

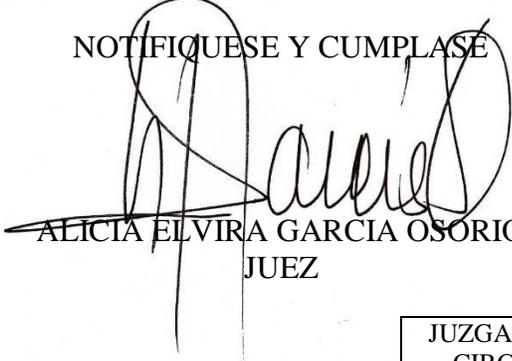
En conclusión, queda indicado el fundamento legal para la procedencia de la cautela decretada sobre las cuentas de la entidad demandada donde se manejen recursos del sistema de seguridad social en pensión.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

1. Disponer que el saldo de la ejecución asciende a la suma de \$9.689.156,<sup>00</sup>, cifra que se tendrá en cuenta para la nueva orden de embargo que se solicitare.
2. Decretar el embargo y retención de las sumas de dinero que posea o llegare tener la entidad demandada Colpensiones en cuentas del establecimiento bancario BANCO DE OCCIDENTE donde se manejen recursos del sistema de seguridad social en pensión. Se elaborará el oficio una vez ejecutoriado el presente auto acorde a lo expresado en la parte motiva de esta providencia, en el cual se indicará además que a través de sentencia de fecha 28 de septiembre de 2010, modificada por la Sala Cuarta de Descongestión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de esta ciudad mediante sentencia del 31 de julio de 2012, se condenó a la entidad demandada Instituto de Seguros Sociales hoy Colpensiones a reconocer y pagar a favor del demandante la pensión especial de vejez, diferencias pensionales, intereses moratorios, indexación y las costas procesales. Limitar el embargo hasta la suma de \$9.689.156,<sup>00</sup>. Líbrese el oficio de rigor.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

  
ALICIA ELVIRA GARCIA OSORIO  
JUEZ

JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BARRANQUILLA  
Barranquilla, 18 de mayo de 2021  
NOTIFICADO POR ESTADO N° 83  
El Secretario \_\_\_\_\_  
Dairo Marchena Berdugo