



**Expediente No. 2014-186**

**SECRETARIA, JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA  
15 DE NOVIEMBRE DE 2022**

En la fecha al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario seguido por **PATRICIA DEL CARMEN MARIA CATAN** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES y LA UGPP**, informándole que existe error en la parte identificativa de la providencia anterior.

  
**WENDY OROZCO MANOTAS**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA  
15 DE NOVIEMBRE DE 2022**

De conformidad al informe secretarial y a la vista el expediente, procede el despacho con el estudio del proceso como a continuación sigue:

**1. De la corrección de auto.**

Se observa que en auto de fecha 1 de abril de 2022<sup>1</sup>, en informe secretarial se dispuso que las partes del presente proceso son ADOLFO MARIO DE LA HOZ BERNAL contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES y otros, no obstante, se evidencia un error nominal toda vez que las partes son la señora PATRICIA DEL CARMEN MARIA CATAN contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES y UGPP.

<sup>1</sup> Folio 435



Pues bien, el artículo 286 del C.G.P., aplicable al rito laboral por analogía de la norma, indica que:

**“Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros**

*Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

**Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas**, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.” (Negrillas del Juzgado)

Pues bien, de conformidad con la norma citada, y una vez evidenciada la alteración de palabras, pues se relacionó un error nominal en la parte identificativa de la providencia, por omisión, cambio de palabras o alteración de estas, corroborado con las documentales de la demanda, se corregirá el referido yerro y se ratificará la fecha señalada en auto del 1 de abril de 2022.

**2. Del requerimiento a efectuar.**

Por otro lado, advierte el despacho que el 2 de agosto de 2016, el juzgado de la época ordenó requerir a COLPENSIONES a fin de que allegue al presente proceso historia laboral tradicional de la señora **PATRICIA DEL CARMEN MARIA CATAN**, sin que a la fecha dicha orden haya sido cumplida.

Por lo anterior, y en miras de un mejor proveer se le requerirá nuevamente COLPENSIONES, para que con destino al presente proceso allegue, historia laboral unificada de la señora **PATRICIA DEL CARMEN MARIA CATAN**.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE:**

Palacio de Justicia, Carrera 44 No. 38 - 80, Edificio Antiguo Te  
Telefax: 3885005 extensión 2025. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Correo: [lcto06ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:lcto06ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Barranquilla – Atlántico. Colombia





**PRIMERO: CORREGIR** la parte identificativa de la providencia del 1 de abril de 2022, en el sentido de precisar que el presente proceso lo sigue **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES y LA UGPP**; de conformidad a las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: RATIFICAR** la fecha de audiencia señalada en la providencia del 1 de abril de 2022; esto es, el día 28 de febrero de 2023 a la hora de las 08:30 AM, de conformidad a las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**TERCERO: REQUERIR** nuevamente COLPENSIONES, para que con destino al presente proceso allegue, historia laboral unificada de la señora **PATRICIA DEL CARMEN MARIA CATAN**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ANGELA MARÍA RAMOS SÁNCHEZ**

**JUEZ**

