# RAD.: 08001310500520170041800; ADELA ROSA ROJAS GUERRERO contra COLPENSIONES; CUMPLIMIENTO DE SENTENCIA

Gustavo Adolfo Delgado Retamozo <gdelgado03@hotmail.com>

Lun 31/07/2023 11:44 AM

Para:Juzgado 05 Laboral - Atlántico - Barranquilla <lcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (365 KB)

154 ESCRITO DE ACTUALIZACIÓN LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO.pdf;

BUENOS DIAS. EN MI CALIDAD DE APODERADO DE LA PARTE DEMANDANTE EN EL PROCESO DE LA REFERENCIA, CON MI ACOSTUMBRADO RESPETO ME PERMITO ADJUNTAR PARA SU TRÁMITE MEMORIAL MEDIANTE EL CUAL ATIENDO LA EXHORTACIÓN DEL DESPACHO APORTANDO LA CORRESPONDIENTE ACTUALIZACIÓN DE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO.
FAVOR ACUSAR RECIBO.
CORDIALMENTE,
GUSTAVO ADOLFO DELGADO RETAMOZO
C. C. 7.461.821
T. P. 249711 del C. S. de la J.

Barranquilla, lunes 31 de julio de 2023.

Señor
**JUEZ QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO**
E. S. D.

| | |
|---|---|
| **RADICADO:** | **08001310500520170041800** |
| **DEMANDANTE:** | **ADELA ROSA ROJAS GUERRERO** |
| **DEMANDADA:** | **COLPENSIONES** |
| **CLASE DE PROCESO:** | **ORDINARIO LABORAL. CUMPLIMIENTO DE SENTENCIA** |

**ACTUALIZACIÓN DE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO**

El suscrito apoderado de la parte demandante en el proceso de la referencia, atendiendo la exhortación hecha por usted mediante el auto de fecha 18 de julio de 2023, que se notificó a las partes mediante el Estado No. 74 del 19 de julio de 2023, con mi acostumbrado respeto acudo ante usted para presentar, conforme lo regula el artículo 446 del CGP, la Actualización de la Liquidación del Crédito hasta el dia 30 de abril de 2023, por un valor bruto total de $218.078.544.52 que al deducirle los aportes al Sistema de salud por valor de $6.238.209.09, arroja un **Neto a Pagar de $211.840.335,43**. Esta Liquidación actualizada se presenta considerando:

1. Que COLPENSIONES incluyó en la nómina del mes de mayo de 2023 la mesada pensional reliquidada de la demandante por valor de $2.569.362.
2. Que como consecuencia de lo anterior, la Actualización de los diferentes conceptos que integran la Liquidación del crédito se realiza con corte al 30 de abril de 2023.
3. Que la Liquidación del crédito presentada por la ejecutante, modificada por el despacho mediante Auto del 6 de mayo del 2022 notificado por el Estado No 18 del 9 de mayo de 2022, se encuentra en firme pero solo está calculada hasta el mes de abril de 2022.
4. Que como consecuencia de ello es procedente realizar la actualización de los diferentes conceptos liquidados desde el 1 de mayo de 2022 hasta el 30 de abril de 2023.
5. Que como la Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla mediante Auto de 23 de marzo de 2023 modificó los valores del Mandamiento de pago proferido en su oportunidad por el despacho, la liquidación efectuada por aquella debe ser tenida en cuenta en la actualización.
6. Que el Tribunal Superior de Barranquilla mediante la sentencia del 12 de abril de 2019 reconoció a la ejecutante una pensión de vejez por valor de $1.250.431,37 a partir del 24 de noviembre de 2007 la cual ha evolucionado hasta el año de 2023, así:

| Años | Reajuste | Pensión según sentencia | Pensión reconocida | Diferencias |
|---|---|---|---|---|
| 2007 | - | $ 1.250.431,37 | $ 0,00 | $ 1.250.431,37 |
| 2008 | 5,69% | $ 1.321.580,91 | $ 0,00 | $ 1.321.580,91 |
| 2009 | 7,67% | $ 1.422.946,17 | $ 1.182.168,00 | $ 240.778,17 |
| 2010 | 2,00% | $ 1.451.405,09 | $ 1.205.811,36 | $ 245.593,73 |
| 2011 | 3,17% | $ 1.497.414,64 | $ 1.244.035,58 | $ 253.379,06 |
| 2012 | 3,73% | $ 1.553.268,20 | $ 1.290.438,11 | $ 262.830,09 |

| Años | Reajuste | Pensión según sentencia | Pensión reconocida | Diferencias |
|---|---|---|---|---|
| 2013 | 2,44% | $ 1.591.167,95 | $ 1.321.924,80 | $ 269.243,15 |
| 2014 | 1,94% | $ 1.622.036,60 | $ 1.347.570,14 | $ 274.466,47 |
| 2015 | 3,66% | $ 1.681.403,14 | $ 1.396.891,21 | $ 284.511,94 |
| 2016 | 6,77% | $ 1.795.234,14 | $ 1.491.460,74 | $ 303.773,40 |
| 2017 | 5,75% | $ 1.898.460,10 | $ 1.577.219,73 | $ 321.240,37 |
| 2018 | 4,09% | $ 1.976.107,12 | $ 1.641.728,02 | $ 334.379,10 |
| 2019 | 3,18% | $ 2.038.947,32 | $ 1.693.934,97 | $ 345.012,35 |
| 2020 | 3,80% | $ 2.116.427,32 | $ 1.758.304,50 | $ 358.122,82 |
| 2021 | 1,61% | $ 2.150.501,80 | $ 1.786.613,20 | $ 363.888,60 |
| 2022 | 5,62% | $ 2.271.360,00 | $ 1.887.020,86 | $ 384.339,14 |
| 2023 | 13,12% | $ 2.569.362,44 | $ 2.134.598,00 | $ 434.764,44 |

Bajo las anteriores consideraciones, la actualización de la Liquidación del crédito se obtiene de la siguiente manera:

1. **Retroactivo pensional**. Corresponde a la suma de **$30.875.934,78** la cual cubre el periodo comprendido entre el 24 de noviembre de 2007 y el 22 de junio de 2009, conforme lo establecen tanto el Mandamiento de Pago de fecha 30 de abril del 2021 como el Auto del 23 de marzo de 2023 de Tribunal, que lo modifica en cuanto otros items.
2. **Intereses moratorios**. Corresponde a la suma actualizada de **$103.013.104,85**, integrada de la siguiente manera:
   a. En el periodo transcurrido entre el 1 de enero de 2011 y el 31 de marzo de 2021 se causó el valor de $81.742.165,66 de acuerdo con la modificación al Mandamiento de pago hecha por el Tribunal Superior de Barranquilla mediante su auto del 23 de marzo del 2023, que obra en el expediente.
   b. En el periodo comprendido entre el 1 de abril de 2021 y el 30 de abril de 2022 se causó el valor de $8.996.011,00 de conformidad con la modificación en firme a la liquidación del ejecutante hecha por ese despacho mediante su aauto del 6 de mayo de 2022, que reposa en el expediente.
   c. En el periodo comprendido entre el 1 de mayo de 2022 y el 30 de abril de 2023, periodo correspondiente al de la actualización propiamente dicha, se causó el valor de **$12.274.928,19**, según se determina en la siguiente Tabla:

| Año | Mes objeto mora | Mesadas objeto mora | Inicio mora | Fin mora | Días mora | Tasa mensual mora | Intereses moratorios |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2007 | Nov. | $ 291.767,32 | 01/05/2022 | 30/04/2023 | 365 | 3,267588% | $ 115.993,99 |
| 2007 | Dic. | $ 2.500.862,74 | 01/05/2022 | 30/04/2023 | 365 | 3,267588% | $ 994.234,24 |
| 2008 | Ene. | $ 1.321.580,91 | 01/05/2022 | 30/04/2023 | 365 | 3,267588% | $ 525.403,08 |
| 2008 | Feb. | $ 1.321.580,91 | 01/05/2022 | 30/04/2023 | 365 | 3,267588% | $ 525.403,08 |
| 2008 | Mar. | $ 1.321.580,91 | 01/05/2022 | 30/04/2023 | 365 | 3,267588% | $ 525.403,08 |
| 2008 | Abr. | $ 1.321.580,91 | 01/05/2022 | 30/04/2023 | 365 | 3,267588% | $ 525.403,08 |

| Año | Mes objeto mora | Mesadas objeto mora | Inicio mora | Fin mora | Días mora | Tasa mensual mora | Intereses moratorios |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2008 | May. | $ 1.321.580,91 | 01/05/2022 | 30/04/2023 | 365 | 3,267588% | $ 525.403,08 |
| 2008 | Jun. | $ 2.643.161,83 | 01/05/2022 | 30/04/2023 | 365 | 3,267588% | $ 1.050.806,17 |
| 2008 | Jul. | $ 1.321.580,91 | 01/05/2022 | 30/04/2023 | 365 | 3,267588% | $ 525.403,08 |
| 2008 | Ago. | $ 1.321.580,91 | 01/05/2022 | 30/04/2023 | 365 | 3,267588% | $ 525.403,08 |
| 2008 | Sep. | $ 1.321.580,91 | 01/05/2022 | 30/04/2023 | 365 | 3,267588% | $ 525.403,08 |
| 2008 | Oct. | $ 1.321.580,91 | 01/05/2022 | 30/04/2023 | 365 | 3,267588% | $ 525.403,08 |
| 2008 | Nov. | $ 1.321.580,91 | 01/05/2022 | 30/04/2023 | 365 | 3,267588% | $ 525.403,08 |
| 2008 | Dic. | $ 2.643.161,83 | 01/05/2022 | 30/04/2023 | 365 | 3,267588% | $ 1.050.806,17 |
| 2009 | Ene. | $ 1.422.946,17 | 01/05/2022 | 30/04/2023 | 365 | 3,267588% | $ 565.701,50 |
| 2009 | Feb. | $ 1.422.946,17 | 01/05/2022 | 30/04/2023 | 365 | 3,267588% | $ 565.701,50 |
| 2009 | Mar. | $ 1.422.946,17 | 01/05/2022 | 30/04/2023 | 365 | 3,267588% | $ 565.701,50 |
| 2009 | Abr. | $ 1.422.946,17 | 01/05/2022 | 30/04/2023 | 365 | 3,267588% | $ 565.701,50 |
| 2009 | May. | $ 1.422.946,17 | 01/05/2022 | 30/04/2023 | 365 | 3,267588% | $ 565.701,50 |
| 2009 | Jun. | $ 2.466.440,03 | 01/05/2022 | 30/04/2023 | 365 | 3,267588% | $ 980.549,27 |
| **Total** | | **$ 30.875.933,75** | | | | | **$ 12.274.928,19** |

3. **Diferencias pensionales.** Corresponde a la suma actualizada de **$59.563.845,64**, integrada de la siguiente manera:

   a. En el periodo que corre desde el 23 de junio de 2009 hasta el 31 de marzo de 2021, se causó el valor de $48.441.263,50, conforme lo establece la modificación al Mandamiento de pago hecha por el Tribunal Superior de Barranquilla mediante su auto del 23 de marzo del 2023, obrante en el expediente.

   b. En el periodo comprendido entre el 1 de abril de 2021 y el 30 de abril de 2022, se causó el valor de $5.540.133,00, de acuerdo con la modificación en firme a la liquidación del ejecutante hecha por ese despacho mediante su auto del 6 de mayo de 2022, que reposa en el expediente.

   c. En el periodo que va desde el 1 de mayo de 2022 hasta el 30 de abril de 2023, periodo correspondiente al de la actualización propiamente dicha, se causó el valor de **$5.582.449,14**, según el siguiente detalle:

| Año | Mes | Diferencias ordinarias | Diferencias adicionales | Total Diferencias |
|---|---|---|---|---|
| 2022 | Mayo | $ 384.339,14 | $ 0,00 | $ 384.339,14 |
| 2022 | Junio | $ 384.339,14 | $ 384.339,14 | $ 768.678,28 |
| 2022 | Julio | $ 384.339,14 | $ 0,00 | $ 384.339,14 |
| 2022 | Agosto | $ 384.339,14 | $ 0,00 | $ 384.339,14 |
| 2022 | Septiembre | $ 384.339,14 | $ 0,00 | $ 384.339,14 |
| 2022 | Octubre | $ 384.339,14 | $ 0,00 | $ 384.339,14 |
| 2022 | Noviembre | $ 384.339,14 | $ 0,00 | $ 384.339,14 |
| 2022 | Diciembre | $ 384.339,14 | $ 384.339,14 | $ 768.678,28 |
| 2023 | Enero | $ 434.764,44 | $ 0,00 | $ 434.764,44 |

| Año | Mes | Diferencias ordinarias | Diferencias adicionales | Total Diferencias |
|---|---|---|---|---|
| 2023 | Febrero | $ 434.764,44 | $ 0,00 | $ 434.764,44 |
| 2023 | Marzo | $ 434.764,44 | $ 0,00 | $ 434.764,44 |
| 2023 | Abril | $ 434.764,44 | $ 0,00 | $ 434.764,44 |
| **Total** | | **$ 4.813.770,86** | **$ 768.678,28** | **$ 5.582.449,14** |

| | |
|---|---|
| Tasa aportes a salud | 12% |
| **Valor aportes a salud** | **$ 577.652,50** |

4. **Indexación de las diferencias pensionales:** Corresponde a la suma actualizada de **$11.482.376.25**, integrada de la siguiente manera:

   a. En el periodo que corre desde el 23 de junio de 2009 hasta el 31 de marzo de 2021, se causó el valor de $10.851.998,49, conforme lo establece la modificación al Mandamiento de pago hecha por el Tribunal Superior de Barranquilla mediante su auto del 23 de marzo del 2023, obrante en el expediente.

   b. En el periodo comprendido entre el 1 de abril de 2021 y el 30 de abril de 2022, se causó el valor de $254.727,55, de acuerdo con la modificación en firme a la liquidación del ejecutante hecha por ese despacho mediante su auto del 6 de mayo de 2022, que reposa en el expediente.

   c. En el periodo que va desde el 1 de mayo de 2022 hasta el 30 de abril de 2023, periodo correspondiente al de la actualización propiamente dicha, se causó el valor de **$375.650,21**, según el siguiente detalle:

| Año | Mes | Total Diferencias | IPC inicial | IPC final | Indexación diferencias |
|---|---|---|---|---|---|
| 2022 | Mayo | $ 384.339,14 | 117,71 | 131,77 | $ 45.907,81 |
| 2022 | Junio | $ 768.678,28 | 118,70 | 131,77 | $ 84.638,80 |
| 2022 | Julio | $ 384.339,14 | 119,31 | 131,77 | $ 40.138,01 |
| 2022 | Agosto | $ 384.339,14 | 120,27 | 131,77 | $ 36.749,81 |
| 2022 | Septiembre | $ 384.339,14 | 121,50 | 131,77 | $ 32.486,94 |
| 2022 | Octubre | $ 384.339,14 | 122,63 | 131,77 | $ 28.646,01 |
| 2022 | Noviembre | $ 384.339,14 | 123,51 | 131,77 | $ 25.703,52 |
| 2022 | Diciembre | $ 768.678,28 | 124,46 | 131,77 | $ 45.147,34 |
| 2023 | Enero | $ 434.764,44 | 126,03 | 131,77 | $ 19.801,22 |
| 2023 | Febrero | $ 434.764,44 | 128,27 | 131,77 | $ 11.863,07 |
| 2023 | Marzo | $ 434.764,44 | 130,40 | 131,77 | $ 4.567,69 |
| 2023 | Abril | $ 434.764,44 | 131,77 | 131,77 | $ 0,00 |
| **Total** | | **$ 5.582.449,14** | | | **$ 375.650,21** |

5. **Costas:** Corresponde a la suma de **$13.143.283,00**, integrada por las liquidaciones hechas por Secretaría y aprobadas por el despacho, así:

   a. Las del Proceso ordinario: Según el Auto del 11 de marzo de 2020, que repuso el dictado el 22 de enero de 2021, aprobándolas por valor de $3.467.627,00.

b. Las del Proceso ejecutivo: Según el auto del 8 de julio de 2022, que aprobó la liquidación por valor de $9.675.656 efectuada por la Secretaría.

6. **Descuento por Aportes a salud.** Corresponde a la suma actualizada de **$6.238.209,99**, integrada de la siguiente manera:

   a. En el periodo que corre desde el 24 de noviembre de 2007 hasta el 31 de marzo de 2021, se causó el valor de $4.995.740,63, conforme lo establece la modificación al Mandamiento de pago hecha por el Tribunal Superior de Barranquilla mediante su auto del 23 de marzo del 2023, obrante en el expediente.

   b. En el periodo comprendido entre el 1 de abril de 2021 y el 30 de abril de 2022, se causó el valor de $664.815,96, de acuerdo con la modificación en firme a la liquidación del ejecutante hecha por ese despacho mediante su auto del 6 de mayo de 2022, que reposa en el expediente.

   c. En el periodo que va desde el 1 de mayo de 2022 hasta el 30 de abril de 2023, periodo correspondiente al de la actualización propiamente dicha, se causó el valor de **$577.652,50**, según el cálculo hecho en el literal c. del numeral 3 del presente escrito.

Por todo lo antes expuesto, la Liquidación del crédito actualizada que se somete a consideración del despacho a su digno cargo se resume en la siguiente Tabla:

| Concepto | Desde | Hasta | Valor | Total actualizado |
|---|---|---|---|---|
| **Retroactivo** | | | | |
| Mandamiento pago modificado | 24/11/2007 | 22/06/2009 | $ 30.875.934,78 | $ 30.875.934,78 |
| **Intereses moratorios** | | | | |
| Mandamiento pago modificado | 01/01/2011 | 31/03/2021 | $ 81.742.165,66 | |
| Liquidación juzgado en firme | 01/04/2021 | 30/04/2022 | $ 8.996.011,00 | |
| *Actualización* | 01/05/2022 | 30/04/2023 | $ 12.274.928,19 | $ 103.013.104,85 |
| **Diferencias pensionales** | | | | |
| Mandamiento pago modificado | 23/06/2009 | 31/03/2021 | $ 48.441.263,50 | |
| Liquidación juzgado en firme | 01/04/2021 | 30/04/2022 | $ 5.540.133,00 | |
| *Actualización* | 01/05/2022 | 30/04/2023 | $ 5.582.449,14 | $ 59.563.845,64 |
| **Indexación** | | | | |
| Mandamiento pago modificado | 23/06/2009 | 31/03/2021 | $ 10.851.998,49 | |
| Liquidación juzgado en firme | 01/04/2021 | 30/04/2022 | $ 254.727,55 | |
| *Actualización* | 01/05/2022 | 30/04/2023 | $ 375.650,21 | $ 11.482.376,25 |
| **Costas** | | | | |
| Ordinario | - | - | $ 3.467.627,00 | |
| Ejecutivo | - | - | $ 9.675.656,00 | $ 13.143.283,00 |
| **Total Crédito** | | | | **$ 218.078.544,52** |
| **Menos: Aportes salud** | | | | |
| Mandamiento pago modificado | 24/11/2007 | 31/03/2021 | $ 4.995.740,63 | |
| Liquidación juzgado en firme | 01/04/2021 | 30/04/2022 | $ 664.815,96 | |
| *Actualización* | 01/05/2022 | 30/04/2023 | $ 577.652,50 | $ 6.238.209,09 |
| **Neto a pagar** | | | | **$ 211.840.335,43** |

El Valor Neto anterior o el superior que resulte al verificar el despacho las correspondientes operaciones aritméticas debe ser objeto de la deducción de los depósitos efectuados por la demandada a órdenes del juzgado dentro del presente proceso. Igualmente, será necesario ampliar la medida cautelar actualmente vigente en la suma que corresponda para garantizar el pago total del Valor actualizado total del crédito finalmente aprobado por el despacho.

Con fundamento en lo antes expuesto y reiterando nuestro acostumbrado respeto solicitamos a su señoría que imparta la correspondiente aprobación.

Atentamente,



GUSTAVO ADOLFO DELGADO RETAMOZO
C. C. No. 7.461.821 de Barranquilla.
T. P. No. 249.711 del C. S. de la J.

# RAD. 00514-2011 - CESAR LOPEZ BARRAZA - RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO APELACION CONTRA MANDAMIENTO DE PAGO

Carolina Arrieta Saenz <carito.oshi@gmail.com>

Vie 28/07/2023 3:14 PM

Para:Juzgado 05 Laboral - Atlántico - Barranquilla <lcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC:gonzalezmoscoteabogados@gmail.com <gonzalezmoscoteabogados@gmail.com>

2 archivos adjuntos (24 MB)

PODER GENERAL UGPP ESCRITURA N 173 DE 2023.pdf; CERTIFICADO DE INEMBARGABILIDAD.pdf;

**CESAR LOPEZ RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO A...**

Señor
**JUEZ 5° LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**
**E. S. D.**

**DEMANDANTE: CESAR LOPEZ BARRAZA**
**DEMANDADA: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL UGPP.**
**RADICACIÓN: 08001310500520110051 4**

**ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO APELACIÓN CONTRA MANDAMIENTO DE PAGO**

**CARLOS RAFAEL PLATA MENDOZA**, mayor de edad, identificado con C.C. No. 84.104.546 de San Juan del Cesar, abogado en ejercicio con T.P. No. 107.775 del C.S. de la J., actuando en nombre y representación judicial de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL U.G.P.P, con domicilio en la ciudad de Bogotá en la Calle 19 No. 68A - 18 Bogotá, mediante el presente memorial, y estando dentro del término de ley para hacerlo, presento **RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO APELACIÓN CONTRA MANDAMIENTO DE PAGO** para su trámite correspondiente.

**ANEXOS**
Poder conferido al suscrito.
Sustitución de poder.
Los documentos señalados en el acápite de pruebas.

**NOTIFICACIONES**
A mi representada: notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co
El suscrito en el email platamendoza@hotmail.com

**Atentamente,**

**CARLOS RAFAEL PLATA MENDOZA**
**ABOGADO UGPP.**
**TEL. 3126979151**

**RDP 030878 DE 2021.pdf**

**7478893 ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS.zip**

**CESAR LOPEZ SUSTITUCION DE PODER.pdf**

**SOLUCIONES JURIDICAS DE LA COSTA S.A.S**
**NIT 900.616.392**
ASESORÍAS EMPRESARIALES, REPRESENTACIÓN JUDICIAL Y EXTRAJUDICIAL
CEL. 3126979151 **platamendoza@hotmail.com**

Señor
**JUZGADO 5° LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQULLA**
**E. S. D.**

**REF: EJECUTIVO**
**DEMANDANTE: CESAR LOPEZ BARRAZA**
**DEMANDADA: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL UGPP**
**RADICACION: 08-001-3105-005-2011-0514-00**

**ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO APELACION CONTRA EL AUTO DE FECHA VEINTICINCO (25) DE JULIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO.**

**CARLOS RAFAEL PLATA MENDOZA**, mayor de edad, identificado con C.C. No. 84.104.546 de San Juan del Cesar, abogado en ejercicio con T.P. No. 107.775 del C.S. de la J., actuando en nombre y representación judicial de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL U.G.P.P**, con domicilio en la ciudad de Bogotá en la Calle 19 No. 68A - 18 Bogotá, mediante el presente memorial, y estando dentro del término de ley para hacerlo, presento **RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO APELACION CONTRA EL AUTO DE FECHA VEINTICINCO (25) DE JULIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO**, con fundamento en las siguientes consideraciones de orden legal, jurisprudencial y probatorio que me permito exponer:

## CONSIDERACIONES

El presente medio de defensa se sustenta de acuerdo con lo establecido en el artículo 306, 307 y 322 del C.G.P, y se complementa con las reglas propias del proceso ejecutivo previsto en el artículo 422 y siguientes del mismo estatuto.

Solicita la parte demandante en su escrito de ejecucion lo siguiente:

*"CARLOS RAÚL GONZALEZ MOSCOTE, identificado como aparece al pie de mi firma, en mi condición de apoderado de la parte demandante dentro del proceso de la referencia, acudo ante su despacho, con fundamento en los artículos 100 del C.P.T.S.S., y 306 del C.G.P., con el fin de solicitar se libre mandamiento ejecutivo de pago contra la UGPP, para hacer efectivo el cumplimiento de la sentencia proferida el 19-02-2021 por la SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BARRANQUILLA, de conformidad con los siguientes hechos…"*

Asi mismo, la parte ejecutante a través de apoderado judicial solicita se decreten medidas cautelares en contra de la UGPP.

Ante la anterior solicitud, su Despacho a través de auto de fecha **veinticinco (25) de julio de dos mil veintitrés (2023)** determina librar mandamiento de pago, en el cual se ordena lo siguiente:

*"PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO, a favor de CESAR LOPEZ BARRAZA y COLPENSIONES contra la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales –UGPP por la suma de CIENTO CATORCE MILLONES QUINIENTOS SEIS MIL OCHENTA Y SEIS PESOS M/CTE CON CIENCUENTA Y SIETE CENTAVOS ($ 114.506.086,57), discriminado de la siguiente manera:*
*− La suma de CIENTO CINCUENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y TRES PESOS M/CTE ($ 152.993) por concepto de diferencia pendiente de pago en retroactivo pensional liquidado por el periodo octubre de 2013 a agosto de 2016, a favor del actor.*
*− La suma de CINCUENTA Y CUATRO MILLONES DOSCIENTOS TREINTA Y SIETE MIL SETECIENTOS NOVENTA Y TRES PESOS M/CTE ($ 54.237.793) por concepto de retroactivo pensional liquidado por el periodo septiembre de 2016 a mayo de 2023, a favor del actor.*
*− La suma de TRECE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL CIENTO SETENTA Y TRES PESOS M/CTE ($ 13.994.173) por concepto de indexación del retroactivo pensional liquidado por el periodo septiembre de 2016 a mayo de 2023, a favor del actor.*
*− La suma de CUATRO MILLONES SESENTA Y UN MIL CUATROSCIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS M/CTE ($ 4.061.489) por concepto de costas procesales, a favor del actor.*
*− La suma de CUARENTA Y DOS MILLONES CINCUENTA Y NUEVE MIL SEICIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS M/CTE CON CINCUENTA Y SIETE CENTAVOS ($ 42.059.638,57) por concepto de depósitos judiciales embargados erradamente y pagados al actor, a favor de COLPENSIONES.*
*Parágrafo: Lo anterior sin perjuicio de las diferencias pensionales que se sigan causando a partir del 01 de junio de 2023.*
*SEGUNDO: AUTORIZAR a la ejecutada a descontar de las sumas a pagar, los dineros correspondientes al Sistema de Seguridad Social en Salud*
*TERCERO: DECRETAR el embargo de los dineros legalmente embargables que posea la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales –UGPP en el BANCOLOMBIA, BANCO AV VILLAS, BANCO DE BOGOTA, BANCO DE OCCIDENTE, DAVIVIENDA, BANCO BBVA Y COLPATRIA. Limítese la medida en la suma de $ 160.000.000 (CIENTO SESENTA MILLONES DE PESOS M/CTE). CUARTO: TENER como apoderado (a) de CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA SA a CARLOS RAUL GONZALEZ MOSCOTE, identificado (a) con la cédula de ciudadanía 72.346.304 y TP 170.039 del C.S.J. QUINTO: NOTIFÍQUESE este proveído a la ejecutada por estados, en la forma prevista en el artículo 108 del CPLSS y 306 del CGP, advirtiéndole que dispone de un término de cinco (5) días para hacer el pago y diez (10) días para proponer excepciones."*

## TITULO EJECUTIVO DE RECAUDO

Teniendo en cuenta las disposiciones legales aplicables al caso sub examine, tenemos que el titulo judicial del cual se pretende su ejecución lo constituyen las siguientes providencias:

El **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA en fecha 28 de febrero de 2013** consagro lo siguiente:

*"…PRIMERO. CONDENESE o lo demandada INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY COLPENSIONES a pagar al demandante CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008 con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados.*
*SEGUNDO: Costas a cargo de la parte vencida…"*

En el trámite de apelación de auto, la **SALA UNO DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA, en providencia del 14 de julio de 2020** declaró la nulidad de lo actuado con posterioridad a la sentencia de primera instancia, y dispuso el grado jurisdiccional de consulta en el presente proceso.

Por lo tanto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISIÓN LABORAL mediante fallo de fecha 19 de febrero de 2021** ordenó:

*"PRIMERO: MODIFICAR el numeral 1° de la sentencia de primera instancia, en el sentido de ordenar a la demandada Instituto de Seguros Sociales, sucedida procesalmente por la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales -UGPP- a reconoce al demandante la pensión de jubilación de carácter convencional, en un monto inicial de $1.709,993,oo, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus respectivos incrementos anuales de ley y mesadas adicionales, y, a pagar las diferencias generadas que liquidadas y actualizadas hasta el 30 de enero de 2021, arroja un retroactivo neto de $81.229,780,97, más la debida indexación hasta el momento de su pago, previa la deducción de aportes en salud, sin perjuicio de las que en lo sucesivo se sigan causando.*
*SEGUNDO: Adicionar la sentencia consultada con un nuevo numeral: "3) Autorizar a la demandada para que efectué el correspondiente descuento en las mesadas pensionales del actor por concepto de aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud que por ley debe sufragar el pensionado, con destino a la E.P.S. en la que se encuentre afiliado o decida afiliarse"*
*TERCERO: CONFIRMAR los demás numerales de la sentencia consultada.*
*CUARTO: Sin costas en este grado jurisdiccional de consulta.*
*QUINTO: Oportunamente por la Secretaría de esta Sala, devuélvase el proceso al juzgado de origen.*

**El anterior fallo quedó debidamente ejecutoriado el 12 de marzo de 2021.**

## CONSIDERACIONES FRENTE A LOS REQUISITOS DEL TITULO EJECUTIVO

Ahora bien, teniendo en cuenta las disposiciones legales aplicables al caso *sub examine*, tenemos que el titulo judicial del cual se pretende su ejecución, debe cumplir con los siguientes requisitos:

*a. Que la obligación sea expresa: Quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada y patente.*

Este requisito se cumple dentro del presente, ya que la obligación es clara frente a mi representada.

*b. Que sea clara: Esto es, que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados; tanto su objeto (crédito) como sus sujetos (acreedor y deudor).*

Este requisito se cumple, ya que los sujetos y el objeto están inequívocamente señalados.

*c. Que sea exigible: Significa que únicamente es ejecutable la obligación pura y simple, o que, habiendo estado sujeta a plazo o a condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido esta.*

Este requisito se cumple y por tanto la UGPP procedió a expedir el acto administrativo **RDP 030878 de fecha 14 de noviembre de 2021** mediante el cual da estricto cumplimiento a la condena impuesta y efectúa los pagos correspondientes.

*d. Que la obligación provenga del deudor o de su causante: El título ejecutivo exige que el demandado sea el suscriptor del correspondiente documento o heredero de quien lo firmó o cesionario del deudor con consentimiento del acreedor.*

Este requisito se cumple dentro del presente caso.

e. *Que el documento constituya plena prueba contra el deudor: La plena prueba es la que por sí misma obliga al juez a tener por probado el hecho a que ella se refiere, o en otras palabras, la que demuestra sin género alguno de duda la verdad de un hecho, brindándole al juez la certeza suficiente para que decida de acuerdo con ese hecho.*

Este requisito se cumple dentro del presente caso.

Por su parte, el Artículo 422 del Código General del Proceso, establece las obligaciones que pueden demandarse ejecutivamente, extrayéndose de su contenido la definición de título ejecutivo y los requisitos que deben contener los títulos ejecutivos:

*"Artículo 422. Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184."*

En consecuencia, los requisitos formales y materiales del título ejecutivo están definidos en el Artículo 422 del C. de G.P, de donde se deriva que:

1°) Que debe existir un documento que provenga del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él o una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción u otra Providencia Judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley;
2°.) Que dicho documento o sentencia debe contener una obligación clara expresa y exigible.
Con respecto a la existencia del documento, se dice que esta debe ser real, o sea, que sea tangible, perceptible por los sentidos y además provenir del deudor para dar fe de la persona que se obliga.

De acuerdo con lo anteriormente citado tenemos que el titulo ejecutivo que nos ocupa cumple a cabalidad con los requisitos formales correspondientes.

**CUMPLIMIENTO Y PAGO DE LA OBLIGACION CONTENIDA EN EL TITULO EJECUTIVO DE RECAUDO**

El señor César Alfonso López Barraza nació el 17 de octubre de 1953. Prestó los siguientes tiempos de servicio:

Instituto de Seguros Sociales 02/06/1975 al 25/06/2003.
ESE José Prudencio Padilla 26/06/2003 al 30/04/2006.

Por lo tanto, adquiere el status jurídico de pensionado el 17 de octubre de 2008.

El señor César Alfonso López Barraza, le fue reconocida una pensión de jubilación mediante Resolución No. 2654 del 08 de abril de 2009 con base en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 esto es con el 75% del promedio de los últimos diez años y con 55 años de conformidad con la Ley 33 de 1985, fijando la cuantía de la misma en la suma de $1.319.786 y con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008.

Dicho acto administrativo en su parte considerativa mencionó que la pensión reconocida tenía carácter de compartida con la pensión vejez a cargo de Colpensiones al momento de cumplir los requisitos. Sin embargo, es importante mencionar que en ninguna parte de la mencionada resolución se observa que se le haya dado aplicación a la Convención Colectiva suscrita entre el ISS y SINTRASEGURIDADSOCIAL. Posteriormente con resolución GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015, la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones reconoció una pensión de vejez de carácter compartida efectiva a partir del 17 de octubre de 2013 y en consecuencia, la UGPP efectuó la compartibilidad y el ajuste de la mesada mediante la resolución No. RDP 9849 de 3 de marzo de 2016.

Ahora bien, el fallo proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Barranquilla de fecha 28 de febrero de 2013, en su parte considerativa expuso: *"… De acuerdo con la resolución de reconocimiento de la pensión de jubilación, el peticionario ingreso a prestar sus servicios en el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES COLPENSIONES el día 02 de junio de 1975 hasta el 26 de junio de 2003, es decir, 28 años y 4 días, pasando sin solución de continuidad en esa fecha a la E.S.E JOSE PRUDENCIO PADILLA hoy liquidada hasta el 30 de abril de 2006, Así mismo según se lee en esa resolución, el demandante nació el día 17 de octubre de 1953, por lo tanto cumplió los 55 años requeridos para acceder a la pensión de*

*jubilación el 17 de octubre de 2008. En consecuencia, reunió los requisitos para acceder a la pensión de jubilación dentro de la vigencia general de la convención colectiva de trabajo. Como a pesar de lo antes dicho, la demandada no aplicó la convención colectiva de trabajo al momento de reconocerle la pensión de jubilación al actor, habrá lugar a acceder a ello. De acuerdo con la norma convencional aplicable al demandante este accede a la pensión con 55 años de edad y 20 años de servicios, el monto de la pensión es el 100% del promedio salarial de los dos (2) últimos años tomando en cuenta la asignación básica mensual, prima de servicios y vacaciones, auxilio de alimentación y trasporte, valor del trabajo nocturno suplementario y en horas extra valor del trabajo en días dominicales y feriados. Revisado el material probatorio tenemos que el promedio de los dos últimos años de servicio del demandante fue la suma de $1.759.715 y la demandada le reconoció como pensión la suma de $1.319.785 resultando una diferencia de $439 a partir del reconocimiento suma por la cual se condenara con sus incrementos anuales debidamente indexada con base en el índice General de Precios al Consumidor certificado por el DANE entre la fecha de exigibilidad de cada diferencia y aquella en que se haga el pago. Y en su parte resolutiva ordenó:*

*"…PRIMERO: CONDENESE a la demandada INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY COLPENSIONES a pagar al demandante CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus incrementos anuales mesadas adicionales debidamente indexadas…*

*Frente al incumplimiento de la anterior decisión, el 23 de septiembre de 2013 inició proceso ejecutivo frente al cual se libró mandamiento de pago contra COLPENSIONES mediante auto de fecha 31 de octubre de 2016. Luego, mediante auto de fecha 14 de agosto de 2017 se efectuó control de legalidad al proceso, determinando que la competente para el cumplimiento de la obligación era la UGPP.*

Teniendo en cuenta que el fallo no fue apelado, la UGPP inició el trámite del grado jurisdiccional de consulta el cual fue presentado el 18 de junio de 2019, al mismo tiempo que expide la resolución **RDP 037265 del 09 de diciembre de 2019** mediante la cual se dio cumplimiento a la mencionada orden judicial sin encontrarse debidamente ejecutoriada. En cumplimiento al fallo se ordenó pagar $439.930 por concepto de diferencias de la pensión de jubilación desde el 17 de octubre 2008. **Conforme a lo anterior se verificó el histórico de pagos de Fopep, encontrando que dicho acto administrativo fue incluido en nómina en el mes de abril de 2020, pagando un retroactivo de $91'004.210.**

En ese orden de ideas, la UGPP, con base en lo definido en la Sentencia SU 555 de 2014, adoptó el Lineamiento No. 87, Acta No. 682 del 20 de febrero de 2015 y Lineamiento 97, Acta No. 816 del 15 de julio de 2015, donde se establecen las reglas y subreglas con relación a la vigencia y aplicación de las convenciones colectivas, siendo una de ellas, que se mantendrán y respetaran las condiciones pensionales contenidas en pactos y convenciones suscritas con anterioridad a la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005 (29 de julio 2005), por el término expresamente pactado.

Mediante Sentencia SU 897 de 2012, la Corte Constitucional indicó claramente que los derechos adquiridos en la convención objeto de estudio, mantuvieron sus beneficios hasta que se cumplió el plazo inicialmente pactado, esto es, hasta el 31 de octubre de 2004.

**Para el caso del señor César Alfonso Lopez Barraza adquiere el status el 17 de octubre de 2008, es decir, con posterioridad a la vigencia de la Convención 2001-2004, no siendo beneficiario de dicha convención. Para la liquidación de la mesada pensional, el fallo judicial en comento ordenó liquidar la pensión con un porcentaje del 100% de lo devengado en los últimos tres años de servicio, en aplicación del artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2004 suscrita entre el ISS y SINTRASEGURIDAD SOCIAL, configurándose tal decisión en una vía de hecho puesto que según la sentencia SU 395 de 2017, la aplicación incorrecta del régimen de transición constituye (i) un defecto material o sustantivo (ii) desconocimiento del precedente judicial y (iii) violación directa de la Constitución.**

Aunque la decisión dictada en grado jurisdiccional de consulta aparentemente resulta más favorable para la entidad, lo cierto es que la decisión irregular se originó con la sentencia dictada por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Barranquilla el 28 de febrero de 2013, al haber ordenado reliquidar una pensión bajo el amparo de un convención colectiva a la que no tenía derecho el actor, decisión que fue confirmada con el fallo que resolvió el grado jurisdiccional de consulta en su parte sustancial, esto es, en respaldar la decisión de primera instancia en cuanto a la aplicación de la convención colectiva.

**Vías de hecho por defecto material y sustantivo.**

Teniendo en cuenta que el fallo de primera instancia fue acatado y cumplido a través de la resolución **RDP 037265 del 09 de diciembre de 2019** y como quiera que con el fallo dictado en grado de jurisdiccional de consulta, se está ordenando liquidar con un IBL distinto al fijado en primera instancia, el cual resulta más favorable a la entidad en el sentido que disminuye la mesada pensional, no es procedente para este caso, detener o suspender el cumplimiento de la sentencia.

**No obstante lo anterior, la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Barranquilla el 28 de febrero de 2013 modificada y confirmada en grado de consulta por el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Barranquilla – Sala Uno de Decisión Laboral de fecha 19 de febrero de 2021, se encuentra incursa en vías de hecho por defecto material y sustantivo tras ordenar la reliquidación de la pensión bajo el amparo de una convención colectiva que no es aplicable al caso concreto, pues, la interpretación que realizó el Despacho Judicial no se encuentra alineada con lo expresamente establecido en el artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2004 suscrita entre el ISS y SINTRASEGURIDAD SOCIAL, el Acto Legislativo 01 de 2005, y Sentencias SU 897 de 2012 y SU 555 de 2014, estas últimas con efectos Erga Omnes y de carácter preferente y vinculante**.

En virtud de lo expuesto, mi representada procedio a expedir nuevo **Acto Administrativo RDP 030878 de fecha 14 de nviembre de 2021** en cumplimiento al fallo proferido por el TRIBUNAL

SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISION LABORAL el 19 de febrero de 2021, ordenando el reconocimiento de una pensión de jubilación convencional por cuantía de $1.709.993 M/CTE a partir del 17 de octubre de 2008 con sus respectivos incrementos anuales y mesadas adicionales.

De igual manera, se ordena el pago de un retroactivo por cuantía de $81.229.780,97 M/CTE, comprendido entre el 17 de octubre de 2008 al 30 de enero de 2021 sin perjuicio de lo que se cause hasta la fecha efectiva de pago.

Es importante aclarar que esta entidad mediante Resolución RDP 009849 de 3 de marzo de 2016 realizó la compartibilidad pensional entre la pensión de jubilación reconocida en la resolución No. 2654 del 08 de noviembre de 2009 por cuantía de $1.319.786 a partir del 17 de octubre de 2008 y la pensión reconocida por COLPENSIONES en la resolución GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015 por cuantía de $1.601.257 M/CTE a partir del 17 de octubre de 2013, sin embargo, al dar cumplimiento al presente fallo judicial, se considera necesario realizar la compartibilidad pensional con la pensión convencional aquí reconocida, en virtud de lo dispuesto en la ley y la liquidación del retroactivo realizada por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISION LABORAL.

**Dado que no puede existir doble compartibilidad pensional, se procederá a dejar sin efectos la Resolución No. 2654 del 08 de noviembre de 2009 y se realizará la compartibilidad pensional entre la pensión convencional por cuantía de $1.709.993 M/CTE a partir del 17 de octubre de 2008 y la pensión reconocida por COLPENESIONES en la resolución GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015 por cuantía de $1.601.257 M/CTE a partir del 17 de octubre de 2013**

Ahora bien, respecto al pago de **COSTAS Y/O AGENCIAS EN DERECHO**, se debe aportar ORIGINAL Y/O COPIA AUTENTICA de los autos que las liquida y las aprueba, asi mismo, es necesario mencionar que, de acuerdo con el artículo 2 del Decreto 575 de 2013, la Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social UGPP, tiene por objeto *"reconocer y administrar los derechos pensionales y prestaciones económicas a cargo de las administradoras exclusivas de servidores públicos del Régimen de Prima Media con Prestación Definida del orden nacional o de las entidades públicas del orden nacional que se encuentran en proceso de liquidación, se ordene su liquidación o se defina el cese de esa actividad por quien la esté desarrollando",* mientras que, el artículo 3 del mismo Decreto establece que los recursos y el patrimonio de la Unidad están constituidos por las partidas ordinarias y extraordinarias asignadas en el Presupuesto General de la Nación, así como los bienes que le transfiera la Nación y otras entidades públicas del orden nacional.

Esto significa que, como la Unidad no cuenta con recursos propios y, está sujeta a una disponibilidad presupuestal, no le es posible realizar los pagos por conceptos accesorios dentro del término que fije el Despacho Judicial, si no, hasta el momento en que realice el desembolso del presupuesto aprobado para el rubro de sentencias y conciliaciones.

Como es de su conocimiento, la Constitución reconoce la importancia del proceso presupuestal, no solo para el debido funcionamiento del Estado, sino también para la

materialización del principio democrático sobre el cual se funda el Estado Social de Derecho. Así, aunque las entidades que conforman el Presupuesto General de la Nación son autónomas en la ejecución del presupuesto que les ha sido asignado (principio de autonomía presupuestal), esto no significa que no se requiera del trámite presupuestal previsto en la ley orgánica de presupuesto, en cuanto a la certificación de la existencia de recursos y la racionalización de la programación presupuestal (principio de unidad presupuestal). En consecuencia, una entidad que hace parte del PGN debe administrar su presupuesto dentro de los estrictos márgenes de lo aprobado por el Legislador en la Ley anual de presupuesto.

Por otro lado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 14 del EOP, el presupuesto se planea y ejecuta en vigencias de un año que comienzan el 1° de enero y terminan el 31 de diciembre de cada año. Después del 31 de diciembre no podrán asumirse compromisos con cargo a las apropiaciones del año fiscal que se cierra en esa fecha y los saldos de apropiación no afectados por compromisos caducarán sin excepción. Asimismo, en virtud del principio de universalidad, consagrado en el artículo 15 del EOP el presupuesto contendrá la totalidad de los gastos públicos que se espere realizar durante la vigencia fiscal respectiva.

En consecuencia, ninguna autoridad podrá efectuar gastos públicos, erogaciones con cargo al Tesoro, o transferir crédito alguno que no figuren en el presupuesto.

La programación presupuestal empieza en el mes de febrero cuando el Ministerio de Hacienda y Crédito Público solicita a las entidades que integran el PGN la información necesaria para la formulación del presupuesto de la próxima vigencia, con el objetivo de preparar y enviar al Congreso del Anteproyecto de PGN a comienzos de abril. Surtido el trámite anterior, el proyecto de Ley del presupuesto se consolida y se presenta al Congreso de la República durante los primeros 10 días de las sesiones ordinarias, esto es, a más tardar el 29 de julio de cada vigencia para que este lo apruebe de conformidad con las normas dispuestas en el EOP.

Como se observa, el proceso presupuestal al que está sometido la UGPP por ministerio de la Constitución y la Ley es un proceso complejo y altamente reglado. Lo anterior implica que, ante un déficit presupuestal la entidad esté sometida a una serie de inflexibilidades que dificultan la solución inmediata del problema y que limitan su capacidad para satisfacer obligaciones que excedan el presupuesto que el Legislador ha autorizado en la Ley anual de presupuesto.

En vista de las consideraciones esbozadas en precedencia, consideramos pertinente solicitar al despacho se declare probada la **EXCEPCION DE PAGO**, dado que, la Entidad procedio a expedir los Actos Administrativos de rigor y efectuo los pagos correspondientes en favor del señor CESAR LOPEZ BARRAZA, teniendo en cuenta las disposiciones de orden legal y jurisprudencial expuestas por el Tribunal Superior de Barranquilla, providencia que constituye el titulo ejecutivo de la presente ejecución, asi como la normatividad aplicable al caso.

Finalmente, en aras de proteger las finanzas y recursos públicos solicitamos al despacho, que en lo pertinente y en vista de los dineros recibidos por parte del señor CESAR LOPEZ BARRAZA en virtud de la **RDP 037265 del 09 de diciembre de 2019** declarar la **COMPENSACION** ya que se encuentra probado en el proceso que la parte demandante recibió

el dinero que legalmente le correspondía, razón por la cual se debe compensar esos dineros en el caso de prosperar las pretensiones.

Pido al Señor Juez que si halla probados hechos que constituyen una excepción, los reconozca de manera oficiosa en la Sentencia, así como también si encuentra probada una excepción que conduzca a rechazar todas o algunas pretensiones de la demanda, se abstenga de examinar las restantes.

## CONSIDERACIONES POR LAS CUALES DEBE REVOCARSE LAS MEDIDAS CAUTELARES DECRETADAS

Es necesario informar al despacho y a la parte actora que NO resultan procedentes las medidas cautelares decretadas en el proceso, en atención a que las cuentas de la Unidad son inembargables, así como dichas cuentas bancarias autorizadas a nombre de la UGPP son utilizadas de forma exclusiva para depositar los recursos que la Dirección del Tesoro Nacional asigna a la entidad para el pago de los Impuestos Nacionales y Distritales que se generan por deducciones practicadas a los proveedores y contratistas a título de retención en la fuente, a título de retención de IVA y a título de retención de ICA.

Se reitera que las cuenta de mi representada tienen un carácter de inembargable, tal como se sustrae del certificado de inembargabilidad que se anexa al presente, esto en concordancia con el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, el artículo 178 de la Ley 1607 de 2012, frente a lo cual se estableció que la UGPP es la entidad competente para adelantar las acciones de determinación y cobro de las Contribuciones Parafiscales de la Protección Social en los casos de omisión, inexactitud y mora, esta última por acción preferente y asumir el pasivo pensional de las entidades liquidadas.

De manera que para establecer el origen, naturaleza y titularidad de los recursos sobre los cuales recaen los embargos que la UGPP, es oportuno tener en cuenta las disposiciones contenidas en el artículo 1° del Decreto 3033 de 2013, compilado por el Decreto 1068 de 2015.

Lo anterior implica que, en términos generales, la Unidad no cuenta con recursos propios, sino que éstos provienen de las partidas ordinarias y extraordinarias que se le asignan en el Presupuesto General de la Nación para que atienda sus competencias legales, dentro de las cuales, ni siquiera se encuentra el pago de pensiones y prestaciones económicas, como se establece a partir del artículo 2° del Decreto 169 de 2008:

*"ARTÍCULO 2o. PAGO DE PENSIONES Y PRESTACIONES ECONÓMICAS. El pago de las pensiones y demás prestaciones económicas cuyo reconocimiento esté a cargo de la UGPP se efectuará a través del FOPEP, para lo cual, en todo caso, debe tenerse en cuenta lo establecido en el artículo 13 del Decreto-Ley 254 de 2000."*

De acuerdo con lo anterior, resulta improcedente el acceder al embargo de las cuentas de la Entidad ya que La UGPP es una Unidad Administrativa Especial, que tiene entre sus funciones la sustanciación y reconocimiento de derechos pensionales de las administradoras exclusivas de servidores públicos del Régimen de Prima Media con Prestación Definida del orden nacional

o de las Entidades Públicas del orden nacional que se encuentren en proceso de liquidación, se ordene su liquidación o se defina el cese de esa actividad por quien la esté desarrollando.

Dentro del presupuesto de la Unidad no se encuentra ningún rubro asignado para el pago de obligaciones a cargo del Sistema General de Pensiones, con ocasión de la asunción de la función pensional y la administración de la nómina de pensionados, que con anterioridad se encontraban a cargo de las entidades asumidas, pues las mismas se pagan con cargo al Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional - FOPEP, creado por el artículo 130 de la Ley 100 de 1993, como una cuenta de la Nación adscrita al Ministerio de Trabajo y Seguridad Social (hoy Ministerio del Trabajo), cuyos recursos se administran mediante encargo fiduciario (Consorcio FOPEP 2015) FOPEP adscrito al Ministerio de Trabajo.

En consecuencia los recursos manejados en las cuentas bancarias de la entidad, en ningún caso tienen naturaleza pensional y por tanto no garantizan este tipo de obligaciones, razón por la cual, no se encuentra dentro de las previsiones de la sentencia C -546 de 1992 de la Corte Constitucional que estableció una excepción al principio general de inembargabilidad sobre las rentas y recursos incorporados en el presupuesto General de la Nación, cuando se pretende lograr la efectividad de obligaciones de carácter laboral, entendiendo que las obligaciones de carácter pensional tienen esta misma garantía. Lo anterior se puede corroborar con los certificados de inembargabilidad de las cuentas, los cuales se anexan al presente.

De igual forma se trasladan a estas cuentas los recursos destinados al pago de la Seguridad Social de los empleados de la UGPP y las deducciones que los funcionarios ordenan efectuar de sus pagos de nómina con destino a cuenta de Ahorro de Fomento a la Construcción AFC, Aportes voluntarios a Fondos de Pensiones y descuentos de libranzas. Aunado a lo anterior, es menester enfatizar que los recursos que se encuentra depositados en la cuenta corriente Número 110-026-001685 denominada Dirección Parafiscales – Pagos de la Planilla U PILA a nombre de la Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales Nit 900.373.913-4, no corresponde a recursos girados por la Dirección Del Tesoro Nacional-Ministerio De Hacienda Y Crédito Público para el funcionamiento de la UGPP.

Ahora bien no puede pasarse por alto que la Unidad Administrativa de Gestión pensional UGPP es una entidad administrativa del Orden Nacional con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente adscrita al Ministerio de Hacienda y Crédito Público conforme lo dispone el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, cuyos recursos en los términos del artículo 3º del Decreto 575 de marzo 22 de 2013, provienen de partidas ordinarias y extraordinarias asignadas en el Presupuesto General de la Nación, los bienes muebles o inmuebles adquiridos a cualquier título y los demás recursos que le conceda la Ley.

A través de las cuentas bancarias propias de la UGPP no se recaudan ni se realizan pagos. Los pagos se hacen a través del SIIF Nación por pago beneficiario final, es decir la Dirección del Tesoro Nacional. Por ello, si bien la entidad No es la Nación, por cuanto tiene personería jurídica y autonomía administrativa, no es menos cierto que su patrimonio efectivo o líquido está representado en las asignaciones del presupuesto general de la Nación y el beneficiario final de los recaudos es la Dirección del Tesoro Nacional quien realiza los pagos, esto es, en



últimas la Nación, en cuyo favor se han establecido prerrogativas claras para que se cumplan las diligencias previas a la obtención de los recursos.

De **insistirse** en el embargo judicial, en criterio de la Corte Suprema de Justicia, el juez debe sustentar la medida y en ese orden **INAPLICAR expresamente el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, previa ponderación de intereses,** teniendo especial cuidado de embargar sólo los recursos parafiscales de la Seguridad Social y no los recursos públicos propios de la UGPP. Lo anterior, se infiere y acepta de lo dicho por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia a través de **sentencia No. 45470 de 14 de diciembre de 2016** que reitera los fundamentos de las sentencias 39697 de 28 de agosto de 2012, 40557 de 16 de octubre y 41239 de 12 de diciembre de 2012, donde expresó y reiteró:

*"En tal sentido, esta Sala de la Corte, al ponderar los intereses públicos que se deben proteger, con los igualmente valiosos de la actora, en su calidad de cónyuge, cuya pensión de sobrevivientes fue decretada judicialmente, y ante el reprochable incumplimiento de dicha decisión, lo que la llevó a solicitar el pago coactivo de sus mesadas pensionales, estima que, en el caso concreto y particular de esta peticionaria, y por ser el único medio de subsistencia, el* ***procedimiento dispuesto en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, que señala el carácter de inembargables de los recursos de la seguridad social,*** *lesiona sus derechos a la seguridad social, a la vida, al mínimo vital y "al pago oportuno de la pensión", dado que somete el proceso a una* ***completa indeterminación e indefinición****, puesto que la condiciona a una serie de pronunciamientos y de requisitos que impiden el cumplimiento de la orden judicial que fue impartida inicialmente por la juez de conocimiento de embargar y secuestrar los dineros de la entidad ejecutada [COLPENSIONES]. Es de resaltar que será el funcionario judicial, el encargado, de acuerdo con el análisis que ya realizó sobre la naturaleza de tales dineros y el* ***marco jurisprudencial al que aludió en el auto de reiteración de la medida****, de* ***definir si se entregan o no a la parte ejecutante en desarrollo de la independencia de las decisiones judiciales****, pero* ***sin perjuicio de las responsabilidades*** *que ellas implican [en contra del juez]". (Se resalta con intención)*

De insistirse judicialmente en la medida de embargo dentro del proceso ejecutivo, previamente el juez debe analizar cada caso concreto y determinar si concurren los siguientes elementos:
1. **(i)** Incompleta indeterminación e indefinición del derecho pensional;
2. **(ii)** Reprochable incumplimiento de la sentencia judicial;
3. **(iii)** Notoria afectación del mínimo vital del ejecutante y del derecho al "pago oportuno de la pensión";
4. **(iv)** Ser la mesada pensional el único medio de subsistencia del ejecutante; y
5. **(v)** Verificar el cumplimiento de las reglas jurisprudenciales aplicables.

La Honorable Corte Constitucional había direccionado tres excepciones sobre las cuales podían recaer las medidas cautelares aquí invocadas, pronunciamientos que iniciaron en el año 1997, con la sentencia C-354/97, siguiéndole las C-563/2003 y C-1154/2008; sin embargo, debe recordarse, que la jurisprudencia como la doctrina que han tratado la tópica jurídica de las medidas cautelares, fueron expedidas, antes de la Ley 1437 de 2011; asimismo, con anterioridad, a las normas del hoy Código General del Proceso.

Así las cosas es necesario acudir a la regla especial, como lo es la ley 1437 de 2011, encontrándose que por voluntad del legislador, se delimitó la oportunidad en el parágrafo 2 del artículo 195 ibídem, para el embargo de los dineros de las entidades públicas; con todo, esa misma preceptiva, en el parágrafo primero estatuyó:

*"PARÁGRAFO 20. El monto asignado para sentencias* y *conciliaciones no* se *puede trasladar* a *otros rubros, y* en *todo caso serán inembargables, así como los recursos del Fondo de Contingencias. La orden de embargo de* estos *recursos será falta disciplinaria...".*

De igual manera, señalo un procedimiento, para el pago en los términos del artículo 195 de la norma referenciada, con el fin de que las órdenes judiciales, no sean letra muerta ante la administración renuente a cumplir con sus obligaciones.

De no observarse la orden judicial dentro del término señalado para ello, la ley dispuso que el representante legal de la entidad deudora deberá ser informado por el juez de conocimiento, de la falta de cumplimiento, lo que puede acarrearle las investigaciones no sólo de tipo penal; sino como lo precisa el parágrafo 10 del artículo 195 del CPACA, las de orden fiscal y disciplinario, con advertencia, que finalizado el pago de la deuda con los intereses que se hayan causado, podrá la entidad condenada a repetir contra el funcionario que incurrió en dicha mora

Lo anterior se entiende de la siguiente manera; como quiera que la condena, debe ser pagada dentro de los plazos consignados en el artículo 195 de la Ley 1437 de 2011, como antes se precisó, de proferida y ejecutoriada la sentencia, los intereses que se causen por pago inoportuno viene a ser en detrimento de los recursos de esa administración, dado que el monto de dicha obligación se duplica y muchas veces hasta se triplica; lo que hoy en día vendría a ser culpa del representante de tal entidad; de *allí* que luego del pago efectivo de la condena, podría dicha entidad -se reitera-, iniciar el control de repetición, contra aquel desobligado como lo ordena la carta de 1991 en su artículo 90 y la ley que la reglamenta.

Lo anteriormente expuesto, encuentra refuerzo argumentativo en las disposiciones actuales del Código General del Proceso, en su artículo 594, prevé:

*"ARTICULO* 594. *BIENES INEMBARGABLES. Además de los bienes inembargables señalados en la Constitución Política* o *en leyes especiales, no* se *podrán embargar:*

*1. Los bienes, las rentas* y *recursos incorporados en el presupuesto general de la Nación* o *de las entidades territoriales, las cuentas del sistema general de participación, regalías y recursos de la seguridad social.*

(…) *PARÁGRAFO. Los funcionarios judiciales* o *administrativos se abstendrán de decretar órdenes de embargo sobre recursos inembargables. En el evento en que por ley fuere procedente decretar la medida no obstante* su *carácter de inembargable, deberán invocar en la orden de embargo el fundamento legal para* su *procedencia.*

*Recibida una orden de embargo que afecte' recursos de naturaleza inembargable, en la cual no* se *indicare el fundamento legal para la procedencia de la excepción, el destinatario de la orden de embargo,* se *podrá abstener de cumplir la orden judicial* o *administrativa, dada la naturaleza de inembargable de los recursos.*

*En tal evento, la entidad destinataria de la medida, deberá informar al día hábil siguiente* a *la autoridad que decretó la medida, sobre el hecho del no acatamiento de la medida por cuanto dichos recursos ostentan la calidad de inembargables. La autoridad que decretó la medida deberá pronunciarse dentro de los tres* (3) *días hábiles siguientes* a *la fecha de envío de la comunicación, acerca de si procede alguna excepción legal* a *la regla de inembargabilidad. Si pasados tres* (3) *días hábiles el destinatario no* se *recibe oficio alguno,* se *entenderá revocada la medida cautelar.*

*En el evento de que la autoridad judicial* o *administrativa insista en la medida de embargo, la entidad destinataria cumplirá la orden, pero congelando los recursos en una cuenta especial que devengue intereses en las mismas condiciones de la cuenta* o *producto de la cual* se *produce el débito por cuenta del embargo. En todo* caso, *las* sumas *retenidas solamente* se *pondrán* a *disposición del juzgado, cuando cobre ejecutoria la sentencia* o *la providencia que le ponga fin al proceso que así lo ordene"*

Finalmente, es preciso reiterar que los derechos por concepto de Intereses, Costas y Agencias en derecho **NO CONSTITUYEN UN PASIVO LABORAL** de la Unidad, correspondiendo a una acreencia de carácter financiero que **NO DA LUGAR A LA EXCEPCIÓN DE INEMBARGABILIDAD** de los recursos de seguridad social ni de los recursos del Presupuesto General de la Nación.

## PRUEBAS

Solicito al despacho tenga como pruebas los documentos que se relacionan a continuación:

- RDP 030878 de fecha catorce (14) de noviembre de 2021.
- Antecedentes administrativos CESAR LOPEZ BARRAZA.
- Certificado de inembargabilidad.

## PETICIÓN

Solicitamos respetuosamente al despacho se revoque o modifique el mandamiento de pago bajo el entendido que la entidad que represento dio cumplimiento en su integridad al titulo ejecutivo, en cuanto a lo pretendido por la parte ejecutante, de acuerdo con las consideraciones ampliamente dadas en precedencia.

## ANEXOS

- Poder conferido al suscrito.
- Sustitucion de poder
- RDP 030878 de fecha catorce (14) de noviembre de 2021.
- Antecedentes administrativos CESAR LOPEZ BARRAZA.
- Certificado de inembargabilidad.

## NOTIFICACIONES

- A mi representada: notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co
- El suscrito en el email platamendoza@hotmail.com

Atentamente,



**CARLOS RAFAEL PLATA MENDOZA**
**C.C. No. 84.104.546 de San Juan del Cesar**
**T.P. No. 107775 del C. S. de la J.**

ESCRITURA PÚBLICA NUMERO: 173 ==========

CIENTO SETENTA Y TRES ==========

FECHA: DIECISIETE (17) DE ENERO==========

DE DOS MIL VEINTITRES (2023), OTORGADA EN LA NOTARÍA SETENTA Y TRES (73) DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.==========

ACTOS O CONTRATOS: REVOCATORIA DE PODERES GENERALES Y MODIFICACION DE PODER GENERAL.==========

PERSONAS QUE INTERVIENEN ========== IDENTIFICACION

- REVOCATORIA DE PODERES GENERALES:==========

DE: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP ==========NIT. 900.373.913-4

A: LAUREN MARIA TORRALVO JIMENEZ ==========CC 45.526.629 ==========T.P. 131.016 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

LILIANA ESTHER ALVARADO FERRER ==========CC 22.449.185 ==========T.P. 97.274 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

E IGUALMENTE TODOS LOS PODERES ESPECIALES, AMPLIOS Y SUFICIENTES OTORGADOS A:==========

FREDDY JESUS PANIAGUA GOMEZ ==========CC 18.002.739 ==========T.P. 102.275 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

- MODIFICACION DE PODER GENERAL:==========

DE: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP ==========NIT. 900.373.913-4

En la ciudad de Bogotá, Distrito Capital, República de Colombia, en la Notaría Setenta y Tres (73) del Círculo de Bogotá, Distrito Capital, cuya NOTARIA TITULAR, es la Doctora VICTORIA BERNAL TRUJILLO ==========

VICTORIA BERNAL TRUJILLO NOTARIA SETENTA Y TRES CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.

República de Colombia cadena

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

Ca428335512 Aa079305761

09-06-22 11201ADAC559aUAD 29-12-22

cadena s.a. cadena s.a.

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

11262GMOUOGCGSa5

==========

en la fecha señalada en el encabezado; se otorgó la escritura pública que se consigna en los siguientes términos:==========

**Compareció con minuta enviada por correo electrónico:==========**

el Doctor **JAVIER ANDRES SOSA PEREZ,** identificado con la cédula de ciudadanía **No. 80.792.308**, y tarjeta profesional **No. 154.673** del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de Subdirector de Defensa Judicial Pensional de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP**, tal y como consta en la Resolución 681 del 29 de julio de 2020, entidad creada en virtud de lo dispuesto en el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., en concordancia con la Resolución 018 del 12 de enero de 2021, que establece delegación al Subdirector de Defensa Judicial Pensional de la Unidad, de la Representación Judicial y Extrajudicial de la entidad, en todos los procesos, diligencias y actuaciones en los que sea parte la UGPP; así como constituir mandatarios y apoderados para intervenir en las actuaciones objeto de la delegación, todo lo cual consta en el citados documentos que se presentan para su protocolización con esta escritura y en tal calidad manifestó que, obrando en la condición indicada por medio de la presente y con el fin de garantizar la adecuada representación judicial y extrajudicial de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, se procede a: ==========

**PRIMERO:** Mediante el presente instrumento público, **REVOCÓ EL PODER** otorgado mediante **ESCRITURA PÚBLICA No. 1078 DEL 04 DE ABRIL DE 2017 DE LA NOTARIA SEXTA (6ª) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ** D.C. a la Dra. **LAUREN MARIA TORRALVO JIMENEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 45.526.629 y Tarjeta Profesional N°. 131.016 del Consejo Superior de la

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

Judicatura, **ESCRITURA PÚBLICA No. 0827 DEL 29 DE ABRIL DE 2014 DE LA NOTARÍA CUARENTA Y UNO (41) DEL CIRCULO NOTARIAL DE BOGOTÁ D.C,** a la Dra. **LILIANA ESTHER ALVARADO FERRER**, identificada con cédula de ciudadanía No. 22.449.185 y Tarjeta Profesional N°. 97.274 del Consejo Superior de la Judicatura e igualmente todos los **PODERES ESPECIALES, AMPLIOS Y SUFICIENTES** otorgados al Dr. **FREDDY JESUS PANIAGUA GOMEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 18.002.739 y Tarjeta Profesional N°. 102.275 del Consejo Superior de la Judicatura para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP – ante la Rama judicial y el Ministerio Público. ==========

**SEGUNDO:** Como consecuencia de la anterior revocatoria del poder otorgado a los apoderados arriba mencionados, se procede a **MODIFICAR** el numeral primero de la Escritura Pública No. 13274 del 28 de octubre de 2013, de la **NOTARÍA VEINTINUEVE (29) DEL CÍRCULO NOTARIAL DE BOGOTÁ D.C**, mediante el cual se otorga **PODER GENERAL** al Dr. **CARLOS RAFAEL PLATA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 84.104.546 y Tarjeta Profesional N°. 107.775 del Consejo Superior de la Judicatura, con el fin de señalar que el apoderado tendrá a su cargo de manera adicional la representación judicial y extrajudicial en el territorio nacional, en los siguientes términos:==========

(...) ==========

" **PRIMERO:** Obrando en la condición indicada y con el fin de garantizar la adecuada representación judicial y extrajudicial de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, confiero por el presente instrumento publico **PODER GENERAL** a partir de su protocolización, al Dr. **CARLOS RAFAEL PLATA**, identificado con cédula de ciudadanía No.

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
cadena
VICTORIA BERNAL TRUJILLO
CIRCULO DE BOGOTA D.C.
09-06-22
11202DCADAC559aU
29-12-22
Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario
112636aGMO5OGCG9

84.104.546 y Tarjeta Profesional N°. 107.775 del Consejo Superior de la Judicatura, para que ejerza la representación judicial y extrajudicial tendiente a la adecuada y correcta defensa de los intereses de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP ante la Rama judicial y el Ministerio Público , realizando las gestiones necesarias, en los procesos o procedimientos en los cuales la Unidad intervenga como parte o tercero que se adelanten en las distintas competencias que conforman el territorio nacional que conforman la Rama Judicial, facultad ésta, que se ejercerá en todas las actuaciones y diligencias que se presenten ante dichas autoridades, incluidas las audiencias de conciliación judicial y extrajudicial. El poder continuará vigente en caso de mi ausencia temporal o definitiva como Subdirector de Defensa Judicial Pensional de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP, de conformidad con el inciso sexto del articulo 76 del Código General del Proceso, el cual establece que *" tampoco terminar el poder por la cesación de las funciones de quien lo confirió como representante de una persona natural o jurídica, mientras no sea revocado por quien corresponda*". ==========

**TERCERO:** Los demás numerales y apartes de la Escritura Pública No. 13274 del 28 de octubre de 2013, de la **NOTARÍA VEINTINUEVE (29) DEL CÍRCULO NOTARIAL DE BOGOTÁ D.C**, diferentes a los expresamente señalados no sufren modificación alguna. ==========

==========**HASTA AQUI LA MINUTA PRESENTADA**==========

**CONSTANCIAS NOTARIALES: Artículo 9 Decreto Ley 960 de 1970:** La Notaria responde de la Regularidad formal del instrumento que autoriza, pero no de la veracidad de las declaraciones de los interesados. Tampoco responde de la

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

capacidad o aptitud legal de estos para celebrar el acto o contrato respectivo.

**Arts 35 y 102 del Decreto Ley 960 de 1970 :** Se advirtió a los otorgantes de ésta escritura de la obligación que tienen de leer la totalidad de su texto, a fin de verificar la exactitud de todos los datos consignados en ella, con el fin de aclarar, modificar o corregir lo que les pareciere; la firma de la misma demuestra su aprobación total del texto. En consecuencia, La Notaria **NO** asume responsabilidad alguna por errores o inexactitudes establecidas con posterioridad a la firma de los otorgantes y de la Notaria. En tal caso, éstos deben ser corregidos mediante el otorgamiento de una nueva escritura, suscrita por todos los que intervinieron en la inicial y sufragada por los mismos. ==========

**IMPUESTO DE IVA:** De conformidad con lo dispuesto en el Estatuto Tributario, por el otorgamiento de la presente escritura se cancela la suma de $ 61,370 por concepto de Impuesto a las ventas a la tarifa del diecinueve por ciento (19%) sobre los derechos notariales. ==========

**NOTAS DE ADVERTENCIA:** Se advierte al otorgante, que es responsable legalmente en el evento que se utilice este instrumento con fines fraudulentos o ilegales. ==========

**OTORGAMIENTO Y AUTORIZACIÓN:** Leído el presente instrumento público por el otorgante, lo firma en prueba de su asentimiento, junto con la suscrita Notaria, quien en esta forma lo autoriza.==========

La presente escritura pública se elaboró en las hojas de papel notarial números: Aa079305761, Aa079305762, Aa079305739, Aa079305740

VICTORIA BERNAL TRUJILLO NOTARIA 13 CIRCULO DE BOGOTA D.C.

República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

cadena

09-06-22 1120495UaODASACS

29-12-22

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

11284SG5aGMOOOGC

| | | |
|---|---|---|
| Derechos Notariales | $ | 198,600 |
| Superintendencia | $ | 7,950 |
| Fondo Nacional de Notariado | $ | 7,950 |

Resolución 755 de fecha 26 de Enero de 2022 de la Superintendencia de Notariado y Registro.==========

==========

==========

==========

**EL PODERDANTE**

**JAVIER ANDRES SOSA PEREZ**

C.C. No. 80792308

DIRECCIÓN: AV CALLE 26 # 69B-45

TELÉFONO: 4237300

CORREO ELECTRONICO: jsosa@ugpp.gov.co

ACTIVIDAD ECONOMICA: SERVIDOR PUBLICO

**EN MI CALIDAD DE SUBDIRECTOR DE DEFENSA JUDICIAL PENSIONAL DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL –UGPP NIT. 900.373.913-4**

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
cadena

0173

REPUBLICA DE COLOMBIA

Ca428335516

**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**

RESOLUCIÓN NÚMERO 681 DE 29 JUL 2020

( 681 DEL 29 JUL 2020 )

*Por la cual se efectúa un nombramiento ordinario y una ubicación*

**EL DIRECTOR GENERAL**

En ejercicio de sus facultades legales y en especial las que le confiere el artículo 2.2.5.1.1 del Decreto 648 de 2017, modificatorio del Decreto 1083 de 2015 y el Numeral 14 del artículo 9° del Decreto 0575 del 2013, y

**CONSIDERANDO:**

Que la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, fue creada por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, su estructura se encuentra determinada por los Decretos 575 de 2013 y 681 de 2017 y su planta de personal fue establecida mediante Decreto 5022 de 2009 y ampliada y modificada mediante los Decretos 576 de 2013 y 682 de 2017.

Que la dirección general de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, en ejercicio de las facultades que le confieren los numerales 11 y 14 del artículo 9º del Decreto 0575 de 2013 y el artículo 2° del Decreto 5022 de 2009, modificado por los Decretos 0576 de 2013 y 0682 de 2017, actualizó la distribución de los cargos de la planta de personal de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, mediante la Resolución No. 341 del 13 de marzo de 2020.

Que en la planta de personal de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, existe una (1) vacante del empleo de **Subdirector General 040 - 24** de libre nombramiento y remoción, ubicado en la **Subdirección de Defensa Judicial Pensional** de la Dirección Jurídica, la cual por necesidad del servicio requiere ser provista.

Que el doctor **JAVIER ANDRÉS SOSA PEREZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No.**80.792.308**, cumple con los requisitos y el perfil requerido para ser nombrado en el mencionado cargo, exigidos en el Manual Específico de Funciones y Competencias Laborales.

Que para cubrir los gastos que se generen con el presente nombramiento se expidió el Certificado de Disponibilidad Presupuestal número 120 del 3 de enero de 2020.

Que en mérito de lo expuesto,

**RESUELVE:**

**Artículo 1°.** Nombrar con carácter ordinario, al doctor **JAVIER ANDRÉS SOSA PEREZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No.**80.792.308,** en el cargo de **Subdirector General 040 - 24**, de libre nombramiento y remoción, en la planta de personal de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP.

VICTORIA BERNAL BUITRAGO NOTARIA 73 CIRCULO DE BOGOTA D.C.
Ca428335516
20-12-22
Cadena S.A.
11261OSOGCGS45MG

*"Por la cual se efectúa un nombramiento ordinario y una ubicación"*

**Artículo 2°**. Ubicar en la **Subdirección de Defensa Judicial Pensional**, al doctor **JAVIER ANDRÉS SOSA PEREZ** para desempeñar el cargo de **Subdirector General 040 - 24**, conforme lo establecido en el manual de funciones y competencias definido para el empleo.

**Artículo 3°**. Comunicar el contenido de la presente resolución al doctor **JAVIER ANDRÉS SOSA PEREZ**, informando que cuenta con diez (10) días hábiles para manifestar por escrito la aceptación del cargo y diez días posteriores a la aceptación para tomar posesión del mismo, conforme a lo dispuesto en los artículos 2.2.5.1.6. y 2.2.5.1.7 del Decreto 648 de 2017, modificatorio del Decreto 1083 de 2015.

**Artículo 4°**. La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición y surte efectos fiscales a partir de la posesión.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D.C., a los 29 JUL 2020

**FERNANDO JIMÉNEZ RODRÍGUEZ**
**Director General**

Aprobó: Luis Gabriel Fernández Franco / Josefina Acevedo Ríos.
Revisó. Olga Liliana Sandoval Rodríguez
Proyectó: Francisco Brito Sánchez.

República de Colombia
cadena
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
Ca428335517

0173

la unidad

**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL**
**UGPP**

**ACTA DE POSESIÓN No. 42** **FECHA: 30 DE JULIO DE 2020**

En la ciudad de Bogotá D.C., y atendiendo lo señalado en el Decreto 491 de 28 de marzo de 2020 que establece medidas especiales en el marco del Estado de Emergencia Económica Social y Ecológica, se hizo presente. a través de la herramienta Google Hangouts Meet, ante el Director de Soporte y Desarrollo Organizacional, el doctor **JAVIER ANDRES SOSA PEREZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.792.308 con el fin de tomar posesión del cargo de **SUBDIRECTOR GENERAL 0040 - 24** de la planta de personal de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, ubicado en la Subdirección de Defensa Judicial Pensional de la Dirección Jurídica.

El carácter del nombramiento es ordinario, en virtud de lo dispuesto en la Resolución No. 681 del 29 de julio de 2020, con una asignación básica mensual de **$ 11.495.339.oo.**

El posesionado juró cumplir la Constitución y la Ley, prometiendo atender fiel y lealmente los deberes propios del cargo, de acuerdo con lo ordenado por el artículo 122 de la Constitución Política, manifestando bajo la gravedad de juramento no incurrir en causal alguna de inhabilidad general o especial, de incompatibilidad o prohibición alguna establecida en la Ley 4ª de 1992 y demás disposiciones vigentes para el desempeño de empleos públicos.

Revisados los soportes de la hoja de vida se verificó que cumple con los requisitos y el perfil exigido para el desempeño del cargo, establecidos en el Manual Específico de Funciones y Competencias Laborales de la Unidad y cuenta con tarjeta profesional de **Abogado No. 154673.**

Se entrega copia de las funciones correspondientes.

**FIRMA DEL POSESIONADO** **FIRMA DE QUIEN DA POSESIÓN**

Elaboró: Paola Vidales Cuestas
Revisó: Francisco Britto
Aprobó: Joselina Acevedo Rios

Ca428335517
29-12-22
cadena s.a.
11262GMO90GCG9a5

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
cadena

0173

Ca428335518

REPUBLICA DE COLOMBIA

Libertad y Orden

**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**

RESOLUCIÓN NÚMERO

( 018 ) 12 ENE 2021

*Por la cual se realizan unas delegaciones*

**EL DIRECTOR GENERAL**

En uso de sus facultades constitucionales y legales y en especial las que le confieren los artículos 209 y 211 de la Constitución Política, 9 a 12 de la Ley 489 de 1998, el artículo 5 y los numerales 1, 4 y 11 del artículo 9 del Decreto 575 de 2013, artículo 110 del Decreto 111 de 1996, Estatuto Orgánico de Presupuesto, y,

**CONSIDERANDO**

Que los artículos 209 y 211 de la Constitución Política de 1991 contemplan la delegación de funciones como una de las modalidades de desarrollo de la función administrativa y autorizan a las autoridades tal delegación en sus colaboradores o en otras autoridades de conformidad con la ley.

Que los artículos 9, 10, 11 y 12 de la Ley 489 de 1998, permiten a las autoridades administrativas delegar el ejercicio de funciones a servidores públicos con funciones afines o complementarias, mediante un acto administrativo escrito, señalan aquellas funciones que no pueden delegarse y fijan el régimen de los actos del delegatario.

Que el Decreto 111 de 1996, Estatuto Orgánico de Presupuesto, señala que:

> *"Los órganos que son una sección en el Presupuesto General de la Nación, tendrán la capacidad de contratar y comprometer a nombre de la persona jurídica de la cual hagan parte, y ordenar el gasto en desarrollo de las apropiaciones incorporadas en la respectiva sección, lo que constituye la autonomía presupuestal a que se refieren la Constitución Política y la ley. Estas facultades estarán en cabeza del jefe de cada órgano quien podrá delegarlas en funcionarios del nivel directivo, o quien haga sus veces, y serán ejercidas teniendo en cuenta las normas consagradas en el Estatuto General de Contratación de la Administración Pública y en las disposiciones legales vigentes. (...)"*

Que el artículo 12 de la Ley 80ª de 1993, modificado por el artículo 21 de la Ley 1150 de 2007, dispone que:

> *"ARTÍCULO 12. DE LA DELEGACIÓN PARA CONTRATAR. Los jefes y los representantes legales de las entidades estatales podrán delegar total o parcialmente la competencia para celebrar contratos y desconcentrar la realización de licitaciones o concursos en los servidores públicos que desempeñen cargos del nivel directivo o ejecutivo o en sus equivalentes.*
>
> *En ningún caso, los jefes y representantes legales de las entidades estatales quedarán exonerados por virtud de la delegación de sus deberes de control y vigilancia de la actividad precontractual y contractual.*
> *(...)"*

Que de acuerdo con lo establecido por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, la UGPP tiene por objeto

VICTORIA BERNAL BILLO
NOTARIA SETENTA Y SEIS
CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.
Ca428335518
cadena s.a. NIT. 830.059.718-0 29-12-22
112635aGMOCOGC09

reconocer y administrar los derechos pensionales y prestaciones económicas en los términos allí señalados, así como la determinación de la adecuada, completa y oportuna liquidación, pago y cobro de las contribuciones parafiscales de la Protección Social.

Que para el desarrollo de dichos propósitos misionales, el Decreto 575 de 2013 determinó la estructura administrativa de la UGPP y definió las funciones que corresponden a cada una de las dependencias que integran su engranaje institucional, atendiendo a ese doble enfoque misional asignado.

Que el artículo 5° del Decreto 575 de 2013 señala que la representación legal de la UGPP estará a cargo del Director General.

Que, el artículo 9°del Decreto 575 de 2013 señala como funciones de la Dirección General de la UGPP, representar legalmente a la entidad, expedir los actos administrativos que se requieran, ejercer la facultad nominadora, suscribir contratos y ordenar los gastos y pagos de acuerdo con el presupuesto, así como delegar la ordenación del gasto de acuerdo con las normas vigentes.

Que, desde la creación de la UGPP se han delegado diversas funciones de carácter misional, administrativo, de gestión humana, financiera y de ordenación de gasto, a través de diferentes actos administrativos en momentos diferentes, lo cual genera dispersión y dificulta tener precisión sobre su vigencia y pertinencia actual, así como ejercer el adecuado control sobre el ejercicio de cada una de estas delegaciones.

Que, en virtud de lo anterior, se ha adelantado un ejercicio de compilación para la revisión y validación de cada una de las temáticas en las cuales ha habido delegación de funciones desde la Dirección General de la Unidad hacia sus colaboradores del nivel directivo, con ocasión de lo cual fue posible identificar los asuntos en los cuales se mantiene la pertinencia de delegación de funciones, así como aquellos que requieren nueva delegación.

Que, en mérito de lo expuesto,

**RESUELVE:**

**CAPÍTULO I**
**DELEGACIONES EN MATERIA DE GESTIÓN HUMANA**

**ARTÍCULO 1°. Delegación en el/la directora/a de Soporte y Desarrollo Organizacional.** Delegar en el/la directora/a de Soporte y Desarrollo Organizacional de la UGPP el ejercicio de las siguientes funciones:

1.1. Expedir el Manual Específico de Funciones y Competencias Laborales de la Unidad, así como sus modificaciones o adiciones, previa justificación técnica.
1.2. Adelantar las actuaciones relacionadas con la posesión de los servidores públicos nombrados en los cargos de asesor de la planta de personal de la Unidad.
1.3. Autorizar los permisos remunerados de hasta tres (3) días, de conformidad con lo establecido en los Decretos 2400 de 1968, 1950 de 1973, así como del parágrafo del numeral 2°, del artículo 10° del Decreto 1848 de 1969, a los servidores públicos de la entidad que ocupen el empleo de subdirector general y de asesor, previa aprobación del superior jerárquico respectivo y en cumplimiento del procedimiento definido para tal fin.
1.4. Otorgar la prima técnica en cualquiera de sus modalidades a los servidores públicos de la Unidad, salvo a los empleos de director técnico, previa verificación de requisitos por parte de la Subdirección de Gestión Humana y con aprobación del superior jerárquico respectivo. Esta delegación incluye lo relacionado con la prima técnica por formación avanzada y experiencia altamente calificada del Director General de la Unidad; en caso de asignación de la prima técnica al Director de Soporte y Desarrollo Organizacional, esta será reconocida por el Director General, previa verificación de requisitos por parte de la Subdirección de Gestión Humana.
1.5. Fijar el horario de trabajo de los servidores de la Unidad.
1.6. Adoptar el plan anual de incentivos institucionales, de conformidad con lo señalado en el Título 10 del Decreto 1083 de 2015, previa aprobación por las instancias correspondientes.

República de Colombia
cadena
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial



**Parágrafo.** La delegación de funciones que se realiza en el presente artículo involucra la expedición del acto administrativo que corresponda, así como la ordenación de gasto que se requiera en cada caso.

**ARTÍCULO 2°. Delegación en el/la subdirector/a de Gestión Humana.** Delegar en el/la subdirector/a de Gestión Humana de la UGPP el ejercicio de las siguientes funciones:

2.1 Ordenar los gastos inherentes a la nómina de servidores públicos de la Unidad, así como aquellos gastos que por ley le corresponde a la entidad como empleador, el reconocimiento de horas extras y compensatorios en tiempo o compensatorios con carácter económico para los servidores públicos que les aplique.
2.2 Ejercer la potestad del Decreto No. 051 de 2018 en lo relacionado con el descuento de días no laborados, así como de las demás normas que lo modifiquen, sustituyan o adicionen.
2.3 Adelantar actuaciones relacionadas con la posesión a los servidores públicos nombrados en los cargos de nivel profesional, técnico y asistencial de la planta de personal de la Unidad.
2.4 Otorgar las comisiones al interior del país, el reconocimiento de los viáticos y gastos de transporte que se causen por este concepto, cuando sea procedente.
2.5 Autorizar los permisos remunerados de hasta tres (3) días, de conformidad con lo establecido en los Decretos 2400 de 1968, 1950 de 1973, así como del parágrafo del numeral 2°, del artículo 10° del Decreto 1848 de 1969, a los servidores públicos de la entidad que ocupen empleos del nivel profesional, técnico y asistencial, previa aprobación del superior jerárquico respectivo y en cumplimiento del procedimiento definido para tal fin.
2.6 Otorgar licencias a los servidores públicos de la Unidad, salvo las licencias no remuneradas del nivel directivo, previa aprobación del superior jerárquico respectivo y en cumplimiento del procedimiento definido para tal fin.
2.7 Realizar encargos en empleos de la Unidad que estén en vacancia temporal, previa aprobación del superior jerárquico respectivo y en cumplimiento del procedimiento definido para tal fin.
2.8 Conceder el disfrute, interrupción, aplazamiento y demás novedades relacionadas con las vacaciones de los servidores públicos de la entidad, previa aprobación del superior jerárquico respectivo y en cumplimiento del procedimiento definido para tal fin.
2.9 Efectuar la labor de verificación y control del cumplimiento del horario de los funcionarios y aplicar los correctivos pertinentes en caso de incumplimiento, en el marco de sus competencias.
2.10 Reconocer y ordenar el gasto cuando corresponda, de los incentivos pecuniarios y no pecuniarios, en el marco del Plan de Incentivos adoptado y las directrices contenidas en el Título 10 del Decreto 1083 de 2015.
2.11 Suscribir los documentos en nombre y representación de la Unidad en calidad de empleador y adelantar todos los trámites asociados al Sistema General Integral de la Seguridad Social y de la Protección Social.
2.12 Adelantar las actuaciones en nombre de la Unidad en calidad de empleador ante la Superintendencia Nacional de Salud.
2.13 Adelantar ante el Fondo Nacional de Ahorro toda clase de actuaciones relacionadas con los trámites que adelanten los funcionarios y exfuncionarios de la Unidad.
2.14 Suscribir convenios con entidades financieras y las entidades operadoras inscritas en el Registro Único Nacional de Entidades Operadores de Libranza – RUNEOL.
2.15 Conformar alianzas comerciales y/o acuerdos con empresas legalmente constituidas, que en materia de bienestar social representen beneficios a los servidores públicos que laboran en la Unidad.
2.16 Suscribir en nombre de la Unidad en su calidad de empleador, los documentos y políticas que garanticen el adecuado funcionamiento del Sistema de Gestión de la Seguridad y Salud en el Trabajo.
2.17 Adelantar ante la Comisión Nacional del Servicio Civil las actuaciones relacionadas con la vinculación y evaluación del desempeño de servidores públicos en carrera administrativa, así como atender requerimientos, visitas e inspecciones de dicho organismo.

**Parágrafo.** La delegación de funciones que se realiza en el presente artículo involucra la expedición del acto administrativo que corresponda, así como la ordenación de gasto que se requiera en cada caso.

## CAPÍTULO II
## DELEGACIONES EN MATERIA DE RELACIONES SINDICALES

0178
Ca428335519
Ca428335519
VICTORIA BERNAL GUILLO
NOTARIA TREINTA Y TRES
CIRCULO DE BOGOTA D.C.
cadena S.A. NIT. 800.096.940 29-12-22
11284SG5aGMO10GC

**ARTÍCULO 3°. Delegación en el/la directora/a de Soporte y Desarrollo Organizacional.** Delegar en el/la directora/a de Soporte y Desarrollo Organizacional de la UGPP, las siguientes funciones:

3.1. Atender el manejo de todos los asuntos y relaciones sindicales, la recepción y envío de comunicaciones inter-partes y la audiencia de los representantes de las organizaciones sindicales cuando sea necesario, sin perjuicio de las competencias que la ley le confiere al representante legal de la UGPP en la materia.

3.2 Conceder permisos sindicales remunerados a los servidores públicos de la UGPP que de acuerdo con la legislación vigente tengan derecho a los mismos, de conformidad con los artículos 2.2.2.5.1 y siguientes, del Decreto 1072 de 2015.

**Parágrafo 1°.** La solicitud de los permisos sindicales deberá formularse por el presidente de la organización sindical con una anticipación no menor de tres (3) días, debiendo indicar los nombres de los servidores públicos para quienes se solicita el permiso respectivo. Una vez recibida esta información, la Subdirección de Gestión Humana llevará a cabo el registro y contabilización del número de permisos otorgados y utilizados por cada una de las organizaciones sindicales.

**Parágrafo 2°.** El tiempo de los permisos sindicales que sean concedidos y efectivamente utilizados por los servidores públicos sindicalizados de la UGPP deberá ser descontado de las metas, cargas laborales, productos entregables que cada uno de ellos tenga en ejercicio de sus funciones. Para el efecto, el jefe inmediato deberá considerar dicha circunstancia cuando corresponda.

## CAPÍTULO III
## DELEGACIONES EN MATERIA DE CONTRATACIÓN

**ARTÍCULO 4°. Delegación en el/la directora/a de Soporte y Desarrollo Organizacional.** Delegar en el/la directora/a de Soporte y Desarrollo Organizacional de la UGPP, las siguientes funciones:

4.1. Ordenar el gasto para la realización de los procesos de contratación sin cuantía y aquellos cuya cuantía sea superior al diez por ciento (10%) de la menor cuantía, en los términos dispuestos en el artículo 2 de la Ley 1150 de 2007 y celebrar los contratos que de ellos se deriven, salvo lo relacionado con los contratos de prestación de servicios con persona natural y los contratos derivados de procesos de licitación pública con cuantía superior a dos mil quinientos (2.500) SMLMV.

Esta delegación comprende la suscripción de todos los actos administrativos requeridos para el desarrollo de los procesos y los contratos que de ellos se deriven, incluidas las adiciones, prórrogas, modificaciones y liquidaciones de estos, así como los actos y documentos que surjan de fórmulas de arreglo y transaccionales u otros mecanismos alternativos de solución de conflictos previstos en la ley. Además, la delegación se hace extensiva para todos aquellos trámites, respuestas a peticiones y actos inherentes a la actividad pre contractual, contractual y poscontractual, incluyendo aquellos iniciados y/o celebrados con anterioridad a la expedición de la presente Resolución.

4.2. Adelantar el procedimiento de imposición de multas, sanciones y declaratoria de incumplimiento contractual, en relación con aquellos contratos suscritos en virtud de esta delegación.

4.3. Expedir las certificaciones de insuficiencia e inexistencia en planta que se requieran para la celebración de contratos de prestación de servicios, previa verificación por parte de la Subdirección de Gestión Humana.

4.4. Autorizar la publicación del Plan Anual de Adquisiciones, así como de sus modificaciones.

**ARTÍCULO 5°. Delegación en el/la Subdirector/a Administrativo/a.** Delegar en el/la Subdirector/a Administrativo/a de la UGPP, las siguientes funciones:

5.1. Celebrar y ordenar el gasto en los contratos cuyo valor sea igual e inferior al diez por ciento (10%) de la menor cuantía y de los procesos de selección de mínima cuantía.

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
cadena



0179 Ca428335520

5.2. Celebrar y ordenar los gastos de los contratos de prestación de servicios que se celebren con personas naturales, sin límite de cuantía, previo agotamiento del procedimiento definido para tal fin y en el marco de los requerimientos presentados por la Dirección Técnica respectiva.

El ejercicio de esta función comprende la suscripción de actos administrativos requeridos para el desarrollo de los procesos de selección de contratistas, así como de aquellos necesarios para la celebración, adición, prórroga, modificación, ajustes y liquidación de los contratos derivados de la actividad contractual objeto de esta delegación.

5.3. Designar los supervisores de los contratos y convenios suscritos por la Unidad. La designación deberá realizarse sobre personas idóneas con el fin que realicen un seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable y jurídico para el cumplimiento del objeto del contrato.

5.4. Emitir certificaciones de la ejecución contractual de los contratistas.

5.5. Aprobar las garantías constituidas para amparar el cumplimiento de las obligaciones que surjan a cargo de los contratistas debido a la celebración, ejecución y liquidación de los contratos. La aprobación debe atender el cumplimiento de las condiciones legales y reglamentarias propias de cada garantía, así como el amparo de los riesgos establecidos para cada caso en la ley o en el contrato.

5.6. Aprobar y ordenar los gastos de desplazamiento de los contratistas de la entidad, previa aprobación del supervisor respectivo y con observancia del procedimiento definido para tal fin.

5.7. Adelantar el procedimiento de imposición de multas, sanciones y declaratoria de incumplimiento contractual, en relación con aquellos contratos suscritos en virtud de esta delegación.

**ARTÍCULO 6°. Delegación en los Directores Técnicos y Subdirectores Generales.** Delegar en los Directores Técnicos y Subdirectores Generales la responsabilidad técnica, funcional, administrativa, jurídica y presupuestal de la justificación, contenido y alcance de la contratación de las necesidades de cada una de las dependencias.

**Parágrafo.** Toda solicitud de contratación deberá provenir directamente del director del área respectiva y contará en todo caso, con aval presupuestal previo del Director de Soporte y Desarrollo Organizacional en el marco de la planeación contractual y presupuestal vigentes.

## CAPÍTULO IV
## DELEGACIONES EN MATERIA PENSIONAL

**ARTÍCULO 7°. Delegación en el/la directora/a de Pensiones.** Delegar en el/la directora/a de Pensiones de la UGPP las siguientes funciones:

7.1. Expedir los actos administrativos para ordenar el gasto de los honorarios que se generen a favor de las Juntas de Calificación de Invalidez, en los casos que la UGPP solicite la revisión de los dictámenes que sirvieron de base para el reconocimiento de las pensiones de invalidez o en aquellos casos en los que una autoridad judicial lo indique.

7.2. Expedir los actos administrativos para ordenar el gasto derivado del desplazamiento de los pensionados o beneficiarios que se originen con ocasión del traslado de estos para efectos de la revisión de su calificación ante las Juntas de Calificación de Invalidez.

7.3. Expedir los actos administrativos para ordenar los gastos que se causen por los exámenes complementarios o valoraciones especializadas que realicen las Juntas de Calificación de Invalidez cuando no se tenga claridad sobre las pruebas practicadas en el trámite de calificación o revisión de la invalidez.

7.4. Resolver sobre las solicitudes de fondos o entidades a cargo del reconocimiento de pensiones, para la devolución o traslado de las cotizaciones pensionales que hayan realizado empleadores a favor de sus empleados a la extinta CAJANAL EICE.

VICTORIA BERNAL TRUJILLO NOTARIA SETENTA Y UNO CIRCULO DE BOGOTA D.C.
Ca428335520
cadena s.a. NIT 830059340 29-12-22
11265CGSGOaGMOAO

7.5 Suscribir los Acuerdos de Pago de que trata el artículo 53 de la Ley 1955 de 2019, reglamentado por el artículo 5 del Decreto 642 de 2020, en representación de la UGPP, previa definición de los términos del Acuerdo de pago con cada beneficiario final, para lo cual el delegatario está facultado para hacer las propuestas y planteamientos tendientes a lograr el acuerdo, en el marco de las directrices y parámetros adoptados por el Comité de Conciliación de la entidad. Los documentos que soportan cada Acuerdo de Pago, así como el texto mismo del Acuerdo, serán en todos los casos, objeto de un proceso de verificación y validación previo por parte de la Dirección Jurídica y de la Subdirección Financiera de la entidad, en el marco de sus competencias.

**ARTÍCULO 8°. Delegación en el/la Subdirector/a de Determinación de Derechos Pensionales.** Delegar en el/la Subdirector/a de Determinación de Derechos Pensionales las siguientes funciones:

8.1. Expedir los actos administrativos para dar cumplimiento y ordenar el gasto y pago de sentencias judiciales de carácter pensional.

8.2. Expedir los actos administrativos para dar cumplimiento y ordenar el gasto y pago de fallos de tutela en contra de la UGPP que dispongan la devolución de aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud.

8.3. Expedir los actos necesarios para determinar, constituir y cobrar las obligaciones claras, expresas y exigibles resultantes de valores pagados en exceso o no debidos a particulares. Los actos expedidos en cumplimiento de esta función prestarán mérito ejecutivo en los términos de la ley y podrán ser cobrados mediante el procedimiento administrativo de cobro coactivo.

**ARTÍCULO 9°. Delegación en el/la Subdirector/a Financiero/a.** Delegar en el/la Subdirector/a Financiero/a las siguientes funciones en materia pensional:

9.1. Suscribir las cuentas de cobro de las deudas que por cuotas parte poseen las entidades responsables de su pago, previa elaboración de la Subdirección de Nómina Pensional.

9.2. Solicitar el pago de las cuotas parte a que esté obligada la UGPP, de acuerdo con la verificación y certificación que expida la Subdirección de Nómina Pensional.

## CAPÍTULO V
## DELEGACIONES EN MATERIA PARAFISCAL

**ARTÍCULO 10°. Delegación en el/la directora/a de Parafiscales.** Delegar en el/la directora/a de Parafiscales las siguientes funciones:

10.1. Expedir los actos que se requieran para surtir el trámite del recurso de reconsideración interpuesto contra las actuaciones administrativas sancionatorias proferidas por la Subdirección Determinación de Obligaciones.

10.2. Resolver el recurso de reconsideración interpuesto contra las sanciones proferidas por la Subdirección de Determinación de Obligaciones.

10.3. Resolver la solicitud de revocatoria directa interpuesta contra los actos administrativos sancionatorios proferidos por la Subdirección de Determinación de Obligaciones.

10.4. Expedir los actos que se requieran para surtir el trámite del recurso de reconsideración interpuesto contra las actuaciones administrativas del procedimiento sancionatorio del parágrafo 1° del artículo 314 de la Ley 1819 de 2016 proferidas por la Subdirección de Determinación de Obligaciones.

10.5. Resolver el recurso de reconsideración interpuesto contra las actuaciones administrativas del procedimiento sancionatorio del parágrafo 1° del artículo 314 de la Ley 1819 de 2016, proferidas por la Subdirección de Determinación de Obligaciones.

**ARTÍCULO 11°. Delegación en el/la Subdirector/a de Determinación de Obligaciones.** Delegar en el/la Subdirector/a de Determinación de Obligaciones de la Dirección de Parafiscales las siguientes funciones:

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
cadena



0173 Ca428335521

11.1. Expedir los actos a que haya lugar dentro del procedimiento oficial de aportes y/o sancionatorio cuando se investigue cualquiera de las conductas señaladas en el artículo 179 de la Ley 1607 de 2012, modificado por el artículo 314 de la Ley 1819 de 2016 o la norma que lo reglamente, modifique o adicione, sin perjuicio de las demás funciones atribuidas en el artículo 21 del Decreto 575 de 2013.

11.2. Expedir los actos a que haya lugar dentro del procedimiento sancionatorio señalado en el parágrafo 1°, del artículo 314 de la Ley 1819 de 2016, sin perjuicio de las demás funciones atribuidas en el artículo 21 del Decreto 575 de 2013.

11.3. Expedir los actos administrativos para dar cumplimiento a las sentencias judiciales que imparten órdenes a la UGPP en materia parafiscal.

## CAPÍTULO VI
## DELEGACIONES EN MATERIA FINANCIERA Y ADMINISTRATIVA

**ARTÍCULO 12°. Delegación en el/la directora/a de Soporte y Desarrollo Organizacional.** Delegar en el/la directora/a de Soporte y Desarrollo Organizacional las siguientes funciones:

12.1. Ordenar gastos o su reintegro, identificados y definidos en los conceptos del Presupuesto General de la Nación como gastos con carácter urgente atendibles por el instrumento de caja menor, así como los gastos de alimentación indispensables con ocasión de las reuniones de trabajo requeridas para la atención exclusiva de la Dirección General, a favor de servidores y contratistas de la UGPP que, en ejercicio de sus funciones o ejecución de sus obligaciones contractuales, realicen este tipo de gastos. Se exceptúa de esta delegación, la ordenación de gastos judiciales.

Los servidores públicos y contratistas que hayan incurrido en los gastos anteriormente señalados, deberán realizar sus legalizaciones dentro del mes siguiente al de ocurrencia, salvo circunstancias excepcionales o de fuerza mayor, presentando para el efecto, ante la Subdirección Financiera, los comprobantes válidos para el reconocimiento y pago, acompañados de la aprobación del o los superiores correspondientes, para validar con ello la pertinencia del gasto realizado como urgente e indispensable para la adecuada gestión institucional de la entidad.

12.2. Adelantar todos los trámites y actuaciones que la UGPP requiera ante las entidades del sector financiero y bancario, para lo cual, además, ejercerá el manejo general de las cuentas bancarias de la entidad.

**ARTÍCULO 13°. Delegación en el/la directora/a jurídico/a.** Delegar en el/la directora/a jurídico/a la siguiente función:

Ordenar gastos judiciales y notariales o su reintegro, identificados y definidos en los conceptos del Presupuesto General de la Nación como gastos con carácter urgente atendibles por el instrumento de caja menor, a favor de servidores y contratistas de la UGPP, que, en ejercicio de sus funciones o ejecución de sus obligaciones contractuales, realicen este tipo de gastos.

Los servidores públicos y contratistas que en ejercicio de sus funciones o en ejecución de sus obligaciones contractuales hayan incurrido en los gastos anteriormente señalados, deberán realizar sus legalizaciones dentro del mes siguiente al de ocurrencia, salvo circunstancias excepcionales o de fuerza mayor, presentando para el efecto, ante la Subdirección Financiera, los comprobantes válidos para el reconocimiento y pago, acompañados de la aprobación del o los superiores correspondientes, con la cual se valida la pertinencia del gasto realizado como urgente e indispensable para la adecuada gestión institucional de la entidad.

**ARTÍCULO 14°. Delegación en el Subdirector Financiero.** Delegar en el/la Subdirector/a Financiero/a de la Dirección de Soporte y Desarrollo Organizacional las siguientes funciones:

14.1. Ordenar el gasto que demande el cumplimiento de créditos judicialmente reconocidos por concepto de intereses, costas y gastos procesales derivados de condenas de carácter pensional en firme a cargo de la UGPP, previa liquidación detallada de la cuantía efectuada por la Subdirección de Nómina de Pensionados.

VICTORIA BERNAL BUILLO
NOTARIA TREINTA Y TRES
CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.
Ca428335521
cadena s.a. 29-12-22
11261OMOGCGS»OMG

14.2. Ordenar el gasto que demande el cumplimiento de créditos judicialmente reconocidos por concepto de intereses, costas y gastos procesales derivados de condenas de carácter parafiscal en firme a cargo de la UGPP.

14.3 Ordenar el gasto para el reconocimiento de las comisiones bancarias a que haya lugar.

14.4 Presentar declaraciones tributarias ante autoridades del orden nacional y territorial.

**ARTÍCULO 15°. Delegación en el/la Subdirector/a Administrativo/a.** Delegar en el/la Subdirector/a Administrativo/a de la Dirección de Soporte y Desarrollo Organizacional la siguiente función:

Ordenar el gasto para el pago de los servicios públicos y gastos administrativos de los inmuebles donde funcione la entidad, que sean de su propiedad o estén a su cargo.

## CAPÍTULO VII
## DELEGACIONES EN MATERIA DE REPRESENTACIÓN JUDICIAL, EXTRAJUDICIAL Y ADMINISTRATIVA

**ARTÍCULO 16°.** Delegar en el/la directora/a Jurídico/a, en el/la subdirector/a de defensa judicial pensional y en el/la subdirector/a jurídico/a de parafiscales de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales para la Protección Social – UGPP, la representación judicial y extrajudicial de la entidad, en todos los procesos, diligencias y actuaciones en los que sea parte la UGPP, en el marco de sus competencias.

**ARTÍCULO 17°.** Para el desempeño idóneo de la delegación contenida en el artículo precedente, los delegatarios podrán intervenir directamente en defensa de los intereses de la UGPP, constituir mandatarios o apoderados para intervenir en las actuaciones objeto de la delegación y notificarse directamente o a través de apoderado de todos los actos judiciales o extrajudiciales expedidos por las autoridades de cualquier orden.

**ARTÍCULO 18°.** Delegar en el/la Subdirector/a de Defensa Judicial Pensional, la representación legal de la UGPP para comparecer a las audiencias de conciliación judiciales y para adelantar todas aquellas diligencias ante los Despachos Judiciales o autoridades administrativas en las que se requiera la presencia expresa del Director General de La Unidad, en su condición de representante legal.

**Parágrafo 1.** Las actuaciones que se ejecuten en virtud de esta delegación y en especial, la facultad de conciliar, deberán observar estrictamente las instrucciones, parámetros y decisiones impartidos por el Comité de Conciliación de La Unidad.

**Parágrafo 2.** La delegación para el ejercicio de la representación legal contenida en el presente artículo, faculta al delegatario para conferir poderes especiales para el cabal ejercicio de dicha representación.

**ARTÍCULO 19°.** Delegar en el/la directora/a Jurídico/ de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales para la Protección Social – UGPP, la representación para actuar antes las autoridades administrativas de cualquier orden, en defensa de los intereses de la entidad y en el marco de sus competencias.

Para el desempeño idóneo de la delegación contenida en este artículo, el/la delegatario/a podrá intervenir directamente en defensa de los intereses de la UGPP, constituir mandatarios o apoderados para intervenir en las actuaciones objeto de la delegación y notificarse directamente o a través de apoderado de todos los actos administrativos expedidos por las autoridades de cualquier orden.

## CAPÍTULO VIII
## OTRAS DELEGACIONES

**ARTÍCULO 20°. Terminación de procesos de cobro.** Delegar en el/la Subdirector/a de Cobranzas la facultad de declarar la terminación, de oficio o a solicitud de parte, de los procesos de cobro que se adelanten cuando

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
cadena

0173

Ca428335522



quiera que se configure alguna de las causales previstas en la Ley para tal efecto, previa declaratoria por parte de este Despacho, como cartera de imposible recaudo y consecuente depuración contable.

**ARTÍCULO 21°. Asistencia a la Comisión Intersectorial del Régimen de Prima Media con Prestación Definida del Sistema General de Pensiones.** Delegar en el/la directora/a de Pensiones la asistencia a las sesiones de la Comisión Intersectorial del Régimen de Prima Media con Prestación Definida del Sistema General de Pensiones, en representación del Director General de la UGPP, en calidad de miembro permanente

**ARTÍCULO 22°. Asistencia al Comité Sectorial de Gestión y Desempeño del Sector Hacienda y Crédito Público.** Delegar en el/la directora/a de Estrategia y Evaluación la asistencia en representación de la entidad al Comité Sectorial de Gestión y Desempeño del Sector Hacienda y Crédito Público.

**ARTÍCULO 23°. Establecimiento de horarios de atención al público.** Delegar en el/la directora/a de Soporte y Desarrollo Organizacional la función de establecer horarios de atención al público en las instalaciones de la UGPP.

**ARTÍCULO 24°. Aprobación de procesos.** Delegar en el/la directora/a de Seguimiento y Mejoramiento de Procesos la función de aprobar los procesos de la Unidad.

**ARTÍCULO 25°. Aprobación de instrumentos archivísticos.** Delegar en el/la directora/a de Soporte y Desarrollo Organizacional, la facultad de expedir los actos correspondientes para aprobar los instrumentos archivísticos, así como los documentos que se deriven de los mismos, previa aprobación por las instancias correspondientes.

**ARTÍCULO 26°. Certificaciones documentales.** Delegar en el/la Subdirector/a de Gestión Documental, la facultad de expedir las certificaciones relacionadas con la existencia de documentos de archivo, certificaciones de existencia de sentencias de primera copia que prestan merito ejecutivo y certificaciones sobre el origen (físico o electrónico) y naturaleza (original, copia simple, copia autenticada) documentales del acervo documental de la Entidad.

**ARTÍCULO 27°. Verificación de disponibilidad presupuestal.** Los servidores públicos a quienes se les delega la facultad de ordenar gasto deberán verificar la disponibilidad presupuestal para la afectación de la respectiva apropiación, de conformidad con el artículo 71 del Estatuto Orgánico de Presupuesto, compilado en el Decreto 111 de 1996.

## CAPÍTULO IX
## DEROGATORIA Y VIGENCIA

**ARTÍCULO 28°. Derogatorias.** La presente resolución deroga las Resoluciones 474 de 2011, 187 de 2013, 859 de 2013, 257 de 2014, 1450 de 2014, 127 de 2015, 305 de 2015, 586 de 2015, 856 de 2015, 799 de 2015, 1761 de 2016, 458 de 2017, 526 de 2017, 771 de 2017, 4567 de 2017, 1771 de 2018, 216 de 2018, 641 de 2018, 703 de 2018, 1371 de 2018, 463 de 2019, 1961 de 2019, 2110 de 2019, 198 de 2020, 688 de 2020, 762 de 2020, 1078 de 2020 y las demás disposiciones que le sean contrarias.

**ARTÍCULO 29°.** Comuníquese a los servidores públicos delegatarios, el contenido de la presente Resolución.

**ARTÍCULO 30°. Vigencia.** La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

Dada en Bogotá D.C., a los

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE** 12 ENE 2021

**FERNANDO JIMÉNEZ RODRÍGUEZ**
Director General

Proyectó: Olga Liliana Sandoval Rodríguez. Asesora DSDO
Revisó: Luis Gabriel Fernández - DSDO

VICTORIA BERNARDA TRUJILLO NOTARIA 13 CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.

Cadena S.A. NIT 830.059.916-0 29-12-22
11262GMOUOGCGSaC

ESTA HOJA FORMA PARTE DE LA ESCRITURA PÚBLICA No. 173 ========

NÚMERO: CIENTO SETENTA Y TRES ==========

DE FECHA: DIECISIETE (17) DE ENERO==========

DE DOS MIL VEINTITRES (2023) OTORGADA EN LA NOTARÍA SETENTA Y TRES (73) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ, D.C.==========

REPÚBLICA DE COLOMBIA
VICTORIA BERNAL TRUJILLO
Notaria
NOTARÍA SETENTA Y TRES

VICTORIA BERNAL TRUJILLO

NOTARÍO(A) SETENTA Y TRES (73) DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.

VICTORIA BERNAL TRUJILLO
NOTARIA SETENTA Y TRES
CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

cadena

COPIA

09-06-22 11205SC95Ua09AEA 29-12-22

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

11205CG9G5aGMOGO

**SEGUNDA (2)** COPIA DE LA ESCRITURA PUBLICA NUMERO **(0173)** DE FECHA **(17)** DE **ENERO** DEL AÑO **(2023)** TOMADA DE SU ORIGINAL, CONFORME AL ARTICULO 41 DECRETO 2148 DE 1983.

QUE SE EXPIDE EN BOGOTÁ A LOS **(31)** DÍAS DEL MES DE **ENERO** DE DOS MIL VEINTITRES **(2023)** EN **(12)** FOLIOS ÚTILES.

LA PRESENTE COPIA SE EXPIDE CON DESTINO A:

**INTERESADO.**

**VICTORIA BERNAL TRUJILLO**

**NOTARIA SETENTA Y TRES DEL CIRCULO DE BOGOTÁ.**

LA SUSCRITA NOTARIA SETENTA Y TRES DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.

CERTIFICA QUE EL PODER EN MENCIÓN NO CONTIENE NOTA DE REVOCATORIA, MODIFICACIÓN O ACLARACIÓN ALGUNA Y SE ENCUENTRA VIGENTE CON LAS FACULTADES INHERENTES A EL PARA CONSTANCIA SE FIRMA HOY **(31)** DE **ENERO** DE DOS MIL VEINTITRES **(2023)**.

**VICTORIA BERNAL TRUJILLO**

**NOTARIA SETENTA Y TRES DEL CIRCULO DE BOGOTÁ.**

# República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

cadena



COPIA

cadena s.a. NIT. 830.930.5340

29-12-22

Ca428327345

Ca428327345

11265C5505a9MD00

**EL SUBDIRECTOR FINANCIERO DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL "UGPP"**

**C E R T I F I C A**

Que las presuntas deudas por **conceptos pensionales** ejecutadas judicialmente no pueden pagarse con cargo a recursos públicos propios de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales-UGPP, sino con recursos parafiscales del Sistema de Seguridad Social de trata el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, que son inembargables.**

Que la UGPP no es PAGADORA de pensiones, como se pasa a exponer:

En **materia pensional, el pago de las mesadas liquidadas por la UGPP, no se realiza con cargo a recursos públicos propios de esta Unidad,** sino con los recursos parafiscales del Sistema General de Pensiones que le son asignados al **Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional-FOPEP**, creado por el artículo 130 de la Ley 100 de 1993, como una cuenta de la Nación adscrita al Ministerio de Trabajo y Seguridad Social (hoy Ministerio del Trabajo), cuyos recursos se administran mediante encargo fiduciario (Consorcio FOPEP 2015). Este fondo sustituyó a CAJANAL en lo relacionado con el **pago de las pensiones de vejez o de jubilación, de invalidez y de sustitución o sobrevivientes; así mismo puede sustituir el pago de esas mismas prestaciones que puedan estar a cargo de otras cajas de previsión o fondos insolventes del sector público del orden nacional**, según determinación que al efecto haga el gobierno nacional (*Cfr. Decreto 1132 de 1994, hoy Decreto 1833 de 10 de noviembre 2016)*

En forma general a la UGPP le corresponde reconocer los derechos pensionales y prestaciones económicas a cargo de las administradoras exclusivas de servidores públicos del Régimen de Prima Media con Prestación Definida del orden nacional o de las entidades públicas del orden nacional que se encuentren en proceso de liquidación, se ordene su liquidación o se defina el cese de esa actividad por quien la esté desarrollando.

Efectuada la función administrativa de reconocimiento de derechos pensionales y prestaciones económicas, a la UGPP le corresponde REPORTAR las novedades de nómina al PAGADOR, hoy en día CONSORCIO FOPEP 2015, para que éste efectúe el pago respectivo.

Que la UGPP, conforme lo consolida el Decreto Nacional 575 de 22 de marzo de 2013, es una entidad administrativa del orden Nacional con personería jurídica, autonomía administrativa y **PATRIMONIO INDEPENDIENTE**, adscrita al Ministerio de Hacienda y Crédito Público de conformidad con lo dispuesto en el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007 y el Decreto ley 169 de 2008. Y, por ende, con sus recursos públicos (que ahora pretende embargar el señor juez) **NO SE PAGAN PENSIONES,** sino que están destinados a necesidades de interés general para la prestación del servicio público.

Que los recursos públicos de la UGPP, además de no corresponder a los dineros del Sistema de la Seguridad Social, en todo caso, también están amparados por la protección constitucional y legal de INEMBARGABILIDAD, así:

1. Artículo 63 de la Constitución Política, reglamentado por la Ley 1675 de 2013
2. Artículo 19 del Decreto ley 111 de 1996 – Estatuto Orgánico del Prepuesto, reglamentado por el Decreto 1101 de 2007.

Todo, por corresponder a **RENTAS INCORPORADAS AL PRESUPUESTO GENERAL DE LA NACIÓN** (L. 38/89, art. 16; L. 179/94, arts. 6º, 55, inc. 3º).

Que en ese orden, la UGPP se encuentra identificada con la Sección Presupuestal 131401; sus rentas y recursos, independiente de la denominación del rubro presupuestal o de la cuenta bancaria en que se encuentran, están incorporados en el **PRESUPUESTO GENERAL DE LA NACIÓN**, razón por la cual gozan de la protección de inembargabilidad en los términos del artículo 63 de la Constitución Política, el artículo 6 de la ley 179 de 1994 *"Por la cual se introducen algunas modificaciones a la ley 38 de 1989 Orgánica de presupuesto*" y del artículo 33 de la Ley 2276 de 29 de Noviembre de 2022 *"Por la cual se decreta el presupuesto de Rentas y Recursos de capital y ley de apropiaciones para la vigencia fiscal del 1 enero al 31 de Diciembre de 2023".*

Que los dineros depositados en las cuentas bancarias que ahora pretende embargar el señor Juez a nombre de la UGPP **NO son dineros de la Seguridad Social** y los mismos corresponden a recursos del Presupuesto General de la Nación que tienen el carácter de inembargable, artículo 19 del Decreto 111 de 1996.

Que las Cuentas Corrientes del Banco Popular autorizadas a nombre de la UGPP Número 110-026-00137-0 Gastos Personal, 110-026-00138-8 Gastos Generales y 110-026-00140-4 Caja Menor, que ahora pretende embargar el señor Juez, son

utilizadas de forma exclusiva para depositar los recursos que la Dirección del Tesoro Nacional asigna a la entidad para el pago de los Impuestos Nacionales y Distritales que se generan por deducciones practicadas a los proveedores y contratistas a título de retención en la fuente, a título de retención de IVA y a título de retención de ICA. De igual forma se trasladan a estas cuentas los recursos destinados al pago de la Seguridad Social de los empleados de la UGPP y las deducciones que los funcionarios ordenan efectuar de sus pagos de nómina con destino a cuenta de Ahorro de Fomento a la Construcción AFC, Aportes voluntarios a Fondos de Pensiones y descuentos de libranzas.

**Que la cuenta corriente del Banco Popular Número 110-026-001685 y la cuenta corriente del Banco Agrario Numero 3-023-00-00446-2 Dirección Parafiscales – Pagos de la Planilla U PILA, fueron creadas para la recepción exclusiva de los recursos embargados a los aportantes como consecuencia de los procesos de cobro coactivo efectuados por la UGPP en desarrollo de su función de seguimiento, colaboración y determinación de la adecuada, completa y oportuna liquidación y pago de las CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL y, por ende, son recursos de terceros que corresponden al Sistema de Protección Social y deben ser dispersados a través de la Planilla Integrada de Liquidación de Aportes – PILA y, por tanto, también son recursos inembargables sobre los cuales no cabe ninguna excepción.**

Que, en ese orden, de embargarse las cuentas de la UGPP, se verían notoriamente afectados derechos de terceros, no involucrados en este trámite ejecutivo, y se propiciaría el incumplimiento de los deberes legales a cargo de La UGPP.

Que, dado que las prestaciones económicas de pensiones son canceladas con los recursos apropiados del Presupuesto General de la Nación para el pago por el FOPEP, a la UGPP le corresponde asumir únicamente el pago de los Intereses, costas y agencias en derecho.

Que los derechos por concepto de Intereses, Costas y Agencias en derecho **NO CONSTITUYEN UN PASIVO LABORAL** de la Unidad, correspondiendo a una acreencia de carácter financiero que **NO DA LUGAR A LA EXCEPCIÓN DE INEMBARGABILIDAD** de los recursos de seguridad social ni de los recursos del Presupuesto General de la Nación.

Que la UGPP tiene una cuenta corriente autorizada Número 110-026-00169-3 para Sentencias y conciliaciones, utilizada de forma exclusiva por la Dirección General de Crédito Público del Tesoro Nacional para depositar los recursos

destinados al pago de sentencias en contra de la UGPP por concepto de Intereses, Costas y Agencias en derecho los cuales **NO CONSTITUYEN UN PASIVO LABORAL.**

Que, en todo caso, **en forma excepcional para el pago de pasivos laborales**, la medida de embargo puede decretarse sólo sobre los RECURSOS PARAFISCALES DE LA SEGURIDAD SOCIAL DE PENSIONES y, no sobre los recursos públicos propios de la UGPP, porque esta entidad NO ES PAGADORA DE PENSIONES. Y sin perjuicio de la responsabilidad a que haya lugar, conforme lo establece la Corte Suprema de Justicia.

Que la UGPP no tiene NINGUNA cuenta bancaria con recursos parafiscales de la Seguridad Social en ninguna entidad financiera, toda vez que los recursos por conceptos pensionales son pagados por el Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional – FOPEP, Fondo cuenta administrado por el Ministerio de Trabajo.

Que en virtud del Principio de especialización, consagrado en el aparte final del artículo 345 de la Carta, que señala "*que no se podrá transferir crédito alguno a un objeto no previsto en el respectivo presupuesto*" la UGPP no puede destinar recursos de su Presupuesto para el pago de acreencias laborales de las entidades liquidadas o en liquidación cuya función de reconocimiento pensional le ha sido asignada, so pena de transgredir una prohibición al utilizar una partida de gasto aprobada por el Congreso para una finalidad distinta de aquella para la cual ésta fue apropiada.

Que, de **insistirse** en el embargo judicial, en criterio de la Corte Suprema de Justicia, el juez debe sustentar la medida y en ese orden **INAPLICAR expresamente el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, previa ponderación de intereses,** teniendo especial cuidado de embargar sólo los recursos parafiscales de la Seguridad Social y no los recursos públicos propios de la UGPP. Lo anterior, se infiere y acepta de lo dicho por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia a través de **sentencia No. 45470 de 14 de diciembre de 2016** que reitera los fundamentos de las sentencias 39697 de 28 de agosto de 2012, 40557 de 16 de octubre y 41239 de 12 de diciembre de 2012, donde expresó y reiteró:

> *"En tal sentido, esta Sala de la Corte, al ponderar los intereses públicos que se deben proteger, con los igualmente valiosos de la actora, en su calidad de cónyuge, cuya pensión de sobrevivientes fue decretada judicialmente, y ante el reprochable incumplimiento de dicha decisión, lo que la llevó a solicitar el pago coactivo de sus mesadas pensionales, estima que, en el caso concreto y particular*

*de esta peticionaria, y por ser el <u>único medio de subsistencia</u>, el **<u>procedimiento dispuesto en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, que señala el carácter de inembargables de los recursos de la seguridad social</u>,** lesiona sus derechos a la seguridad social, a la vida, al mínimo vital y "al pago oportuno de la pensión", dado que somete el proceso a una **<u>completa indeterminación e indefinición</u>**, puesto que la condiciona a una serie de pronunciamientos y de requisitos que impiden el cumplimiento de la orden judicial que fue impartida inicialmente por la juez de conocimiento de embargar y secuestrar los dineros de la entidad ejecutada [COLPENSIONES]. Es de resaltar que será el funcionario judicial, el encargado, de acuerdo con el análisis que ya realizó sobre la naturaleza de tales dineros y el **<u>marco jurisprudencial al que aludió en el auto de reiteración de la medida</u>**, de **<u>definir si se entregan o no a la parte ejecutante en desarrollo de la independencia de las decisiones judiciales</u>**, pero **sin perjuicio de las responsabilidades** que ellas implican [en contra del juez]". (Se resalta con intención)*

Que, de insistirse judicialmente en la medida de embargo dentro del proceso ejecutivo, previamente el juez debe analizar cada caso concreto y determinar si concurren los siguientes elementos:

**(i)** Incompleta indeterminación e indefinición del derecho pensional;
**(ii)** Reprochable incumplimiento de la sentencia judicial;
**(iii)** Notoria afectación del mínimo vital del ejecutante y del derecho al "pago oportuno de la pensión";
**(iv)** Ser la mesada pensional el único medio de subsistencia del ejecutante; y
**(v)** Verificar el cumplimiento de las reglas jurisprudenciales aplicables.

Que esta certificación se expide a los 26 días del mes de junio de 2023, conforme lo establece el artículo 32 de la Ley 2276 de 29 de noviembre de 2022 *"Por la cual se decreta el presupuesto de rentas y recursos de capital y la ley de apropiaciones para la vigencia fiscal del 1º de enero al 31 de diciembre de 2023"*.

**ELIANA REYES GARCIA**
Subdirectora Financiera (E)
Autorizada según resolución N 25 de 14 de enero de 2015, según ley 1737 de 2014

Elaboró:Malory Padilla
Reviso: Eliana Reyes

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 030878 14 NOV 2021

RADICADO No. SOP202101011737

Por la cual se da cumplimiento de un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1– del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

**CONSIDERANDO**

Que mediante Resolución No. 2654 del 08 de noviembre de 2009 el INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY EN LIQUIDACION, reconoció la pensión de jubilación a favor del señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO** identificado con CC No. 7.478.893 de Barranquilla, en cuantía inicial mensual de UN MILLON TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS ($1.319.786), con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y ordeno el retroactivo desde el 17 de octubre de 2008, hasta el 30 de abril de 2009, que asciende a la suma de DIEZ MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CATORCE PESOS ($10.259.314).

Que mediante Auto ADP 005942 de 11 de junio de 2014, esta entidad se abstuvo de pronunciarse por perdida de competencia.

Que mediante resolución GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES reconoció una pensión de vejez de carácter compartida al señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, ya identificado, en cuantía de $1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013.

Que mediante resolución No. RDP 009849 de 3 de marzo de 2016, se modificó una mesada pensional por compatibilidad y se ordena el pago de un mayor valor de una pensión vejez, a razón de la pensión de VEJEZ reconocida a favor del (a) señor (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO , ya identificado (a), en la cuantía que resulte entre la diferencia del valor de la mesada pensional otorgada por EL INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL EMPLEADOR, en cuantía $1.319.786 M/CTE., con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y el valor de la mesada reconocida por COLPENSIONES en cuantía 1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013, pero con efectos fiscales a partir de la inclusión en nómina de la presente Resolución.

Que mediante resolución No. RDP 041439 de 31 de octubre de 2016, se determina que el Señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.478.893, adeuda, a favor del Sistema General de Pensiones la suma de $10.756.776 M/CTE (DIEZ MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS M/CTE), la cual deberá pagar a la Dirección del Tesoro Nacional por concepto de mayores valores de mesadas pensionales recibidas, de acuerdo con el Resumen de Valores expedido por la Subdirección de Nómina de Pensionados de la UGPP anexo al memorando Radicado UGPP No. 201680013136762 de fecha 20 de septiembre de 2016.

Que mediante Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019 se dio cumplimiento al fallo proferido por JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA el 28 de febrero de 2013, se ordenó pagar a favor del (a) señor(a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, ya identificado (a), la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008. con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago.

Que mediante Resolución No. RDP 005417 del 26 de febrero de 2020 se modificó la parte motiva pertinente y el artículo primero de la Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019 en el sentido de ordena pagar a favor del (a) señor(a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, ya identificado (a), la suma de CUATROCIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS TREINTA PESOS $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008. con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago.

Que mediante Resolución No. RDP 7599 de 25 de marzo de 2020 se dejó sin efectos la resolución No. RDP 5417 de 26 de febrero de 2020.

Que mediante resolución No. RDP 021251 del 17 de septiembre de 2020 se da cumplimiento de un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISIÓN LABORAL, de fecha 14 de julio de 2020 y en consecuencia se declara el decaimiento jurídico de la Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019, mediante la cual se dio cumplimiento a un fallo proferido por JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA el 28 de febrero de 2013, y en consecuencia ordenó pagar a favor del señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, ya identificado, la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago.

Que mediante radicado No. 2021000100737982 del 14 de abril de 2021, la Coordinación GIT defensa judicial pasiva, solicitó la creación de SOP en los siguientes términos:

"(…) Observaciones: Me permito indicar que sobre la referida documentación no debe surtirse la etapa de seguridad, pues dichos documentos fueron conseguidos por la propia Entidad, mediante radicado número de expediente 20191110080000599 en el aplicativo Documentic y a través del correo de notificaciones judiciales.
Se anexa Sentencia de primera y segunda instancia, con documento de Rama Judicial del Juzgado y se anexa a su vez captura del aplicativo Temis.
Al verificar la sentencia de segunda instancia, la cual se evidencia registro de notificación por el apoderado en el aplicatívo temis con fecha de 19 de febrero de 2021. En virtud de lo dispuesto en el artículo 302 del Código General del Proceso, según el cual, las providencias proferidas en audiencia quedan ejecutoriadas una vez sean notificadas en estrados, y lo dispuesto en el artículo 88 del Código de Procedimiento Laboral, según el cual, podrá interponerse recurso de casación dentro de los días siguientes a la notificación de la sentencia de segunda instancia, se advierte que las sentencias sobre las cuales se solicita el cumplimiento, quedaron ejecutoriadas por el apoderado del proceso en el aplicativo Temis el día 12 de marzo de 2021, según las consideraciones expuestas (…)"

Que el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA de fecha 28 de febrero de 2013 el cual consagro lo siguiente:

"(…) De acuerdo con la norma convencional aplicable al demandante; este accede o lo pensión con 55 años de edad y 20 años de servicios, el monto de la pensión es el 100% del promedio salarial de los dos (2) últimos años. tomando en cuento la asignación básico mensual. prima de servicios y vacaciones auxilio de alimentación y transporte, valor del trabajo nocturno suplementario y en horas extras, valor del trabajo en dominicales y feriados. Revisado el material probatorio tenemos que el promedio de los dos últimos años de servicio del demandante fue la suma de $ 1.759.715 y la demandada le reconoció como pensión la suma de $ 1.319.785 resultando cuna diferencia de $ 439.930 a partir del reconocimiento, suma por la cual se condenara con sus incrementos anuales debidamente indexada con base en el índice General de Precios al Consumidor certificado por el DANE entre la fecha de exigibilidad de cada diferencia y aquella en que se haga el pago (…)
(…)RESUELVE
PRIMERO. CONDENESE o lo demandada INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY COLPENSIONES a pagar al demandante CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008. con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados.
SEGUNDO: Costas a cargo de la parte vencida (…)"

Que el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISION LABORAL en fallo del 19 de febrero de 2021, en grado jurisdiccional de consulta, ordenó:

"(…) Los anteriores argumentos refuerzan la certeza que el demandante es acreedor a la pensión de jubilación de conformidad con la norma convencional invocada, dado que contaba con más de 20 años de servicio y la edad de los 55 años la cumplió el 17 de octubre de 2008, fecha a partir de la cual causó su derecho, como en efecto así también lo reconoce la demandada cuando le reconoció su pensión de jubilación de origen legal, pero atendiendo que era beneficiario de la norma convencional vigente para la fecha de su causación -2008-, el monto de su pensión debía

liquidarse en los precisos términos señalados en el invocado art.98 de la C.C.T., esto es, en cuantía equivalente al 100% del promedio de lo percibido en el periodo indicado, que para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2007 y 31 de diciembre de 2016, sería el 100% del promedio mensual de lo percibido en los tres últimos años de servicio, incluyendo como factores salariales la asignación básica mensual, prima de servicios y vacaciones; Auxilio de alimentación y transporte. Valor trabajo nocturno, suplementario y en horas extras, valor de trabajo en días dominicales y feriados.
No obstante lo anterior, se advierte que el Juez de primer grado, a pesar que dispone reconocer la prestación pensional con base en el 100% de lo percibido, lo hizo tomando el promedio salarial de los últimos "dos años de servicio", no ciñéndose a lo dispuesto en la mencionada norma convencional, razón por la cual la Sala debe procede a verificar si las diferencias pensiónales ordenadas son las correctas. Para tal efecto, se tiene que en el proceso se encuentra acreditado los salarios y emolumentos percibidos por el demandante entre mayo de 1996 y abril de 2006, valores que ya se encuentra indexados para el momento de reconocimiento de la pensión de jubilación, conforme consta en las pruebas documentales a 182 a 184, los que se tomarán como parámetros para hallar el real promedio de los factores salariales a que hace alusión la norma convencional, pero que hayan sido devengados por el actor durante los últimos tres años de servicio.
Efectuadas las operaciones de rigor, por parte del contador adscrito a este Tribunal, como se visualiza en la tabla que se anexa a esta sentencia para una mayor ilustración de las partes, se obtiene que el promedio de los salarios devengados por el demandante en los últimos tres años de servicios, corresponde a la suma de $1.709,993,00 y aplicándole la tasa de reemplazo del 100%, y restando el monto que le fue reconocido por la demandada en un monto inicial de $1.319.785, arroja una diferencia pensional insoluta de $390,207,oo para el año 2008, resultando inferior al reconocido por el juez de primera instancia, por consiguiente, al surtirse
el grado jurisdiccional de consulta a favor de la demandada, conlleva a su modificación

(…) RESUELVE
PRIMERO: MODIFICAR el numeral 1® de la sentencia de primera instancia, en el sentido de ordenar a la demandada Instituto de Seguros Sociales, sucedida procesalmente por la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales -UGPP- a reconocer al demandante la pensión de jubilación de carácter convencional, en un monto inicial de $1.709,993,00, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus respectivos incrementos anuales de ley y mesadas adicionales, y, a pagar las diferencias generadas que liquidadas y actualizadas hasta el 30 de enero de 2021, arroja un retroactivo neto de $81.229,780,97, más la debida indexación hasta el momento de su pago, previa la deducción de aportes en salud, sin perjuicio de las que en lo sucesivo se sigan causando.
SEGUNDO: Adicionar la sentencia consultada con un nuevo numeral: Autorizar a la demandada para que efectué el correspondiente descuento en las mesadas pensionales del actor por concepto de aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud que por ley debe sufragar el pensionado, con destino a la E.P.S. en la que se encuentre afiliado o decida afiliarse"
TERCERO: CONFIRMAR los demás numerales de la sentencia consultada.
CUARTO: Sin costas en este grado jurisdiccional de consulta (…)”

Que el anterior fallo quedó debidamente ejecutoriado el 12 de marzo de 2021.

Que la subdirección de Asesoría y Conceptualización Pensional mediante radicado No. 2021110000244463 del 29 de abril de 2021, realiza estudio de jurídico del caso en concreto, indicando:

“(…) El señor César Alfonso López Barraza nació el 17 de octubre de 1953.

Prestó los siguientes tiempos de servicio:

Instituto de Seguros Sociales 02/06/1975 al 25/06/2003

ESE José Prudencio Padilla 26/06/2003 al 30/04/2006

Por lo tanto, adquiere el status jurídico de pensionado **el 17 de octubre de 2008**.

El señor César Alfonso López Barraza, le fue reconocida una pensión de jubilación mediante Resolución No. 2654 del 08 de abril de 2009 con base en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 esto es con el 75% del promedio de los últimos diez años y con 55 años de conformidad con la Ley 33 de 1985, fijando la cuantía de la misma en la suma de $1.319.786 y con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008.

Dicho acto administrativo en su parte considerativa mencionó que la pensión reconocida tenía carácter de compartida con la pensión vejez a cargo de Colpensiones al momento de cumplir los requisitos. Sin embargo, es importante mencionar que en ninguna parte de la mencionada resolución se observa que se le haya dado aplicación a la Convención Colectiva suscrita entre el ISS y SINTRASEGURIDADSOCIAL.

Posteriormente con resolución No. **GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015**, la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones reconoció una pensión de vejez de carácter compartida efectiva a partir del 17 de octubre de 2013 y en consecuencia, la UGPP efectuó la compartibilidad y el ajuste de la mesada mediante la resolución No. **RDP 9849 de 3 de marzo de 2016**.

Ahora bien, obra fallo proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Barranquilla de fecha 28 de febrero de 2013, en su parte considerativa expuso:

"… De acuerdo con la resolución de reconocimiento de la pensión de jubilación, el peticionario ingreso a prestar sus servicios en el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES COLPENSIONES el día 02 de junio de 1975 hasta el 26 de junio de 2003, es decir, 28 años y 4 días, pasando sin solución de continuidad en esa fecha a la E.S.E JOSE PRUDENCIO PADILLA hoy liquidada hasta el 30 de abril de 2006, Así mismo según se lee en esa resolución, el demandante nació el día 17 de octubre de 1953, por lo tanto cumplió los 55 años requeridos para acceder a la pensión de jubilación el 17 de octubre de 2008. En consecuencia, reunió los requisitos para acceder a la pensión de jubilación dentro de la vigencia general de la convención colectiva de trabajo. Como a pesar de lo antes dicho, la demandada no aplicó la convención colectiva de trabajo al momento de reconocerle la pensión de jubilación al actor, habrá lugar a acceder a ello.

De acuerdo con la norma convencional aplicable al demandante este accede a la pensión con 55 años de edad y 20 años de servicios, el monto de la pensión es el 100% del promedio salarial de los dos (2) últimos años tomando en cuenta la asignación básica mensual, prima de servicios y vacaciones, auxilio de alimentación y trasporte, valor del trabajo nocturno suplementario y en horas extra valor del trabajo en días dominicales y feriados. Revisado el material probatorio tenemos que el promedio de los dos últimos años de servicio del demandante fue la suma de $1.759.715 y la demandada le reconoció como pensión la suma de $1.319.785 resultando una diferencia de $439 a partir del reconocimiento suma por la cual se condenara con sus incrementos anuales debidamente indexada con base en el índice General de Precios al Consumidor certificado por el DANE entre la fecha de exigibilidad de cada diferencia y aquella en que se haga el pago.

Y en su parte resolutiva ordenó:

"…**PRIMERO: CONDENESE** a la demandada INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY COLPENSIONES a pagar al demandante CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus incrementos anuales mesadas adicionales debidamente indexadas…

Frente al incumplimiento de la anterior decisión, el 23 de septiembre de 2013 inició proceso ejecutivo frente al cual se libró mandamiento de pago contra COLPENSIONES mediante auto de fecha 31 de octubre de 2016. Luego, mediante auto de fecha 14 de agosto de 2017 se efectuó control de legalidad al proceso, determinando que la competente para el cumplimiento de la obligación era la UGPP.

Teniendo en cuenta que el fallo no fue apelado, la UGPP inició el trámite del grado jurisdiccional de consulta el cual fue presentado el **18 de junio de 2019** (según lo informado por el área de Defensa); sin embargo, y pasando por alto la falta de ejecutoria de la sentencia, la UGPP expide la resolución No. RDP037265 del 09 de diciembre de 2019 mediante la cual se dio cumplimiento a la mencionada orden judicial sin encontrarse debidamente ejecutoriada.

En cumplimiento al fallo se ordenó pagar $439.930 por concepto de diferencias de la pensión de jubilación desde el 17 de octubre 2008. Conforme a lo anterior se verificó el histórico de pagos de Fopep, encontrando que dicho acto administrativo fue incluido en nómina en el mes de **abril de 2020, pagando un retroactivo de $91'004.210.**

**Orden judicial objeto de consulta**

En este punto cabe precisar que el fallo escalado a esta subdirección corresponde al proferido por el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Barranquilla – Sala Uno de Decisión Laboral de fecha 19 de febrero de 2021, con el fin de resolver el grado jurisdiccional de consulta del cual se extrae algunos apartes de la parte considerativa así:

"…De acuerdo con la norma convencional aplicable al demandante, accede o la pensión con 55 años de edad y 20 años de servicios, el monto 26 de junio de 2003, es decir, 26 años y 4 días, pasando sin solución da continuidad en esa fecha.

Lo anterior significa que en el demandante mantuvo su condición ante la escisión del I.S.S y su paso a la E.S.E José Prudencio Padilla, dado que al desempeñar funciones de conductor mecánico conservó la calidad de trabajador oficial, y en consecuencia debe estudiarse el contenido del artículo 98 de la convención colectiva de trabajo vigente para la época de la desvinculación del actor, celebrada entre el Instituto de Seguros Sociales y su sindicato de trabajadores "Sintraseguridadsocial

Además, porque se encuentra acreditado que el demandante era beneficiario de dicha convención, según se desprende de la certificación de 11 de febrero de 2011, suscrita por el presidente del Sindicato SINTRASEGURIDÁDSOCIAL, visible a folio 20 del expediente.

(…)

De la norma convencional transcrita se advierte, concretamente en su literal ii) que: "Para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2007 y treinta y uno de diciembre de 2016, 100% del promedio mensual de lo percibido en los tres últimos años de servicio", y en parágrafo 4°, se contempló que el reconocimiento y pago de las pensiones de jubilaciones se garantizan en un horizonte de diez años, sin afectar la estabilidad económica de la empresa, ni constituye riesgo fiscal para la Nación.

(…)

Los anteriores argumentos refuerzan la certeza que el demandante es acreedor a la pensión de jubilación de conformidad con la norma convencional invocada, dado que contaba con más de 20 años de servicio y la edad de los 55 años la cumplió el 17 de octubre de 2008, fecha a partir de la cual causó su derecho, como en efecto así también lo reconoce la demandada cuando le reconoció su pensión de jubilación de origen legal, pero atendiendo que era beneficiario de la norma convencional vigente para la fecha de su causación -2008-, el monto de su pensión debía liquidarse en los precisos términos señalados en el invocado art.98 de la C.C.T., esto es, en cuantía equivalente al 100% del promedio de lo percibido en el periodo indicado, que para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2007 y 31 de diciembre de 2016, sería el 100% del promedio mensual de lo percibido en los tres últimos años de servicio, incluyendo como factores salariales la asignación básica mensual, prima de servicios y vacaciones; Auxilio de alimentación y transporte. Valor trabajo nocturno, suplementario y en horas extras, valor de trabajo en días dominicales y feriados.

No obstante, lo anterior, se advierte que el Juez de primer grado, a pesar de que dispone reconocer la prestación pensional con base en el 100% de lo percibido, lo hizo tomando el promedio salarial de los últimos "dos años de servicio", no ciñéndose a lo dispuesto en la mencionada norma convencional, razón por la cual la Sala debe procede a verificar si las diferencias pensiónales ordenadas son las correctas.

(…)

**RESUELVE**

**PRIMERO: MODIFICAR** el numeral 1 de la sentencia de primera instancia, en el sentido de ordenar a la demandada Instituto de Seguros Sociales, sucedida procesalmente por la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales -UGPP- a reconocer al demandante la pensión de jubilación de carácter convencional, en un monto inicial de $1.709,993,00, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus respectivos incrementos anuales de ley y mesadas adicionales, y, a pagar las diferencias generadas que liquidadas y actualizadas hasta el 30 de enero de 2021, arroja un retroactivo neto de $81.229,780,97, más la debida indexación hasta el momento de su pago, previa la deducción de aportes en salud, sin perjuicio de las que en lo sucesivo se sigan causando…"

**El fallo quedó ejecutoriado el 12 de marzo de 2021,** acorde con la información suministrada por Defensa Judicial Radicado **2021000100737982**

"(…) La UGPP, con base en lo definido en la Sentencia SU 555 de 2014, adoptó el **Lineamiento No. 87, Acta No. 682 del 20 de febrero de 2015 y Lineamiento 97, Acta No. 816 del 15 de julio de 2015**, donde se establecen las reglas y subreglas con relación a la vigencia y aplicación de las convenciones colectivas, siendo una de ellas, que se mantendrán y respetaran las condiciones pensionales contenidas en pactos y convenciones suscritas con anterioridad a la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005 (29 de julio 2005), por el término expresamente pactado.

Mediante Sentencia SU 897 de 2012, la Corte Constitucional indicó claramente que los derechos adquiridos en la convención objeto de estudio, mantuvieron sus beneficios hasta que se cumplió el plazo inicialmente pactado, esto es, hasta el 31 de octubre de 2004.

Para el caso del señor César Alfonso Lopez Barraza adquiere el status el 17 de octubre de 2008, es decir, con posterioridad a la vigencia de la **Convención 2001-2004,** no siendo beneficiario de dicha convención.

Para la liquidación de la mesada pensional, el fallo judicial en comento ordenó liquidar la pensión con un **porcentaje del 100% de lo devengado en los últimos tres años de servicio, en aplicación del artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2004 suscrita entre el ISS y SINTRASEGURIDAD SOCIAL,** configurándose tal decisión en una vía de hecho puesto que según la sentencia SU 395 de 2017, la aplicación incorrecta del régimen de transición constituye (i) un defecto material o sustantivo (ii) desconocimiento del precedente judicial y (iii) violación directa de la Constitución.

Aunque la decisión dictada en grado jurisdiccional de consulta aparentemente resulta más favorable para la entidad, lo cierto es que la decisión irregular se originó con la sentencia dictada por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Barranquilla el 28 de febrero de 2013, al haber ordenado reliquidar una pensión bajo el amparo de un convención colectiva a la que no tenía derecho el actor, decisión que fue confirmada con el fallo que resolvió el grado jurisdiccional de consulta en su parte sustancial, esto es, en respaldar la decisión de primera instancia en cuanto a la aplicación de la convención colectiva.

**Frente a la suspensión del cumplimiento mientras se adelanta la estrategia judicial**

Teniendo en cuenta que el fallo de primera instancia fue acatado y cumplido a través de la resolución RDP037265 del 09 de diciembre de 2019 y como quiera que con el fallo dictado en grado de jurisdiccional de consulta, se está ordenando liquidar con un IBL distinto al fijado en primera instancia, el cual resulta más favorable a la entidad en el sentido que disminuye la mesada pensional, no es procedente para este caso, detener o suspender el cumplimiento de la sentencia.

No obstante lo anterior, la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Barranquilla el 28 de febrero de 2013 modificada y confirmada en grado de consulta por el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Barranquilla – Sala Uno de Decisión Laboral de fecha 19 de febrero de 2021, se encuentra incursa en vías de hecho por defecto material y sustantivo tras ordenar la reliquidación de la pensión bajo el amparo de una convención colectiva que no es aplicable al caso concreto, pues, la interpretación que realizó el Despacho Judicial no se encuentra alineada con lo expresamente establecido en el artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2004 suscrita entre el ISS y SINTRASEGURIDAD SOCIAL, el Acto Legislativo 01 de 2005, y Sentencias SU 897 de 2012 y SU 555 de 2014, estas últimas con efectos Erga Omnes y de carácter preferente y vinculante y en tal virtud, se considera procedente aplicar la estrategia judicial aprobada por el Comité de Conciliaciones y Defensa Judicial mediante Acta No. 2069 de 2019 de fecha 03, 05, y 08 de abril de 2019.

(...) En consecuencia, la Subdirección de Asesoría y Conceptualización Pensional, en el caso particular, RECOMIENDA:

1. Dar cumplimiento al fallo proferido por Tribunal Superior de Distrito Judicial de Barranquilla – Sala Uno de Decisión Laboral de fecha 19 de febrero de 2021, teniendo en cuenta que esta decisión resulta ser más favorable a los intereses de la entidad en la medida que disminuye el valor de la mesada actualmente activa en nómina
(…) 3. Por el área de Determinaciones, constituir título para el cobro de mayores valores pagados, teniendo en cuenta que el fallo judicial dictado en grado jurisdiccional de consulta ordenó liquidar la mesada disminuyendo el valor de la misma. (…)”

Que el señor César Alfonso López Barraza prestó los siguientes servicios:

| ENTIDAD LABORO | DESDE | HASTA | NOVEDAD | DIAS |
|---|---|---|---|---|
| ISS | 19750602 | 20030625 | TIEMPO SERVICIO | 10104 |
| ESE JOSÉ PRUDENCIO PADILLA | 20030626 | 20060430 | TIEMPO SERVICIO | 1025 |

Que conforme lo anterior, el(a) causante acreditó un total de 11129 días laborados, correspondientes a 1589 semanas.

El señor César Alfonso López Barraza nació el 17 de octubre de 1953.

Que adquirió el status jurídico de pensionado el 17 de octubre de 2008

Que en virtud de lo expuesto, se procede a dar cumplimiento al fallo proferido por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISION LABORAL el 19 de febrero de 2021, ordenando el reconocimiento de una pensión de jubilación convencional por cuantía de $1.709.993 M/CTE a partir del 17 de octubre de 2008 con sus respectivos incrementos anuales y mesadas adicionales. De igual manera, se ordena el pago de un retroactivo por cuantía de $81.229.780,97 M/CTE, comprendido entre el 17 de octubre de 2008 al 30 de enero de 2021 sin perjuicio de lo que se cause hasta la fecha efectiva de pago.

Que es importante aclarar que esta entidad mediante resolución No. RDP 009849 de 3 de marzo de 2016 realizó la compartibilidad pensional entre la pensión de jubilación reconocida en la resolución No. 2654 del 08 de noviembre de 2009 por cuantía de $1.319.786 a partir del 17 de octubre de 2008 y la pensión reconocida por COLPENSIONES en la resolución GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015 por cuantía de $1.601.257 M/CTE a partir del 17 de octubre de 2013. Sin embargo, al dar cumplimiento al presente fallo judicial, se considera necesario realizar la compartibilidad pensional con la pensión convencional aquí reconocida, en virtud de lo dispuesto en la ley y la liquidación del retroactivo realizada por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISION LABORAL.

Dado que no puede existir doble compartibilidad pensional, se procederá a dejar sin efectos la Resolución No. 2654 del 08 de noviembre de 2009 y se realizará la compartibilidad pensional entre la pensión convencional por cuantía de $1.709.993 M/CTE a partir del 17 de octubre de 2008 y la pensión reconocida por COLPENESIONES en la resolución GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015 por cuantía de $1.601.257 M/CTE a partir del 17 de octubre de 2013.

Que respecto al pago de costas y/o agencias en derecho, se debe aportar ORIGINAL Y/O COPIA AUTENTICA de los autos que las liquida y las aprueba.

Son disposiciones aplicables: Sentencia proferida por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISION LABORAL y Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto,

**R E S U E L V E**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Dejar sin efectos jurídicos la Resolución No. 2654 del 08 de noviembre de 2009, mediante la cual el INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY EN LIQUIDACION, reconoció la pensión de jubilación a favor del señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, en cuantía de $1.319.786 M/CTE, pero con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008, por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTICULO SEGUNDO:** Dar cumplimiento al fallo proferido por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISION LABORAL el 19 de febrero de 2021, en consecuencia, se ordena reconocer una pensión de jubilación convencional al señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO** ya identificado, en $1.709.993 M/CTE a partir del 17 de octubre de 2008 pero con efectos fiscales a partir del 01 de febrero de 2021.

**PARAGRAFO**: Ajustar la mesada pensional en el mayor valor a cargo de EL FONDO PUBLICAS-FOPEP, de la pensión de JUBILACION reconocida a favor del (a) señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, ya identificado (a), en la cuantía que resulte entre la diferencia del valor de la mesada pensional otorgada por la UGPP en cuantía de $1.709.993 M/CTE a partir del 17 de octubre de 2008 y el valor de la mesada reconocida por COLPENSIONES en cuantía $1.601.257 M/CTE a partir del 17 de octubre de 2013.

**ARTICULO TERCERO:** El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional pagará al interesado (a) la suma de $81.229.780,97 M/CTE, por concepto de diferencias comprendidas entre el 17 de octubre de 2008 al 30 de enero de 2021 más la debida

indexación, sin perjuicio de lo que se cause hasta la fecha efectiva de pago, en virtud de lo ordenado en el fallo objeto de cumplimiento.

**ARTICULO CUARTO:** Esta pensión estará a cargo de:

| ENTIDAD | DÍAS | VALOR CUOTA |
|---|---|---|
| FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP- | 11129 | $1.709.993.00 |

**ARTICULO QUINTO:** Se le advierte al interesado (a) que para efecto de incluir en nómina el retroactivo, si a ello hubiere lugar en virtud del cumplimiento del fallo al de que trata esta resolución, previamente el área de nómina deberá validar con la Dirección Jurídica que no existan pagos efectuados como consecuencia de un proceso ejecutivo, ni que se encuentra en curso proceso ejecutivo alguno por este mismo concepto, caso en el cual deberá efectuar las compensaciones necesarias.

**ARTICULO SEXTO:** Ordenar a la Subdirección de nómina de pensionados, liquidar y descontar los mayores valores generados con la inclusión de la resolución No. RDP 037265 del 09 de diciembre de 2019, en virtud de lo señalado en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTICULO SEPTIMO:** Notifíquese al señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO** ya identificado, haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C. a:

NOTIFÍQUESE COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

**SOLUCIONES JURIDICAS DE LA COSTA S.A.S**
**NIT 900.616.392-1**
ASESORÍAS EMPRESARIALES, REPRESENTACIÓN JUDICIAL Y EXTRAJUDICIAL
CEL. 3126979151, EMAIL: platamendoza@hotmail.com

Señor
**JUEZ 5° LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**
**E. S. D.**

**RADICACION: 08001310500520110051400**
**DEMANDANTE: CESAR LOPEZ BARRAZA**
**DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP.**

**ASUNTO: SUSTITUCIÓN DE PODER.**

Quien suscribe, **CARLOS RAFAEL PLATA MENDOZA**, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 84.104.546 de San Juan del Cesar y portador de la tarjeta profesional N° 107.775 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado del **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL "UGPP"** a usted comedidamente manifiesto que **SUSTITUYO** el poder que se me ha conferido con las mismas facultades otorgadas, a la doctora **CAROLINA MARISOL ARRIETA SÁENZ,** quien es mayor y vecina de esta ciudad, identificado con la cedula de ciudadanía No. **1.045.688.960** y portadora de la T.P No. **276.219** del C.S. de la J. con correo electrónico **carito.oshi@gmail.com** y celular **3004204897**; el cual tendrá iguales facultades a las conferidas y en señal de aceptación suscribe conmigo el presente escrito.

El apoderado general o el apoderado especial podrán actuar en forma separada o conjunta y lo harán en REPRESENTACIÓN DE LA ENTIDAD y con las mismas facultades.

Con comedimiento,

Carlos Plata

**CARLOS RAFAEL PLATA MENDOZA**
C. de C. N° 84.104.546 de San Juan del cesar
T.P N° 107.775 C.S.

Acepto:

Carolina

**CAROLINA MARISOL ARRIETA SÁENZ**
C.C. No. 1.045.688.960 de Barranquilla.
T.P. No. 276.219 del C.S. de la J.

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

AUTO ADP 005942
11 JUN 2014

RADICADO No. SOP201400011918

LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 5021 de 2009 y demás disposiciones legales, se permite COMUNICAR QUE RESPECTO A LA PETICIÓN PRESENTADA EL 7 de marzo de 2014, relacionada con el señor (a) **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO,** identificado (a) con CC No. 7,478,893 de BARRANQUILLA, ESTA ENTIDAD SE ABSTIENE DE PRONUNCIARSE DEBIDO A LA PÉRDIDA DE COMPETENCIA, en consideración a lo siguiente:

Que el Decreto 5021 de 2009 en su artículo 6 establece:

Artículo 6. Funciones. La Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social UGPP cumplirá con las siguientes funciones:

1. Efectuar el reconocimiento de los derechos pensionales y prestaciones económicas a cargo de las administradoras exclusivas de servidores públicos del Régimen de Prima Media con Prestación Definida del orden nacional, causados hasta su cesación de actividades como administradoras.

2. Efectuar el reconocimiento de los derechos pensionales de los servidores públicos que hayan cumplido el tiempo de servicio requerido por la ley para acceder a su reconocimiento y se hubieren retirado o desafiliado del Régimen de Prima Media con Prestación Definida sin cumplir el requisito de edad señalado, con anterioridad a la cesación de actividades de la administradora a la que estuviese afiliado

Que el Decreto 2013 de 2012, en su artículo 27, establece:

"Artículo 27. Obligaciones pensionales del Instituto de Seguros Sociales en Liquidación en su calidad de empleador. La Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP) asumirá en un plazo no mayor a nueve (9) meses a la fecha de expedición del presente Decreto, la administración en los términos de los artículos primero y segundo del Decreto 169 de 2008 de los derechos pensionales legalmente reconocidos por el Instituto de Seguros Sociales en Liquidación en su calidad de empleador."

Que el Decreto 3000 de 2013, señala en su artículo primero:

"ARTICULO PRIMERO.- Prórroga. Prorrógase el plazo dispuesto en el artículo 2 del Decreto' 2115 de 2013, hasta el 28 de febrero de 2014, para la asunción, por parte de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones

Parafiscales de la Protección Social (UGPP), de la administración de los derechos pensionales legalmente reconocidos por el Instituto de los Seguros Sociales - ISS en Liquidación, en su calidad de empleador, de conformidad con la parte considerativa del presente Decreto."

Que mediante Acta de Entrega No. 9 de fecha 28 de febrero de 2014 recibida el 07 de marzo de 2014, el Instituto de Seguro Social en Liquidación, remite copia del expediente pensional del señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO identificado con CC No. 7,478,893 de BARRANQUILLA (ATLANTICO), sentencia contenida en 2 CD para el correspondiente tramite pensional.

Que una vez verificado el Expediente Administrativo, se observa lo siguiente:

Que mediante Resolución No. 2654 del 08 de noviembre de 2009 el INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY EN LIQUIDACION, reconoció la pensión de jubilación a favor del señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, en cuantía inicial mensual de UN MILLON TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS ($1.319.786), con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y ordeno el retroactivo desde el 17 de octubre de 2008, hasta el 30 de abril de 2009, que asciende a la suma de DIEZ MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CATORCE PESOS ($10.259.314).

Que el JUZGADO 11 LABORAL DEL CIRCUITO DEL PLAN PILOTO DE ORALIDAD DE BARRANQUILLA, mediante Audiencia Pública No. 349 del 05 de octubre de 2011, ordeno:

"(...)La controversia del presente proceso surge en si el demandante tiene derecho al pago de los reajustes cesantías, primas de servicio, prima de servicios extralegal, prima de vacaciones y vacaciones por el reconocimiento y pago tardío de pasivos laborales de los años 2001, 2002, 2003 a través de la resolución número 4785 del 20 de noviembre del 2008, así como a la indemnización moratoria intereses legales, indexación, y costas.

DEL PAGO DEL REAJUSTE PRESTACIONALES, CESANTÍAS, PRIMAS DE SERVICIO, PRIMAS DE SERVICIOS EXTRALEGAL, PRIMA DE VACACIONES Y VACACIONES, con relación al pago de los reajuste prestacionales, cesantías, primas de servicio, primas de servicios extralegal, prima de vacaciones y vacaciones solicitados en la demanda se observa que a folio 10 a 13 del expediente aparece resolución número 4785 del 20 de noviembre del 2008 por medio de la cual se reconoce y ordena el pago de los reajustes, cesantías, intereses sobre las mismas, primas de servicio, prima de vacaciones y vacaciones al señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, así mismo consta en el expediente a folio 138 la constancia de pago de dicho reajustes con fecha de pago el día 21 de enero del 2009 respectivamente quedando probado así el pago de dichas acreencias por lo que esta agencia judicial absolverá al INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL al pago de los conceptos anteriormente referidos.

De la sanción moratorio. No obstante como la demandada es una entidad oficial y ostenta tal carácter el decreto 797 del 1949 le concede un plazo gracia para la solución de su salario prestaciones e indemnizaciones de servidores de 90 días en el caso sublite como la demandada no cancelo al demandante los reajustes prestacionales causado una vez terminada la razón laboral 25 de junio de 2003 ni existen elementos de juicio que nos indique que la demandada obro de buena fe se condenara este al pago de los salarios moratorios a partir del 26 de septiembre de 2003 previo descuento de 90 días contados desde la fecha de retiro hasta el día 21 de enero de 2009 fecha en la cual cancelo dicho reajuste. Como el salario

devengado por el demandante en el año 2003 fue de $1.610.098 ver folio 169 del expediente que dividido en 30 nos arroja un salario diario de $53.696,60 por lo que se condenara al INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL a pagar los salarios moratorios por la suma de $53.696,60 diarios a partir de 26 de septiembre del 2003 hasta el 21 de enero del 2009 realizadas las operaciones aritméticas respectivas nos arroja la suma de $2.828.989.

Con relación a las excepciones de pago y compensación, inexistencia de la obligación y falta de causa para demandar propuesta por el apoderado judicial de la parte demandada por las resultas del proceso se declarara no probada y así se dirá en la parte resolutiva siendo así el juzgado impondrá condena a la demandada INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL a pagar al demandante señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA identificado con la cédula de ciudadanía 7.478.893 de barranquilla por concepto de salario moratorio la suma de $53.696 diarios a partir del 26 de septiembre del 2003 hasta el día 21 de enero del 2009. Realizadas las operaciones aritméticas respectivas arroja la suma de $102.828.989 de conformidad como lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

Como conclusión de las consideraciones anteriores el juzgado declarara no probada las excepciones de pago y compensación, inexistencia de la obligación, falta de causa para la demandar y prescripción propuesta por la parte demandada dada la resultas del proceso.

En mérito de lo expuesto, el juzgado 11 laboral del circuito del plan piloto de oralidad de barranquilla, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley resuelve:

1. Declarar no probada las excepciones de pago y compensación, inexistencia de la obligación falta de causa para demandar y prescripción propuesta por la parte demandada dada las resultas del proceso de conformidad con lo expuesto anteriormente.

2. Dado lo anterior, condenar a la demandada INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL a pagar al demandante señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA identificado con la cédula de ciudadanía 7.478.893 expedida en barranquilla por concepto de salarios moratorios la suma de $53.696,60 diarios a partir del 26 de septiembre del 2003 hasta el día 21 de enero del 2009. Realizadas las operaciones aritméticas respectivas arroja la suma de $102.828.989 de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

3. Absolver al INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL de los demás cargos de la demanda.

4. Costas a cargo de la parte vencida tásese un 15% sobre el valor de la condena.

Contra esta decisión procede el recurso de apelación. las partes quedan notificadas en estrados. Para los efectos legales se levantara un acta en la cual se deja la constancia de las partes intervinientes documento que con la firma del juez y al lado de la grabación constituye el único registro valido de la misma, se levanta la sesión. Muchas gracias por su asistencia."

Que de acuerdo a lo anterior se observa que el fallo judicial condeno al INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY EN LIQUIDACION, al pago de salarios moratorios porque no cancelo a tiempo los reajustes de las prestaciones sociales, por lo tanto es evidente que está sanción moratoria no corresponde al pago de las mesadas pensionales del señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO ya identificado, y la UGPP no es la Entidad competente para dar cumplimiento al fallo judicial, por cuanto le corresponde es la administración de los derechos pensionales legalmente reconocidos por el Instituto de Seguros Sociales en Liquidación en su calidad de

empleador.

Que una vez revisado los aplicativos de la Entidad se observa que no existe petición pendiente por resolver, que sea de competencia de la SUBDIRECCIÓN DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES DE LA UGPP.

Que conforme a lo anterior se debe remitir el fallo judicial al INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL EN LIQUIDACIÓN para lo de su competencia.

Que en consonancia con el artículo 21 del Código Contencioso Administrativo, su solicitud y demás documentos serán remitidos al INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL EN LIQUIDACIÓN.

La presente decisión deberá ser comunicada al Señor (a) **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO.**

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

LUZ MARINA PARADA BALLEN

SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL - UGPP

FOR-AUT-03-501,2 CFM

*Barranquilla, 15 de enero de 2009.*

*Doctora*
***JANE DE LA CRUZ FONTALVO***
*Jefe Departamento de Recursos Humanos*
*Seguro Social*
*Barranquilla*

*Yo **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**, mayor de edad, identificado como aparece al pie de mi firma, en ejercicio del **DERECHO DE PETICIÓN** consagrado en el artículo 23 de la Constitución Nacional y artículo 5° del Código Contencioso Administrativo, muy respetuosamente me permito informarle que recibí copia del traslado dado por usted a mi solicitud de pensión convencional de jubilación por lo que me permito manifestarle lo siguiente:*

***En ningún momento expresé en mi solicitud que la pensión convencional fuera tramitada por parte de la ESE, solicito el reconocimiento de la misma al Seguro social por haber cumplido el tiempo de servicio con él, por lo tanto se debe excluir el tiempo laborado con la ESE, empresa que se encuentra liquidada.***

***Por lo tanto debe darse cumplimiento a lo señalado en el articulo 19 del Decreto Ley 1653 de 1977, del cual tiene conocimiento la gerencia de recursos humanos según concepto jurídico nacional del 24 de noviembre de 2008.***

*Atentamente.*

*CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA*
*C.C. # 7.478.893 de Barranquilla*
*Carrera 7 B # 41 – 42 Barranquilla*

Barranquilla, 24 de julio de 2008-07-24

Doctora
ROSA DEL PILAR CRUZ RENGIFO
Jefe departamento nacional de compensaciones y beneficios
Seguro social
Bogotá

Con el fin de que continúe el trámite de mi reconocimiento de pensión de jubilación me permito remitirle la documentación requerida para optar a la misma:

Registro civil de nacimiento (por 2)
Certificado de pensiones ISS asegurador donde informan que no figuro percibiendo pensión de vejez
Declaración juramentada donde manifiesto que no recibo pensión de ninguna entidad del estado
Declaración jurada para fines extraprocesales donde manifiesto que convivo con la señora Rocio Elena Guzmán Ferrer
Certificado laboral expedido por la ESE José Prudencio Padilla
Certificado expedido por el banco comercial A.V. Villas
Copia de la cédula de ciudadanía ampliada
Acumulados de lo percibido desde el año 1993 hasta 2003 (10 últimos años en el Seguro social

Señalo que el original de la certificación expedida por recursos humanos de la seccional atlántico fue entregado en su oficina por la doctora Martha Suarez.

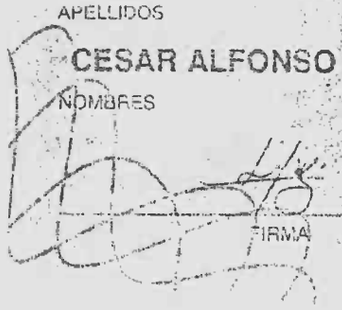
Atentamente,

CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
C.C. Nº 7.478.893 de Barranquilla

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA
7.478.893
NUMERO

LOPEZ BARRAZA
APELLIDOS

CESAR ALFONSO
NOMBRES


FIRMA




INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 17-OCT-1953
BARRANQUILLA
(ATLANTICO)
LUGAR DE NACIMIENTO
1.74 O- M
ESTATURA G.S. RH SEXO
05-DIC-1974 BARRANQUILLA
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADORA NACIONAL
ALMABEATRIZ BENGIFO LOPEZ

A-0300100-22139023-M-0007478893-20050822 06482 05234A 02 190909283

SEGURO SOCIAL
En liquidación

0 00361 25880 5

Prosperidad para todos

RESOLUCION
( )

Por la cual se reconocen unos salarios moratorios a LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, en cumplimiento de fallo judicial.

**EL GERENTE NACIONAL DE RECURSOS HUMANOS (E)**
**DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN**

En uso de las facultades conferidas por el Apoderado General de la Fiduciaria La Previsora S.A. Liquidadora del Instituto de Seguros Sociales en Liquidación mediante Resolución 0025 del 12 de octubre de 2012 y,

**C O N S I D E R A N D O**

Que a **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, con cédula de ciudadanía 7.478.893, la ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA, con Resolución No.2654 del 08 de abril de 2009, le resolvió la pensión mensual vitalicia de jubilación, en cuantía inicial de **UN MILLON TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS MCTE ($1.319.786)**, a partir del 17 de octubre de 2008.

Que el Juzgado Once Laboral del Circuito del Plan Piloto de Oralidad de Barranquilla en sentencia del 5 de octubre de 2011, RESUELVE PRIMERO: Declarar no probada las excepciones de pago y compensación, inexistencia de la obligación, falta de causa para demandar y prescripción propuesta por la parte demandada dada las resultas del proceso de conformidad con lo expuesto anteriormente. SEGUNDO: Condenar a la demandada Instituto de Seguros Sociales a pagar al demandante señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA identificado con la cédula de ciudadanía 7.478.893 expedida en Barranquilla, por concepto de salarios moratorios, la suma de CINCUENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y SEIS PUNTO SESENTA diarios ($53.696,60) a partir del 26 de septiembre de 2003 hasta el día 21 de enero de 2009, realizadas las operaciones aritméticas respectivas arroja la suma de CIENTO DOS MILLONES OCHOCIENTOS VEINTIOCHO MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS ($102.828.989), de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído. TERCERO: Absolver al Instituto de Seguros Sociales de los demás cargos de la demanda.

Que en mérito de lo expuesto,

**R E S U E L V E:**

**ARTICULO PRIMERO**: - Reconocer salarios moratorios a **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, con cédula de ciudadanía 7.478.893, por la suma de **CIENTO DOS MILLONES OCHOCIENTOS VEINTIOCHO MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS ($102.828.989)** por el período comprendido entre el 26 de septiembre de 2003 al 21 de enero de 2009, en cumplimiento al fallo judicial que ordenó el reconocimiento de esta prestación, suma que se cancelará por el rubro de Sentencias Judiciales, siempre y cuando se establezca que este es el valor que realmente se debe reconocer por este concepto, una vez deducidos los valores pagados dentro del proceso ejecutivo librado en contra del ISS en Liquidación por parte del demandante.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Oficiar por parte de la Gerencia Nacional de Recursos Humanos a la Dirección Nacional de Auditoria Disciplinaria e Interna para que adelanten de acuerdo a sus competencias las investigaciones a que haya lugar sobre la defensa judicial de este proceso.

SEGURO SOCIAL
En liquidación

Prosperidad para todos

RESOLUCION
( )

Por la cual se reconocen unos salarios moratorios a LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, en cumplimiento de fallo judicial.

**ARTICULO TERCERO**: La administración procederá a revocar directamente esta prestación en los eventos que se den los presupuestos de Ley.

**ARTÍCULO CUARTO**: Notificar el contenido de la presente resolución a LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 67 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, haciéndole saber que contra ésta procede el recurso de reposición, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de notificación de esta providencia, el cual se concederá en efecto suspensivo, conforme a lo dispuesto por el artículo 79 del precitado Código.

**ARTICULO QUINTO:** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,
Dada en Bogotá D. C., a:

HUMBERTO LOPEZ MAYA
**GERENTE NACIONAL DE RECURSOS HUMANOS (E)**
**INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACION**

CAS/DJM//DPSO-12/12/2012
RE_PENFALLOJ_-ATLANTICO-8.269.703

*Barranquilla, 15 de enero de 2009.*

*Doctora*
***JANE DE LA CRUZ FONTALVO***
*Jefe Departamento de Recursos Humanos*
*Seguro Social*
*Barranquilla*

*Yo **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**, mayor de edad, identificado como aparece al pie de mi firma, en ejercicio del **DERECHO DE PETICIÓN** consagrado en el artículo 23 de la Constitución Nacional y artículo 5° del Código Contencioso Administrativo, muy respetuosamente me permito informarle que recibí copia del traslado dado por usted a mi solicitud de pensión convencional de jubilación por lo que me permito manifestarle lo siguiente:*

***En ningún momento expresé en mi solicitud que la pensión convencional fuera tramitada por parte de la ESE, solicito el reconocimiento de la misma al Seguro social por haber cumplido el tiempo de servicio con él, por lo tanto se debe excluir el tiempo laborado con la ESE, empresa que se encuentra liquidada.***

***Por lo tanto debe darse cumplimiento a lo señalado en el articulo 19 del Decreto Ley 1653 de 1977, del cual tiene conocimiento la gerencia de recursos humanos según concepto jurídico nacional del 24 de noviembre de 2008.***

*Atentamente.*

*CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA*
*C.C. # 7.478.893 de Barranquilla*
*Carrera 7 B # 41 – 42 Barranquilla*

89

**EL SUSCRITO PROFESIONAL UNIVERSITARIO DE RECURSOS HUMANOS DE LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO JOSÉ PRUDENCIO PADILLA**

0 00361 25950 5

**CERTIFICA:**

QUE, el señor(a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, identificado con la Cédula de Ciudadanía No.7478893, estuvo vinculado hasta el 30 de abril de 2006, en el cargo de CONDUCTOR MECANICO, Código 5310, Grado 19, Intensidad Horaria 8 Horas.

Fecha de ingreso para indemnización: 2 de junio de 1975

| FACTORES PARA CALCULAR LA INDEMNIZACIÓN | |
|---|---|
| Asignación Básica mensual | 918966 |
| Prima Individual de Compensación | 231122 |
| Subsidio de Alimentación | 0 |
| Auxilio de Transporte | 0 |
| Hora extras, dominicales, festivos, nocturnos | 9868116 |
| Bonificación por servicios prestados | 383363 |
| Prima de Servicios | 584657 |
| Prima de Vacaciones | 613020 |
| Prima de Navidad | 1241968 |

La presente se expide a los (22) días del mes de mayo de Dos mil seis (2.006)

**MARTHA SUÁREZ JAIME**
**Profesional Universitario**

Liquidó (Nóminas): Álvaro Jiménez Pérez

Revisó Control Interno: Aníbal Palmera Anaya

Revisó Área Financiera: Orinson Valenciano Viloria

SEGURO SOCIAL

# *LA SUSCRITA JEFE DEL DEPARTAMENTO SECCIONAL DE RECURSOS HUMANOS DEL SEGURO SOCIAL SECCIONAL ATLANTICO*

0 00361 25964 2

## *CERTIFICA:*

*Que el Señor* ***CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA,*** *identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 7.478..893 ingresó al Instituto de Seguro Social el 2 de Junio de 1975, desempeñando el cargo de Conductor Mecánico, Grado 13, 8 horas, y en virtud del Decreto 1750 del 26 de junio de 2003, se incorporó automáticamente y sin solución de continuidad a la* ***E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA, UNIDAD HOSPITALARIA, CLÍNICA NORTE, Seccional Atlántico.***

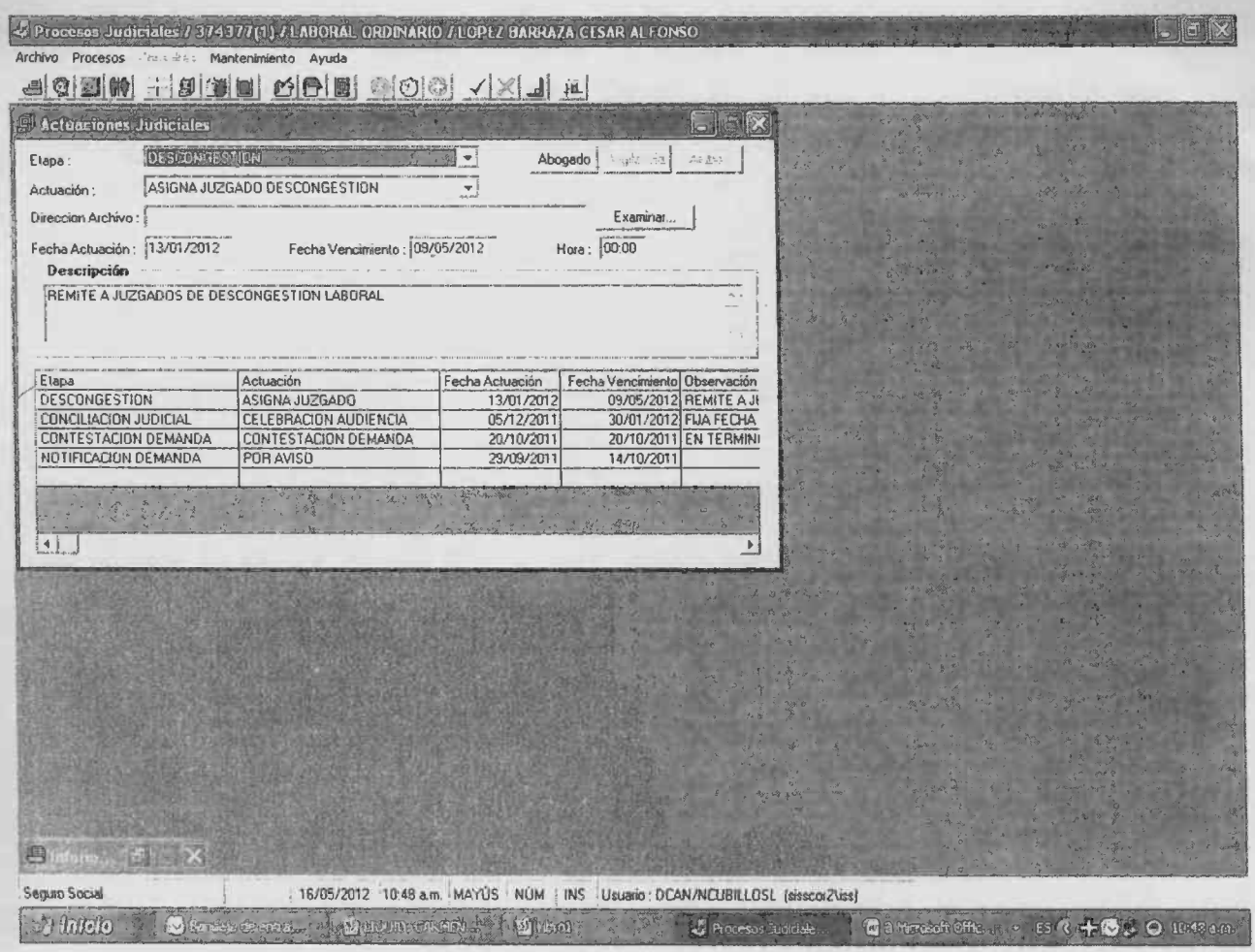
*No registra otorgamiento de Licencia no remunerada ni Sanción Disciplinaria en su hoja de vida.*

*En el evento que la presente constancia tenga enmendaduras carece de validez.*

*Se expide en Barranquilla, a los 13 días del mes de Junio 2008, a solicitud del interesado.*

***JANE DE LA CRUZ FONTALVO***

JDLCF/Nere
13/06/08




0 00361 25882 9

Atentamente,

JUZGADO SEPTIMO PENAL DEL CIRCUITO
EDIFICIO RODRIGO LARA BONILLA PISO 10
BARRANQUILLA NIT: 00800165799

RRANQUILLA 2 DE MARZO DE 2008
D 2009- 046-46

)CTORA
NE DE LA CRUZ FONTALVO
FE SECCIONAL DE RECURSOS HUMANOS,
STITUTOSEGUROS SOCIALES SECCIONAL ATLANTICO
RRERA 44 NUMERO 36-43
RRANQUILLA -7TLANTICO-

T_ ...CHO RESOLVIO DENTRO DE LA ACCION DE TUTELA IMPETRADA POR señor **CESAR LOPEZ BARRAZA**, IDENTIFICADO CON CEL ...E CIUDADANIA Nº 7.478.893 DE BARRANQUILLA, ASI

1o. Amparar el derecho fundamental de petición y Debido Proceso del señor **CESAR LOPEZ BARRAZA**, vulnerado por la **DOCTORA JANE DE LA CRUZ FONTALVO JEFE SECCIONAL DE RECURSOS HUMANOS Y EL JEFE NACIONAL DE COMPENSACIONES Y BENEFICIOS DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES SECCIONAL ATLANTICO**, por lo expuesto en la parte motiva de la presente decisión.

2º. En consecuencia, se ordena **A LA DOCTORA NELLY BEJARANO DIAZ, JEFE DEL DEPARTAMENTO DE ATENCION AL PENSIONADO DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES SECCIONAL ATLANTICO,** para que dentro del término de **CUARENTA Y OCHO (48) HORAS**, contadas a partir de la notificación de esta determinación, le de una respuesta que defina de fondo su derecho de petición. So pena de que en el caso de incumplir el requerimiento impuesto deban afrontar las responsabilidades que implica la desatención de la presente ordenación de conformidad con el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991.

3º No se amparan los demás derechos fundamentales invocados, por no existir los suficientes elementos de juicio que así lo demuestren.

4º Ejecutoriada esta decisión, en caso de no ser impugnada, se remitirá la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión, al día siguiente de su ejecutoria

EL SECRETARIO,

G... ...TALVO MUÑOZ

CTP Norte
06 MAR 2009

GSA/DSRH-0441

SEGURO SOCIAL
Para Siempre

ISS Compensar 13-V-09 Rec

013453

Doctor
**CARLOS HERNÁN AVILÉS SÁNCHEZ**
Jefe Dpto. Nacional de Compensaciones y Beneficios (E)
SEGURO SOCIAL
Bogotá D. C.

8 MAYO 2009

**URGENTE y PRIORITARIO**

Con el fin de que sea diligenciado por parte de esa dependencia, me permito remitirle formularios de afiliación al sistema de salud y pensiones del señor **CÉSAR A. LÓPEZ BARRAZA**, identificado con cédula de ciudadanía N° 7.478.893, a quien le fue reconocido pensión de jubilación mediante Resolución N° 2654 del 8 de abril de 2009.

Agradezco una vez diligenciados los mismos, sean remitidos en la mayor brevedad posible, con el fin de que al señor López Barraza, lo puedan ingresar en la nómina lo más pronto posible.

Igualmente remitimos certificación expedida por BANCOLOMBIA, mediante el cual relacionan el número de la cuenta de ahorros donde deberá ser consignada la mesada pensional.

Cordialmente,

**JANE DE LA CRUZ FONTALVO**
Jefe Dpto. Seccional Recursos Humanos

0 00361 25903 1

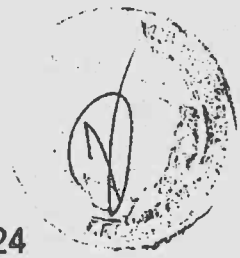
Anexo. Lo anunciado

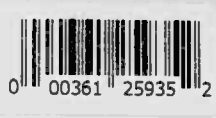
Copia: Dpto. Seccional Recursos Humanos
Sr. **CÉSAR LÓPEZ BARRAZA-Carrera 7 B # 41 – 42 Barranquilla**

JDLCF/Nora

89

Hoy se Mayo 15/09 2:00 p





023951 JUL24 2008

Barranquilla, 24 de julio de 2008-07-24

Doctora
ROSA DEL PILAR CRUZ RENGIFO
Jefe departamento nacional de compensaciones y beneficios
Seguro social
Bogotá

Con el fin de que continúe el trámite de mi reconocimiento de pensión de jubilación me permito remitirle la documentación requerida para optar a la misma:

Registro civil de nacimiento (por 2)
Certificado de pensiones ISS asegurador donde informan que no figuro percibiendo pensión de vejez
Declaración juramentada donde manifiesto que no recibo pensión de ninguna entidad del estado
Declaración jurada para fines extraprocesales donde manifiesto que convivo con la señora Rocio Elena Guzmán Ferrer
Certificado laboral expedido por la ESE José Prudencio Padilla
Certificado expedido por el banco comercial A.V. Villas
Copia de la cédula de ciudadanía ampliada
Acumulados de lo percibido desde el año 1993 hasta 2003 (10 últimos años en el Seguro social

Señalo que el original de la certificación expedida por recursos humanos de la seccional atlántico fue entregado en su oficina por la doctora Martha Suarez.

Atentamente,

CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
C.C. N° 7.478.893 de Barranquilla

03055 ~~Dcho~~
03056. ~~Rchdo~~

SEGURO SOCIAL

0 00361 25925 3

8231 3056

Bogotá, 09 MAR. 2009

Señor
**CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**
Carrera 7 B No. 41-42
Barranquilla

**ASUNTO: SOLICITUD DE PENSION DE JUBILACIÓN DE ENERO 15 DE 2009**

Respetado señor López:

De manera atenta damos respuesta a su solicitud de la referencia, radicada el 28 de enero del año en curso, relacionada con el reconocimiento de su pensión de jubilación por parte del ISS.

Al respecto, le informamos que mediante oficio No. 8231-03055 de marzo 9 de 2009 dirigido al Departamento de Recursos Humanos ISS Seccional Atlántico, se solicitaron los acumulados de los salarios con el fin poder tramitar en el menor tiempo posible el mencionado reconocimiento por parte del Instituto. Anexamos fotocopia.

Cordialmente,

**ALEYDA MEDINA ALVAREZ**
Gerente Nacional de Recursos Humanos ISS

Copia: Dra. JANE DE LA CRUZ FONTALVO – Jefe Departamento de Recursos Humanos ISS Seccional Atlántico

HLM/EAVC
09.03.09

54

la unidad
DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES

N°32241

**EL SUSCRITO SUBDIRECTOR DE GESTIÓN DOCUMENTAL**
**DE LA UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP**

(Nit.900373913-4)

**CERTIFICA QUE:**

Que las copias magnéticas anexas a este documento, son fiel copia del expediente que obra en los aplicativos de la Unidad del señor (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO la cédula de ciudadanía No. 7478893 del fondo ISS – ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA.

Dada en Bogotá D.C., a los 06 días de Mayo de 2019.

*Se entrega expediente magnético, de acuerdo a La Directiva Presidencial 04 de 3 de abril de 2012 "CERO PAPEL"; en concordancia con el artículo 24 del Decreto 2609 de 2012 Numeral C

*La Subdirección de Gestión documental se exime de responsabilidad por posibles, adulteraciones y uso indebido del contenido de los CD´S, posterior a esta entrega

**JAVIER ENRIQUE VELASQUEZ CUERVO**
Subdirector de Gestión Documental

Elaboro: Maritza Ladino
Verifico: Valerie Martinez
Visto bueno: Oscar Rincon

Radicado No. 20198001001372232
Fecha Rad. 06/05/2019 15:09:14
Radicador: MARIA ALEJANDRA BARRETO
Folios: 1 Anexos: 0

la unidad
Canal de Recepción: Otro
Sede: Calle 13
Remitente: JAVIER ENRIQUE VELASQUEZ CUERVO
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 92 50 90
Línea Gratuita Nacional: 01 8000 423 423

# MINISTERIO DE LA PROTECCION SOCIAL

Libertad y Orden

## CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL

## CAJANAL E.I.C.E.

EL(LA) SUSCRITO(A) LIDER DEL GRUPO DE ORIENTACION Y ATENCION AL USUARIO

**CERTIFICA:**

0 00361 25952 9

Que revisada la Base de Datos del Grupo de Nómina de esta Subgerencia en la fecha no se encontró constancia que el(la) señor(a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO identificado(a) con Cédula de Ciudadanía No. 7478893 haya sido inscrito como pensionado por cuenta de CAJANAL E.I.C.E.

Bogotá D.C. Jueves, 20 de Noviembre de 2008

MELBA FORERO CABEZAS
**Lider Centro de Orientación y Atención al Usuario**

** Elaboró:



19

159

REPUBLICA DE COLOMBIA

CEDULA DE CIUDADANIA No. 7.478.893

DE: Barranquilla(Atl.)

APELLIDOS: LOPEZ BARRAZA

NOMBRES: César Alfonso

NACIDO: 17-Oct-1953 Barranquilla(Atl)

ESTATURA: 1.74 COLOR: Moreno

SEÑALES: Ninguna

FECHA: 5-Dic-74

César López

FIRMA DEL CIUDADANO

REGISTRADOR NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

INDICE DERECHO



0 00361 25966 6

3

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD
SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD

FECHA DE RADICACIÓN

NÚMERO DE RADICACIÓN

nueva eps
NIT. 900.156.264-2

# FORMULARIO ÚNICO DE AFILIACIÓN E INSCRIPCIÓN A LA EPS - RÉGIMEN CONTRIBUTIVO - PARA TRABAJADORES INDEPENDIENTES Y PENSIONADOS

TRABAJADOR INDEPENDIENTE
PENSIONADO

No. * 0 2 0 0 2 3 6 1 1 *

*LEA LAS INSTRUCCIONES QUE SE ENCUENTRAN AL RESPALDO ANTES DE DILIGENCIAR ESTE FORMATO*

## I. INFORMACION PARA SER DILIGENCIADA POR EL TRABAJADOR INDEPENDIENTE Y/O PENSIONADO

CÓDIGO 037

TIPO DE AFILIACIÓN: INDIVIDUAL X | COLECTIVA | FECHA DE AFILIACIÓN AL SISTEMA: DÍA | MES | AÑO

IDENTIFICACIÓN DEL COTIZANTE

| 1er. APELLIDO | 2do. APELLIDO | NOMBRES |
|---|---|---|
| LOPEZ | BARRAZA | CESAR ALFONSO |

No. DE IDENTIFICACIÓN 7.478.893 DV | TIPO C C | FECHA DE NACIMIENTO: DÍA 17 | MES 10 | AÑO 1953 | SEXO X F

DIRECCIÓN DONDE LABORA | TELEFONO | FAX

CIUDAD / MPIO. | DEPARTAMENTO

DIRECCIÓN DE RESIDENCIA CARRERA 7 B # 41-42 | TELÉFONO 3625845

CIUDAD / MPIO. BARRANQUILLA | DEPARTAMENTO ATLANTICO

ENTIDAD ANTERIOR DE PREVISIÓN, SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD O EPS

NOMBRE DE ENTIDAD | CÓDIGO

## II. INFORMACIÓN EXCLUSIVA DEL TRABAJADOR INDEPENDIENTE

ACTIVIDAD ECONÓMICA | CÓDIGO | ADM. RIESGOS PROF.

MPIO(S) DONDE DESARROLLA SU ACTIVIDAD | CÓDIGOS

U | R | MPIO. | U | R | MPIO. | U | R

NOMBRE ACTIVIDAD ECONÓMICA:

EXPERIENCIA LABORAL TOTAL | CÓDIGO | ESCOLARIDAD | INGRESO MENSUAL $ | CÓDIGOS

AÑOS | MESES

TOTAL PATRIMONIO 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

## III. INFORMACIÓN EXCLUSIVA DEL PENSIONADO

ENTIDAD QUE TIENE A CARGO SU PENSIÓN SEGURO SOCIAL

INGRESO MENSUAL DECLARADO O VALOR MESADA PENSIONAL $ 1.319.786

## IV. INFORMACIÓN DE BENEFICIARIOS

| No. | NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN | COTIZANTE | NOMBRES COMPLETOS BENEFICIARIOS (1er. APELLIDO / 2do. APELLIDO / NOMBRES) | SEXO (M / F) | FECHA DE NACIMIENTO (DÍA / MES / AÑO) | PARENTESCO: CÓNYUGE | COMPAÑERA(O) | HIJOS | PADRES | OTROS | USO EPS: VER ANEXO |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | | | | | | | | | | | |
| 2. | | | | | | | | | | | |
| 3. | | | | | | | | | | | |
| 4. | | | | | | | | | | | |
| 5. | | | | | | | | | | | |
| 6. | | | | | | | | | | | |
| 7. | | | | | | | | | | | |

| No. | DIRECCIÓN RESIDENCIA | TELEFONO | MUNICIPIO | DEPARTAMENTO | IPS PRIMARIA | CÓDIGO |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | | | | | | |
| 2. | | | | | | |
| 3. | | | | | | |
| 4. | | | | | | |
| 5. | | | | | | |
| 6. | | | | | | |
| 7. | | | | | | |

FAVOR ABSTENERSE DE ENTREGAR EL VALOR DE SU COTIZACIÓN A LOS ASESORES COMERCIALES. RECUERDE UTILIZAR LOS MECANISMOS DE PAGO ESTABLECIDOS.

OBSERVACIONES:

DECLARACIÓN JURAMENTADA: BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO DECLARO QUE EL(LOS) COTIZANTE(S) Y BENEFICIARIO(S) REPORTADO(S) NO ESTÁ(N) AFILIADO(S) A OTRA EPS.

FIRMA Y C.C. TRABAJADOR

NOMBRE DE LA ENTIDAD SEGURO SOCIAL | CÓDIGO

E-mail Afiliado: | E-mail Empresa: | No. Celular Cotizante:

Estrato Socioeconómico: | CLARA IVY GONZALEZ M. | FIRMA AUTORIZADA | Bogotá, mayo 18/09 CIUDAD Y FECHA

## V. PARA USO EXCLUSIVO DE LA E.P.S.

NOMBRE ASESOR:

CÓDIGO ASESOR

Causal de inconsistencia:

Observación:

REVISADO | APROBADO | GRABADO | VALIDADO

07/2008

ORIGINAL - EPS

PISCIDOR S.A. NIT. 899.321.151-0

0 00361 25902 4

**BANCO COMERCIAL**
**"AV VILLAS"**
NIT: 860.035.827-5

CRA. 13 No. 27-47 P-24 BOGOTA D.C.

0 00361 25962 8

**C E R T I F I C A :**

Que **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA** identificado con el documento No. **7478893** posee en la oficina BARRANQUILLA CL 93 ( 812 ) una cuenta de ahorros No. **812-72056-8** desde el 26 de Noviembre de 2002 que muestra un saldo en la fecha de:

**SALDO:** ( $ 1,672.12 )

**VALOR EN LETRAS:**

Un Mil Seiscientos Setenta y Dos Pesos Con 12 /100 M/Cte.*****

Se expide la presente a solicitud del interesado a los 16 dias del mes de Julio de 2008

Atentamente,

OFICINA 812 B/QUILLA CALLE 93 VISADO Banco AV Villas

Orlando Morales V.

Gerente Oficina Bquilla Calle 93

27

SEGURO SOCIAL
Para Siempre

001332

GSA/DRH-0055

20 ENE. 2009

Doctor
**CARLOS HERNÁN AVILÉS SÁNCHEZ**
Jefe Dpto. Nacional de Compensaciones y Beneficios (E)
SEGURO SOCIAL
Bogotá D. C.

*Ref.: Derecho de Petición radicado bajo el N° 000636 del 15 de enero de 2009.*

Para su conocimiento y fines pertinentes me permito remitirle Derecho de Petición relacionado en el asunto de la referencia, impetrado por el señor **César Alfonso López Barraza**, mediante el cual solicita ***se le reconozca la pensión convencional por parte del Seguro Social y NO por parte de la E.S.E., teniendo en cuenta el tiempo de servicio laborado en el ISS y en cumplimiento a lo señalado en el Artículo 19 del Decreto-Ley 1653 de 1977.***

Cordialmente,

**JANE DE LA CRUZ FONTALVO**
Jefe Dpto. Seccional Recursos Humanos

Anexo: lo anunciado

Copia: Dpto. Seccional Recursos Humanos
Participación Ciudadana (PROPET # 23751)
Sr. **CÉSAR LÓPEZ BARRAZA-Carrera 7 B N° 41 – 42 Barranquilla**

JDLCF/Nora

SEGURO SOCIAL

823 3117

Bogotá D.C. 10 MAR. 2009

Doctor
**ANGEL FONTALVO MUÑOZ**
Secretario Juzgado Séptimo Penal del Circuito
Palacio de Justicia, Torre Rodrigo Lara Bonilla, P 10
Barranquilla

**URGENTE ENVIAR VIA FAX (3404763) Y POR CORREO**

**ASUNTO: OFICIO No. 0243 DE FEBRERO 18 DE 2009**
**REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA RAD. 2009-046-46**
**DEMANDANTE: CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**

Respetado doctor Fontalvo:

En atención a su oficio del asunto, recibido en esta Gerencia el 6 de marzo del año en curso, mediante el cual admite la acción de tutela instaurada por el señor Cesar Alfonso López Barraza, le informamos que mediante oficio No. 823-14310 de noviembre 12 de 2008, el Jefe Departamento Nacional de Compensaciones y Beneficios (E) dio respuesta a la solicitud de reconocimiento de pensión de jubilación del 24 de julio de 2008 formulada por el accionante, como ex servidor de la ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA. Se anexa fotocopia del oficio.

Ahora bien, el señor López Barraza presenta nueva petición el 15 de enero de 2009, radicada el 28 de enero del año en curso mediante la cual solicita que su pensión de jubilación sea reconocida por el ISS y no por la ESE José Prudencio Padilla, petición que fue contestada mediante oficio No. 823-03055 de marzo 9 de 2009, en el cual se le informa que se están requiriendo los acumulados de los salarios al Departamento de Recursos Humanos ISS Seccional Atlántico, dependencia en la que reposa esta información. Anexamos fotocopia.

Cabe precisar que en la petición de julio 24 de 2008, el accionante en ninguna parte solicitaba que fuera el Instituto el que le reconociera su pensión de jubilación, ante lo cual se procedió a iniciar los trámites pertinentes con fundamento en el Convenio Interadministrativo suscrito con la ESE José Prudencio Padilla el 30 de mayo de 2008 y de acuerdo con lo dispuesto por el Decreto No. 1298 del 22 de abril de 2008 en el cual se establece que el Seguro Social se encargará del desarrollo de la Normalización del Pasivo Pensional de los ex servidores de la mencionada ESE.

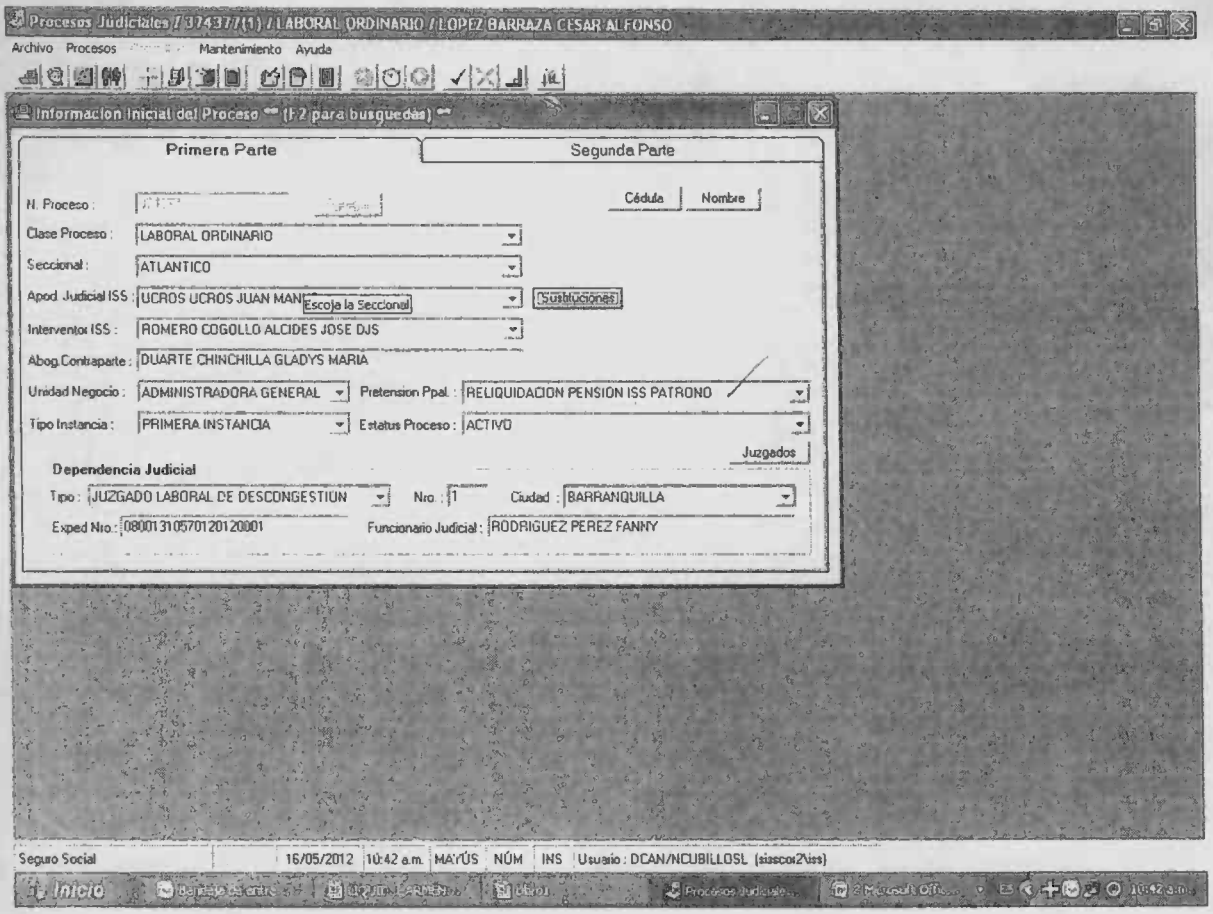
Así las cosas y en consideración a que el Instituto de Seguros Sociales en ningún momento le ha vulnerado al accionante derecho fundamental alguno, máxime si se tiene en cuenta que nos encontramos dentro de los términos de Ley para decidir esta prestación, le solicitamos de manera atenta desestimar sus pretensiones y abstenerse de proferir decisión alguna en contra del Instituto.

Cordialmente

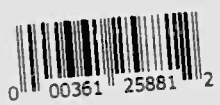
**ALEYDA MEDINA ALVAREZ**
Gerente Nacional de Recursos Humanos ISS

Anexo: oficio No. 823-14310 de noviembre 12 de 2008
oficio No. 823-03055 de marzo 9 de 2009

Copia: Dra. JANE DE LA CRUZ FONTALVO – Jefe Departamento de Recursos Humanos ISS Seccional Atlántico
HLM/EAVC 09.03.09


Procesos Judiciales / 37437(1) / LABORAL ORDINARIO / LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO
Archivo Procesos Mantenimiento Ayuda
Informacion Inicial del Proceso (F2 para busquedas)
Primera Parte
Segunda Parte
N. Proceso :
Cédula
Nombre
Clase Proceso : LABORAL ORDINARIO
Seccional : ATLANTICO
Apod Judicial ISS : UCROS UCROS JUAN MAN
Escoja la Seccional
Sustituciones
Interventor ISS : ROMERO COGOLLO ALCIDES JOSE DJS
Abog Contraparte : DUARTE CHINCHILLA GLADYS MARIA
Unidad Negocio : ADMINISTRADORA GENERAL
Pretension Ppal. : RELIQUIDACION PENSION ISS PATRONO
Tipo Instancia : PRIMERA INSTANCIA
Estatus Proceso : ACTIVO
Juzgados
Dependencia Judicial
Tipo : JUZGADO LABORAL DE DESCONGESTIUN
Nro. : 1
Ciudad : BARRANQUILLA
Exped Nro : 08001310570120120001
Funcionario Judicial : RODRIGUEZ PEREZ FANNY
Seguro Social
16/05/2012
10:42 a.m.
MAYÚS
NÚM
INS
Usuario : DCAN/NCUBILLOSL (siscor2iss)
Inicio

Pruebas


0 00361 25881 2

GSA/DRH-0353

SEGURO SOCIAL
Para Siempre

Compensar
21-IV-09

15 ABR. 2009

010532
070505

Doctor
**CARLOS HERNÁN AVILÉS SÁNCHEZ**
Jefe Dpto. Nacional de Compensaciones y Beneficios (E)
SEGURO SOCIAL
Bogotá D. C.

2009 ABR 20 A 9:31

0 00361 25911 6

***Ref.: Normalización Pensional***

Para su conocimiento y fines pertinentes me permito remitirle originales de los acumulados de los señores **César Alfonso López Barraza** y **Carlos Enrique Gutiérrez Vásquez,** firmados por la suscrita, con el fin de que reposen en los expedientes de jubilados.

Cordialmente,

**JANE DE LA CRUZ FONTALVO**
Jefe Dpto. Seccional Recursos Humanos

Anexo: lo anunciado

Copia: Dpto. Seccional Recursos Humanos

JDLCF/Nora







0 00361 25963 5

9/

| CODIGOS DE LOS MESES | MAYO 05 | JUNIO 06 | JULIO 07 | AGOSTO 08 |
|---|---|---|---|---|
| | SEPT. 09 | OCTUBRE 10 | NOV. 11 | DIC. 12 |

REPUBLICA DE COLOMBIA
REGISTRO CIVIL
Superintendencia de Notariado y Registro

# REGISTRO DE NACIMIENTO

19076440

IDENTIFICACION No.

| (1) Parte básica | (2) Parte compl. |
|---|---|
| 53.10.17 | 00743.- |

| OFICINA REGISTRO CIVIL | (3) Clase (Notaría, Alcaldía, Corregiduría, etc.) | (4) Municipio y Departamento, Intendencia o Comisaría | (5) Código |
|---|---|---|---|
| | Notaria Segunda . - - - - - - | Barranquilla. - - - - - - - - - | 0802 |

## SECCION GENERICA

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| INSCRITO | (6) Primer apellido: Lopez. - - - - - | (7) Segundo apellido: Barraza. - - - - | (8) Nombres: Cesar Alfonso. - - - - - - - - | | | | |
| SEXO | (9) Masculino o Femenino: Masculino. - - | (10) Masculino [X] Femenino [ ] | FECHA DE NACIMIENTO | (11) Día: 17 | (12) Mes: Octubre.- - - | (13) Año: 1953.- |
| LUGAR DE NACIMIENTO | (14) País: Colombia. - - | (15) Departamento, Int., o Com.: Atlántico.- | | (16) Municipio: Barranquilla. - - - - - | | |

## SECCION ESPECIFICA

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| DATOS DEL NACIMIENTO | (17) Clínica, hospital, dirección de la casa, vereda, corregimiento, etc., donde ocurrió el nacimiento: Hospital de Barranquilla. - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - | | | (18) Hora: 8:00PM |
| | (19) Documento presentado—Antecedente (Cert. médico, Acta parroq. etc.): Acta parroquial. - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

RECONOCIMIENTO DE HIJO NATURAL

Para efecto del artículo primero (1o.) de la Ley 75 de 1968, reconozco al niño a que se refiere esta acta como mi hijo natural, en cuya constancia firmo.

59 Firma del padre que hace el reconocimiento

60 Firma del funcionario ante quien se hace el reconocimiento

61 NOTAS

Con base en la escritura pública número: 2525 de fecha 21 de Septiembre de 1.992, de ésta Notaria, se extiende ésta nueva acta en reemplazo de la que aparece inscrita bajo indicativo serial número: 18812083 de fecha 20 de Marzo de 1.992, de ésta Notaria.-
Se corrigió la calidad de hijo del inscrito de legitimo por legitimado y se adicionó el segundo nombre y número de cédula de ciudadanía del padre del inscrito.-

LA NOTARIA.-

**ADY ISABEL NAMEN SEGURA**
**NOTARIA SEGUNDA DEL CIRCULO DE BARRANQUILLA**
**CERTIFICA :**

Que esta fotocopia corresponde con el original que he tenido a la vista y que reposa en el archivo de esta notaria.
Barranquilla, 09 JUL. 2008
Este registro no tiene fecha de vencimiento, Art. 20 Decreto 2189 de 1983. Excepto para matrimonio.

REPUBLICA DE COLOMBIA NOTARIA SEGUNDA 2a David A. Arrieta Gutierrez Notario Encargado CIRCULO DE BARRANQUILLA

COPIA CERTIFICADA

SEGURO SOCIAL

0 00361 25941 3



RESOLUCIÓN 2654
( 8 ABR. 2009 )

Por la cual se resuelve una solicitud de pensión de jubilación a **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**

**EL PRESIDENTE (E) DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES**

En uso de sus atribuciones legales, especialmente las conferidas por el articulo 11 numerales 1 y 3 del Decreto 2148 de 1992, Decreto Ley 254 de 2000, Decreto1298 de 2008 y el Convenio Interadministrativo del 30 de mayo de 2008 suscrito entre el ISS y la ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA en Liquidación

**C O N S I D E R A N D O**

Que **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, con Cédula de Ciudadanía 7.478.893, quien desempeñó el cargo de Conductor Mecanico, de la ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA, solicitó el reconocimiento de la pensión de jubilación.

Que **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, nació el 17 de octubre de 1953.

Que asi mismo se estableció que laboró en las siguientes entidades de derecho público:

**INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES**, del 2 de junio de 1975 al 25 de junio de 2003, con interrupción de labores de 0 días, total 10.104 dias.

**ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA**, desde el 26 de junio de 2003 hasta el 30 de abril de 2006, con interrupción de labores de 0 días, total 1.025 días.

Total tiempo de servicio acreditado: 11.129 dias.

Que bajo el principio de Presunción de la buena fe consagrado en el Articulo 83 de la Constitución Politica de Colombia, se considera que **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, no ha solicitado ni se encuentra percibiendo otra prestación del erario público.

Que al llegarse a establecer una situación diferente a la planteada anteriormente, se procederá a la revocatoria directa del presente acto administrativo, al tenor de lo estipulado por el articulo 19 de la Ley 797 del 29 de enero de 2003.

Que mediante Decreto 1750 del 26 de junio de 2003, se escindió del Instituto de Seguros Sociales la Vicepresidencia de Prestación de Servicios de Salud, las Clínicas y los Centros de Atención Ambulatoria y se crea entre otras la Empresa Social del Estado JOSE PRUDENCIO PADILLA, estableciéndose en su articulo 17 que sus servidores quedarán automáticamente incorporados, sin solución de continuidad, en la planta de personal de las Empresas Sociales del Estado creadas en el presente decreto

Que mediante el Decreto 2505 del 29 de julio de 2006 el Gobierno Nacional ordenó la supresión y liquidación de la ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA.

Que de acuerdo con el artículo 2º del Decreto 2505 de 2006, la liquidación de la ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA se someterá a las disposiciones del Decreto – Ley 254 de 2000, modificado por la Ley 1105 del 2006 y las disposiciones especiales del Decreto 2505 de 2006.

SEGURO SOCIAL



RESOLUCIÓN 2654
( 8 ABR. 2009 )

Por la cual se resuelve una solicitud de pensión de jubilación a **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**

Que el artículo 15 del Decreto 2505 de 2006 dispone que la ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA deberá conmutar las obligaciones pensionales, en la parte que le corresponda a la entidad en liquidación, de conformidad con lo previsto por el Decreto 1260 de 2000, reglamentario de la Ley 550 de 1999.

Que el Decreto 1260 de 2000 en su artículo 3º literal a), establece que la conmutación pensional total como mecanismo de normalización pensional podrá realizarse con el Instituto de Seguros Sociales.

Que según lo dispuesto por los artículos 45 y 63 del Decreto 1748 de 1995, y las circulares Externas 019, 052 y 055 de 2004, el reconocimiento de pensiones está a cargo de la ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA.

Que el artículo 11 del Decreto Ley 254 de 2000 dispone que el reconocimiento de las pensiones que se encuentren a cargo del órgano cuya liquidación se determine, estará a cargo de la entidad que señale el decreto que ordene su liquidación, la cual podrá desempeñar la mencionada función directa o indirectamente mediante convenio, según se disponga en el mismo decreto.

Que el Decreto 1298 de 2008 establece el procedimiento para la aprobación de los mecanismos de normalización pensional de algunas Empresas Sociales del Estado escindidas del Instituto de Seguros Sociales entre otras la JOSE PRUDENCIO PADILLA con el fin de garantizar el pago de sus obligaciones pensionales actuales y eventuales, de conformidad con lo previsto en el artículo 39 de la ley 1151 de 2007 en concordancia con el parágrafo primero del artículo 34 de la ley 1116 de 2006 y los Decretos 1260 de 2000, 941 de 2002 y 4014 de 2006 o las normas que lo modifiquen, adicionen o sustituyen.

Que mediante Convenio interadministrativo suscrito el 30 de mayo de 2008 entre la Empresa Social del Estado JOSE PRUDENCIO PADILLA en Liquidación y el Instituto de Seguros Sociales, el ISS acepta y asume la normalización del pasivo pensional a cargo de la ESE en mención.

Que la Ley 33 de 1985 establece: "ARTICULO 1o. El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco años (55) tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.

PARAGRAFO 1o. Para calcular el tiempo de servicio que da derecho a la pensión de jubilación o vejez, sólo se computarán con jornadas completas de trabajo las de cuatro (4) o más horas diarias. Si las horas de trabajo señaladas para el respectivo empleo o tarea no llegan a ese límite, el cómputo se hará sumando las horas de trabajo real y dividiéndolas por cuatro (4); el resultado que así se obtenga se tomará como el de días laborados y adicionará con los de descanso remunerado y de vacaciones, conforme a la ley.

PARAGRAFO 2o. Para los empleados oficiales que a la fecha de la presente Ley hayan cumplido quince (15) años continuos o discontinuos de servicio, continuarán aplicándose las disposiciones sobre edad de jubilación que regían con anterioridad a la presente ley.

Quienes con veinte (20) años de labor continua o discontinua como empleados oficiales, actualmente se hallen retirados del servicio, tendrán derecho cuando cumplan los cincuenta (50) años de edad si son mujeres o cincuenta y cinco (55) sin son varones, a una pensión de

SEGURO SOCIAL



RESOLUCIÓN 2654
( - 8 ABR. 2009 )

Por la cual se resuelve una solicitud de pensión de jubilación a **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**

jubilación que se reconocerá y pagará de acuerdo con las disposiciones que regían en el momento de su retiro.

PARAGRAFO 3o. En todo caso los empleados oficiales que a la fecha de vigencia de esta Ley, hayan cumplido los requisitos para obtener pensión de jubilación, se continuarán rigiendo por las normas anteriores a esta Ley.

ARTICULO 2o. La Caja de Previsión obligada al pago de pensión de jubilación, tendrá derecho a repetir contra los organismos no afiliados a ellas, o contra las respectivas Cajas de Previsión, a prorrata del tiempo que el pensionado hubiere servido o aportado a ellos".

Que **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, laboró más de veinte años en distintas Entidades de derecho público, circunstancia por la que es procedente la acumulación de tiempo de servicios prestados y cumplió las condiciones del Régimen de Transición establecido en la ley 100 de 1993, razón por la cual se hace acreedor a los beneficios del tiempo y edad de antiguo Régimen contenido en la Ley 33 de 1985, pero el I.B.L. se establece de acuerdo al Artículo 36 de la Ley 100 de 1993, por cuanto el derecho a la pensión de jubilación se causó en vigencia de esta última norma.

Que el Ingreso Base de Liquidación está conformado por los salarios devengados desde el 1 de mayo de 1996 hasta el 30 de abril de 2006 (3.600 días).

Que efectuada la liquidación de lo devengado en el periodo citado en el párrafo anterior, según los factores salariales previstos en el Decreto 1158 de 1994, ascendió a la suma indexada de **DOSCIENTOS ONCE MILLONES CIENTO SESENTA Y CINCO MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS ($211.165.848)**, dando un promedio de **UN MILLON SETECIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL SETECIENTOS QUINCE PESOS ($1.759.715)** y el setenta y cinco por ciento (75%) asciende a la suma de **UN MILLON TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS ($1.319.786)**, cifra que está a cargo de las entidades concurrentes y corresponde al valor mensual de la pensión de jubilación.

Que la Caja Nacional de Previsión Social certificó que LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, no figura con pensión reconocida por cuenta de esa entidad.

Que el valor a compartir debe ser cubierto a prorrata del tiempo servido en las entidades en las cuales el (la) peticionario(a) prestó sus servicios, conforme a lo ordenado en la Ley 33 de 1985.

Que la concurrencia al pago de la prestación será en la siguiente proporción:

| ENTIDAD | DIAS | % | VALOR |
|---|---|---|---|
| ISS | 10.104 | 90.79 | 1.198.234 |
| ISS - JOSE PRUDENCIO PADILLA (Normalización pensional) | 1.025 | 9.21 | 121.552 |
| TOTAL | 11.129 | 100.0 | 1.319.786 |

Que el valor de la pensión de jubilación se reajustará en los términos y oportunidades señaladas por el artículo 14 de la Ley 100 de 1993 o por las normas que en el futuro lo reglamenten, complementen, modifiquen o sustituyan.

Que la prestación aquí reconocida tiene el carácter de compartida con la pensión vejez a cargo de la Administradora de Pensiones I.S.S. y, por tanto, al cumplimiento de los requisitos mínimos

SEGURO SOCIAL



RESOLUCIÓN 2654
( - 8 ABR. 2009 )

Por la cual se resuelve una solicitud de pensión de jubilación a **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**

exigidos en el Sistema General de Pensiones, para el otorgamiento de la pensión de vejez, la citada Administradora asumirá su reconocimiento y pago, siendo de cuenta del empleador jubilante, únicamente, la diferencia que resultare entre el valor de la pensión de vejez y el valor de la pensión de jubilación por él otorgada, si a ello hubiere lugar.

Que en mérito de lo expuesto,

**R E S U E L V E:**

ARTÍCULO PRIMERO: Reconocer a **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, con cédula de ciudadanía 7.478.893, una pensión mensual vitalicia de jubilación en cuantía inicial mensual de **UN MILLON TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS ($1.319.786)**, con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008.

PARAGRAFO PRIMERO: El retroactivo desde el 17 de octubre de 2008, hasta el 30 de abril de 2009, asciende a la suma de **DIEZ MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CATORCE PESOS ($10.259.314)**.

PARAGRAFO SEGUNDO: Para el respectivo ingreso a la nómina de jubilados el señor LOPEZ BARRAZA debe acreditar el registro civil de nacimiento actualizado.

PARAGRAFO TERCERO: Afiliar a **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO,** para que reciba las prestaciones asistenciales ordenadas por la ley en calidad de pensionado.

PARAGRAFO CUARTO: A través del Departamento Nacional de Compensaciones y Beneficios del ISS, se efectuarán los descuentos correspondientes para el Sistema General de Seguridad Social en Salud, acorde con lo previsto en la Ley 100 de 1993 y sus Decretos Reglamentarios.

ARTÍCULO SEGUNDO: El valor de la pensión de jubilación reconocida en el artículo primero, está a cargo del ISS Patrono en virtud del Decreto 1298 de 2008 y el Convenio interadministrativo suscrito el 30 de mayo de 2008, mediante el cual el Instituto acepta y asume la normalización del pasivo pensional a cargo de la ESE en mención, de acuerdo con la siguiente distribución:

| ENTIDAD | DIAS | % | VALOR |
|---|---|---|---|
| ISS | 10.104 | 90.79 | 1.198.234 |
| ISS - JOSE PRUDENCIO PADILLA (Normalización pensional) | 1.025 | 9.21 | 121.552 |
| TOTAL | 11.129 | 100.0 | 1.319.786 |

ARTÍCULO TERCERO: La percepción de esta pensión es incompatible con otra asignación que provenga del Tesoro Público, cualquiera sea la denominación que se adopte para el pago de la contraprestación del servicio conforme a lo dispuesto en el artículo 128 de la Constitución Política, artículo 77 del Decreto reglamentario 1848 de 1969, y artículo 32 del Decreto 1042 de 1978, salvo las excepciones que contemplan la Constitución y la Ley.

ARTICULO CUARTO: La pensión de jubilación se pagará de la forma establecida en esta

SEGURO SOCIAL



RESOLUCIÓN 2654
( - 8 ABR. 2009 )

Por la cual se resuelve una solicitud de pensión de jubilación a **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**

resolución hasta cuando **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO,** acredite los requisitos exigidos en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida para el otorgamiento de la pensión de vejez, a partir de este reconocimiento el ISS patrono sólo pagará la diferencia que resulte de restar de la pensión de jubilación, la de vejez, ajuste que se producirá en forma automática en la nómina de pensionados del ISS – Patrono (Normalización Pensional Decreto 1298 de 2008)

ARTICULO QUINTO: El Departamento Nacional de Compensaciones y Beneficios, iniciará a petición de parte, u oficiosamente el trámite para el reconocimiento de la pensión que le pueda corresponder en calidad de cotizante para pensiones al ISS Asegurador, según los reglamentos de los diferentes riesgos, al cumplimiento de los requisitos para acceder a la pensión de vejez, acorde con lo previsto en la Ley 100 de 1993 y sus Decretos Reglamentarios.

ARTICULO SEXTO: El retroactivo que resultare por concepto de la pensión de vejez será girado directamente al Instituto de Seguros Sociales como ente patronal, cuya autorización expresa dada por el jubilado, se concreta en la notificación y ejecutoria del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEPTIMO: Notificar el contenido de la presente Resolución a **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 44 y siguientes del Código Contencioso Administrativo, haciéndole saber que contra ésta procede el recurso de reposición, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de notificación de esta providencia.

ARTÍCULO OCTAVO: Interpuesto el recurso, se concederá el efecto suspensivo, conforme a lo dispuesto por el artículo 55 del C.C.A.

ARTICULO NOVENO: La administración procederá a revocar directamente esta prestación en los eventos que se den los presupuestos de Ley.

ARTÍCULO DÉCIMO: La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Dada en Bogotá D. C., a - 8 ABR. 2009

CLARA IVY GONZALEZ MARROQUIN
PRESIDENTE (E)

AMA/CAS/NVU/HLM/MARV-Abril 6 de 2009
RJUBI_ISS_ESE_TO_LEY337.478.893

Bancolombia

0 00361 25938 3

Barranquilla, mayo 8 de 2009

Señores
E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA
Ciudad

Cordial saludo:

Nos permitimos informarles que el señor CESAR A. LOPEZ BARRAZA, identificado con la cc. No. 7.478.893, se encuentra vinculado a BANCOLOMBIA a través de la cuenta de ahorro No.080-499422-07, abierta desde el 6 de mayo de 2009, la cual ha presentado un buen manejo de acuerdo con las normas y políticas del Banco.

Atentamente,

ELANA PALIS MENDOZA
Gerente Sucursal Barranquilla
080

MA

## HOJA RUTA DE TIEMPOS Y MOVIMIENTOS

**NOMBRE :** Lopez Ramirez Cesar A
CC. 7'478.893.

| FECHA | CONCEPTO | Vo. Bo. |
|---|---|---|
| 20-02-12 | Recibo Solicitud de Registro | |
| | Personas con CDs Falla de | |
| | Oralidad | Cesar. |
| 21-02-12 | Se Solicita Expediente | Cesar. |
| 27-02-12 | Expediente y CDs. Falla de | |
| | Oralidad Pasa a Relaciones | |
| | Laborales Para Tramite Sentencia | Cesar. |
| 27-02-12 | Dr. Juan Carlos - Hoja de ruta asumir | |
| | Sentencia | |
| 10-08-12 | Dra. Diana - le envio hoja | |
| | de ruta, es el empleado de turno | |
| | por ultimos Nombres | |
| 13-8-12 | Recibo Estudio y transcripción falla | Cesar. |
| 12-12-12 | Redacción Para Vo Bo Abogado | Cesar |
| 12 Ag/13 | Dramita favor corregir | Cesar. |
| 12-8-13 | Redacción corregida | Cesar. |
| | | |
| | | |
| | |

SEGURO SOCIAL

0 00361 25926 0

8321 3055
Bogotá, 09 MAR. 2009

Doctora
JANE DE LA CRUZ FONTALVO
Jefe Departamento de Recursos Humanos
ISS Seccional Atlántico
Calle 36, Carrera 44
Barranquilla – Atlántico

**"URGENTE TUTELA"**

Asunto : Pensión de jubilación de LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO

Apreciada doctora Jane :

De manera atenta le informo que para continuar con el trámite de la pensión de jubilación de la referencia, es necesario allegar al Departamento Nacional de Compensaciones y Beneficios con carácter urgente, por fallo de Tutela del Juzgado Séptimo Penal del Circuito de Barranquilla, la relación de salarios del 26 de junio de 1993 al 25 de junio de 2003.

Atentamente,

**ALEYDA MEDINA ALVAREZ**
Gerente Nacional de Recursos Humanos

H.Lopez/N.Velasquez/Fanny B.
10-3-2009

53

SEGURO SOCIAL

0 00361 25916 1



**RESOLUCIÓN** 2654

( - 8 ABR. 2009 )

Por la cual se resuelve una solicitud de pensión de jubilación a **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**

**EL PRESIDENTE (E) DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES**

En uso de sus atribuciones legales, especialmente las conferidas por el artículo 11 numerales 1 y 3 del Decreto 2148 de 1992, Decreto Ley 254 de 2000, Decreto1298 de 2008 y el Convenio Interadministrativo del 30 de mayo de 2008 suscrito entre el ISS y la ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA en Liquidación

**C O N S I D E R A N D O**

Que **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, con Cédula de Ciudadanía 7.478.893, quien desempeñó el cargo de Conductor Mecanico, de la ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA, solicitó el reconocimiento de la pensión de jubilación.

Que **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, nació el 17 de octubre de 1953.

Que así mismo se estableció que laboró en las siguientes entidades de derecho público:

**INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES**, del 2 de junio de 1975 al 25 de junio de 2003, con interrupción de labores de 0 días, total 10.104 días.

**ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA**, desde el 26 de junio de 2003 hasta el 30 de abril de 2006, con interrupción de labores de 0 días, total 1.025 días.

Total tiempo de servicio acreditado: 11.129 dias.

Que bajo el principio de Presunción de la buena fe consagrado en el Articulo 83 de la Constitución Política de Colombia, se considera que **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, no ha solicitado ni se encuentra percibiendo otra prestación del erario público.

Que al llegarse a establecer una situación diferente a la planteada anteriormente, se procederá a la revocatoria directa del presente acto administrativo, al tenor de lo estipulado por el artículo 19 de la Ley 797 del 29 de enero de 2003.

Que mediante Decreto 1750 del 26 de junio de 2003, se escindió del Instituto de Seguros Sociales la Vicepresidencia de Prestación de Servicios de Salud, las Clínicas y los Centros de Atención Ambulatoria y se crea entre otras la Empresa Social del Estado JOSE PRUDENCIO PADILLA, estableciéndose en su artículo 17 que sus servidores quedarán automáticamente incorporados, sin solución de continuidad, en la planta de personal de las Empresas Sociales del Estado creadas en el presente decreto

Que mediante el Decreto 2505 del 29 de julio de 2006 el Gobierno Nacional ordenó la supresión y liquidación de la ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA.

Que de acuerdo con el artículo 2º del Decreto 2505 de 2006, la liquidación de la ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA se someterá a las disposiciones del Decreto – Ley 254 de 2000, modificado por la Ley 1105 del 2006 y las disposiciones especiales del Decreto 2505 de 2006.

SEGURO SOCIAL



**RESOLUCIÓN** 2654
( 8 ABR. 2009 )

Por la cual se resuelve una solicitud de pensión de jubilación a **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**

Que el articulo 15 del Decreto 2505 de 2006 dispone que la ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA deberá conmutar las obligaciones pensionales, en la parte que le corresponda a la entidad en liquidación, de conformidad con lo previsto por el Decreto 1260 de 2000, reglamentario de la Ley 550 de 1999.

Que el Decreto 1260 de 2000 en su artículo 3º literal a), establece que la conmutación pensional total como mecanismo de normalización pensional podrá realizarse con el Instituto de Seguros Sociales.

Que según lo dispuesto por los artículos 45 y 63 del Decreto 1748 de 1995, y las circulares Externas 019, 052 y 055 de 2004, el reconocimiento de pensiones está a cargo de la ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA.

Que el articulo 11 del Decreto Ley 254 de 2000 dispone que el reconocimiento de las pensiones que se encuentren a cargo del órgano cuya liquidación se determine, estará a cargo de la entidad que señale el decreto que ordene su liquidación, la cual podrá desempeñar la mencionada función directa o indirectamente mediante convenio, según se disponga en el mismo decreto.

Que el Decreto 1298 de 2008 establece el procedimiento para la aprobación de los mecanismos de normalización pensional de algunas Empresas Sociales del Estado escindidas del Instituto de Seguros Sociales entre otras la JOSE PRUDENCIO PADILLA con el fin de garantizar el pago de sus obligaciones pensionales actuales y eventuales, de conformidad con lo previsto en el artículo 39 de la ley 1151 de 2007 en concordancia con el parágrafo primero del artículo 34 de la ley 1116 de 2006 y los Decretos 1260 de 2000, 941 de 2002 y 4014 de 2006 o las normas que lo modifiquen, adicionen o sustituyen.

Que mediante Convenio interadministrativo suscrito el 30 de mayo de 2008 entre la Empresa Social del Estado JOSE PRUDENCIO PADILLA en Liquidación y el Instituto de Seguros Sociales, el ISS acepta y asume la normalización del pasivo pensional a cargo de la ESE en mención.

Que la Ley 33 de 1985 establece: "ARTICULO 1o. El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco años (55) tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.

PARAGRAFO 1o. Para calcular el tiempo de servicio que da derecho a la pensión de jubilación o vejez, sólo se computarán con jornadas completas de trabajo las de cuatro (4) o más horas diarias. Si las horas de trabajo señaladas para el respectivo empleo o tarea no llegan a ese límite, el cómputo se hará sumando las horas de trabajo real y dividiéndolas por cuatro (4); el resultado que así se obtenga se tomará como el de días laborados y adicionará con los de descanso remunerado y de vacaciones, conforme a la ley.

PARAGRAFO 2o. Para los empleados oficiales que a la fecha de la presente Ley hayan cumplido quince (15) años continuos o discontinuos de servicio, continuarán aplicándose las disposiciones sobre edad de jubilación que regían con anterioridad a la presente ley.

Quienes con veinte (20) años de labor continua o discontinua como empleados oficiales, actualmente se hallen retirados del servicio, tendrán derecho cuando cumplan los cincuenta (50) años de edad si son mujeres o cincuenta y cinco (55) sin son varones, a una pensión de

SEGURO SOCIAL



RESOLUCIÓN 2654
( - 8 ABR. 2009 )

Por la cual se resuelve una solicitud de pensión de jubilación a **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**

jubilación que se reconocerá y pagará de acuerdo con las disposiciones que regían en el momento de su retiro.

PARAGRAFO 3o. En todo caso los empleados oficiales que a la fecha de vigencia de esta Ley, hayan cumplido los requisitos para obtener pensión de jubilación, se continuarán rigiendo por las normas anteriores a esta Ley.

ARTICULO 2o. La Caja de Previsión obligada al pago de pensión de jubilación, tendrá derecho a repetir contra los organismos no afiliados a ellas, o contra las respectivas Cajas de Previsión, a prorrata del tiempo que el pensionado hubiere servido o aportado a ellos".

Que **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, laboró más de veinte años en distintas Entidades de derecho público, circunstancia por la que es procedente la acumulación de tiempo de servicios prestados y cumplió las condiciones del Régimen de Transición establecido en la ley 100 de 1993, razón por la cual se hace acreedor a los beneficios del tiempo y edad de antiguo Régimen contenido en la Ley 33 de 1985, pero el I.B.L. se establece de acuerdo al Artículo 36 de la Ley 100 de 1993, por cuanto el derecho a la pensión de jubilación se causó en vigencia de esta última norma.

Que el Ingreso Base de Liquidación está conformado por los salarios devengados desde el 1 de mayo de 1996 hasta el 30 de abril de 2006 (3.600 días).

Que efectuada la liquidación de lo devengado en el periodo citado en el párrafo anterior, según los factores salariales previstos en el Decreto 1158 de 1994, ascendió a la suma indexada de **DOSCIENTOS ONCE MILLONES CIENTO SESENTA Y CINCO MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS ($211.165.848)**, dando un promedio de **UN MILLON SETECIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL SETECIENTOS QUINCE PESOS ($1.759.715)** y el setenta y cinco por ciento (75%) asciende a la suma de **UN MILLON TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS ($1.319.786)**, cifra que está a cargo de las entidades concurrentes y corresponde al valor mensual de la pensión de jubilación.

Que la Caja Nacional de Previsión Social certificó que LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, no figura con pensión reconocida por cuenta de esa entidad.

Que el valor a compartir debe ser cubierto a prorrata del tiempo servido en las entidades en las cuales el (la) peticionario(a) prestó sus servicios, conforme a lo ordenado en la Ley 33 de 1985.

Que la concurrencia al pago de la prestación será en la siguiente proporción:

| ENTIDAD | DIAS | % | VALOR |
|---|---|---|---|
| ISS | 10.104 | 90.79 | 1.198.234 |
| ISS - JOSE PRUDENCIO PADILLA (Normalización pensional) | 1.025 | 9.21 | 121.552 |
| TOTAL | 11.129 | 100.0 | 1.319.786 |

Que el valor de la pensión de jubilación se reajustará en los términos y oportunidades señaladas por el artículo 14 de la Ley 100 de 1993 o por las normas que en el futuro lo reglamenten, complementen, modifiquen o sustituyan.

Que la prestación aquí reconocida tiene el carácter de compartida con la pensión vejez a cargo de la Administradora de Pensiones I.S.S. y, por tanto, al cumplimiento de los requisitos mínimos

69

SEGURO SOCIAL



RESOLUCIÓN 2654
( - 8 ABR. 2009 )

Por la cual se resuelve una solicitud de pensión de jubilación a **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**

exigidos en el Sistema General de Pensiones, para el otorgamiento de la pensión de vejez, la citada Administradora asumirá su reconocimiento y pago, siendo de cuenta del empleador jubilante, únicamente, la diferencia que resultare entre el valor de la pensión de vejez y el valor de la pensión de jubilación por él otorgada, si a ello hubiere lugar.

Que en mérito de lo expuesto,

**R E S U E L V E:**

ARTÍCULO PRIMERO: Reconocer a **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, con cédula de ciudadanía 7.478.893, una pensión mensual vitalicia de jubilación en cuantía inicial mensual de **UN MILLON TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS ($1.319.786)**, con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008.

PARAGRAFO PRIMERO: El retroactivo desde el 17 de octubre de 2008, hasta el 30 de abril de 2009, asciende a la suma de **DIEZ MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CATORCE PESOS ($10.259.314)**.

PARAGRAFO SEGUNDO: Para el respectivo ingreso a la nómina de jubilados el señor LOPEZ BARRAZA debe acreditar el registro civil de nacimiento actualizado.

PARAGRAFO TERCERO: Afiliar a **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO,** para que reciba las prestaciones asistenciales ordenadas por la ley en calidad de pensionado.

PARAGRAFO CUARTO: A través del Departamento Nacional de Compensaciones y Beneficios del ISS, se efectuarán los descuentos correspondientes para el Sistema General de Seguridad Social en Salud, acorde con lo previsto en la Ley 100 de 1993 y sus Decretos Reglamentarios.

ARTÍCULO SEGUNDO: El valor de la pensión de jubilación reconocida en el artículo primero, está a cargo del ISS Patrono en virtud del Decreto 1298 de 2008 y el Convenio interadministrativo suscrito el 30 de mayo de 2008, mediante el cual el Instituto acepta y asume la normalización del pasivo pensional a cargo de la ESE en mención, de acuerdo con la siguiente distribución:

| ENTIDAD | DIAS | % | VALOR |
|---|---|---|---|
| ISS | 10.104 | 90.79 | 1.198.234 |
| ISS - JOSE PRUDENCIO PADILLA (Normalización pensional) | 1.025 | 9.21 | 121.552 |
| TOTAL | 11.129 | 100.0 | 1.319.786 |

ARTÍCULO TERCERO: La percepción de esta pensión es incompatible con otra asignación que provenga del Tesoro Público, cualquiera sea la denominación que se adopte para el pago de la contraprestación del servicio conforme a lo dispuesto en el artículo 128 de la Constitución Política, artículo 77 del Decreto reglamentario 1848 de 1969, y artículo 32 del Decreto 1042 de 1978, salvo las excepciones que contemplan la Constitución y la Ley.

ARTICULO CUARTO: La pensión de jubilación se pagará de la forma establecida en esta

**SEGURO SOCIAL**



**RESOLUCIÓN** 2654

( - 8 ABR. 2009 )

Por la cual se resuelve una solicitud de pensión de jubilación a **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**

resolución hasta cuando **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO,** acredite los requisitos exigidos en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida para el otorgamiento de la pensión de vejez, a partir de este reconocimiento el ISS patrono sólo pagará la diferencia que resulte de restar de la pensión de jubilación, la de vejez, ajuste que se producirá en forma automática en la nómina de pensionados del ISS – Patrono (Normalización Pensional Decreto 1298 de 2008)

ARTICULO QUINTO: El Departamento Nacional de Compensaciones y Beneficios, iniciará a petición de parte, u oficiosamente el trámite para el reconocimiento de la pensión que le pueda corresponder en calidad de cotizante para pensiones al ISS Asegurador, según los reglamentos de los diferentes riesgos, al cumplimiento de los requisitos para acceder a la pensión de vejez, acorde con lo previsto en la Ley 100 de 1993 y sus Decretos Reglamentarios.

ARTICULO SEXTO: El retroactivo que resultare por concepto de la pensión de vejez será girado directamente al Instituto de Seguros Sociales como ente patronal, cuya autorización expresa dada por el jubilado, se concreta en la notificación y ejecutoria del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEPTIMO: Notificar el contenido de la presente Resolución a **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 44 y siguientes del Código Contencioso Administrativo, haciéndole saber que contra ésta procede el recurso de reposición, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de notificación de esta providencia.

ARTÍCULO OCTAVO: Interpuesto el recurso, se concederá el efecto suspensivo, conforme a lo dispuesto por el artículo 55 del C.C.A.

ARTICULO NOVENO: La administración procederá a revocar directamente esta prestación en los eventos que se den los presupuestos de Ley.

ARTÍCULO DÉCIMO: La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Dada en Bogotá D. C., a - 8 ABR. 2009

**CLARA IVY GONZALEZ MARROQUIN**
PRESIDENTE (E)

AMA/CAS/NVU/HLM/MARV-Abril 6 de 2009
RJUBI_ISS_ESE_TO_LEY337.478.893

Fec.Proc: 2012/12/12
Generado por: DPSO-DIANA PATRICIA SANCHEZ OSPINA

# INFORMACION DE ACUMULADOS

Identificacion: 7.478.893 LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO

Pagina: 1
Progra: ncon015

SEGURO SOCIAL
Para Siempre

| Codi | Concepto | Ano | Enero | Febrero | Marzo | Abril | Mayo | Junio | Julio | Agosto | Septiembre | Octubre | Noviembre | Diciembre | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 44 | PENSION POR JUI | 2009 | | | | | | | 1421,014 | 1421,014 | 1421,014 | 1421,014 | 1421,014 | 1421,014 | 8526,084 |
| 49 | MESADA ADICION | 2009 | | | | | | | | | | | | 1421,014 | 1421,014 |
| 109 | SEGURO SOCIAL | 2009 | | | | | | | 227,400- | 227,400- | 227,400- | 227,400- | 227,400- | 227,400- | 1364,400- |
| 111 | PENSION JUBILAC | 2009 | | | | | | | 11781,556 | | | | | | 11781,556 |
| 116 | MESADA ADICION | 2009 | | | | | | | 2740,800 | | | | | | 2740,800 |
| 753 | AJUSTE CTZ-PEN: | 2009 | | | | | | | 227,400 | 227,400 | 227,400 | 227,400 | 227,400 | 227,400 | 1364,400 |
| 990 | E.P.S. NUEVA EPS | 2009 | | | | | | | 170,500- | 170,500- | 170,500- | 170,500- | 170,500- | 170,500- | 1023,000- |
| 44 | PENSION POR JUI | 2010 | 1449,434 | 1449,434 | 1449,434 | 1449,434 | 1449,434 | 1449,434 | 1449,434 | 1449,434 | 1449,434 | 1449,434 | 1449,434 | 1449,434 | 17393,208 |
| 49 | MESADA ADICION | 2010 | | | | | | 1449,434 | | | | | | 1449,434 | 2898,868 |
| 109 | SEGURO SOCIAL | 2010 | 231,800- | 231,800- | 231,800- | 231,800- | 231,800- | 231,800- | 231,800- | 231,800- | 231,800- | 231,800- | 231,800- | 231,800- | 2781,600- |
| 753 | AJUSTE CTZ-PEN: | 2010 | 231,800 | 231,800 | 231,800 | 231,800 | 231,800 | 231,800 | 231,800 | 231,800 | 231,800 | 231,800 | 231,800 | 231,800 | 2781,600 |
| 990 | E.P.S. NUEVA EPS | 2010 | 173,900- | 173,900- | 173,900- | 173,900- | 173,900- | 173,900- | 173,900- | 173,900- | 173,900- | 173,900- | 173,900- | 173,900- | 2086,800- |
| 44 | PENSION POR JUI | 2011 | 1495,381 | 1495,381 | 1495,381 | 1495,381 | 1495,381 | 1495,381 | 1495,381 | 1495,381 | 1495,381 | 1495,381 | 1495,381 | 1495,381 | 17944,572 |
| 49 | MESADA ADICION | 2011 | | | | | | 1495,381 | | | | | | 1495,381 | 2990,762 |
| 109 | SEGURO SOCIAL | 2011 | 239,200- | 239,200- | 239,200- | 239,200- | 239,200- | 239,200- | 239,200- | 239,200- | 239,200- | 239,200- | 239,200- | 239,200- | 2870,400- |
| 753 | AJUSTE CTZ-PEN: | 2011 | 239,200 | 239,200 | 239,200 | 239,200 | 239,200 | 239,200 | 239,200 | 239,200 | 239,200 | 239,200 | 239,200 | 239,200 | 2870,400 |
| 990 | E.P.S. NUEVA EPS | 2011 | 179,400- | 179,400- | 179,400- | 179,400- | 179,400- | 179,400- | 179,400- | 179,400- | 179,400- | 179,400- | 179,400- | 179,400- | 2152,800- |
| 44 | PENSION POR JUI | 2012 | 1551,159 | 1551,159 | 1551,159 | 1551,159 | 1551,159 | 1551,159 | 1551,159 | 1551,159 | 1551,159 | 1551,159 | 1551,159 | OK. | 17062,749 |
| 49 | MESADA ADICION | 2012 | | | | | | 1551,159 | | | | | | 1551,159 | 3102,318 |
| 109 | SEGURO SOCIAL | 2012 | 248,200- | 248,200- | 248,200- | 248,200- | 248,200- | 248,200- | 248,200- | 248,200- | 248,200- | 248,200- | 248,200- | | 2730,200- |
| 753 | AJUSTE CTZ-PEN: | 2012 | 248,200 | 248,200 | 248,200 | 248,200 | 248,200 | 248,200 | 248,200 | 248,200 | 248,200 | 248,200 | 248,200 | | 2730,200 |
| 990 | E.P.S. NUEVA EPS | 2012 | 186,100- | 186,100- | 186,100- | 186,100- | 186,100- | 186,100- | 186,100- | 186,100- | 186,100- | 186,100- | 186,100- | | 2047,100- |



10

0 00361 25927 7

**JUZGADO SEPTIMO PENAL DEL CIRCUITO.** Barranquilla, dieciocho (18) de Febrero del año dos mil nueve (2009).

RAD: 2009-046-46

Examinada la demanda de acción de tutela impetrada por el(a) señor (a) **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**, a través de apoderado, contra **INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, SECCIONAL ATLANTICO,** encontrándose que reúne los requisitos de competencia exigidos en el Decreto 2591de 1991, se aprehende el conocimiento de la presente actuación y se ordena lo siguiente:

1º. Notificar A LA **DOCTORA JANE DE LA CRUZ FONTALVO, JEFE SECCIONAL DE RECURSOS HUMANOS Y AL JEFE NACIONAL DE COMPENSACIONES Y BENEFICIOS DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, SECCIONAL ATLANTICO**, de la ADMISIÓN, de la acción de tutela impetrada por el(a) señor(a) CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA contra dicha entidad, descorriéndole traslado de la demanda, para que dentro de un término que no exceda de CUARENTA Y OCHO (48) HORAS, contados a partir del recibo de esta comunicación de respuesta bajo la gravedad del juramento sobre los hechos planteados en la misma, información que deberá suministrar por duplicado dentro del término concedido.

2º. Notificar al accionante del inicio de la acción de tutela, a través de su apoderado.

3º. Téngase como prueba los documentos aportados en la demanda.

4º. Practicar las demás diligencias que se consideren indispensables.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

EL JUEZ,

**ALVARO ENRIQUE DE LA TORRE RAMOS**

EL SECRETARIO,

**ANGEL FONTALVO MUÑOZ**

afm.

12

# LOPEZ BARRAZA

0 00361 25886 7

CESAR ALFONSO

C.C. 7.478.893

ESE J.P.P.

Gladys
20/01/09.

Faltan documentos soporte

SEGURO SOCIAL 078042

GSA/DRH-0264

010072

29 MAR. 2010

Doctor

**CARLOS HERNÁN AVILÉS SÁNCHEZ**

Jefe Dpto. Nacional de Compensaciones y Beneficios (E)

SEGURO SOCIAL

Bogotá D. C.

Para su conocimiento y fines pertinentes me permito remitirle oficio N° 0175 del 3 de febrero de 2010, radicado en esta Seccional bajo el N° 003364 del 8 de febrero del año en curso, emanado del Juzgado Veintiuno (21) Civil Municipal de Barranquilla, mediante el cual "... *nos informan que a el señor CESAR LOPEZ BARRAZA, identificado con C.C. # 7.478.893, le fue decretado el embargo y secuestro del 20% de la pensión que devenga*"

Cordialmente,

JANE DE LA CRUZ FONTALVO
Jefe Dpto. Seccional Recursos Humanos

Anexo: lo anunciado

Copia: Dpto. Seccional Recursos Humanos
Juzgado Veintiuno (21) Civil Municipal Barranquilla Piso (6)

JDLCF/Nora

Bancolombia

0 00361 25896 6

Barranquilla, mayo 8 de 2009

Señores
E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA
Ciudad

Cordial saludo:

Nos permitimos informarles que el señor CESAR A. LOPEZ BARRAZA, identificado con la cc. No. 7.478.893, se encuentra vinculado a BANCOLOMBIA a través de la cuenta de ahorro No.080-499422-07, abierta desde el 6 de mayo de 2009, la cual ha presentado un buen manejo de acuerdo con las normas y políticas del Banco.

Atentamente,

ELANA PALIS MENDOZA
Gerente Sucursal Barranquilla
080

MA

SEGURO SOCIAL

GSA/DSRH-0985

2008 DIC 18 A 11:54

259462

646642

1580

10 DIC. 2008

Doctor
CARLOS HERNÁN AVILES SANCHEZ
Jefe Dpto. Nacional de Compensaciones y Beneficios (E)
SEGURO SOCIAL
Bogotá

0 00361 25953 6

***Ref.: Normalización pensional***

Me permito remitirle siete (7) folios útiles y legibles contentivos de los acumulados de salarios de los 10 últimos años como exservidor del Seguro Social y la E.S.E. José Prudencio Padilla, señor **CESAR ALFONSO LÓPEZ BARRAZA**, identificado con cédula de ciudadanía N° 7.478.893, con el fin de que continúe el trámite de su pensión de jubilación.

Cordialmente,

**JANE DE LA CRUZ FONTALVO**
Jefe Dpto. Seccional Recursos Humanos

Anexo: lo anunciado

Copia: Dpto. Seccional Recursos Humanos
**Sr. CESAR LÓPEZ BARRAZA – Carrera 4 C # 51 B - 16 Barranquilla**

JDLCF/Nora

0 00361 25878 2

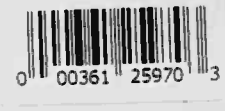
8

# SEGURO SOCIAL

**Para Siempre**

81
LOPEZ BARRAZA
CESAR ALFONSO
C.C. 7.478.893

CONSDEV SEGURO SOCIAL SECCIONAL ATLANTICO | DEPARTAMENTO SECCIONAL DE INFORMATICA | USUARIO: COORDINACION DE NOMINA | PAG: 1



DEVENGADOS POR TRABAJADORES DEL SEGURO SOCIAL

| AFILIACION | NOMBRE DEL FUNCIONARIO | C A R G O | FE.INGRESO | F.NACIMIEN | VINCULACION | PERIODOS: DESDE | HASTA |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 170151718 | LOPEZ BARRAZA CESAR | CONDUCMECN | 1975/06/02 | 1953/10/17 | T.OFICIAL | MAY/1993 | RET/2003 |

| PERIODOS | SUELDOS | ENCARGO | INCAPAC | ANTIGUE | PRIMAS | P.VACAC | VACACIO | H.EXTRA | FES-DOM | TRANSP. | ALIMENT | R.NOCTU | RECONF. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| MAY/1993 | 175,461 | | | 12,282 | | | | | 24,747 | 9,900 | | 22,102 | |
| JUN/1993 | 175,461 | | | 12,282 | | | | | 29,014 | 9,900 | | 18,816 | |
| JUL/1993 | 175,461 | | | 12,282 | | | | | 24,747 | 9,900 | | 17,622 | |
| AGO/1993 | 219,334 | | | 17,218 | | | | | | 12,400 | | | |
| SEP/1993 | 219,334 | | | 17,218 | | | | | 18,279 | 12,400 | | 17,192 | |
| OCT/1993 | 219,334 | | | 17,218 | | | | 16,666 | 20,429 | 12,400 | | 28,224 | |
| N /93 | 266,904 | | | 20,952 | | | | 16,666 | 33,332 | | | 27,472 | |
| DIC/1993 | 266,904 | | | 20,952 | | | | | 31,402 | | | 33,888 | |
| RET/1993 | | | | | | | | | 220,423 | | | | |
| ENE/1994 | 266,904 | | | 20,952 | | | | | 37,944 | 18,168 | | 34,346 | |
| FEB/1994 | 266,904 | | | 20,952 | | | | | 22,243 | 18,168 | | 16,944 | |
| MAR/1994 | 266,904 | | | 20,952 | | | | | | 18,168 | | | |
| APR/1994 | 266,904 | | | 20,952 | | | | | | 18,168 | | | |
| M /994 | 266,904 | | | 20,952 | | | | | | 18,168 | | | |
| JUN/1994 | 266,904 | | | 20,952 | | | | | | 18,168 | | | |
| JUL/1994 | 266,904 | | | 20,952 | | | | 43,178 | 49,720 | 18,168 | | 16,484 | |
| AGO/1994 | 266,904 | | | 20,952 | | | | | 88,973 | 18,168 | | 28,851 | |
| SEP/1994 | 266,904 | | | 20,952 | | | | | 62,804 | 18,168 | | 33,888 | |
| OCT/1994 | 266,904 | | | 20,952 | | | | | 81,123 | 18,168 | | 21,065 | |
| NOV/1994 | 266,904 | | | 20,952 | | | | | 44,486 | 18,168 | | 21,065 | |
| DIC/1994 | 266,904 | | | 20,952 | | | | | 81,123 | 18,168 | | 11,448 | |
| PJU/1994 | | | | | 391,458 | | | | | | | | |
| PDI/1994 | | | | | 439,967 | | | | | | | | |
| FEB/1995 | 249,110 | | 19,191 | 19,555 | | | | 22,244 | 94,207 | 16,957 | | 6,411 | |
| MAR/1995 | 258,007 | | 9,595 | 20,254 | | | | | 62,805 | 17,562 | | 5,037 | |
| AB /995 | 266,904 | | | 22,286 | | | | | 63,096 | 18,168 | | 10,582 | |
| MAY/1995 | 259,388 | | 9,691 | 21,659 | | 356,917 | 265,138 | 20,374 | 63,434 | 17,562 | | 15,726 | |
| JUN/1995 | 194,003 | | 11,782 | 18,074 | | | | 24,903 | 77,119 | 10,901 | | 8,433 | 341,413 |
| JUL/1995 | 129,336 | | 35,357 | 12,093 | | | | | 77,143 | 7,267 | | 5,625 | |
| AGO/1995 | 323,339 | | | 30,232 | | | 54,353 | 24,910 | | 18,168 | | 4,500 | |
| SEP/1995 | 323,339 | | | 30,232 | | | | 49,821 | 77,143 | 18,168 | | 14,062 | |
| OC /995 | 323,339 | | | 30,232 | | | | | 77,143 | 18,168 | | 9,000 | |
| NO../995 | 379,922 | | | 37,422 | | | | 194,650 | 77,217 | | | 8,446 | |
| DIC/1995 | 379,922 | | | 37,422 | | | | | 91,057 | | | 9,295 | |
| PJU/1995 | | | | | 462,036 | | | | | | | | |
| PDI/1995 | | | | | 565,922 | | | | | | | | |
| RET/1995 | 385,049 | | | 32,151 | 154,317 | 73,167 | | 15,509 | 179,221 | | | 11,401 | |
| ENE/1996 | 384,648 | | | 37,886 | | | | 29,769 | 92,190 | 21,508 | | 9,411 | |
| FEB/1996 | 384,648 | | | 37,888 | | | | 29,769 | 138,285 | 21,508 | | 10,083 | |
| MAR/1996 | 346,183 | | 42,254 | 34,099 | | | | 29,769 | 46,095 | 19,357 | | 8,067 | |
| ABR/1996 | 384,648 | | | 37,988 | | | | 148,847 | 138,285 | 21,508 | | 10,083 | |
| MAY/1996 | 384,648 | | | 37,888 | | | | 148,847 | 138,285 | 21,508 | | 10,083 | |
| JUN/1996 | 307,718 | | 84,508 | 30,310 | | | | 148,847 | 138,285 | 17,206 | | 6,067 | |
| JUL/1996 | 384,649 | | | 37,989 | | | | 148,847 | 138,295 | 21,508 | | 9,411 | |
| AGO/1996 | 384,648 | | | 37,888 | | | | 148,847 | 138,285 | 21,506 | | 10,083 | |
| SEP/1996 | 359,005 | | 28,169 | 35,362 | | | | 178,617 | 92,190 | 20,074 | | 8,739 | |
| OCT/1996 | 384,648 | | | 37,888 | | | | 89,308 | 138,285 | 21,508 | | 8,739 | |
| NOV/1996 | 333,362 | | 56,338 | 32,836 | | 635,865 | 397,416 | 89,308 | 92,190 | 18,640 | | 8,739 | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| PJU/1996 | | | | 621,348 | | | | | | | | | |

CONSDEV SEGURO SOCIAL SECCIONAL ATLANTICO | DEPARTAMENTO SECCIONAL DE INFORMATICA | USUARIO: COORDINACION DE NOMINA | PAG: 2

DEVENGADOS POR TRABAJADORES DEL SEGURO SOCIAL

AFILIACION 170151718 | NOMBRE DEL FUNCIONARIO LOPEZ BARRAZA CESAR | C A R G O CONDUCNECN | FE.INGRESO 1975/06/02 | F.NACIMIEN 1933/10/17 | VINCULACION T.OFICIAL | PERIODOS: DESDE MAY/1993 | HASTA RET/2003

| P DOS | SUELDOS | ENCARGO | INCAPAC | ANTIGUE | PRIMAS | P.VACAC | VACACIO | H.EXTRA | FES-DOM | TRANSP. | ALIMENT | R.NOCTU | RECOMP. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| PDI/1996 | | | | | 835,940 | | | | | | | | |
| RET/1996 | 9,432 | | | 932 | 5,192 | | | 2,421 | 2,093 | | | 222 | |
| ENE/1997 | 333,362 | | | 32,836 | | | | 158,451 | 138,285 | 18,640 | | 2,689 | |
| FEB/1997 | 384,648 | | | 37,868 | | | | 208,387 | 138,285 | 21,508 | | 6,050 | |
| MAR/1997 | 384,642 | | | 37,888 | | | | 59,539 | 92,190 | 21,508 | | 8,067 | |
| [illegible] 997 | 384,648 | | | 37,888 | | | | 89,306 | 184,379 | 21,508 | | 6,722 | |
| MAY/1997 | 384,648 | | | 37,888 | | 572,622 | 386,520 | | 92,190 | 21,509 | | 9,411 | |
| JUN/1997 | 51,286 | | | 5,052 | | | | 88,348 | 138,285 | 2,868 | | 8,067 | |
| JUL/1997 | 371,826 | | | 36,625 | | | | | 69,142 | 20,791 | | 672 | |
| AGO/1997 | 384,648 | | | 37,888 | | | | 119,078 | 138,285 | 21,508 | | 10,755 | |
| SEP/1997 | 417,166 | | 51,219 | 43,802 | | 157,345 | 103,854 | 36,096 | 167,625 | 23,228 | | 4,889 | |
| OCT/1997 | 463,518 | | | 48,669 | | | | | 223,500 | | | 10,593 | |
| NOV/1997 | 463,518 | | | 48,669 | | | | | | | | 11,408 | |
| DIC/1997 | 463,518 | | | 46,669 | | | | 129,211 | 391,125 | 25,809 | | 8,963 | |
| PJU/1997 | | | | | 759,654 | | | | | | | | |
| PDI/1997 | | | | | 786,438 | | | | | | | | |
| RET/1997 | 641,476 | | 11,953 | 87,687 | 176,804 | | | 153,427 | 239,610 | 34,980 | | 12,550 | |
| ENE/1998 | 646,621 | | 80,878 | 67,895 | 94,402 | | | 23,814 | 402,956 | 26,491 | | 13,232 | |
| F[illegible] 998 | 548,950 | | | 57,640 | | | | | 198,520 | 30,566 | | 11,580 | |
| MAR/1998 | 548,950 | | | 57,640 | | | | 70,309 | 264,694 | 30,566 | | 11,580 | |
| ABR/1998 | 274,475 | | 303,295 | 28,820 | | | | 165,434 | 198,520 | 15,283 | | 10,615 | |
| MAY/1998 | 548,950 | | | 57,640 | | 940,793 | 638,555 | 55,145 | | 30,566 | | | |
| JUN/1998 | 73,193 | | | 7,625 | | | | | | 4,075 | | | |
| J[illegible] /1998 | 512.353 | | | 53,797 | | | | | | 28,528 | | | |
| [illegible] 1998 | 347,668 | | 222,417 | 36,505 | | | | 85,474 | 330,867 | 19,358 | | 13,510 | |
| SEP/1998 | 548,950 | | | 57,640 | | | | 84,095 | 198,520 | 30,566 | | 9,650 | |
| OCT/1998 | 548,950 | | | 57,640 | | | | | | 30,566 | | 13,510 | |
| NOV/1998 | 548,950 | | | 57,640 | | | | 62,038 | 132,347 | 30,566 | | 13,510 | |
| DIC/1998 | 548,950 | | | 57,640 | | | | | 330,867 | 30,566 | | 10,615 | |
| PJU/1998 | | | | | 1,119,912 | | | | | | | | |
| PDI/1998 | | | | | 787,786 | | | | | | | | |
| ENE/1999 | 848,683 | | | 98,845 | 113,646 | | | | 37,193 | | | 8,863 | |
| FEB/1999 | 648,861 | | | 71,375 | | | | | 471,428 | | | 13,750 | |
| MAR/1999 | 648,861 | | | 71,375 | | | | | 157,142 | | | 12,604 | |
| ABR/1999 | 648,861 | | | 71,375 | | | | | 157,142 | | | 18,333 | |
| MAY/1999 | 649,861 | | | 71,375 | | 1,095,366 | 684,604 | | 235,714 | | | 13,750 | |
| JUN/1999 | 302,802 | | | 33,308 | | | | | 235,714 | | | 17,187 | |
| JUL/1999 | 454,203 | | | 49,962 | | | | | 235,714 | | | 4,583 | |
| AGO/1999 | 648,861 | | | 71,375 | | | | | 235,714 | | | 8,021 | |
| SEP/1999 | 648,861 | | | 71,375 | | | | | 235,714 | | | 13,750 | |
| OCT/1999 | 648,861 | | | 71,375 | | | | | 157,142 | | | 16,042 | |
| NOV/1999 | 648,861 | | | 71,375 | | | | | 235,714 | | | 17,187 | |
| DIC/1999 | 627,232 | | 24,008 | 68,996 | | | | | 235,714 | | | 11,458 | |
| PJU/1999 | | | | | 1,152,128 | | | | | | | | |
| PDI/1999 | | | | | 955,650 | | | | | | | | |
| ENE/2000 | 648,861 | | | 71,375 | | | | | 235,714 | | | 13,750 | |
| FEB/2000 | 648,861 | | | 71,375 | | | | 126,041 | | | | 14,896 | |

CONSDEV SEGURO SOCIAL SECCIONAL ATLANTICO | DEPARTAMENTO SECCIONAL DE INFORMATICA | USUARIO: COORDINACION DE NOMINA | PAG: 3

DEVENGADOS POR TRABAJADORES DEL SEGURO SOCIAL

| AFILIACION | NOMBRE DEL FUNCIONARIO | C A R G O | FE.INGRESO | F.NACIMIEN | VINCULACION | PERIODOS: DESDE | HASTA |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 170151718 | LOPEZ NARRAZA CESAR | CONDUCMECN | 1975/06/02 | 1953/10/17 | T.OFICIAL | MAY/1993 | RET/2003 |

| PERIODOS | SUELDOS | ENCARGO | INCAPAC | ANTIGUE | PRIMAS | P.VACAC | VACACIO | H.EXTRA | FES-DOM | TRANSP. | ALIMENT | R.NOCTU | RECONP. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| PJU/2000 | | | | | 1,194,309 | | | | | | | | |
| JUN/2000 | 291,173 | | | 32,647 | | | | | 191,534 | | | 99,400 | |
| JUL/2000 | 454,203 | | | 54,504 | | | | | | | | 30,060 | |
| AGO/2000 | 648,861 | | | 77,863 | | | | | | 36,129 | | 80,931 | |
| SEP/2000 | 627,232 | | 24,224 | 75,268 | | | | | | | | 97,117 | |
| OCT/2000 | 627,232 | | 24,224 | 75,268 | | | | | | 34,925 | | 86,711 | |
| NOV/2000 | 648,861 | | | 77,863 | | | | | | 36,129 | | 109,834 | |
| PDI/2000 | | | | | 945,222 | | | | | | | | |
| D[illegible]/2000 | 648,861 | | | 77,863 | | | | | | 36,129 | | 97,117 | |
| E[illegible]/001 | 648,861 | | | 77,863 | | | | | | 36,129 | | 130,645 | |
| FEB/2001 | 892,689 | | | 107,122 | | | | | | | | 141,284 | |
| MAR/2001 | 770,768 | | | 92,492 | | | | | | 36,129 | | 115,363 | |
| APR/2001 | 770,768 | | | 92,492 | | | | | | 36,129 | | 100,256 | |
| M[illegible]/001 | 770,768 | | | 92,492 | | 1,330,091 | 831,307 | | | 36,129 | | 98,883 | |
| RET/2001 | 658,790 | | 8,904 | 76,093 | 197,478 | 92,652 | 60,223 | 28,178 | 90,804 | | | 67,969 | |
| JUN/2001 | 462,461 | | | 55,495 | | | | | | 21,677 | | 115,363 | |
| PJU/2001 | | | | | 1,230,904 | | | | | | | | |
| JUL/2001 | 436,769 | | | 52,412 | | | | | | 20,473 | | 79,655 | |
| AGO/2001 | 719,383 | | 57,351 | 86,326 | | | | | | 33,720 | | 3,493 | |
| SEP/2001 | 770,768 | | | 92,492 | | | | | | 36,129 | | 101,629 | |
| OCT/2001 | 770,768 | | | 92,492 | | | | | | 36,129 | | 103,003 | |
| NOV/2001 | 770,768 | | | 92,492 | | | | | | 36,129 | | 76,909 | |
| DIC/2001 | 778,474 | | | 93,419 | | | | | | | | 102,000 | |
| PDI/2001 | | | | | 976,628 | | | | | | | | |
| ENE/2002 | 833,879 | | | 92,955 | | | | | | 38,893 | 96,972 | 109,114 | |
| FEB/2002 | 778,287 | | 61,789 | 86,798 | | | | | | 36,300 | | 109,114 | |
| MAR/2002 | 833,879 | | | 92,955 | | | | | 404,437 | 38,893 | | 89,945 | |
| ABR/2002 | 806,083 | | 30,895 | 89,857 | | | | | 345,456 | 37,597 | | 106,165 | |
| MAY/2002 | 833,879 | | | 92,955 | | 1,410,646 | 881,654 | | 160,090 | 38,893 | | 109,114 | |
| PJU/2002 | | | | | 1,469,772 | | | | | | | | |
| JUN/2002 | 444,735 | | | 49,576 | | | | | 244,347 | 20,743 | | 125,333 | |
| JUL/2002 | 528,123 | | | 58,872 | | | | | 202,219 | 24,632 | | 69,302 | |
| AGO/2002 | 833,879 | | | 92,955 | 40,724 | | | | 202,218 | 38,893 | | 103,216 | |
| SEP/2002 | 833,879 | | | 92,955 | | | | | 244,347 | 38,893 | | 107,639 | |
| OCT/2002 | 833,879 | | | 92,955 | | | | | 202,218 | 38,893 | | 110,588 | |
| NOV/2002 | 833,879 | | | 92,956 | | | | | 244,347 | 38,892 | | 141,553 | |
| DIC/2002 | 833,879 | | | 92,955 | 1,293,212 | | | | 345,456 | 38,893 | | 143,027 | |
| ENE/2003 | 892,167 | | | 92,955 | | | | | 320,179 | 41,612 | | 143,027 | |
| FEB/2003 | 862,428 | | 32,838 | 99,857 | | | | | 277,625 | 40,225 | | 133,215 | |
| MAR/2003 | 892,167 | | | 92,955 | | | | | 277,625 | 41,612 | | 113,976 | |
| ABR/2003 | 892,167 | | | 92,955 | | | | | 429,871 | 41,612 | | 117,543 | |
| MAY/2003 | 892,167 | | | 92,955 | | 835,812 | 1,002,974 | | 492,561 | | | 133,215 | |
| JUN/2003 | 179,433 | | | 18,591 | | 835,812 | | | 367,182 | 8,322 | | 134,783 | |
| JU/2003 | | | | | 1,646,636 | | | | | | | | |
| OTAL | 61003,322 | | 1279,095 | 6502,349 | 18415,984 | 9414,301 | 6026,917 | 3543,720 | 16012,137 | 2277,558 | 96,972 | 5022,993 | 341,413 |
| TAL | | | | | | | | | | | | | |

SEÑOR:
JUEZ PENAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. (REPARTO).
E. S. D.

Asunto: Otorgamiento de Poder.-

CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, ciudadano colombiano, mayor de edad, con domicilio y residencia en esta ciudad, identificado personalmente con la cédula de ciudadanía No. 7.478.893 Expedida en Barranquilla – Atlántico en mi condición de afiliado ante el I.S.S. Por los Conceptos de I.V.M; llego a su despacho por medio del presente instrumento público respetuosamente a fin de manifestarle que confiero poder especial, amplio y suficiente en cuanto a derecho se requiere a la Dra. ROCIO DEL CARMEN OROZCO, abogada en ejercicio e inscrita, quien se identifica con la Cédula de Ciudadanía No.32.743. 556 expedida en Barranquilla Atlántico, portadora de la tarjeta profesional No.84.230 D1 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actuando en mi nombre y representación inicie, desarrolle y lleve a término ACCIÓN DE TUTELA (Acción consagrada en el artículo 86 de la Constitución Nacional y los decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992) contra el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES - Empresa Industrial Y Comercial De Estado, con domicilio en la ciudad de Bogota y seccional en esta ciudad. En orden a obtener se me protejan los siguientes derechos fundamentales: Arts.11, 13, 23, 29, 48,49 y 53 de la Constitución Política Colombia.

Quedando mi apoderada Judicial con facultades amplias para asumir, recibir, conciliar, transigir, sustituir, presentar incidente de desacato, notificarse, desistir, reasumir, interponer recursos y demás facultades que le confiere el Art. 70 del C. P. C.

Del señor Juez, atentamente,

CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA.
C. C. No 7.478.893 Expedida en Barranquilla -

Acepto.

ROCIO DEL CARMEN OROZCO.
C.C. No 32.743.556 expedida en Barranquilla.
T.P. No 84.230 D1 del C.S. de la J.

NOTARIA TERCERA DEL CIRCULO DE BARRANQUILLA
ALFONSO LUIS AVILA FADUL
DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL Y RECONOCIMIENTO

El suscrito Notario certifica que este escrito fué presentado personalmente por CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA —

Identificado con: 7.478.893 de BQUILLA

Quien declaró que su contenido es cierto y que la firma puesta en él es suya.

10 FEB. 2009

FIRMA

HUELLA DEL COMPARECIENTE

NOTARIO TERCERO DE BARRANQUILLA

NOTARIA TERCERA DEL CIRCU
BARRANQUILLA
ALFONSO LUIS AV

SEGURO SOCIAL
Para Siempre

8Z31- 13707
Bogotá, 30 OCT. 2008

Doctor
DUBER OTALORA PERDOMO
Coordinador Centro Orientacion y Atencion al Usuario
CAJANAL
Calle 14 8-70
Bogotá

Respetado doctor Otálora:

De manera atenta, solicito certificar si las personas relacionadas a continuación se encuentran inscritas como pensionadas o reciben pago alguno por parte de la nación:

| Apellidos y Nombres | Identificación |
|---|---|
| MARTINEZ PATERNINA JAVIER LUIS | 9.089.079 |
| SIMANCAS PEREIRA HERNAN DE JESUS | 7.882.380 |
| CHARRIS CASTILLO VILMA JUDITH | 32.810.942 |
| MUÑOZ MARQUEZ JOSE VICTOR | 3.757.715 |
| AMARIS TOLOZA JAIRO ENRIQUE | 9.077.068 |
| CALIS MERCADO ARMANDO | 9.085.547 |
| IZQUIERDO URIBE RICARDO | 19.204.341 |
| ESPINOSA ARIZA BLEYDIE | 33.156.145 |
| NORIEGA FERRER MILENA DEL CARMEN | 32.618.114 |
| ARIAS MIELES JANETTE MARIA | 33.211.904 |
| SANCHEZ VALLEJO OMAIRA DEL CARMEN | 32.665.547 |
| MOLINA DE RIVERA SONIA | 32.633.895 |
| JIMENEZ CORRALES ESPERANZA | 33.211.794 |
| RENDON CASTAÑEDA EDUARDO | 8.305.020 |
| MARTIN GALLEGO CARMEN ABIGAIL | 32.629.798 |
| OSPINO RODRIGUEZ INELSA DEL CARMEN | 33.121.356 |
| LAFONT ESPRIELLA AMPARO | 22.426.519 |
| RODRIGUEZ RODRIGUEZ JOSE MANUEL | 3.125.115 |
| LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO | 7.478.893 |
| BARRIOS LORA JAIRO OSVALDO | 7.928.132 |
| LICERO DEL RISCO MAYLING DEL SOCORRO | 45.437.453 |
| CAMELO LASCARRO LESBIA | 26.158.085 |
| CARDENAS VERGARA NURIS | 33.152.400 |
| HINOJOSA GUTIERREZ LUZ MYRIAM | 26.870.136 |
| RAMIREZ RAMOS ADALCIS | 45.421.182 |

Agradezco se remita esta información a la Carrera 10, 64-28 Piso 8.

Cordialmente,

CARLOS HERNAN AVILES SANCHEZ
Jefe Departamento Nacional de
Compensaciones y Beneficios (E)

H.López/AidéP.

| CODIGOS DE LOS MESES | MAYO 05 | JUNIO 06 | JULIO 07 | AGOSTO 08 |
|---|---|---|---|---|
| | SEPT. 09 | OCTUBRE 10 | NOV 11 | DIC 12 |

REPUBLICA DE COLOMBIA
REGISTRO CIVIL
Superintendencia de Notariado y Registro

# REGISTRO DE NACIMIENTO

19076440

IDENTIFICACION No.

| (1) Parte básica | (2) Parte compl. |
|---|---|
| 53 10 17 | 00743.- |

OFICINA REGISTRO CIVIL

(3) Clase (Notaría, Alcaldía, Corregiduría, etc.): Notaria Segunda . - - - - - -

(4) Municipio y Departamento, Intendencia o Comisaría: Barranquilla. - - - - - - - - -

(5) Código: 0802

## SECCION GENERICA

INSCRITO

(6) Primer apellido: Lopez. - - - - - -

(7) Segundo apellido: Barraza. - - - -

(8) Nombres: Cesar Alfonso. - - - - - - - -

SEXO

(9) Masculino o Femenino: Masculino. - -

(10) Masculino [X] Femenino [ ]

FECHA DE NACIMIENTO

(11) Día: 17

(12) Mes: Octubre.- - -

(13) Año: 1953.-

LUGAR DE NACIMIENTO

(14) País: Colombia. - -

(15) Departamento, Int., o Com.: Atlántico.-

(16) Municipio: Barranquilla. - - - - -

## SECCION ESPECIFICA

DATOS DEL NACIMIENTO

(17) Clínica, hospital, dirección de la casa, vereda, corregimiento, etc., donde ocurrió el nacimiento: Hospital de Barranquilla. - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

(18) Hora: 8:00PM

(19) Documento presentado—Antecedente (Cert. médico, Acta parroq. etc.): Acta parroquial. - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

RECONOCIMIENTO DE HIJO NATURAL

Para efecto del artículo primero (1o.) de la Ley 75 de 1968, reconozco al niño a que se refiere esta acta como mi hijo natural, en cuya constancia firmo.

(59) Firma del padre que hace el reconocimiento

(60) Firma del funcionario ante quien se hace el reconocimiento

(61) NOTAS

Con base en la escritura pública número: 2525 de fecha 21 de Septiembre de 1.992, de ésta Notaria, se extiende ésta nueva acta en reemplazo de la que aparece inscrita bajo indicativo serial número: 18812083 de fecha 20 de Marzo de 1.992, de ésta Notaria.-
Se corrigió la calidad de hijo del inscrito de legitimo por legitimado y se adicionó el segundo nombre y número de cédula de ciudadanía del padre del inscrito.-

LA NOTARIA.-

NOTARIA
Dra. María Cristina Bolaños de Ariza
BARRANQUILLA

**ADY ISABEL NAMEN SEGURA**
**NOTARIA SEGUNDA DEL CIRCULO DE BARRANQUILLA**
**CERTIFICA :**

Que esta fotocopia corresponde con el original que he tenido a la vista y que reposa en el archivo de esta notaria.
Barranquilla, 03 JUL. 2008
Este registro no tiene fecha de vencimiento, Art. 20 Decreto 2189 de 1983. Excepto para matrimonio.

REPUBLICA DE COLOMBIA
NOTARIA SEGUNDA
2a
David A. Arrieta Gutierrez
Notario Encargado
CIRCULO DE BARRANQUILLA

Katerar 5to correo.
"Stand By"

100

SEGURO SOCIAL
En liquidación

PROSPERIDAD PARA TODOS

RESOLUCION
( )

Por la cual se reconocen unos salarios moratorios a LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, en cumplimiento de fallo judicial.

**LA GERENTE NACIONAL DE RECURSOS HUMANOS (E)**
**DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN**

En uso de las facultades conferidas por el Apoderado General de la Fiduciaria La Previsora S.A. Liquidadora del Instituto de Seguros Sociales en Liquidación mediante Resolución 0025 del 12 de octubre de 2012 y,

**C O N S I D E R A N D O**

0 00361 25879 9

Que a **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, con cédula de ciudadanía 7.478.893, la ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA, con Resolución No.2654 del 08 de abril de 2009, le resolvió la pensión mensual vitalicia de jubilación, en cuantía inicial de **UN MILLON TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS MCTE ($1.319.786)**, a partir del 17 de octubre de 2008.

Que el Juzgado Once Laboral del Circuito del Plan Piloto de Oralidad de Barranquilla en sentencia del 5 de octubre de 2011, "RESUELVE: PRIMERO: Declarar no probada las excepciones de pago y compensación, inexistencia de la obligación, falta de causa para demandar y prescripción propuesta por la parte demandada dada las resultas del proceso de conformidad con lo expuesto anteriormente. SEGUNDO: Condenar a la demandada Instituto de Seguros Sociales a pagar al demandante señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA identificado con la cédula de ciudadanía 7.478.893 expedida en Barranquilla, por concepto de salarios moratorios, la suma de CINCUENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y SEIS PUNTO SESENTA diarios ($53.696,60) a partir del 26 de septiembre de 2003 hasta el día 21 de enero de 2009, realizadas las operaciones aritméticas respectivas arroja la suma de CIENTO DOS MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS ($102.882.685), de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído. TERCERO: Absolver al Instituto de Seguros Sociales de los demás cargos de la demanda."

Que de conformidad con lo establecido en el Decreto 2013 de 2012 y teniendo en cuenta el concepto emitido por el Coordinador Área de Liquidación ISS en Liquidación radicado en esta Gerencia el 14 de marzo de 2013, en respuesta al oficio No.15200.01.01.2068 del 25 de febrero de 2013, el cual establece que "(...) importante, entonces, es tener claro que los pagos ordenados mediante fallos con condenas en el tema de pensiones de jubilación a cargo del ISS Patrono, siempre que no hayan sido cancelados, constituyen un pasivo propio, a lo menos, mientras la UGPP reciba los derechos pensionales debidamente reconocidos. Dicho lo anterior, y refiriéndome al punto en particular, el ISS en Liquidación debe modificar el acto administrativo mientras se cumplen las condiciones establecidas en el artículo 27 del decreto 2013 de 2012, en particular porque el propio Estatuto Orgánico del Presupuesto exige que todo gasto esté en estricta consonancia con el rubro a afectarse. Luego, mientras el ISS entrega, la propia COHERENCIA PRESUPUESTAL implica que el acto administrativo se adecúe al rubro real de afectación, máxime cuando ello excluye cualquier riesgo de una posible investigación por un eventual peculado por destinación oficial diferente; lo cierto es que los temas presupuestales en el ámbito del derecho constitucional y administrativo tiene una particular significación formal, y si las cosas no se hacen con la rigidez de sus protocolos, habrá siempre espacio para investigaciones susceptibles de evitarse con tesis igualmente conservadoras. Y todo lo anterior es cierto, salvo el CASO DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL de que trata el artículo 46 del decreto 2013, pues allí se permite la ejecución de las apropiaciones

CTANCL

SEGURO SOCIAL
En liquidación

PROSPERIDAD PARA TODOS

RESOLUCION
( )

Por la cual se reconocen unos salarios moratorios a LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, en cumplimiento de fallo judicial.

comprometidas antes del inicio de la liquidación, tal cual se ha explicado en otros partes de este escrito. En otras palabras, mientras el pasivo pensional continúe en cabeza del ISS aún cuando haya un diputado para el pago, el ISS es el responsable del cumplimiento de la sentencia."

Que teniendo en cuenta que el demandante LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, no continuó proceso ejecutivo en contra del INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES y con el fin de proceder con el respectivo pago, el Decreto No. 3965 del 26 de octubre de 2010, por medio del cual se asume un pasivo pensional, DECRETA: "*Artículo 1º. De conformidad con lo dispuesto por el artículo 137 de la Ley 100 de 1993 y en adición a lo previsto por el artículo 1º de la Ley 758 de 2002, la Nación asume el pasivo por las pensiones a cargo del Instituto de Seguros Sociales en su calidad de empleador, en razón de sus actividades en las unidades de negocio de riesgos profesionales y de salud, incluyendo la proporción del pasivo pensional de la Administradora General del Instituto, que venían financiando esta unidades que no pueden ser atendidas con los recursos de las compensaciones pendientes. En todo caso, esta asunción produce efectos a partir del momento en que se hayan agotado los recursos de las citadas unidades de negocio, que pueden utilizarse para el pago de pensiones*".

Que para hacer efectivo el pago que ordena el presente Acto Administrativo se requiere que LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, presente declaración bajo la gravedad de juramento en la que manifieste que no ha recibido suma alguna por este concepto y que no ha adelantado proceso ejecutivo en contra del INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN.

Que el pago del retroactivo junto con el valor de la pensión de jubilación se cargará a la nómina de jubilados del Instituto de Seguros Sociales en Liquidación Seccional Atlántico, Negocio Administradora General.

Que en mérito de lo expuesto,

**R E S U E L V E:**

**ARTICULO PRIMERO**: - Reconocer salarios moratorios a **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, con cédula de ciudadanía 7.478.893, por la suma de **CIENTO DOS MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS ($102.882.685),** por el período comprendido entre el 26 de septiembre de 2003 al 21 de enero de 2009, en cumplimiento al fallo judicial que ordenó el reconocimiento de esta prestación, suma que se cancelará por el rubro de Sentencias Judiciales, siempre y cuando se establezca que este es el valor que realmente se debe reconocer por este concepto, una vez deducidos los valores pagados dentro del proceso ejecutivo librado en contra del ISS en Liquidación por parte del demandante.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Oficiar por parte de la Gerencia Nacional de Recursos Humanos a la Dirección Nacional de Auditoria Disciplinaria e Interna para que adelanten de acuerdo a sus competencias las investigaciones a que haya lugar sobre la defensa judicial de este proceso.

**ARTICULO TERCERO**: La administración procederá a revocar directamente esta prestación en los eventos que se den los presupuestos de Ley.



MinSalud
Ministerio de Salud y Protección Social

SEGURO SOCIAL
En liquidación

PROSPERIDAD PARA TODOS

RESOLUCION
( )

Por la cual se reconocen unos salarios moratorios a **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, en cumplimiento de fallo judicial.

**ARTÍCULO CUARTO**: Notificar el contenido de la presente resolución a LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 67 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, haciéndole saber que contra ésta procede el recurso de reposición, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de notificación de esta providencia, el cual se concederá en efecto suspensivo, conforme a lo dispuesto por el artículo 79 del precitado Código.

**ARTICULO QUINTO:** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,
Dada en Bogotá D. C., a:

DORIS JIMENEZ MOLINA
**GERENTE NACIONAL DE RECURSOS HUMANOS (E)**
**INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACION**

Proyectó: Diana Patricia Sánchez Ospina
Revisó: Erica Alejandra Valencia
12/12/2012RE_PENFALLOJ_-ATLANTICO-8.269.703



MinSalud
Ministerio de Salud y Protección Social

SEÑOR:
JUEZ PENAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA (TURNO).
E. S. D.

ROCIO DEL CARMEN OROZCO, abogada en ejercicio, mayor de edad con domicilio y residencia profesional en esta ciudad, identificada personalmente con la cédula de ciudadanía No. 32.743.556 Expedida en Barranquilla Atlántico portadora de la tarjeta profesional No. 84.230 D1 del C.S. de la J., obrando en mi calidad de apoderada especial del señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, según poder adjunto, comedidamente ocurro ante su despacho a fin de manifestarle que presento ACCIÓN DE TUTELA (Acción Consagrada en el Art. 86 de la C.N. y en los Decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992), en contra del INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES-DEPARTAMENTO NACIONAL DE COMPENSACION Y BENEFICIOS-, empresa industrial y comercial del estado del orden nacional, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, pues así lo establece el Art. 275 de la Ley 100 de 1993, representada legalmente por el señor JAIME BLANCO NUÑEZ, mayor de edad y con domicilio en esta ciudad y/o quien haga sus veces al momento de la notificación del auto admisorío de la presente acción sumaria, para que previos los tramites correspondientes, se le protejan a mi mandante los siguientes derechos fundamentales: Arts.13, 23,48,49 y 53 de la Constitución Política de Colombia.-

## CAUSANTE DEL AGRAVIO O AMENAZA

Lo es el Instituto de Seguros Sociales- representada legalmente por el señor Jaime Blanco Núñez y/o el Dr. Carlos Hernán Aviles Sánchez, Jefe Del Departamento Nacional De Compensaciones Y Beneficios (E) y/o quienes hagan sus veces en el momento de la notificación del auto admisorio de la presente acción sumaria.

## VICTIMA DEL AGRAVIO O AMENAZA

EL señor Cesar Alfonso López Barraza, cedulado bajo el número 7.478.893 Expedida en Barranquilla– Atlántico, representado legalmente por la Dra. Roció del Carmen Orozco, según poder Adjunto.

## HECHOS NARRADOS POR MI MANDANTE

PRIMERO: El señor Cesar López Barraza, quién se identifica con la cédula de ciudadanía 7.478.893 Expedida en Barranquilla - Atlántico, presto sus servicios ante el I.S.S. en la unidad (UPZN-ATLÁNTICO) en el cargo de Conductor mecánico con código 5310 grado 19 con intensidad horaria de 8 horas, desde el día 02 de junio de 1975 hasta el día 30 de abril del 2006, tal como se demuestra en la certificación expedida por la Ese José Prudencio Padilla de fecha 22 de mayo del 2006.

SEGUNDO: Como Consecuencia De La Relación Laboral del señor Cesar López Barraza con el I.S.S. en la unidad (UPZN-ATLÁNTICO) fue afiliado ante el fondo de pensiones del I.S.S.y Cotizó durante muchos años por los conceptos de I.V.M. (Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida) un monto superior a las 1000 semanas.

TERCERO: El señor Cesar López Barraza presento ante el I.S.S el día 24 de julio del 2008 RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA ante el Instituto de Seguros Sociales-, En orden a obtener el reconocimiento y pago a su favor **LA PENSIÓN DE JUBILACIÓN** con ocasión de haber laborado ante el I.S.S. en la unidad (UPZN-ATLÁNTICO) por mas de veinti seis (26) años alcanzando un monto superior a las 1.000 semanas cotizadas.

CUARTO: Desde la fecha de presentación de la Reclamación Administrativa (24 de julio de 2.008) hasta la presente han transcurrido más de SEIS MESES ( 6 ) meses sin que hasta la presente la entidad oficial haya dado respuesta alguna, vulnerándose así el Art. 23 de la Constitución Nacional y la ley 797 de 2003, la cual predica:

Articulo 9° parágrafo 1° literal e) inciso 2°:
*Los fondos encargados reconocerán la pensión en un tiempo no superior a CUATRO (4) MESES después de radicada la solicitud por el peticionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho. Los fondos no podrán aducir que las diferentes cajas no les han expedido el bono pensiónal o la cuota parte. (Sic).*

CUARTO: EL Cesar López Barraza, me ha conferido poder en legal forma para instaurar la presente acción sumaria.

## P E T I C I Ó N

Comedidamente solicito al señor Juez, se le protejan a mi mandante señor Cesar Alfonso López Barraza, los siguientes derechos fundamentales consagrados en nuestra Carta Magna: Derecho a la Igualdad, Derecho de Petición, Debido Proceso, Derecho a la Seguridad Social, Salud y Derecho al Mínimo Vital (Arts. 13, 23, 48, 49 y 53 de la C.N.).

Consecuente de la anterior protección constitucional, solicito se le ordene al DIRECTOR DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES Y AL JEFE DEL DEPARTAMENTO NACIONAL DE COMPENSACIONES Y BENEFICIOS para que dentro de un termino judicial señalado por su señoria resuelva de fondo el Derecho de Petición (Solicitud Pensión de Jubilación) fechada 24 de julio de 2.008 y se notifique de la decisión tomada por el accionado o la suscrita en el lugar de notificaciones.

## P R U E B A S

Solicito se decreten y tengan como tales los siguientes:
DOCUMENTOS:

1. Copia de la Reclamación administrativa con fecha 24 de julio del 2008 (Derecho De Petición).
2. Fotocopia de la Respuesta emitida por la Dra. Jane de la Cruz Fontalvo Jefe de Recursos Humano del I.S.S, de fecha 20 enero del 2009.
3. Certificación expedida por la ESE José prudencio Padilla de fecha 22 de mayo d el 2006.

## ANEXOS

Me permito anejar a la presente poder a mi favor, los documentos aducidos en el acápite de pruebas, copia de los mismos para el traslado y archivo del Juzgado.-

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como fundamentos de derecho las normas consagradas en los artículos 13, 23,29 48,49, 53 y 86 de nuestra carta magna, y el Art. 36 de la ley 100 de 1993, ley 717 de 2001 Art. 1°, Decretos 2591 de 1991, Decreto 306 de 1992, Art.12 del Acuerdo 049 de 1.990 aprobado por el Decreto 0758 de la misma anualidad y demás normas concordantes vigentes.

## JURAMENTO

Declaro bajo la gravedad del juramento que ni el suscrito, ni mi mandante hemos presentado ante alguna otra autoridad Judicial acción de tutela por las mismas pretensiones y hechos que motivan esta acción sumaria.

## NOTIFICACIONES

- El Accionante: Carrera 7B- No 41-42, Barranquilla.

- La accionada en la carrera 44 con la calle 36 esquina (Centro Administrativo) Barranquilla.
- La suscrita: las recibiré en la carrera 44 No 44-85 Oficina 202 Barranquilla.

Atentamente,

ROCIO DEL CARMEN OROZCO.
C. C. No. 32.743.556 Exp. en Barranquilla Atlántico.-
T. P. No. 84.230 del C. S. de la Judicatura

SEÑOR:
JUEZ PENAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. (REPARTO).
E. S. D.

Asunto: Otorgamiento de Poder.-

CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, ciudadano colombiano, mayor de edad, con domicilio y residencia en esta ciudad, identificado personalmente con la cédula de ciudadanía No. 7.478.893 Expedida en Barranquilla – Atlántico en mi condición de afiliado ante el I.S.S. Por los Conceptos de I.V.M; llego a su despacho por medio del presente instrumento público respetuosamente a fin de manifestarle que confiero poder especial, amplio y suficiente en cuanto a derecho se requiere a la Dra. ROCIO DEL CARMEN OROZCO, abogada en ejercicio e inscrita, quien se identifica con la Cédula de Ciudadanía No.32.743. 556 expedida en Barranquilla Atlántico, portadora de la tarjeta profesional No.84.230 D1 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actuando en mi nombre y representación inicie, desarrolle y lleve a término ACCIÓN DE TUTELA (Acción consagrada en el articulo 86 de la Constitución Nacional y los decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992) contra el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES - Empresa Industrial Y Comercial De Estado, con domicilio en la ciudad de Bogota y seccional en esta ciudad. En orden a obtener se me protejan los siguientes derechos fundamentales: Arts.11, 13, 23, 29, 48,49 y 53 de la Constitución Política Colombia.

Quedando mi apoderada Judicial con facultades amplias para asumir, recibir, conciliar, transigir, sustituir, presentar incidente de desacato, notificarse, desistir, reasumir, interponer recursos y demás facultades que le confiere el Art. 70 del C. P. C.

Del señor Juez, atentamente,

CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA.
C. C. No 7.478.893 Expedida en Barranquilla -

Acepto.

ROCIO DEL CARMEN OROZCO.
C.C. No 32.743.556 expedida en Barranquilla.
T.P. No 84.230 D1 del C.S. de la J.

NOTARIA TERCERA DEL CIRCULO DE BARRANQUILLA
ALFONSO LUIS AVILA FADUL
DILIGENCIA DE PRESENTACION PERSONAL Y RECONOCIMIENTO

El suscrito Notario certifica que este escrito fué presentado personalmente por CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA

Identificado con: 7.478.893 de BQUILLA

Quien declaró que su contenido es cierto y que la firma puesta en él es suya.

10 FEB. 2009

FIRMA

HUELLA DEL COMPARECIENTE

NOTARIO TERCERO DE BARRANQUILLA

NOTARIA TERCERA DEL CIRCULO DE BARRANQUILLA
ALFONSO LUIS AVILA FADUL
NOTARIO

29

**E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA EN LIQUIDACION**

**LIQUIDADOR FIDUAGRARIA S.A.**

**LA SUSCRITA COORDINADORA DE TALENTO HUMANO DE LA ESE JOSÉ PRUDENCIO PADILLA EN LIQUIDACIÓN**

0 00361 25961 1

**CERTIFICA**

Que el (la) Funcionario (a), **CESAR LÓPEZ BARRAZA**, identificado (a) con la Cédula de Ciudadanía No.7.478.893, prestó sus servicios en la ESE José Prudencio Padilla Hoy en Liquidación, desde el 26 de junio de 2003 hasta el 30 de abril de 2006, en el cargo de **CONDUCTOR MECÁNICO,** Grado 19 - Ocho (8) Horas, *incorporado automáticamente y sin solución de continuidad a la U.H Norte* - Seccional Atlántico, en virtud del Decreto 1750 de 2003.

No registra en su hoja de vida otorgamiento de licencia no remunerada ni sanciones disciplinarias.

En el evento que la presente constancia tenga enmendadoras, carece de validez

La presente constancia se expide para trámite de pensión de jubilación, en Barranquilla a los diecisiete (17) días del mes de marzo de 2008.

Atentamente,

**MARTHA SUÁREZ JAIME**
Coordinación Talento Humano

República de Colombia
Rama judicial del poder público
Consejo superior de la judicatura
Juzgado Séptimo Penal del Circuito de Barranquilla
PALACIO DE JUSTICIA TORRE RODRIGO LARA BONILLA
PISO 10
NIT 02361236199
TEL 3404763
BARRANQUILLA

001478 MAR 6'09 GNRH-ISS

Barranquilla, 18 de febrero de 2009

OFICIO No. 0243

RAD. No. 2009-046-46

C.C. COTIZANTE 7.478.893

Señor
**JEFE NACIOANL DE COMPENSACIONES Y BENEFICIOS**
**INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES**
CARRERA 10 No 64 – 28 PISO 10 3
BOGOTA.

ATENTAMENTE COMUNICO A USTED QUE MEDIANTE AUTO DE LA FECHA, ESTE DESPACHO ADMITIO DEMANDA DE ACCION DE TUTELA IMPETRADA POR EL(A) SEÑOR (A) **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA** CONTRA DICHA ENTIDAD, DESCORRIÉNDOLE TRASLADO DE LA DEMANDA, PARA QUE DENTRO DEL TERMINO QUE NO EXCEDA DE **CUARENTA Y OCHO (48) HORAS,** CONTADOS A PARTIR DEL RECIBO DE ESTA COMUNICACIÓN, DE RESPUESTA BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO, SOBRE LOS HECHOS PLANTEADOS EN LA MISMA.

PARA SU ILUSTRACIÓN SE LE REMITE COPIA AL CARBON DEL AUTO ADMISORIO Y COPIA FOTOSTÁTICA DE LA DEMANDA EN 10 FOLIOS.

**FAVOR AL DAR RESPUESTA HÁGALO POR DUPLICADO Y CITE NUESTRO NUMERO DE RADICACIÓN.**

Cordialmente,

**ANGEL FONTALVO MUÑOZ**
SECRETARIO.
afm.

la unidad

0 00001 62966 8

N°51390

Pensión

**EL SUSCRITO SUBDIRECTOR DE GESTIÓN DOCUMENTAL**
**DE LA UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP**

(Nit.900373913-4)

Radicado No. 2022800100112732
Fecha Rad: 21/01/2022 16:33:11
Radicador: CLAUDIA MARCELA REYES
Folios 1: Anexos 0

la unidad

Canal de Recepción: Ventanilla
Sede: Calle 13
Remitente: JAVIER ENRIQUE VELASQUEZ CUERVO
Centro de Atención al Ciudadano - CC Multiplaza Local B-127 y B-128 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 82 60 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

**CERTIFICA QUE:**

Que las copias magnéticas anexas a este documento son fiel copia del expediente que obra en los aplicativos de la Unidad del señor (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO la cédula de ciudadanía No. 7478893 del fondo ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA.

Dada en Bogotá D.C., al 21 de Enero de 2022.

*Se entrega expediente magnético, de acuerdo a La Directiva Presidencial 04 de 3 de abril de 2012 "CERO PAPEL"; en concordancia con el artículo 24 del Decreto 2609 de 2012 Numeral C

*La Subdirección de Gestión documental se exime de responsabilidad por posibles, adulteraciones y uso indebido del contenido de los CD´S, posterior a esta entrega

**JAVIER ENRIQUE VELASQUEZ CUERVO**
Subdirector de Gestión Documental

Elaboro: Rodolfo Osorio – Auxiliar Informática Documental RO
Calidad: Omar Castelblanco – Líder Informática Documental
Verifico: Catalina Leiva – Coordinadora Informática Documental NC
Visto Bueno: Fay Zully Castellanos Jiménez – Profesional E. UGPP
Muestreo:_____

SEGURO SOCIAL

0 00361 25914 7

823 0004491 072859

Bogotá, 08 ABR. 2009

Doctor
**ANGEL FONTALVO MUÑOZ**
Secretario Juzgado Séptimo Penal del Circuito
Edificio Rodrigo Lara Bonilla, piso 10
Barranquilla

**URGENTE ENVIAR POR FAX Y CORREO**

**ASUNTO: FALLO - ACCION DE TUTELA RAD. 2009-00149**
**ACCIONANTE: CESAR LOPEZ BARRAZA**
**ACCIONADO: ISS**

Respetado doctor Fontalvo:

Dando cumplimiento al Fallo de Tutela proferido por su Despacho el 2 de marzo de 2009 dentro de la Acción de Tutela interpuesta por el señor Cesar López Barraza, nos permitimos informarle que mediante Resolución No. 2654 de abril 8 de 2009 se dio respuesta de fondo a la solicitud de pensión de jubilación formulada por el accionante. Se anexa fotocopia.

Por lo anterior le solicito señor Juez, abstenerse de proseguir acción alguna en contra del Instituto, por tratarse de un hecho superado.

Cordialmente,

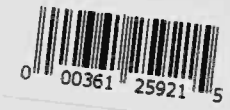
**CARLOS HERNAN AVILES SANCHEZ**
Jefe Departamento Nacional de Compensaciones y
Beneficios (E)

Anexo: lo enunciado en tres (3) folios

EAVC
08.04.09

83

CONSDEV | SEGURO SOCIAL SECCIONAL ATLANTICO | DEPARTAMENTO SECCIONAL DE INFORMATICA | USUARIO: COORDINACION DE NOMINA | PAG: 1



## DEVENGADOS POR TRABAJADORES DEL SEGURO SOCIAL

| AFILIACION | NOMBRE DEL FUNCIONARIO | C A R G O | FE.INGRESO | F.NACIMIEN | VINCULACION | PERIODOS: DESDE | HASTA |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 170151718 | LOPEZ BARRAZA CESAR | CONDUCMECN | 1975/06/02 | 1953/10/17 | T.OFICIAL | MAY/1993 | RET/2003 |

| PERIODOS | SUELDOS | ENCARGO | INCAPAC | ANTIGUE | PRIMAS | P.VACAC | VACACIO | H.EXTRA | FES-DOM | TRANSP. | ALIMENT | R.NOCTU | RECOMP. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| MAY/1993 | 175,461 | | | 12,282 | | | | | 24,747 | 9,900 | | 22,102 | |
| JUN/1993 | 175,461 | | | 12,282 | | | | | 29,014 | 9,900 | | 18,816 | |
| JUL/1993 | 175,461 | | | 12,282 | | | | | 24,747 | 9,900 | | 17,622 | |
| AGO/1993 | 219,334 | | | 17,218 | | | | | | 12,400 | | | |
| SEP/1993 | 219,334 | | | 17,218 | | | | | 18,279 | 12,400 | | 19,192 | |
| OCT/1993 | 219,334 | | | 17,218 | | | | 16,666 | 20,429 | 12,400 | | 28,224 | |
| NOV/1993 | 266,904 | | | 20,952 | | | | 16,666 | 33,332 | | | 27,472 | |
| DIC/1993 | 266,904 | | | 20,952 | | | | | 31,402 | | | 33,888 | |
| RET/1993 | | | | | | | | | 220,423 | | | | |
| ENE/1994 | 266,904 | | | 20,952 | | | | | 37,944 | 18,168 | | 34,346 | |
| FEB/1994 | 266,904 | | | 20,952 | | | | | 22,243 | 18,168 | | 16,944 | |
| [illegible]994 | 266,904 | | | 20,952 | | | | | | 18,168 | | | |
| [illegible]994 | 266,904 | | | 20,952 | | | | | | 18,168 | | | |
| MAY/1994 | 266,904 | | | 20,952 | | | | | | 18,168 | | | |
| JUN/1994 | 266,904 | | | 20,952 | | | | | | 18,168 | | | |
| JUL/1994 | 266,904 | | | 20,952 | | | | 43,178 | 49,720 | 18,168 | | 16,486 | |
| AGO/1994 | 266,904 | | | 20,952 | | | | | 88,973 | 18,168 | | 28,851 | |
| SEP/1994 | 266,904 | | | 20,952 | | | | | 62,804 | 18,168 | | 33,888 | |
| OCT/1994 | 266,904 | | | 20,952 | | | | | 81,123 | 18,168 | | 21,065 | |
| NOV/1994 | 266,904 | | | 20,952 | | | | | 44,486 | 18,168 | | 21,065 | |
| DIC/1994 | 266,904 | | | 20,952 | | | | | 81,123 | 18,168 | | 11,448 | |
| PJU/1994 | | | | | 391,458 | | | | | | | | |
| PDI/1994 | | | | | 439,967 | | | | | | | | |
| FEB/1995 | 249,110 | | 19,191 | 19,555 | | | | 22,244 | 94,207 | 16,957 | | 6,411 | |
| MAR/1995 | 258,007 | | 9,595 | 20,254 | | | | | 62,805 | 17,562 | | 5,037 | |
| ABR/1995 | 266,904 | | | 22,286 | | | | | 63,096 | 18,168 | | 10,582 | |
| MAY/1995 | 259,388 | | 9,691 | 21,659 | | 356,917 | 265,138 | 20,374 | 63,434 | 17,562 | | 15,726 | |
| JUN/1995 | 194,003 | | 11,782 | 18,074 | | | | 24,903 | 77,119 | 10,901 | | 8,435 | 341,413 |
| JUL/1995 | 129,336 | | 35,357 | 12,093 | | | | | 77,143 | 7,267 | | 5,625 | |
| AGO/1995 | 323,339 | | | 30,232 | | | 54,353 | 24,910 | | 18,168 | | 4,500 | |
| [illegible]995 | 323,339 | | | 30,232 | | | | 49,821 | 77,143 | 18,168 | | 14,062 | |
| [illegible]995 | 323,339 | | | 30,232 | | | | | 77,143 | 18,168 | | 9,000 | |
| NOV/1995 | 379,922 | | | 37,422 | | | | 194,650 | 77,217 | | | 8,446 | |
| DIC/1995 | 379,922 | | | 37,422 | | | | | 91,057 | | | 9,295 | |
| PJU/1995 | | | | | 462,036 | | | | | | | | |
| PDI/1995 | | | | | 565,922 | | | | | | | | |
| RET/1995 | 385,049 | | | 32,151 | 154,317 | 73,167 | | 15,509 | 179,221 | | | 11,401 | |
| ENE/1996 | 384,648 | | | 37,888 | | | | 29,769 | 92,190 | 21,508 | | 9,411 | |
| FEB/1996 | 384,648 | | | 37,888 | | | | 29,769 | 138,285 | 21,508 | | 10,083 | |
| MAR/1996 | 346,183 | | 42,254 | 34,099 | | | | 29,769 | 46,095 | 19,357 | | 8,067 | |
| ABR/1996 | 384,648 | | | 37,888 | | | | 148,847 | 138,285 | 21,508 | | 10,083 | |
| MAY/1996 | 384,648 | | | 37,888 | | | | 148,847 | 138,285 | 21,508 | | 10,083 | |
| JUN/1996 | 307,718 | | 84,508 | 30,310 | | | | 148,847 | 138,285 | 17,206 | | 8,067 | |
| JUL/1996 | 384,648 | | | 37,888 | | | | 148,847 | 138,285 | 21,508 | | 9,411 | |
| AGO/1996 | 384,648 | | | 37,888 | | | | 148,847 | 138,285 | 21,508 | | 10,083 | |
| SEP/1996 | 359,005 | | 28,169 | 35,362 | | | | 178,617 | 92,190 | 20,074 | | 8,739 | |
| OCT/1996 | 384,648 | | | 37,888 | | | | 89,308 | 138,285 | 21,508 | | 8,739 | |
| NOV/1996 | 333,362 | | 56,338 | 32,836 | | 635,865 | 397,416 | 89,308 | 92,190 | 18,640 | | 8,739 | |
| DIC/1996 | 115,394 | | | 11,366 | | | | | 138,285 | 6,452 | | 6,722 | |
| PJU/1996 | | | | | 621,848 | | | | | | | | |

DEVENGADOS POR TRABAJADORES DEL SEGURO SOCIAL

| AFILIACION | NOMBRE DEL FUNCIONARIO | C A R G O | FE.INGRESO | F.NACIMIEN | VINCULACION | PERIODOS: DESDE | HASTA |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 170151718 | LOPEZ BARRAZA CESAR | CONDUCNECN | 1975/06/02 | 1953/10/17 | T.OFICIAL | MAY/1993 | RET/2003 |

| PERIODOS | SUELDOS | ENCARGO | INCAPAC | ANTIGUE | PRIMAS | P.VACAC | VACACIO | H.EXTRA | FES-DOM | TRANSP. | ALIMENT | R.NOCTU | RECOMP. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| PDI/1996 | | | | | 835,940 | | | | | | | | |
| RET/1996 | 9,452 | | | 932 | 5,197 | | | 2,421 | 2,093 | | | 222 | |
| ENE/1997 | 333,362 | | | 32,836 | | | | 158,451 | 138,285 | 18,640 | | 2,689 | |
| FEB/1997 | 384,648 | | | 37,888 | | | | 208,387 | 138,285 | 21,508 | | 6,050 | |
| MAR/1997 | 384,648 | | | 37,888 | | | | 59,539 | 92,190 | 21,508 | | 8,067 | |
| ABR/1997 | 384,648 | | | 37,888 | | | | 89,308 | 184,379 | 21,508 | | 6,722 | |
| MAY/1997 | 384,648 | | | 37,888 | | 572,622 | 386,520 | | 92,190 | 21,508 | | 9,411 | |
| JUN/1997 | 51,286 | | | 5,052 | | | | 88,348 | 138,285 | 2,868 | | 8,067 | |
| JUL/1997 | 371,826 | | | 36,625 | | | | | 69,142 | 20,791 | | 672 | |
| AGO/1997 | 384,648 | | | 37,888 | | | | 119,078 | 138,285 | 21,508 | | 10,755 | |
| SEP/1997 | 417,166 | | 51,219 | 43,802 | | 157,345 | 103,854 | 36,086 | 167,625 | 23,228 | | 4,889 | |
| [illegible]997 | 463,518 | | | 48,669 | | | | | 223,500 | | | 10,593 | |
| [illegible]/1997 | 463,518 | | | 48,669 | | | | | | | | 11,408 | |
| DIC/1997 | 463,518 | | | 48,669 | | | | 129,211 | 391,125 | 25,809 | | 8,963 | |
| PJU/1997 | | | | | 759,654 | | | | | | | | |
| PDI/1997 | | | | | 786,438 | | | | | | | | |
| RET/1997 | 641,476 | | 11,953 | 87,687 | 176,804 | | | 153,427 | 239,610 | 34,980 | | 12,550 | |
| ENE/1998 | 646,621 | | 80,878 | 67,895 | 94,402 | | | 23,814 | 402,956 | 26,491 | | 13,232 | |
| FEB/1998 | 548,950 | | | 57,640 | | | | | 198,520 | 30,566 | | 11,580 | |
| MAR/1998 | 548,950 | | | 57,640 | | | | 70,309 | 264,694 | 30,566 | | 11,580 | |
| ABR/1998 | 274,475 | | 303,295 | 28,820 | | | | 165,434 | 198,520 | 15,283 | | 10,615 | |
| MAY/1998 | 548,950 | | | 57,640 | | 940,793 | 658,555 | 55,145 | | 30,566 | | | |
| JUN/1998 | 73,193 | | | 7,685 | | | | | | 4,075 | | | |
| JUL/1998 | 512,353 | | | 53,797 | | | | | | 28,528 | | | |
| AGO/1998 | 347,668 | | 222,417 | 36,505 | | | | 85,474 | 330,867 | 19,358 | | 13,510 | |
| SEP/1998 | 548,950 | | | 57,640 | | | | 84,095 | 198,520 | 30,566 | | 9,650 | |
| OCT/1998 | 548,950 | | | 57,640 | | | | | | 30,566 | | 13,510 | |
| NOV/1998 | 548,950 | | | 57,640 | | | | 62,038 | 132,347 | 30,566 | | 13,510 | |
| DIC/1998 | 548,950 | | | 57,640 | | | | | 330,867 | 30,566 | | 10,615 | |
| PJU/1998 | | | | | 1,119,912 | | | | | | | | |
| [illegible]1998 | | | | | 787,786 | | | | | | | | |
| [illegible]/1999 | 848,683 | | | 98,845 | 113,646 | | | | 37,193 | | | 8,863 | |
| FEB/1999 | 648,861 | | | 71,375 | | | | | 471,428 | | | 13,750 | |
| MAR/1999 | 648,861 | | | 71,375 | | | | | 157,142 | | | 12,604 | |
| ABR/1999 | 648,861 | | | 71,375 | | | | | 157,142 | | | 18,333 | |
| MAY/1999 | 648,861 | | | 71,375 | | 1,095,366 | 684,604 | | 235,714 | | | 13,750 | |
| JUN/1999 | 302,802 | | | 33,308 | | | | | 235,714 | | | 17,187 | |
| JUL/1999 | 454,203 | | | 49,962 | | | | | 235,714 | | | 4,583 | |
| AGO/1999 | 648,861 | | | 71,375 | | | | | 235,714 | | | 8,021 | |
| SEP/1999 | 648,861 | | | 71,375 | | | | | 235,714 | | | 13,750 | |
| OCT/1999 | 648,861 | | | 71,375 | | | | | 157,142 | | | 16,042 | |
| NOV/1999 | 648,861 | | | 71,375 | | | | | 235,714 | | | 17,187 | |
| DIC/1999 | 627,232 | | 24,008 | 68,996 | | | | | 235,714 | | | 11,458 | |
| PJU/1999 | | | | | 1,152,128 | | | | | | | | |
| PDI/1999 | | | | | 955,650 | | | | | | | | |
| ENE/2000 | 648,861 | | | 71,375 | | | | | 235,714 | | | 13,750 | |
| FEB/2000 | 648,861 | | | 71,375 | | | | 126,041 | | | | 14,896 | |
| MAR/2000 | 648,861 | | | 71,375 | | | | 113,764 | 235,714 | | | 11,458 | |
| ABR/2000 | 605,604 | | 48,015 | 66,617 | | | | 65,476 | 314,284 | | | 14,896 | |
| MAY/2000 | 648,861 | | | 71,375 | | 1,077,413 | 700,319 | | 242,261 | | | 93,958 | |

DEVENGADOS POR TRABAJADORES DEL SEGURO SOCIAL

| AFILIACION | NOMBRE DEL FUNCIONARIO | C A R G O | FE.INGRESO | F.NACIMIEN | VINCULACION | PERIODOS: DESDE | HASTA |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 170151718 | LOPEZ BARRAZA CESAR | CONDUCNECN | 1975/06/02 | 1953/10/17 | T.OFICIAL | MAY/1993 | RET/2003 |

| PERIODOS | SUELDOS | ENCARGO | INCAPAC | ANTIGUE | PRIMAS | P.VACAC | VACACIO | H.EXTRA | FES-DOM | TRANSP. | ALIMENT | R.NOCTU | RECOMP. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| PJU/2000 | | | | | 1,194,308 | | | | | | | | |
| JUN/2000 | 281,173 | | | 33,647 | | | | | 191,534 | | | 99,400 | |
| JUL/2000 | 454,203 | | | 54,504 | | | | | | | | 30,060 | |
| AGO/2000 | 648,861 | | | 77,863 | | | | | | 36,129 | | 80,931 | |
| SEP/2000 | 627,232 | | 24,224 | 75,268 | | | | | | | | 97,117 | |
| OCT/2000 | 627,232 | | 24,224 | 75,268 | | | | | | 34,925 | | 86,711 | |
| NOV/2000 | 648,861 | | | 77,863 | | | | | | 36,129 | | 109,834 | |
| PDI/2000 | | | | | 945,222 | | | | | | | | |
| DIC/2000 | 648,861 | | | 77,863 | | | | | | 36,129 | | 97,117 | |
| ENE/2001 | 648,861 | | | 77,863 | | | | | | 36,129 | | 130,645 | |
| FEB/2001 | 892,689 | | | 107,122 | | | | | | | | 141,284 | |
| 2001 | 770,768 | | | 92,492 | | | | | | 36,129 | | 115,363 | |
| 2001 | 770,768 | | | 92,492 | | | | | | 36,129 | | 100,256 | |
| MAY/2001 | 770,768 | | | 92,492 | | 1,330,091 | 831,307 | | | 36,129 | | 98,883 | |
| RET/2001 | 658,790 | | 8,904 | 76,093 | 197,478 | 92,652 | 60,223 | 28,178 | 90,804 | | | 67,969 | |
| JUN/2001 | 462,461 | | | 55,495 | | | | | | 21,677 | | 115,363 | |
| PJU/2001 | | | | | 1,230,904 | | | | | | | | |
| JUL/2001 | 436,769 | | | 52,412 | | | | | | 20,473 | | 79,655 | |
| AGO/2001 | 719,383 | | 57,551 | 86,326 | | | | | | 33,720 | | 5,493 | |
| SEP/2001 | 770,768 | | | 92,492 | | | | | | 36,129 | | 101,629 | |
| OCT/2001 | 770,768 | | | 92,492 | | | | | | 36,129 | | 103,003 | |
| NOV/2001 | 770,768 | | | 92,492 | | | | | | 36,129 | | 76,909 | |
| DIC/2001 | 778,474 | | | 93,418 | | | | | | | | 102,000 | |
| PDI/2001 | | | | | 978,628 | | | | | | | | |
| ENE/2002 | 833,879 | | | 92,955 | | | | | | 38,893 | 96,972 | 109,114 | |
| FEB/2002 | 778,287 | | 61,789 | 86,758 | | | | | | 36,300 | | 109,114 | |
| MAR/2002 | 833,879 | | | 92,955 | | | | | 404,437 | 38,893 | | 89,945 | |
| ABR/2002 | 806,083 | | 30,895 | 89,857 | | | | | 345,456 | 37,597 | | 106,165 | |
| MAY/2002 | 833,879 | | | 92,955 | | 1,410,646 | 881,654 | | 160,090 | 38,893 | | 109,114 | |
| PJU/2002 | | | | | 1,465,772 | | | | | | | | |
| 2002 | 444,735 | | | 49,576 | | | | | 244,347 | 20,743 | | 125,333 | |
| JUL/2002 | 528,123 | | | 58,872 | | | | | 202,218 | 24,632 | | 69,302 | |
| AGO/2002 | 833,879 | | | 92,955 | 40,724 | | | | 202,218 | 38,893 | | 103,216 | |
| SEP/2002 | 833,879 | | | 92,955 | | | | | 244,347 | 38,893 | | 107,639 | |
| OCT/2002 | 833,879 | | | 92,955 | | | | | 202,218 | 38,893 | | 110,589 | |
| NOV/2002 | 833,879 | | | 92,956 | | | | | 244,347 | 38,892 | | 141,553 | |
| DIC/2002 | 833,879 | | | 92,955 | 1,293,212 | | | | 345,456 | 38,893 | | 143,027 | |
| ENE/2003 | 892,167 | | | 92,955 | | | | | 320,179 | 41,612 | | 143,027 | |
| FEB/2003 | 862,428 | | 32,838 | 89,857 | | | | | 277,625 | 40,225 | | 133,215 | |
| MAR/2003 | 892,167 | | | 92,955 | | | | | 277,625 | 41,612 | | 115,976 | |
| ABR/2003 | 892,167 | | | 92,955 | | | | | 429,871 | 41,612 | | 117,543 | |
| MAY/2003 | 892,167 | | | 92,955 | | 835,812 | 1,002,974 | | 492,561 | | | 133,215 | |
| JUN/2003 | 178,433 | | | 18,591 | | 835,812 | | | 367,182 | 8,322 | | 134,783 | |
| PJU/2003 | | | | | 1,646,636 | | | | | | | | |
| TOTAL | 61003,322 | | 1279,095 | 6502,349 | 18415,984 | 9414,501 | 6026,917 | 3543,720 | 16012,137 | 2277,558 | 96,972 | 5022,993 | 341,41 |

Ramales

J8

SEÑOR:
JUEZ PENAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA (TURNO).
E. S. D.

ROCIO DEL CARMEN OROZCO, abogada en ejercicio, mayor de edad con domicilio y residencia profesional en esta ciudad, identificada personalmente con la cédula de ciudadanía No. 32.743.556 Expedida en Barranquilla Atlántico portadora de la tarjeta profesional No. 84.230 D1 del C.S. de la J., obrando en mi calidad de apoderada especial del señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, según poder adjunto, comedidamente ocurro ante su despacho a fin de manifestarle que presento ACCIÓN DE TUTELA (Acción Consagrada en el Art. 86 de la C.N. y en los Decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992), en contra del INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES-DEPARTAMENTO NACIONAL DE COMPENSACION Y BENEFICIOS-, empresa industrial y comercial del estado del orden nacional, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, pues así lo establece el Art. 275 de la Ley 100 de 1993, representada legalmente por el señor JAIME BLANCO NUÑEZ, mayor de edad y con domicilio en esta ciudad y/o quien haga sus veces al momento de la notificación del auto admisorio de la presente acción sumaria, para que previos los tramites correspondientes, se le protejan a mi mandante los siguientes derechos fundamentales: Arts.13, 23,48,49 y 53 de la Constitución Política de Colombia.-

## CAUSANTE DEL AGRAVIO O AMENAZA

Lo es el Instituto de Seguros Sociales- representada legalmente por el señor Jaime Blanco Núñez y/o el Dr. Carlos Hernán Aviles Sánchez, Jefe Del Departamento Nacional De Compensaciones Y Beneficios (E) y/o quienes hagan sus veces en el momento de la notificación del auto admisorio de la presente acción sumaria.

## VICTIMA DEL AGRAVIO O AMENAZA

EL señor Cesar Alfonso López Barraza, cedulado bajo el número 7.478.893 Expedida en Barranquilla– Atlántico, representado legalmente por la Dra. Roció del Carmen Orozco, según poder Adjunto.

## HECHOS NARRADOS POR MI MANDANTE

PRIMERO: El señor Cesar López Barraza, quién se identifica con la cédula de ciudadanía 7.478.893 Expedida en Barranquilla - Atlántico, presto sus servicios ante el I.S.S. en la unidad (UPZN-ATLÁNTICO) en el cargo de Conductor mecánico con código 5310 grado 19 con intensidad horaria de 8 horas, desde el día 02 de junio de 1975 hasta el día 30 de abril del 2006, tal como se demuestra en la certificación expedida por la Ese José Prudencio Padilla de fecha 22 de mayo del 2006.

SEGUNDO: Como Consecuencia De La Relación Laboral del señor Cesar López Barraza con el I.S.S. en la unidad (UPZN-ATLÁNTICO) fue afiliado ante el fondo de pensiones del I.S.S.y Cotizó durante muchos años por los conceptos de I.V.M. (Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida) un monto superior a las 1000 semanas.

TERCERO: El señor Cesar López Barraza presento ante el I.S.S el día 24 de julio del 2008 RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA ante el Instituto de Seguros Sociales-, En orden a obtener el reconocimiento y pago a su favor **LA PENSIÓN DE JUBILACIÓN** con ocasión de haber laborado ante el I.S.S. en la unidad (UPZN-ATLÁNTICO) por mas de veinti seis (26) años alcanzando un monto superior a las 1.000 semanas cotizadas.

Articulo 9° parágrafo 1° literal e) inciso 2°:
*Los fondos encargados reconocerán la pensión en un tiempo no superior a CUATRO (4) MESES después de radicada la solicitud por el peticionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho. Los fondos no podrán aducir que las diferentes cajas no les han expedido el bono pensiónal o la cuota parte. (Sic).*

CUARTO: EL Cesar López Barraza, me ha conferido poder en legal forma para instaurar la presente acción sumaria.

## PETICIÓN

Comedidamente solicito al señor Juez, se le protejan a mi mandante señor Cesar Alfonso López Barraza, los siguientes derechos fundamentales consagrados en nuestra Carta Magna: Derecho a la Igualdad, Derecho de Petición, Debido Proceso, Derecho a la Seguridad Social, Salud y Derecho al Mínimo Vital (Arts. 13, 23, 48, 49 y 53 de la C.N.).

Consecuente de la anterior protección constitucional, solicito se le ordene al DIRECTOR DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES Y AL JEFE DEL DEPARTAMENTO NACIONAL DE COMPENSACIONES Y BENEFICIOS para que dentro de un termino judicial señalado por su señoría resuelva de fondo el Derecho de Petición (Solicitud Pensión de Jubilación) fechada 24 de julio de 2.008 y se notifique de la decisión tomada por el accionado o la suscrita en el lugar de notificaciones.

## PRUEBAS

Solicito se decreten y tengan como tales los siguientes:
DOCUMENTOS:

1. Copia de la Reclamación administrativa con fecha 24 de julio del 2008 (Derecho De Petición).
2. Fotocopia de la Respuesta emitida por la Dra. Jane de la Cruz Fontalvo Jefe de Recursos Humano del I.S.S, de fecha 20 enero del 2009.
3. Certificación expedida por la ESE José prudencio Padilla de fecha 22 de mayo d el 2006.

## ANEXOS

Me permito anejar a la presente poder a mi favor, los documentos aducidos en el acápite de pruebas, copia de los mismos para el traslado y archivo del Juzgado.-

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como fundamentos de derecho las normas consagradas en los artículos 13, 23,29 48,49, 53 y 86 de nuestra carta magna, y el Art. 36 de la ley 100 de 1993, ley 717 de 2001 Art. 1°, Decretos 2591 de 1991, Decreto 306 de 1992, Art.12 del Acuerdo 049 de 1.990 aprobado por el Decreto 0758 de la misma anualidad y demás normas concordantes vigentes.

## JURAMENTO

Declaro bajo la gravedad del juramento que ni el suscrito, ni mi mandante hemos presentado ante alguna otra autoridad Judicial acción de tutela por las mismas pretensiones y hechos que motivan esta acción sumaria.

- La accionada en la carrera 44 con la calle 36 esquina (Centro Administrativo) Barranquilla.
- La suscrita: las recibiré en la carrera 44 No 44-85 Oficina 202 Barranquilla.

Atentamente,

ROCIO DEL CARMEN OROZCO.
C. C. No. 32.743.556 Exp. en Barranquilla Atlántico.-
T. P. No. 84.230 del C. S. de la Judicatura

SEGURO SOCIAL

8231-0004489
Bogotá,
08 ABR. 2009

Doctora
**JANE DE LA CRUZ FONTALVO**
Jefe Departamento Recursos Humanos
ISS, Seccional Atlántico
Barranquilla

Apreciada doctora Jane:

Dentro del proceso de normalización pensional, le agradezco notificar personalmente al beneficiario relacionado a continuación, para lo cual remito fotocopia de la resolución:

| **Nombre** | **Resuelve** | **Resolución** |
|---|---|---|
| LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO | Concede | 2654 del 08/04/09 |

Una vez quede en firme el acto administrativo, se deben adjuntar los documentos necesarios para su ingreso a nómina, como son: certificación de la cuenta bancaria y que no corresponda a cuenta de pensionados de afiliados al ISS (solo Ahorros Bancolombia, BBVA, Colmena o Davivienda), copia o fotocopia debidamente radicada en donde conste la afiliación a cualquier EPS y Pensiones ISS en forma obligatoria, si el jubilado tiene menos de 60 años de edad cumplida o jubilada con menos de 55 años de edad cumplida. Si superan estas edades, no se requiere esta afiliación.

El original del acta de notificación debe ser enviada a la Secretaria General del ISS y copia de la misma a este despacho para que repose en el respectivo expediente.

Agradezco tener en cuenta el parágrafo segundo del artículo primero de la Resolución, en el cual se solicita que el señor Barraza acredite el registro civil de nacimiento actualizado.

Cordialmente,

**CARLOS HERNAN AVILES SANCHEZ**
Jefe Departamento Nacional de
Compensaciones y Beneficios (E)

Anexo: Uno (cinco hojas)

Copia : Normalización Pensional
Consecutivo

H.López/Aidè P.

la unidad
GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES

0 00332 02580 1

PENSIÓN

N°44679

**EL SUSCRITO SUBDIRECTOR DE GESTIÓN DOCUMENTAL DE LA UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP**

(Nit.900373913-4)

Radicado No. 20218001002951 42
Fecha Rad: 17/02/2021 10:06:29
Radicador: CAROL ANDREA CHAVEZ
Folios: 1 Anexos:0
la unidad
Canal de Recepción: Otro
Sede: Calle 13
Remitente: JAVIER ENRIQUE VELASQUEZ CUERVO
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 82 60 80
Línea Gratuita Nacional: 01 8000 423 423

**CERTIFICA QUE:**

Que las copias magnéticas anexas a este documento son fiel copia del expediente que obra en los aplicativos de la Unidad del señor (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO la cédula de ciudadania No. 7478893 del fondo ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA.

Dada en Bogotá D.C., al 16 de Febrero de 2021.

*Se entrega expediente magnético, de acuerdo a La Directiva Presidencial 04 de 3 de abril de 2012 "CERO PAPEL"; en concordancia con el artículo 24 del Decreto 2609 de 2012 Numeral C

*La Subdirección de Gestión documental se exime de responsabilidad por posibles, adulteraciones y uso indebido del contenido de los CD´S, posterior a esta entrega

**JAVIER ENRIQUE VELASQUEZ CUERVO**
Subdirector de Gestión Documental

Elaboro: Rodolfo Osorio – Auxiliar Informática Documental
Calidad: Omar Castelblanco – Líder Informática Documental
Verifico: Catalina Leiva – Coordinadora Informática Documental
Visto Bueno: Fay Zully Castellanos Jiménez – Profesional E. UGPP
Muestreo:_____

SEGURO SOCIAL

823 0005116

Bogotá D.C. 22 ABR. 2009

Doctor
ANGEL FONTALVO MUÑOZ
Secretario Juzgado Séptimo Penal del Circuito
Palacio de Justicia, Torre Rodrigo Lara Bonilla, P 10
Barranquilla

URGENTE ENVIAR VIA FAX (3404763) Y POR CORREO

ASUNTO: OFICIO No. 0510 DE ABRIL 2 DE 2009
REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA RAD. 2009-046-46
DEMANDANTE: CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA

Respetado doctor Fontalvo:

En atención a su oficio del asunto, mediante el cual solicita informar acerca del cumplimiento dado al Fallo de febrero 26 de 2009 proferido por ese Despacho dentro de la Acción de Tutela interpuesta por el señor Cesar López Barraza, le reiteramos el contenido de nuestra comunicación No. 823-004491 de abril 8 de 2009, mediante la cual le informamos que a través de Resolución No. 0024 de enero 9 de 2009 se concedió la pensión de jubilación al accionante en cumplimiento de la sentencia proferida por el Juez Noveno Laboral del Circuito de Medellín.

Por encontrarnos frente a un hecho superado, comedidamente le solicitamos al despacho abstenerse de continuar acción alguna en contra del Instituto.

Cordialmente

CARLOS HERNAN AVILES SANCHEZ
Jefe Departamento de Compensaciones y Beneficios (E)

Copia: Normalización Pensional

EAVC
21.04.09

81

Atentamente,

JUZGADO SEPTIMO PENAL DEL CIRCUITO
EDIFICIO RODRIGO LARA BONILLA PISO 10
BARRANQUILLA NIT: 00800165799

BARRANQUILLA 2 DE MARZO DE 2008
RAD 2009- 046-46

**DOCTORA**
**JANE DE LA CRUZ FONTALVO**
**JEFE SECCIONAL DE RECURSOS HUMANOS,**
**INSTITUTOSEGURUS SOCIALES SECCIONAL ATLANTICO**
**CARRERA 44 NUMERO 36-43**
BARRANQUILLA -7TLANTICO-

ESTE DESPACHO RESOLVIO DENTRO DE LA ACCION DE TUTELA IMPETRADA POR señor **CESAR LOPEZ BARRAZA**, IDENTIFICADO CON LA CEDULA DE CIUDADANIA Nº 7.478.893 DE BARRANQUILLA, ASI

1o. Amparar el derecho fundamental de petición y Debido Proceso del señor **CESAR LOPEZ BARRAZA**, vulnerado por la **DOCTORA JANE DE LA CRUZ FONTALVO JEFE SECCIONAL DE RECURSOS HUMANOS Y EL JEFE NACIONAL DE COMPENSACIONES Y BENEFICIOS DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES SECCIONAL ATLANTICO**, por lo expuesto en la parte motiva de la presente decisión.

2º. En consecuencia, se ordena **A LA DOCTORA NELLY BEJARANO DIAZ, JEFE DEL DEPARTAMENTO DE ATENCION AL PENSIONADO DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES SECCIONAL ATLANTICO,** para que dentro del término de **CUARENTA Y OCHO (48) HORAS**, contadas a partir de la notificación de esta determinación, le de una respuesta que defina de fondo su derecho de petición. So pena de que en el caso de incumplir el requerimiento impuesto deban afrontar las responsabilidades que implica la desatención de la presente ordenación de conformidad con el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991.

3º No se amparan los demás derechos fundamentales invocados, por no existir los suficientes elementos de juicio que así lo demuestren.

4º Ejecutoriada esta decisión, en caso de no ser impugnada, se remitirá la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión, al día siguiente de su ejecutoria

**EL SECRETARIO,**

**ANGEL FONTALVO MUÑOZ**

CTP Norte
06 MAR 2009

0 00361 25922 2

ESE

JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL
EDIFICIO CENTRO CIVICO
CALLE 40 # 44-80 PISO 6
BARRANQUILLA

Pasatro ISSpalomo

003364 FEB 8 2010

Oficio # 0175.-

Barranquilla, Febrero 3 de 2.010.

Señor
PAGADOR INSTITUTO DE LOS SEGUROS SOCIALES I.S.S.
CIUDAD.

REF: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR No. 08001-4003-021-2009 – 001061 - 00.
DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA Y DE SERVICIO G.M.R.P.- N.I.T. # 802.023.289-1
DEMANDADO: CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA.
CUENTA ASIGANDA A ESTE JUZGADO # 080012041021

6/12/74

De la manera más atenta a Usted me dirijo para comunicar que este juzgado mediante auto de la fecha decretó el embargo y retención preventivos del VEINTE POR CIENTO (20%) de la pensión y demás emolumentos legalmente embargables que perciba el demandado señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, identificado con la C.C. # 7.478.893, como pensionado de esa institución.-

Téngase en consecuencia realizar los descuentos correspondientes y depositarlos en el Banco Agrario, Sección Depósitos Judiciales de esta ciudad a disposición de este Juzgado; de lo contrario responderá por dichos valores e incurrirá en multa de dos (2) a Cinco (5) salarios mínimos legales.

Sírvase dar respuesta sobre el particular dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de este oficio. Asimismo dar permiso al demandado para la notificación respectiva.

Seguro Social

Cordialmente,

RAFAEL EDUARDO CASTILLO GONZALEZ
Secretario

ACUSE RECIBO DE ESTE OFICIO.

BLVR/Hae.

11 FEB 2010

CERTIFICACION SALARIOS DEVENGADOS INDEXADOS A PESOS DEL 2008

NOMBRE: LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO

CEDULA: 7.478.893

| MES | DIAS LABORADOS | ASIGNACION BASICA (INCLUYE ANTIGUEDAD PRIMA COMPENSATORIA) | TRABAJO SUPLENTARIO DE HORAS EXTRAS | RECARGOS NOCTURNOS, DOMINICALES Y FERIADOS | BONIFICACION SERVICIOS PRESTADOS | FACTORIAL | INDEXADO | METODO p | SUB_TOT |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| May-96 | 30 | 422.536 | 148.847 | 148.368 | | | | | |
| Jun-96 | 30 | 422.536 | 148.847 | 146.352 | | | | | |
| Jul-96 | 30 | 422.536 | 148.847 | 147.696 | | | | | |
| Ago-96 | 30 | 422.536 | 148.847 | 148.368 | | | | | |
| Sep-96 | 30 | 422.536 | 178.617 | 100.929 | | | | | |
| Oct-96 | 30 | 422.536 | 89.308 | 147.024 | | | | | |
| Nov-96 | 30 | 512.187 | 89.308 | 100.929 | | | | | |
| Dic-96 | 30 | 512.187 | 2.421 | 147.322 | | | | | |
| TOTAL | 240 | 3.559.590 | 955.042 | 1.086.988 | 0 | 2.9726201 | 16.651.488 | 3.813.250 | 5.601.620 |
| Ene-97 | 30 | 512.187 | 158.451 | 140.974 | | | | | |
| Feb-97 | 30 | 512.187 | 208.387 | 144.335 | | | | | |
| Mar-97 | 30 | 512.187 | 59.539 | 100.257 | | | | | |
| Abr-97 | 30 | 512.187 | 89.308 | 191.101 | | | | | |
| [illegible]97 | 30 | 512.187 | | 101.601 | | | | | |
| Jun-97 | 30 | 512.187 | 88.348 | 146.352 | | | | | |
| Jul-97 | 30 | 512.187 | | 69.814 | | | | | |
| Ago-97 | 30 | 512.187 | 119.078 | 149.040 | | | | | |
| S[illegible]7 | 30 | 512.187 | 36.086 | 172.514 | | | | | |
| Oc[illegible]7 | 30 | 512.187 | | 234.093 | | | | | |
| Nov-97 | 30 | 606.590 | | 11.403 | | | | | |
| Dic-97 | 30 | 606.590 | 282.638 | 652.248 | | | | | |
| TOTAL | 360 | 6.335.050 | 1.041.835 | 2.113.732 | 0 | 2.4439859 | 23.194.934 | 19.186.391 | 9.490.6[illegible] |
| Ene-98 | 30 | 606.590 | 23.814 | 416.188 | | | | | |
| Feb-98 | 30 | 606.590 | | 210.100 | | | | | |
| Mar-98 | 30 | 606.590 | 70.309 | 276.274 | | | | | |
| Abr-98 | 30 | 606.590 | 165.434 | 209.135 | | | | | |
| May-98 | 30 | 606.590 | 55.145 | | | | | | |
| Jun-98 | 30 | 606.590 | | | | | | | |
| Jul-98 | 30 | 606.590 | | | | | | | |
| Ago-98 | 30 | 606.590 | 85.474 | 344.379 | | | | | |
| Sep-98 | 30 | 606.590 | 84.095 | 208.170 | | | | | |
| Oct-98 | 30 | 606.590 | | 13.510 | | | | | |
| Nov-98 | 30 | 720.236 | 62.038 | 145.857 | | | | | |
| [illegible]98 | 30 | 720.236 | | 341.482 | | | | | |
| TOTAL | 360 | 7.506.372 | 546.309 | 2.165.095 | 0 | 2.0768065 | 21.220.344 | 34.314.663 | 10.217.775 |
| Ene-99 | 30 | 720.236 | | 46.056 | | | | | |
| Feb-99 | 30 | 720.236 | | 485.178 | | | | | |
| M[illegible]99 | 30 | 720.236 | | 169.746 | | | | | |
| A[illegible]99 | 30 | 720.236 | | 175.475 | | | | | |
| May-99 | 30 | 720.236 | | 149.464 | | | | | |
| Jun-99 | 30 | 720.236 | | 152.901 | | | | | |
| Jul-99 | 30 | 720.236 | | 240.297 | | | | | |
| Ago-99 | 30 | 720.236 | | 243.735 | | | | | |
| Sep-99 | 30 | 720.236 | | 249.464 | | | | | |
| Oct-99 | 30 | 720.236 | | 173.184 | | | | | |
| Nov-99 | 30 | 720.236 | | 252.901 | | | | | |
| Dic-99 | 30 | 720.236 | | 247.172 | | | | | |
| TOTAL | 360 | 8.642.832 | 0 | 2.585.573 | 0 | 1,7796114 | 19.982.198 | 49.746.693 | 11.228.403 |
| Ene-00 | 30 | 786.713 | | 249.464 | | | | | |
| Feb-00 | 30 | 786.713 | 126.041 | 14.896 | | | | | |
| Mar-00 | 30 | 786.713 | 113.764 | 247.212 | | | | | |
| Abr-00 | 30 | 786.713 | 65.476 | 329.180 | | | | | |
| May-00 | 30 | 786.713 | | 336.219 | | | | | |
| Jun-00 | 30 | 786.713 | | 290.934 | | | | | |
| Jul-00 | 30 | 786.713 | | 30.060 | | | | | |

CERTIFICACION SALARIOS DEVENGADOS INDEXADOS A PESOS DEL 2008

NOMBRE: LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO

CEDULA: 7.478.893

| MES | DIAS LABORADOS | ASIGNACION BASICA INCLUYE P. ANTIGÜEDAD ISS A PRIMA COMPENS. EN LA E.S.E ) | TRABAJO SUPLENTARIO DE HORAS EXTRAS | RECARGOS NOCTURNOS, DOMINICALES Y FERIADOS | BONIFICACION SERVICIOS PRESTADOS | FACTORIAL | INDEXADO | METODO p | SUB_TOT |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Ago-00 | 30 | 786.713 | | 80.931 | | .. | | | |
| Sep-00 | 30 | 786.713 | | 97.117 | | | | | |
| Oct-00 | 30 | 786.713 | | 86.711 | | | | | |
| Nov-00 | 30 | 786.713 | | 109.834 | | | | | |
| Dic-00 | 30 | 786.713 | | 97.117 | | | | | |
| **TOTAL** | **360** | **9.440.556** | **305.281** | **1.969.675** | 0 | 1.6292332 | 19.087.301 | 66.840.148 | 11.715.512 |
| Ene-01 | 30 | 863.260 | | 130.645 | | | | | |
| Feb-01 | 30 | 863.260 | | 141.284 | | | | | |
| Mar-01 | 30 | 863.260 | | 115.363 | | | | | |
| Abr-01 | 30 | 863.260 | | 100.256 | | | | | |
| [illegible]01 | 30 | 863.260 | | 98.883 | | | | | |
| Jun-01 | 30 | 863.260 | 28.178 | 274.136 | | | | | |
| Jul-0[illegible] | 30 | 863.260 | | 79.655 | | | | | |
| Ago-01 | 30 | 863.260 | | 5.493 | | .. | | | |
| Sep-01 | 30 | 863.260 | | 101.629 | | | | | |
| Oct-01 | 30 | 863.260 | | 103.003 | | | | | |
| Nov-01 | 30 | 869.586 | | 76.909 | | | | | |
| Di[illegible] | 30 | 869.586 | | 102.000 | | | | | |
| **TOTAL** | **360** | **10.371.772** | **28.178** | **1.329.256** | 0 | 1.4981455 | 17.572.057 | 84.579.910 | 11.729.205 |
| Ene-02 | 30 | 926.834 | | 109.114 | | | | | |
| Feb-02 | 30 | 926.834 | | 109.114 | | | | | |
| Mar-02 | 30 | 926.834 | | 494.382 | | | | | |
| Abr-02 | 30 | 926.834 | | 451.621 | | | | | |
| May-02 | 30 | 926.834 | | 269.204 | | | | | |
| Jun-02 | 30 | 926.834 | | 369.680 | | | | | |
| Jul-02 | 30 | 926.834 | | 271.520 | | | | | |
| Ago-02 | 30 | 926.834 | | 305.434 | | .. | | | |
| Sep-02 | 30 | 926.834 | | 351.986 | | | | | |
| Oct-02 | 30 | 926.834 | | 312.806 | | | | | |
| Nov-02 | 30 | 926.834 | | 385.900 | | | | | |
| D[illegible]2 | 30 | 926.834 | | 488.483 | | | | | |
| **TOTAL** | **360** | **11.122.008** | **0** | **3.919.244** | 0 | 1.3916818 | 20.932.637 | 103.584.681 | 15.041.252 |
| Ene-03 | 30 | 985.122 | | 463.206 | | | | | |
| Feb-03 | 30 | 985.122 | | 410.340 | | | | | |
| Mar-03 | 30 | 985.122 | | 393.601 | | | | | |
| Abr-03 | 30 | 985.122 | | 547.414 | | | | | |
| May-03 | 30 | 985.122 | | 625.776 | | | | | |
| Jun | 30 | 985.122 | | 501.965 | | | | | |
| Jul-03 | 30 | 985.122 | | 654.882 | | | | | |
| Ago-03 | 30 | 985.122 | | 288.596 | | .. | | | |
| Sep-03 | 30 | 985.122 | | 469.724 | | | | | |
| Oct-03 | 30 | 985.122 | | 363.824 | | | | | |
| Nov-03 | 30 | 985.122 | | 401.885 | | | | | |
| Dic-03 | 30 | 985.122 | | 547.877 | | | | | |
| **TOTAL** | **360** | **11.821.464** | **0** | **5.669.590** | 0 | 1.3007588 | 22.751.642 | 132.128.2[illegible] | 17.491.05[illegible] |
| Ene-04 | 30 | 1.038.219 | | 474.426 | | | | | |
| Feb-04 | 30 | 1.038.219 | | 437.707 | | | | | |
| Mar-04 | 30 | 1.038.219 | | 375.690 | | | | | |
| Abr-04 | 30 | 1.038.219 | | 393.601 | | | | | |
| May-04 | 30 | 1.038.219 | | 408.602 | | | | | |
| Jun-04 | 30 | 1.038.219 | | 418.900 | 344.793 | | | | |
| Jul-04 | 30 | 1.038.219 | | 377.257 | | | | | |
| Ago-04 | 30 | 1.038.219 | | 390.466 | | .. | | | |
| Sep-04 | 30 | 1.038.219 | | 271.357 | | | | | |

64

CERTIFICACION SALARIOS DEVENGADOS INDEXADOS A PESOS DEL 2008

NOMBRE: LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO

CEDULA: 7.478.893

| MES | DIAS LABORADOS | ASIGNACION BASICA INCLUYE SUELDO BASICO PRIMA COMPENSADA EN LA E.S.T. | TRABAJO SUPLEMENTARIO DE HORAS EXTRAS | RECARGOS NOCTURNOS DOMINICALES Y FERIADOS | BONIFICACION SERVICIOS PRESTADOS | FACTORIAL | INDEXADO | METODO II | SUB_TOT |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Oct-04 | 30 | 1.038.219 | | 311.432 | | | | | |
| Nov-04 | 30 | 1.038.219 | | 377.257 | | | | | |
| Dic-04 | 30 | 1.038.219 | | 0 | | | | | |
| **TOTAL** | **360** | **12.458.628** | **0** | **4.236.695** | **344.793** | 1,2214845 | 20.814.238 | 157.372.626 | 17.040.116 |
| Ene-05 | 30 | 1.095.321 | | 424.408 | | | | | |
| Feb-05 | 30 | 1.095.321 | | 345.444 | | | | | |
| Mar-05 | 30 | 1.095.321 | | 298.252 | | | | | |
| Abr-05 | 30 | 1.095.321 | | 410.804 | | | | | |
| May-05 | 30 | 1.095.321 | | 385.417 | | | | | |
| Jun-05 | 30 | 1.095.321 | | 402.779 | 383.362 | | | | |
| Jul-05 | 30 | 1.095.321 | | 338.305 | | | | | |
| Ago-05 | 30 | 1.095.321 | | 398.547 | | | | | |
| Sep-05 | 30 | 1.095.321 | | 387.096 | | | | | |
| t-05 | 30 | 1.095.321 | | 385.354 | | | | | |
| -05 | 30 | 1.095.321 | | 182.368 | | | | | |
| D | 30 | 1.095.321 | | 865.055 | | | | | |
| **TOTAL** | **360** | **13.143.852** | **0** | **4.824.429** | **383.362** | 1,1578052 | 21.247.628 | 184.246.896 | 18.351.643 |
| Ene-06 | 30 | 1.150.088 | | 455.056 | | | | | |
| Feb-06 | 30 | 1.150.088 | | 506.596 | | | | | |
| Mar-06 | 30 | 1.150.088 | | 1.012.312 | | | | | |
| -06 | 30 | 1.150.088 | | 409.064 | | | | | |
| **TOTAL** | **120** | **4.600.352** | **0** | **2383019** | **0** | 1,1042491 | 7.711.381 | 199.797.383 | 6.683.371 |
| **TOTAL** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | no indexa | 0 | 211.165.854 | 0 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| T. DIAS | 3.600 | ACUMULADO TOTAL====> | 211.165.848 | 211.165.354 |
| | | . PROMEDIO MENSUAL ==> | 1.759.715 | 1.759.715 |
| | | . 75% A PESOS DE 2008 => | 1.319.786 | 1.319.786 O.K. |

JANET DE LA CRUZ FONTALVO
Jefe Departamento Recursos Humanos
ISS Seccional Atlántico

CERTIFICACION SALARIOS DEVENGADOS INDEXADOS A PESOS DEL 2008

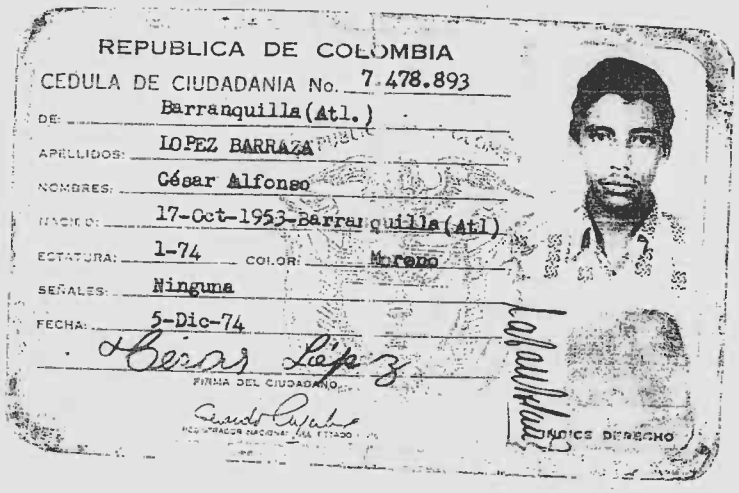
NOMBRE: LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO

CEDULA: 7-478-893

| MES | DIAS LABORADOS | REMUNERACION BASICA MENSUAL (INCLUYE SOBRESUELDO, ISR, 13ava. COMPENS. EN A.F.S.E.) | TRABAJO SUPLENTARIO DE HORAS EXTRAS | RECARGOS NOCTURNOS, DOMINICALES Y FERIADOS | BONIFICACION SERVICIOS PRESTADOS | FACTORIAL | INDEXADO | METODO p | SUB_TOT |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Oct-04 | 30 | 1.038.219 | | 311.432 | | | | | |
| Nov-04 | 30 | 1.038.219 | | 377.257 | | | | | |
| Dic-04 | 30 | 1.038.219 | | 0 | | | | | |
| **TOTAL** | **360** | **12.458.628** | **0** | **4.236.695** | **344.793** | 1.2214845 | 20.814.238 | 157.372.626 | 17.040.110 |
| Ene-05 | 30 | 1.095.321 | | 424.408 | | | | | |
| Feb-05 | 30 | 1.095.321 | | 345.444 | | | | | |
| Mar-05 | 30 | 1.095.321 | | 298.252 | | | | | |
| Abr-05 | 30 | 1.095.321 | | 410.804 | | | | | |
| May-05 | 30 | 1.095.321 | | 385.417 | | | | | |
| Jun-05 | 30 | 1.095.321 | | 402.779 | 383.362 | | | | |
| Jul-05 | 30 | 1.095.321 | | 338.305 | | | | | |
| Ago-05 | 30 | 1.095.321 | | 393.547 | | | | | |
| Sep-05 | 30 | 1.095.321 | | 387.096 | | | | | |
| Oct-05 | 30 | 1.095.321 | | 162.968 | | | | | |
| Dic-05 | 30 | 1.095.321 | | 865.055 | | | | | |
| **TOTAL** | **360** | **13.143.852** | **0** | **4.824.429** | **383.362** | 1.1578052 | 21.247.628 | 154.345.698 | 18.351.643 |
| Ene-06 | 30 | 1.150.088 | | 455.056 | | | | | |
| Feb-06 | 30 | 1.150.088 | | 506.586 | | | | | |
| Mar-06 | 30 | 1.150.088 | | 1.012.313 | | | | | |
| Abr-06 | 30 | 1.150.088 | | 409.064 | | | | | |
| **TOTAL** | **120** | **4.600.352** | **0** | **2383019** | **0** | 1.1042491 | 7.711.381 | 194.797.380 | 6.983.371 |
| **TOTAL** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | no indexa | **0** | 211.165.854 | **0** |
| T. DIAS | 3.600 | ACUMULADO TOTAL ===> | | | | | 211.165.948 | 211.165.854 | |
| | | PROMEDIO MENSUAL ==> | | | | | 1.759.715 | 1.759.715 | |
| | | .. 75% A PESOS DE 2008 => | | | | | 1.319.786 | 1.319.786 | O.K. |

JANET DE LA CRUZ FONTALVO
Jefe Departamento Recursos Humanos
ISS Seccional Atlántico

63



REPUBLICA DE COLOMBIA

CEDULA DE CIUDADANIA No. 7.478.893

DE: Barranquilla(Atl.)

APELLIDOS: LOPEZ BARRAZA

NOMBRES: César Alfonso

NACIO: 17-Oct-1953-Barranquilla(Atl)

ESTATURA: 1-74 COLOR: Moreno

SEÑALES: Ninguna

FECHA: 5-Dic-74

César López Z.

FIRMA DEL CIUDADANO

REGISTRADOR NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

INDICE DERECHO

0 00361 25899 7

93

**República de Colombia**
**Ministerio de la Protección Social**
**Caja Nacional de Previsión Social E.I.C.E.**
**Subgerencia de Prestaciones Económicas**

**Certificado No. 17290**

LA SUSCRITA LÍDER DEL GRUPO DE ORIENTACIÓN Y ATENCIÓN AL USUARIO

**CERTIFICA :**

Que revisada en la fecha la Base de Datos de la Subgerencia de Prestaciones Económicas no se encontró constancia que el(la) señor(a) **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO** identificado(a) con la CC. No. **7478893** haya sido inscrito(a) como pensionado(a) por cuenta de CAJANAL E.I.C.E.

La presente Certificación tiene una validez de cuatro meses a partir de la fecha de expedición.

Bogotá D.C. Viernes, 03 de Abril de 2009

0 00361 25917 8

MELBA FORERO C.
**Grupo de Atención al Usuario**

Carrera 59 No. 43 - 05 CAN Teléfonos: 2214851 - 2214875
http://www.cajanal.gov.co
BOGOTA - COLOMBIA

SEGURO SOCIAL
Pensiones

# FORMULARIO DE VINCULACION O ACTUALIZACION AL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES

FAVOR DILIGENCIAR EN LETRA MAYUSCULA E IMPRENTA Y SIN SALIRSE DE LOS RECUADROS

Consecutivo
Sujeto a revision
FECHA RADICACION
08/06/2009 03:56:06 P.M.
Sujeto a revision
016351 (0800)2 PD 016351 (0800)2

DEPENDIENTE ☐ INDEPENDIENTE ☐

SECCIONAL | PROMOTOR | OFICINA | CODIGO PROMOTOR

## I. DATOS GENERALES DEL AFILIADO O SOLICITANTE

TIPO DOC. NUIP C N T E P R | No. DE DOCUMENTO 7429093 | DV

PRIMER APELLIDO: LOPEZ
SEGUNDO APELLIDO: BARRAZA
NOMBRES: CESAR ALFONSO
SEXO M ☐ F ☐
NACIONALIDAD: COLOMBIANO
FECHA NACIMIENTO AÑO 1953 MES 10 DIA 17
INGRESO MENSUAL: 1.421.000
SALARIO INTEGRAL SI ☐ NO ☐
ES EMPLEADOR SI ☐ NO ☐
DIRECCION RESIDENCIA: CARRERA 38 #41-41
MUNICIPIO: BARRANQUILLA
DEPARTAMENTO: ATLANTICO
TELEFONO: 3625845
OCUPACION U OFICIO: JUBILADO
CODIGO: 3321

## II. DATOS DEL EMPLEADOR O ENTIDAD AGRUPADORA

TIPO DOC. NUIP C N T E P | No. DOCUMENTO 800.013.816-1 | DV

RAZON SOCIAL O NOMBRE: SEGURO SOCIAL
DIRECCION: CARRERA 10 64-28
MUNICIPIO: BOGOTA
DEPARTAMENTO: CUNDINAMARCA
TELEFONO: 3426420
SUCURSAL: 001
NATURALEZA PUBLICA ☐ PRIVADA ☐

## III. INFORMACION DE BENEFICIARIOS

TIPO DOC. NUIP C N T E P R | No. DE DOCUMENTO 32615560 | DV

PRIMER APELLIDO: MUÑOZ
SEGUNDO APELLIDO: AGUA
NOMBRES: NORIS
SEXO M ☐ F ☐
TIPO NOV. INGRESO ☐ MODIFICACION ☐ RETIRO ☐
CODIGO PARENTESCO 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐
FECHA NACIMIENTO AÑO 1956 MES 01 DIA 10

TIPO DOC. NUIP C N T E P R | No. DE DOCUMENTO | DV
PRIMER APELLIDO
SEGUNDO APELLIDO
NOMBRES
SEXO M ☐ F ☐
TIPO NOV. INGRESO ☐ MODIFICACION ☐ RETIRO ☐
CODIGO PARENTESCO 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐
FECHA NACIMIENTO AÑO MES DIA

TIPO DOC. NUIP C N T E P R | No. DE DOCUMENTO | DV
PRIMER APELLIDO
SEGUNDO APELLIDO
NOMBRES
SEXO M ☐ F ☐
TIPO NOV. INGRESO ☐ MODIFICACION ☐ RETIRO ☐
CODIGO PARENTESCO 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐
FECHA NACIMIENTO AÑO MES DIA

TIPO DOC. NUIP C N T E P R | No. DOCUMENTO | DV
PRIMER APELLIDO
SEGUNDO APELLIDO
NOMBRES
SEXO M ☐ F ☐
TIPO NOV. INGRESO ☐ MODIFICACION ☐ RETIRO ☐
CODIGO PARENTESCO 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐
FECHA NACIMIENTO AÑO MES DIA

0 00361 25939 0

## IV. VINCULACION A PENSIONES

TIPO NOVEDAD
ACTUALIZACION ☐ AFILIACION PRIMERA VEZ ☐ TRASLADO DE REGIMEN ☐ TRASLADO DE ENTIDAD DIFERENTE ☐
SI MARCO TRASLADO PORQUE ADMINISTRADORA DE PENSIONES ANTERIOR
HA COTIZADO MAS DE 150 SEMANAS A LAS CAJAS O FONDOS SI ☐ NO ☐

SUBSIDIADO SI ☐ NO ☐
EL AFILIADO DEBE COTIZAR BAJO EL REGIMEN ESPECIAL DE PENSIONES SI ☐ NO ☐ ¿CUAL REGIMEN?
CODIGO

TARIFA CON LA QUE DEBE COTIZAR %
CODIGO

HAGO CONSTAR QUE LA ELECCION DEL REGIMEN SOLIDARIO DE PRIMA MEDIA CON PRESTACION DEFINIDA LA HE EFECTUADO EN FORMA LIBRE, ESPONTANEA Y SIN PRESIONES, MANIFIESTO QUE HE ELEGIDO AL INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL PARA QUE ADMINISTRE MIS APORTES PENSIONALES Y QUE LOS DATOS PROPORCIONADOS EN ESTA SOLICITUD SON VERDADEROS.

DECLARO BAJO JURAMENTO QUE LOS ANTECEDENTES DEL TRABAJADOR INCLUIDOS EN EL PRESENTE DOCUMENTO SON LOS QUE CORRESPONDEN A LA INFORMACION QUE ME HA SIDO SUMINISTRADA.

CLARA IVY GONZALEZ MARROQUIN
NOMBRES Y APELLIDOS DEL REPRESENTANTE LEGAL O PERSONA AUTORIZADA

FIRMA DEL SOLICITANTE

FIRMA DEL REPRESENTANTE LEGAL O PERSONA AUTORIZADA

AVALADA POR LA SUPERINTENDENCIA BANCARIA SEGUN RADICACION No. 2004070[illegible]

FACSIMILAS S.A. NIT. 800.068.247-8 TEL.: 245 87 87 BOGOTA, D.C.

38

0 00361 25934 5

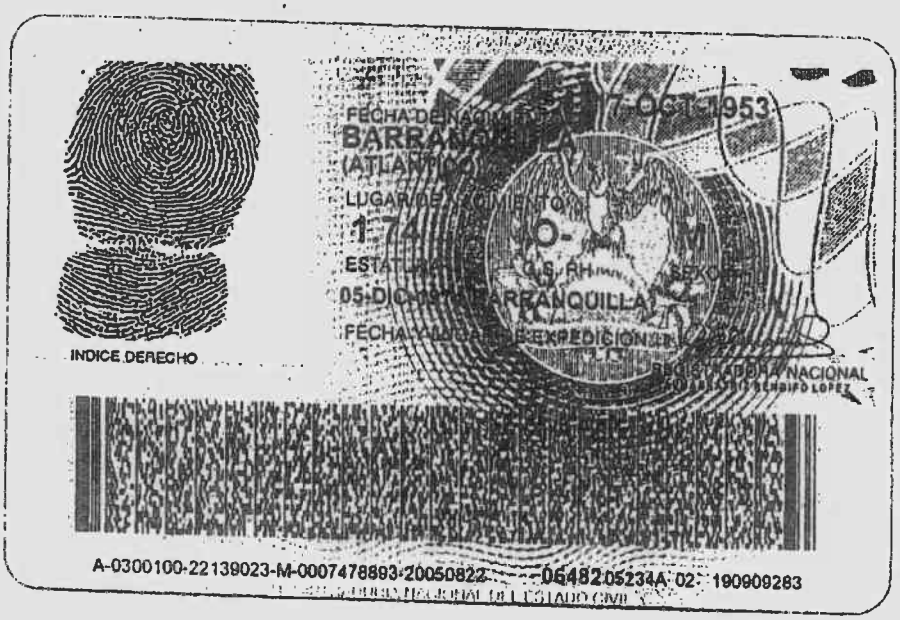
REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA
7.478.893
NUMERO

LOPEZ BARRAZA
APELLIDOS

CESAR ALFONSO
NOMBRES



FIRMA



11/2000

0 00361 25901 7

SEGURO SOCIAL
Pensiones

# FORMULARIO DE VINCULACION O ACTUALIZACION AL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES

CONSECUTIVO

FECHA RADICACION

FAVOR DILIGENCIAR EN LETRA MAYUSCULA E IMPRENTA Y SIN SALIRSE DE LOS RECUADROS

DEPENDIENTE ( ) INDEPENDIENTE ( )

SECCIONAL | PROMOTOR | OFICINA | CODIGO PROMOTOR

## I. DATOS GENERALES DEL AFILIADO O SOLICITANTE

TIPO DOC. NUIP C N T E P R DV
No. DE DOCUMENTO 7.478.893

PRIMER APELLIDO LOPEZ
SEGUNDO APELLIDO BARRAZA

NOMBRES CESAR ALFONSO

FECHA NACIMIENTO AÑO 1953 MES 10 DIA 17

SEXO M ( ) F ( )
NACIONALIDAD COLOMBIANO
INGRESO MENSUAL 1.421.000
SALARIO INTEGRAL SI ( ) NO ( )
ES EMPLEADOR SI ( ) NO ( )

DIRECCION RESIDENCIA CARRERA 7B #41-42

M. BARRANQUILLA
DEPARTAMENTO ATLANTICO

TELEFONO 3625845
OCUPACION U OFICIO JUBILADO
CODIGO

## II. DATOS DEL EMPLEADOR O ENTIDAD AGRUPADORA

TIPO DOC. NUIP C N T E P DV
No. DE DOCUMENTO 860.013.816-1

RAZON SOCIAL O NOMBRE SEGURO SOCIAL

DIRECCION CARRERA 10 64-28

MUNICIPIO BOGOTA
DEPARTAMENTO CUNDINAMARCA

TELEFONO 3436420
SUCURSAL
NATURALEZA PUBLICA ( ) PRIVADA ( )

## III. INFORMACION DE BENEFICIARIOS

① TIPO DOC. NUIP C N T E P R DV
No. DE DOCUMENTO 32.616.569

PRIMER APELLIDO MUÑOZ
SEGUNDO APELLIDO AGUA

NOMBRES NORIS

FECHA NACIMIENTO AÑO 1956 MES 02 DIA 10

SEXO M ( ) F ( ) | TIPO NOV. INGRESO ( ) MODIFICACION ( ) RETIRO ( ) | CODIGO PARENTESCO 1 2 3 4 5 6

② TIPO DOC. NUIP C N T E P R DV
No. DE DOCUMENTO

PRIMER APELLIDO
SEGUNDO APELLIDO

NOMBRES

FECHA NACIMIENTO AÑO MES DIA

SEXO M ( ) F ( ) | TIPO NOV. INGRESO ( ) MODIFICACION ( ) RETIRO ( ) | CODIGO PARENTESCO 1 2 3 4 5 6

③ TIPO DOC. NUIP C N T E P R DV
No. DE DOCUMENTO

PRIMER APELLIDO
SEGUNDO APELLIDO

NOMBRES

FECHA NACIMIENTO AÑO MES DIA

SEXO M ( ) F ( ) | TIPO NOV. INGRESO ( ) MODIFICACION ( ) RETIRO ( ) | CODIGO PARENTESCO 1 2 3 4 5 6

④ TIPO DOC. NUIP C N T E P R DV
No. DE DOCUMENTO

PRIMER APELLIDO
SEGUNDO APELLIDO

NOMBRES

FECHA NACIMIENTO AÑO MES DIA

SEXO M ( ) F ( ) | TIPO NOV. INGRESO ( ) MODIFICACION ( ) RETIRO ( ) | CODIGO PARENTESCO 1 2 3 4 5 6

## IV. VINCULACION A PENSIONES

TIPO NOVEDAD
ACTUALIZACION (X) AFILIACION PRIMERA VEZ ( ) TRASLADO DE REGIMEN ( ) TRASLADO DE ENTIDAD DIFERENTE ( )

HA COTIZADO MAS DE 150 SEMANAS A LAS CAJAS O FONDOS SI ( ) NO ( )

SI MARCO TRASLADO INDIQUE ADMINISTRADORA DE PENSIONES ANTERIOR
CODIGO

SUBSIDIADO SI ( ) NO ( )
EL AFILIADO DEBE COTIZAR BAJO EL REGIMEN ESPECIAL DE PENSIONES SI ( ) NO ( ) ¿CUAL REGIMEN ?
CODIGO

TARIFA CON LA QUE DEBE COTIZAR %

HAGO CONSTAR QUE LA ELECCION DEL REGIMEN SOLIDARIO DE PRIMA MEDIA CON PRESTACION DEFINIDA LA HE EFECTUADO EN FORMA LIBRE, ESPONTANEA Y SIN PRESIONES. MANIFIESTO QUE HE ELEGIDO AL INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL PARA QUE ADMINISTRE MIS APORTES PENSIONALES Y QUE LOS DATOS PROPORCIONADOS EN ESTA SOLICITUD SON VERDADEROS.

DECLARO BAJO JURAMENTO QUE LOS ANTECEDENTES DEL CLARA IVY

AFI

S.A. NIT. 800.066.247-8 TEL.: 245 87 97 BOGOTA, D.C.

Publico

GSA/DSRH-0259

SEGURO SOCIAL
Para Siempre

CMB 158
008828
Compens
1°-IV-09
Rell

2009 MAR 31 A 11:14

26 MAR. 2009
061212

Doctor
**CARLOS HERNÁN AVILÉS SÁNCHEZ**
Jefe Dpto. Nacional de Compensaciones y Beneficios (E)
SEGURO SOCIAL
Bogotá D. C.

**"URGENTE TUTELA"**

***Ref.: Pensión de jubilación del Sr. CÉSAR ALFONSO LÓPEZ BARRAZA***

En atención a su oficio 8321-3055 del 9 de marzo de 2009, radicado en esta Seccional bajo el N° 006335 del 24 del mismo mes y año, relacionado con el asunto de la referencia, me permito remitirle tres (3) folios útiles y legibles contentivos de la relación de salarios del 26 de junio de 1993 al 25 de junio de 2003 del exservidor López Barraza.

Cordialmente,

**JANE DE LA CRUZ FONTALVO**
Jefe Dpto. Seccional Recursos Humanos

Anexo: lo anunciado

Copia: Dpto. Seccional Recursos Humanos
Sr. **CESAR LÓPEZ BARRAZA-Carrera 4 C # 51 B – 16 Barranquilla**

JDLCF/Nora

SEGURO SOCIAL
Para Siempre

Barranquilla, 24 de julio de 2008

Doctora
ROSA DEL PILAR CRUZ RENGIFO
Jefe departamento nacional de compensaciones y beneficios
Seguro social
Bogotá

Con el fin de que continúe el trámite de mi reconocimiento de pensión de jubilación me permito remitirle la documentación requerida para optar a la misma:

Registro civil de nacimiento (por 2)
Certificado de pensiones ISS asegurador donde informan que no figuro percibiendo pensión de vejez
Declaración juramentada donde manifiesto que no recibo pensión de ninguna entidad del estado
Declaración jurada para fines extraprocesales donde manifiesto que convivo con la señora Rocio Elena Guzmán Ferrer
Certificado laboral expedido por la ESE José Prudencio Padilla
Certificado expedido por el banco comercial A.V. Villas
Copia de la cédula de ciudadanía ampliada
Acumulados de lo percibido desde el año 1993 hasta 2003 (10 últimos años en el Seguro social

Señalo que el original de la certificación expedida por recursos humanos de la seccional atlántico fue entregado en su oficina por la doctora Martha Suarez.

Atentamente,

CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
C.C. N° 7.478.893 de Barranquilla
Carrera 4 C # 51 B – 16 Barranquilla

**Diana Patricia Sanchez Ospina**

**De:** Diana Patricia Sanchez Ospina
**Enviado el:** Miércoles, 21 de Agosto de 2013 10:14 a.m.
**Para:** Jane De La Cruz Fontalvo
**CC:** Doris Jimenez Molina; Alejandra Valencia Castaño; Martha Isabel Cancelado; Alcides Jose Romero Cogollo
**Asunto:** FALLO JUDICIAL - LOPEZ BARRAZA CESAR CC. 7.478.893
**Datos adjuntos:** CORREO LOPEZ BARRAZA CESAR.pdf

**Importancia:** Alta

PRIORITARIO ¡

0 00361 25888 1

Buenos días Dra. Jane.

Con el fin de resolver el fallo de Oralidad proferido por el Juzgado Once Laboral del Circuito del Plan Piloto de Oralidad de Barranquilla del 5 de octubre de 2011, me permito reiterar lo solicitado en sisscorreo el **día 25 de mayo de 2012**, (archivo adjunto), en el sentido de remitir copia auténtica de la constancia de realización de la Audiencia de Juzgamiento, teniendo en cuenta que se trata de un fallo de oralidad remitido en medio magnético.

De la misma forma, certificar el no pago a la fecha de la condena por la suma de $102.882.685, por concepto de salarios moratorios.

Agradeciendo su amable colaboración.

DIANA PATRICIA SANCHEZ OSPINA
Analista I En Misión
Dpto. Nacional de Compensaciones y Beneficios
Gerencia Nacional de Recursos Humanos
ISS En Liquidación

DEVENGADOS POR TRABAJADORES DEL SEGURO SOCIAL

SEGURO SOCIAL

| CION | NOMBRE DEL FUNCIONARIO | C A R G O | FE.INGRESO | F.NACIMIEN | VINCULACION | PERIODOS: DESDE | HASTA |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 710 | LOPEZ BARRAZA CESAR | CONDUCMECN | 1975/06/02 | 1953/10/17 | T.OFICIAL | MAY/1993 | JUN/2003 |

| DOS | SUELDOS | ENCARGO | INCAPAC | ANTIGUE | PRIMAS | P.VACAC | VACACIO | H.EXTRA | FES-DOM | TRANSP. | ALIMENT | R.NOCTU | RECONP. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 993 | 175,461 | | | 12,282 | | | | | 24,747 | 9,900 | | 22,102 | |
| 993 | 175,461 | | | 12,282 | | | | | 29,014 | 9,900 | | 18,816 | |
| 993 | 175,461 | | | 12,282 | | | | | 24,747 | 9,900 | | 17,822 | |
| 993 | 219,334 | | | 17,218 | | | | | | 12,400 | | | |
| 993 | 219,334 | | | 17,218 | | | | | 18,279 | 12,400 | | 19,192 | |
| 993 | 219,334 | | | 17,218 | | | | 16,666 | 20,429 | 12,400 | | 28,224 | |
| 993 | 266,904 | | | 20,952 | | | | 16,666 | 33,332 | | | 27,472 | |
| 993 | 266,904 | | | 20,952 | | | | | 31,402 | | | 33,888 | |
| 993 | | | | | | | | | 226,423 | | | | |
| 994 | 266,904 | | | 20,952 | | | | | 37,944 | 18,168 | | 34,346 | |
| 994 | 266,904 | | | 20,952 | | | | | 22,243 | 18,168 | | 16,944 | |
| 994 | 266,904 | | | 20,952 | | | | | | 18,168 | | | |
| 994 | 266,904 | | | 20,952 | | | | | | 18,168 | | | |
| 994 | 266,904 | | | 20,952 | | | | | | 18,168 | | | |
| 994 | 266,904 | | | 20,952 | | | | | | 18,168 | | | |
| 994 | 266,904 | | | 20,952 | | | | 43,178 | 49,720 | 18,168 | | 16,486 | |
| 994 | 266,904 | | | 20,952 | | | | | 85,973 | 18,168 | | 28,851 | |
| 994 | 266,904 | | | 20,952 | | | | | 62,604 | 18,168 | | 33,888 | |
| 994 | 266,904 | | | 20,952 | | | | | 81,123 | 18,168 | | 21,063 | |
| 994 | 266,904 | | | 20,952 | | | | | 44,486 | 18,168 | | 21,063 | |
| 994 | 266,904 | | | 20,952 | | | | | 81,123 | 18,168 | | 11,448 | |
| 994 | | | | | 391,456 | | | | | | | | |
| 994 | | | | | 439,967 | | | | | | | | |
| 995 | 249,110 | | 19,191 | 19,555 | | | | 22,244 | 94,207 | 16,957 | | 4,411 | |
| 995 | 258,007 | | 9,593 | 20,254 | | | | | 62,805 | 17,562 | | 5,037 | |
| 995 | 266,904 | | | 22,286 | | | | | 63,096 | 18,168 | | 10,582 | |
| 995 | 257,388 | | 9,691 | 21,657 | | 356,917 | 265,138 | 20,374 | 63,434 | 17,362 | | 15,726 | |
| 995 | 194,003 | | 11,782 | 18,074 | | | | 24,903 | 77,119 | 10,901 | | 8,435 | 341,413 |
| 995 | 129,336 | | 35,357 | 12,093 | | | | | 77,143 | 7,267 | | 5,825 | |
| 995 | 323,339 | | | 30,232 | | | 54,353 | 24,910 | | 18,168 | | 4,500 | |
| 995 | 323,339 | | | 30,232 | | | | 49,821 | 77,143 | 18,168 | | 14,062 | |
| 995 | 323,339 | | | 30,232 | | | | | 77,143 | 18,168 | | 9,000 | |
| 995 | 375,722 | | | 37,422 | | | | 194,650 | 77,217 | | | 8,446 | |
| 995 | 379,922 | | | 37,422 | | | | | 91,057 | | | 9,295 | |
| 995 | | | | | 462,036 | | | | | | | | |
| 995 | | | | | 365,922 | | | | | | | | |
| 995 | 385,649 | | | 32,151 | 154,317 | 73,167 | | 15,509 | 179,221 | | | 11,401 | |
| 996 | 384,648 | | | 37,888 | | | | 29,769 | 92,190 | 21,508 | | 9,411 | |
| 996 | 384,648 | | | 37,888 | | | | 29,769 | 138,285 | 21,508 | | 10,083 | |
| 996 | 346,183 | | 42,254 | 34,099 | | | | 29,769 | 46,095 | 19,357 | | 8,067 | |
| 996 | 384,648 | | | 37,888 | | | | 148,847 | 138,285 | 21,508 | | 10,083 | |
| 996 | 384,648 | | | 37,888 | | | | 148,847 | 138,285 | 21,508 | | 10,083 | |
| 996 | 307,718 | | 84,508 | 30,310 | | | | 148,847 | 138,285 | 17,206 | | 8,067 | |
| 996 | 384,648 | | | 37,888 | | | | 148,847 | 138,285 | 21,508 | | 9,411 | |
| 996 | 384,648 | | | 37,888 | | | | 148,847 | 138,285 | 21,508 | | 10,083 | |
| 996 | 359,005 | | 28,169 | 35,362 | | | | 178,617 | 92,190 | 20,074 | | 8,739 | |
| 996 | 384,648 | | | 37,888 | | | | 89,308 | 138,285 | 21,508 | | 8,739 | |
| 996 | 333,362 | | 56,338 | 32,836 | | 635,865 | 397,416 | 89,308 | 92,190 | 18,640 | | 8,739 | |
| 996 | 113,394 | | | 11,366 | | | | | 138,285 | 6,452 | | 6,722 | |
| 996 | | | | | 621,848 | | | | | | | | |

DEVENGADOS POR TRABAJADORES DEL SEGURO SOCIAL

SEGURO SOCIAL

AFILIACION 17051718 | NOMBRE DEL FUNCIONARIO LOPEZ BARRAZA CESAR | C A R G O CONDUCCION | FE.INGRESO 1975/06/02 | F.NACIMIEN 1953/10/17 | VINCULACION T.OFICIAL | PERIODOS: DESDE MAY/1993 HASTA JUN/2003

| PERIODOS | SUELDOS | ENCARGO | INCAPAC | ANTIGUE | PRIMAS | F.VACAC | VACACIO | H.EXTRA | FES-DOM | TRANSP. | ALIMENT | H.NOCTU | RECOMP. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| PDI/1996 | | | | | 835,949 | | | | | | | | |
| RET/1996 | 9,482 | | | 932 | 5,192 | | | 2,421 | 2,093 | | | 222 | |
| ENE/1997 | 333,362 | | | 32,836 | | | | 158,451 | 136,285 | 18,640 | | 2,689 | |
| FEB/1997 | 384,648 | | | 37,886 | | | | 208,387 | 138,285 | 21,508 | | 6,050 | |
| MAR/1997 | 384,648 | | | 37,888 | | | | 59,539 | 92,190 | 21,508 | | 8,067 | |
| ABR/1997 | 384,648 | | | 37,888 | | | | 89,308 | 104,379 | 21,508 | | 6,722 | |
| MAY/1997 | 384,648 | | | 37,888 | | 572,622 | 386,520 | | 92,190 | 21,508 | | 9,411 | |
| JUN/1997 | 51,286 | | | 5,052 | | | | 88,348 | 138,285 | 2,868 | | 8,067 | |
| JUL/1997 | 371,826 | | | 36,625 | | | | | 69,142 | 20,791 | | 672 | |
| AGO/1997 | 384,648 | | | 37,888 | | | | 119,078 | 138,285 | 21,508 | | 10,755 | |
| SEP/1997 | 417,166 | | 51,219 | 43,802 | | 157,345 | 103,854 | 36,086 | 167,625 | 23,228 | | 4,889 | |
| OCT /97 | 463,518 | | | 48,669 | | | | | 223,500 | | | 10,593 | |
| NOV .97 | 463,518 | | | 48,669 | | | | | | | | 11,408 | |
| DIC/1997 | 463,518 | | | 48,669 | | | | 129,211 | 391,125 | 25,809 | | 8,963 | |
| PJU/1997 | | | | | 759,654 | | | | | | | | |
| PDI/1997 | | | | | 766,436 | | | | | | | | |
| RET/1997 | 641,476 | | 11,953 | 87,687 | 176,804 | | | 153,427 | 239,610 | 34,980 | | 12,550 | |
| ENE/1998 | 646,621 | | 80,878 | 67,895 | 94,402 | | | 23,814 | 402,936 | 26,491 | | 13,232 | |
| FEB/1998 | 548,950 | | | 57,640 | | | | | 198,520 | 30,566 | | 11,380 | |
| MAR/1998 | 548,950 | | | 57,640 | | | | 70,309 | 264,694 | 30,566 | | 11,580 | |
| ABR/1998 | 274,475 | | 303,295 | 28,820 | | | | 165,434 | 198,520 | 15,283 | | 10,615 | |
| MAY/1998 | 548,950 | | | 57,640 | | 940,793 | 658,555 | 55,145 | | 30,566 | | | |
| JUN/1998 | 73,193 | | | 7,685 | | | | | | 4,075 | | | |
| JUL/1998 | 512,353 | | | 53,797 | | | | | | 28,528 | | | |
| AGO/1998 | 347,468 | | 222,417 | 36,305 | | | | 85,474 | 330,867 | 19,358 | | 15,510 | |
| SEP/1998 | 548,950 | | | 57,640 | | | | 84,095 | 198,520 | 30,566 | | 9,650 | |
| OCT/1998 | 548,950 | | | 57,640 | | | | | | 30,566 | | 13,510 | |
| NOV/1998 | 548,950 | | | 57,640 | | | | 62,038 | 132,347 | 30,566 | | 13,510 | |
| DIC/1998 | 548,950 | | | 57,640 | | | | | 330,867 | 30,566 | | 10,615 | |
| PJU/1998 | | | | | 1,119,912 | | | | | | | | |
| PDI /98 | | | | | 787,786 | | | | | | | | |
| EN ,99 | 848,683 | | | 98,845 | 113,646 | | | | 37,193 | | | 8,863 | |
| FEB/1999 | 648,861 | | | 71,375 | | | | | 471,428 | | | 13,750 | |
| MAR/1999 | 648,861 | | | 71,375 | | | | | 157,142 | | | 12,604 | |
| ABR/1999 | 648,861 | | | 71,375 | | | | | 157,142 | | | 18,333 | |
| MAY/1999 | 648,861 | | | 71,375 | | 1,095,366 | 684,604 | | 236,714 | | | 13,750 | |
| JUN/1999 | 302,802 | | | 33,308 | | | | | 235,714 | | | 17,187 | |
| JUL/1999 | 454,203 | | | 49,962 | | | | | 235,714 | | | 4,583 | |
| AGO/1999 | 648,861 | | | 71,375 | | | | | 235,714 | | | 8,021 | |
| SEP/1999 | 648,861 | | | 71,375 | | | | | 235,714 | | | 13,750 | |
| OCT/1999 | 648,861 | | | 71,375 | | | | | 157,142 | | | 16,042 | |
| NOV/1999 | 648,861 | | | 71,375 | | | | | 236,714 | | | 17,187 | |
| DIC/1999 | 627,232 | | 24,008 | 68,996 | | | | | 235,714 | | | 11,458 | |
| PJU/1999 | | | | | 1,152,128 | | | | | | | | |
| PDI/1999 | | | | | 958,650 | | | | | | | | |
| ENE/2000 | 648,861 | | | 71,375 | | | | | 235,714 | | | 13,750 | |
| FEB/2000 | 648,861 | | | 71,375 | | | | 126,041 | | | | 14,896 | |
| MAR/2000 | 648,861 | | | 71,375 | | | | 113,784 | 235,714 | | | 11,458 | |
| ABR/2000 | 605,604 | | 43,015 | 66,617 | | | | 65,476 | 314,284 | | | 14,896 | |
| MAY/2000 | 648,861 | | | 71,375 | | 1,077,413 | 700,319 | | 242,261 | | | 93,958 | |

DEVENGADOS POR TRABAJADORES DEL SEGURO SOCIAL

SEGURO SOCIAL

AFILIACION 17013718 | NOMBRE DEL FUNCIONARIO LOPEZ BARRAZA CESAR | C A R G O CONDUCMECH | FE.INGRESO 1975/06/02 | F.NACIMIEN 1953/10/17 | VINCULACION T.OFICIAL | PERIODOS: DESDE MAY/1993 HASTA JUN/2003

| PERIODOS | SUELDOS | ENCARGO | INCAPAC | ANTIGUE | PRIMAS | P.VACAC | VACACIO | H.EXTRA | FES-DOM | TRANSP. | ALIMENT | R.NOCTU | RECSNP. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| PJU/2000 | | | | | 1,194,308 | | | | | | | | |
| JUN/2000 | 281,173 | | | 33,647 | | | | | 191,534 | | | 59,400 | |
| JUL/2000 | 454,203 | | | 54,304 | | | | | | | | 30,060 | |
| AGO/2000 | 648,861 | | | 77,863 | | | | | | 36,129 | | 80,931 | |
| SEP/2000 | 627,232 | | 24,224 | 75,268 | | | | | | | | 97,117 | |
| OCT/2000 | 627,232 | | 24,224 | 75,268 | | | | | | 34,925 | | 86,711 | |
| NOV/2000 | 648,861 | | | 77,863 | | | | | | 36,129 | | 109,834 | |
| PDI/2000 | | | | | 945,222 | | | | | | | | |
| DIC/2000 | 648,861 | | | 77,863 | | | | | | 36,129 | | 97,117 | |
| ENE/2001 | 648,861 | | | 77,863 | | | | | | 36,129 | | 130,645 | |
| FEB/2001 | 892,669 | | | 107,122 | | | | | | | | 141,284 | |
| MAR/2001 | 770,768 | | | 92,492 | | | | | | 36,129 | | 113,363 | |
| ABR/2001 | 770,768 | | | 92,492 | | | | | | 36,129 | | 100,256 | |
| MAY/2001 | 770,768 | | | 92,492 | | 1,330,091 | 831,307 | | | 36,129 | | 98,853 | |
| RET/2001 | 658,790 | | 8,904 | 76,093 | 197,478 | 92,452 | 60,223 | 28,172 | 90,804 | | | 67,969 | |
| JUN/2001 | 462,461 | | | 55,495 | | | | | | 21,677 | | 115,363 | |
| PJU/2001 | | | | | 1,230,904 | | | | | | | | |
| JUL/2001 | 436,769 | | | 52,412 | | | | | | 20,473 | | 79,655 | |
| AGO/2001 | 719,383 | | 57,551 | 86,326 | | | | | | 33,726 | | 5,493 | |
| SEP/2001 | 770,768 | | | 92,492 | | | | | | 36,129 | | 101,629 | |
| OCT/2001 | 770,768 | | | 92,492 | | | | | | 36,129 | | 103,003 | |
| NOV/2001 | 770,768 | | | 92,492 | | | | | | 36,129 | | 76,509 | |
| DIC/2001 | 778,474 | | | 93,418 | | | | | | | | 102,000 | |
| PDI/2001 | | | | | 979,628 | | | | | | | | |
| ENE/2002 | 833,879 | | | 92,955 | | | | | | 38,893 | 96,972 | 109,114 | |
| FEB/2002 | 778,287 | | 61,789 | 86,758 | | | | | | 36,300 | | 109,114 | |
| MAR/2002 | 833,879 | | | 92,955 | | | | | 404,437 | 38,893 | | 89,943 | |
| ABR/2002 | 806,083 | | 30,895 | 89,857 | | | | | 345,456 | 37,597 | | 106,165 | |
| MAY/2002 | 833,879 | | | 92,955 | | 1,410,646 | 881,654 | | 160,090 | 38,893 | | 109,114 | |
| PJU/2002 | | | | | 1,485,772 | | | | | | | | |
| JUL/2002 | 444,733 | | | 49,576 | | | | | 244,347 | 20,743 | | 125,333 | |
| AGO/2002 | 526,123 | | | 58,672 | | | | | 202,218 | 24,632 | | 69,302 | |
| AGO/2002 | 833,879 | | | 92,955 | 40,724 | | | | 202,218 | 38,893 | | 103,216 | |
| SEP/2002 | 833,879 | | | 92,955 | | | | | 244,347 | 38,893 | | 107,639 | |
| OCT/2002 | 833,879 | | | 92,955 | | | | | 202,218 | 38,893 | | 110,586 | |
| NOV/2002 | 833,879 | | | 92,956 | | | | | 244,347 | 38,892 | | 141,353 | |
| DIC/2002 | 833,879 | | | 92,955 | 1,293,212 | | | | 345,456 | 38,893 | | 143,027 | |
| ENE/2003 | 892,167 | | | 92,955 | | | | | 320,179 | 41,612 | | 143,027 | |
| FEB/2003 | 862,428 | | 32,838 | 89,857 | | | | | 277,625 | 40,225 | | 133,215 | |
| MAR/2003 | 892,167 | | | 92,955 | | | | | 277,625 | 41,612 | | 115,976 | |
| ABR/2003 | 892,167 | | | 92,955 | | | | | 429,871 | 41,612 | | 117,543 | |
| MAY/2003 | 892,167 | | | 92,955 | | 835,812 | 1,002,974 | | 492,561 | | | 133,215 | |
| JUN/2003 | 178,433 | | | 18,591 | | 835,812 | | | 367,182 | 8,322 | | 134,783 | |
| TOTAL | 61003,322 | | 1279,095 | 4502,349 | 16749,348 | 9414,501 | 6026,917 | 3543,720 | 16012,137 | 2277,358 | 96,972 | 5022,993 | 341,413 |

SEGURO SOCIAL

8231 JO 6794

Bogotá, 27 MAYO 2009

00361 25900

Doctora
**JANE DE LA CRUZ FONTALVO**
Jefe Departamento Recursos Humanos
ISS – Seccional Atlántico
Calle 36 Carrera 44
Barranquilla

Apreciada doctora Jane:

De acuerdo con su oficio GSA/DSRH-0441 del 8 de mayo de 2009, de manera atenta le remito el formulario de vinculación al Sistema General de Pensiones del Seguro Social y afiliación a la Nueva EPS correspondiente al jubilado de la ESE José Prudencio Padilla, CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, los cuales fueron remitidos a este Departamento para firma del Presidente del ISS.

Cordialmente,

***CARLOS HERNAN AVILES SANCHEZ***
*Jefe Departamento Nacional de*
*Compensaciones y Beneficios (E)*

Anexo : Formularios firmados Nueva EPS y Vinculación Sistema General de Pensiones del ISS (formularios dos) -
Anulados dos (2).

Copia : Consecutivo Normalización Pensional

H.López/Aidé P.
22/05/09

92

CONCEPTOS POR TRABAJADORES JOSE P. PADILLA

AFILIACION: 17151718 NOMBRE DEL FUNCIONARIO: LOPEZ BARRAZA CESAR FECHA INGRESO: 1975/06/02 FECHA RETIRO: 2006/05/01

| CONC | NOMBRE DEL CONCEPTO | ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE | ACUMULADO | PERIODO |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 0001 | ASIGNACION BASICA | 892,167 | 862,428 | 892,167 | 892,167 | 892,167 | 178,433 | 740,637 | 740,637 | 740,637 | 740,637 | 740,637 | 740,627 | 9,063,351 | 2.003 |
| 0001 | ASIGNACION BASICA | 740,637 | 740,637 | 740,637 | 740,637 | 740,637 | 365,631 | 691,261 | 787,150 | 787,150 | 787,150 | 787,150 | | 7,888,677 | 2.004 |
| 0001 | ASIGNACION BASICA | 829,577 | 829,577 | 829,577 | 829,577 | 875,204 | 437,602 | 758,510 | 875,204 | 875,204 | 875,204 | 875,204 | 875,204 | 9,765,644 | 2.005 |
| 0001 | ASIGNACION BASICA | 875,205 | 875,205 | 918,966 | 918,966 | | | | | | | | | 3,588,342 | 2.006 |
| 0002 | INCREMENTO SERVICIOS | 92,955 | 89,857 | 92,955 | 92,955 | 92,955 | 18,591 | | | | | | | 480,268 | 2.003 |
| 0003 | INCAPACIDAD ENFERMED | | 32,838 | | | | | | | | | | | 32,838 | 2.003 |
| 0005 | FONDO DE SOLIDARIDAD | 14,483 | 13,959 | 13,787 | 15,325 | 26,178 | | 14,224 | | | | | | 97,916 | 2.003 |
| 0005 | FONDO DE SOLIDARIDAD | | | | | 24,478 | | | | | | | 19,603 | 44,081 | 2.005 |
| 0005 | FONDO DE SOLIDARIDAD | | | 22,719 | | | | | | | | | | 22,719 | 2.006 |
| 0008 | RECARGO NOCTURNO 35% | 143,027 | 133,215 | 115,976 | 117,543 | 133,215 | 134,783 | 117,543 | 73,660 | 84,631 | 149,889 | 133,215 | 137,917 | 1,473,613 | 2.003 |
| 0008 | RECARGO NOCTURNO 35% | 152,022 | 133,215 | 115,976 | 115,976 | 149,888 | 114,408 | 117,543 | 112,841 | 56,421 | 114,408 | 117,543 | | 1,299,241 | 2.004 |
| 0008 | RECARGO NOCTURNO 35% | 114,408 | 118,923 | 118,923 | 137,092 | 149,860 | 163,800 | 99,326 | 109,781 | 148,117 | 146,375 | 192,968 | 148,117 | 1,637,699 | 2.005 |
| 0008 | RECARGO NOCTURNO 35% | 146,375 | 148,117 | 151,864 | | | | | | | | | | 446,356 | 2.006 |
| 0011 | DOMINICALES 200% | 320,179 | 277,625 | 277,625 | 429,871 | 492,561 | 367,182 | 537,339 | 214,936 | 385,093 | 214,936 | 268,670 | 411,960 | 4,197,977 | 2.003 |
| 0011 | DOMINICALES 200% | 322,404 | 304,492 | 259,714 | 277,625 | 259,714 | 304,492 | 259,714 | 277,625 | 214,936 | 197,024 | 259,714 | | 2,937,454 | 2.004 |
| 0011 | DOMINICALES 200% | 277,625 | 226,521 | 179,329 | 273,712 | 189,192 | 238,979 | 238,979 | 288,766 | 238,979 | 238,979 | | 358,469 | 2,749,530 | 2.005 |
| 0011 | DOMINICALES 200% | 308,681 | 358,469 | 302,205 | | | | | | | | | | 970,355 | 2.006 |
| 0020 | SUBSIDIO FAMILIAR | 113,952 | 115,068 | 142,635 | 103,686 | 107,496 | 141,999 | | | | | | | 724,746 | 2.003 |
| 0021 | VACACIONES | | | | | 1,002,974 | | | | | | | | 1,002,974 | 2.003 |
| 0021 | VACACIONES | | | | | 632,239 | | | | | | | | 632,239 | 2.004 |
| 0021 | VACACIONES | | | | | 738,655 | | | | | | | | 738,655 | 2.005 |
| 0022 | PRIMA DE VACACIONES | | | | | 526,866 | | | | | | | | 526,866 | 2.004 |
| 0022 | PRIMA DE VACACIONES | | | | | 583,149 | | | | | | | | 583,149 | 2.005 |
| 0023 | PRIMA DE SERVICIOS L | | | | | | 823,318 | | | | | | | 823,318 | 2.003 |
| 0023 | PRIMA DE SERVICIOS L | | | | | | | 506,928 | | | | | | 506,928 | 2.004 |
| 0023 | PRIMA DE SERVICIOS L | | | | | | | 552,859 | | | | | | 552,859 | 2.005 |
| 0024 | PRIMA DE SERVICIOS E | | | | | | 823,318 | | | | | | | 823,318 | 2.003 |
| 0025 | PRIMA DE NAVIDAD | | | | | | | | | | | | 1,282,822 | 1,282,822 | 2.003 |
| 0025 | PRIMA DE NAVIDAD | | | | | | | | | | | | 1,221,935 | 1,221,935 | 2.005 |
| 0032 | AUXILIO TRANSPORTE D | 41,612 | 40,225 | 41,612 | 41,612 | | 8,322 | | | | | | | 173,383 | 2.003 |



CONCEPTOS POR TRABAJADORES JOSE P. PADILLA

AFILIACION: 170151718 NOMBRE DEL FUNCIONARIO: LOPEZ BARRAZA CESAR FECHA INGRESO: 1975/06/02 FECHA RETIRO: 2006/05/01

| CONC | NOMBRE DEL CONCEPTO | ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE | ACUMULADO | PERIODO |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 0038 | INTERESES SOBRE LAS | 80,072 | | | | | | | | | | | | 80,072 | 2.003 |
| 0042 | BONIFICACION POR ANO | | | | | | 344,793 | | | | | | | 344,793 | 2.004 |
| 0042 | BONIFICACION POR ANO | | | | | | 383,362 | | | | | | | 383,362 | 2.005 |
| 0046 | BONIFICACION RECREAC | | | | | 65,675 | | | | | | | | 65,675 | 2.004 |
| 0046 | BONIFICACION RECREAC | | | | | 73,021 | | | | | | | | 73,021 | 2.005 |
| 0075 | ND RECARGO NOCTURNO | | | 155,523 | | 137,226 | | | | | | | | 292,749 | 2.006 |
| 0081 | ND DOMINICALES 200% | | | | | | | | | | | | 358,469 | 358,469 | 2.005 |
| 0081 | ND DOMINICALES 200% | | | 376,392 | | 271,838 | | | | | | | | 648,230 | 2.006 |
| 0089 | ND PRIMA DE VACACION | | | | | 835,812 | 835,812 | | | | | | | 1,671,624 | 2.003 |
| 0099 | ND AUXILIO DE TRANSP | | | | | | 41,612 | | | | | | | 41,612 | 2.003 |
| 0105 | ND INTERESES SOBRE C | 333,693 | | | | | | | | | | | | 333,693 | 2.003 |
| 0109 | I.V.M. SEGURO SOCIAL | 48,881 | 47,113 | 46,531 | 51,723 | 88,210 | 24,995 | 48,997 | 35,645 | 41,758 | 37,275 | 38,569 | 42,554 | 552,260 | 2.003 |
| 0109 | I.V.M. SEGURO SOCIAL | 44,046 | 42,714 | 40,466 | 41,116 | 64,578 | 44,348 | 47,005 | 49,865 | 45,547 | 47,000 | 49,386 | | 516,071 | 2.004 |
| 0109 | I.V.M. SEGURO SOCIAL | 53,634 | 51,887 | 50,117 | 54,338 | 88,732 | 50,017 | 48,284 | 56,020 | 55,599 | 55,525 | 47,935 | 73,514 | 685,597 | 2.005 |
| 0109 | I.V.M. SEGURO SOCIAL | 60,077 | 62,973 | 88,037 | 44,565 | | | | | | | | | 254,752 | 2.006 |
| 0147 | ESTAMPILLA PRODESARR | | | | | | 167 | 834 | 834 | 834 | 834 | 834 | 834 | 5,171 | 2.003 |
| 0147 | ESTAMPILLA PRODESARR | 834 | 834 | 834 | 834 | 834 | 389 | 778 | 834 | 834 | 834 | 834 | | 8,673 | 2.004 |
| 0147 | ESTAMPILLA PRODESARR | 834 | 834 | 834 | 834 | 834 | 417 | 723 | 834 | 834 | 834 | 834 | 834 | 9,480 | 2.005 |
| 0147 | ESTAMPILLA PRODESARR | 834 | 834 | 834 | 834 | | | | | | | | | 3,336 | 2.006 |
| 0197 | NC EMBARGO | | | | 148,417 | | | | | | | | | 148,417 | 2.006 |
| 0210 | E.P.S. SEGURO SOCIAL | 57,933 | 55,838 | 55,148 | 61,391 | 104,554 | 29,624 | 56,997 | 42,246 | 49,491 | 44,178 | 45,700 | 51,620 | 654,530 | 2.003 |
| 0210 | E.P.S. SEGURO SOCIAL | 48,602 | 47,133 | 44,653 | 45,369 | 71,259 | 48,936 | 51,868 | 55,023 | 50,259 | 51,862 | 54,495 | | 569,459 | 2.004 |
| 0210 | E.P.S. SEGURO SOCIAL | 57,210 | 55,346 | 53,458 | 57,960 | 97,912 | 53,352 | 51,503 | 59,754 | 59,296 | 59,226 | 51,131 | 78,415 | 734,563 | 2.005 |
| 0210 | E.P.S. SEGURO SOCIAL | 62,015 | 64,076 | 90,877 | 46,003 | | | | | | | | | 262,971 | 2.006 |
| 0218 | ACCIONES CORP.VIVIEN | | | | | | 5,911 | 22,219 | 29,554 | 29,554 | 19,702 | 19,702 | 14,813 | 141,455 | 2.003 |
| 0218 | ACCIONES CORP.VIVIEN | 19,702 | 19,702 | 19,702 | 19,702 | 29,232 | 9,194 | 18,389 | 19,702 | 19,702 | 19,702 | 19,702 | | 205,431 | 2.004 |

CONCEPTOS POR TRABAJADORES JOSE P. PADILLA

AFILIACION: 170151719 NOMBRE DEL FUNCIONARIO: LOPEZ BARRAZA CESAR FECHA INGRESO: 1975/06/02 FECHA RETIRO: 2006/05/31

| CONC | NOMBRE DEL CONCEPTO | ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE | ACUMULADO | PERIODO |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 0218 | ACCIONES CORP.VIVIEN | 20,764 | 20,764 | 20,764 | 20,764 | 24,129 | 10,953 | 18,986 | 21,906 | 21,906 | 21,906 | 21,906 | 21,906 | 246,654 | 2.005 |
| 0218 | ACCIONES CORP.VIVIEN | 21,906 | 21,906 | 24,752 | 23,002 | | | | | | | | | 91,566 | 2.006 |
| 0219 | PRESTAMO COVICSS | | | | | | 126,585 | 126,585 | 126,585 | 126,585 | 126,585 | 197,744 | 197,744 | 1,028,417 | 2.003 |
| 0219 | PRESTAMO COVICSS | 197,744 | 197,744 | 197,744 | 197,744 | 197,744 | 197,744 | | 197,744 | 126,585 | 197,744 | 197,744 | | 1,906,281 | 2.004 |
| 0219 | PRESTAMO COVICSS | 197,744 | 197,744 | 126,585 | 197,744 | 197,744 | 197,744 | 197,744 | 197,744 | 197,744 | 197,744 | 197,744 | 197,744 | 2,301,769 | 2.005 |
| 0219 | PRESTAMO COVICSS | 197,744 | 197,744 | 197,744 | 126,585 | | | | | | | | | 719,817 | 2.006 |
| 0223 | SEGURO MUTUARIO SIND | | | | | | 892 | | | | | | | 892 | 2.003 |
| 0224 | SEGURO MUTUARIO COOP | | | | | | 1,970 | 7,406 | 9,851 | 9,851 | 9,851 | | | 38,929 | 2.003 |
| 0230 | SERVICIO MEDICO | | | | | | | 126,121 | 126,121 | 126,121 | 126,121 | 126,121 | 126,121 | 756,726 | 2.003 |
| 0230 | SERVICIO MEDICO | 126,121 | 126,121 | 126,121 | 126,121 | 252,242 | | | 126,121 | 126,121 | 126,121 | 126,121 | | 1,261,210 | 2.004 |
| 0235 | PREST.ESCOLAR COVICS | | | | | | | | 149,167 | | 149,167 | 149,167 | | 447,501 | 2.004 |
| 0235 | PREST.ESCOLAR COVICS | 149,167 | 149,167 | | 149,167 | 149,167 | 149,167 | 149,167 | 149,167 | 149,167 | 55,584 | 55,584 | 55,584 | 1,360,088 | 2.005 |
| 0235 | PREST.ESCOLAR COVICS | 55,584 | 55,584 | 55,584 | 55,584 | | | | | | | | | 222,336 | 2.006 |
| 0241 | LIBRANZA SEDE LA PLA | | | | | | | | 33,950 | 38,625 | 38,625 | 27,375 | | 138,575 | 2.004 |
| 0241 | LIBRANZA SEDE LA PLA | | | | 34,350 | 73,150 | | | 32,150 | 43,800 | 43,800 | | | 227,250 | 2.005 |
| 0241 | LIBRANZA SEDE LA PLA | | 43,300 | 43,300 | 68,100 | | | | | | | | | 154,700 | 2.006 |
| 0242 | SINDICATO BASE AFILI | | | | | | 1,970 | | | | | | | 1,970 | 2.003 |
| 0264 | ACCIONES COOPERATIVA | | | | | | 9,851 | 37,932 | 49,256 | 49,256 | 49,256 | | | 194,651 | 2.003 |
| 0272 | AUXILIO ALIMENTACION | | | | | | | 26,920 | 26,920 | 26,920 | | | | 80,760 | 2.003 |
| 0279 | AYUDA FUNERARIA SIND | | | | | | 52 | | | | | | | 52 | 2.003 |
| 0279 | AYUDA FUNERARIA SIND | | | | | | | 243 | | | | | | 243 | 2.004 |
| 0351 | FDO.PROCIUDADELA UNI | 834 | 834 | 834 | 834 | 834 | 167 | 834 | 834 | 834 | 834 | 834 | 834 | 9,313 | 2.003 |
| 0351 | FDO.PROCIUDADELA UNI | 834 | 834 | 834 | 834 | 834 | 389 | 778 | 834 | 834 | 834 | 834 | | 8,673 | 2.004 |
| 0351 | FDO.PROCIUDADELA UNI | 834 | 834 | 834 | 834 | 834 | 417 | 722 | 834 | 834 | 834 | 834 | 834 | 9,489 | 2.005 |
| 0351 | FDO.PROCIUDADELA UNI | 834 | 834 | 834 | 834 | | | | | | | | | 3,336 | 2.006 |
| 0410 | PREST. COOPERATIVA I | | | | | | 32,914 | 164,569 | 164,569 | 164,569 | 164,569 | | | 691,190 | 2.003 |
| 0530 | EMBARGO EJECUTIVO FI | | | | | | 26,995 | 130,624 | 130,624 | 130,624 | 130,624 | | 81,727 | 631,218 | 2.003 |

CONCEPTOS POR TRABAJADORES JOSE P. PADILLA

AFILIACION: 170151718 NOMBRE DEL FUNCIONARIO: LOPEZ BARRAZA CESAR FECHA INGRESO: 1975/06/02 FECHA RETIRO: 2006/05/01

| CONC | NOMBRE DEL CONCEPTO | E N E R O | FEBRERO | M A R Z O | A B R I L | M A Y O | J U N I O | J U L I O | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE | ACUMULADO | PERIODO |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 0520 | EMBARGO EJECUTIVO FI | 125,424 | 125,424 | 125,424 | 125,424 | 250,848 | | 112,280 | 125,424 | 125,424 | 125,424 | 125,424 | | 1,366,529 | 2.004 |
| 0520 | EMBARGO EJECUTIVO FI | 136,044 | 131,244 | 131,244 | 131,244 | 285,528 | | 113,656 | 142,764 | 142,764 | 142,764 | 142,764 | 142,764 | 1,642,980 | 2.005 |
| 0520 | EMBARGO EJECUTIVO FI | 137,464 | 137,464 | 148,418 | | | | | | | | | | 423,346 | 2.006 |
| 0591 | COOPERATIVA COOPCOLE | | | | | | | 90,900 | 90,900 | 90,900 | 90,900 | 90,900 | 90,900 | 545,400 | 2.003 |
| 0591 | COOPERATIVA COOPCOLE | 99,900 | 99,900 | 99,900 | 99,900 | 181,800 | | | 99,900 | 99,900 | 99,900 | | | 818,100 | 2.004 |
| 0597 | COOPERATIVA COOLUSOM | | | | | | | 98,500 | 98,500 | 98,500 | 98,500 | 98,500 | 98,500 | 591,000 | 2.003 |
| 0597 | COOPERATIVA COOLUSOM | 98,500 | 98,500 | | 98,500 | 197,000 | | | 98,500 | 98,500 | 98,500 | 98,500 | | 986,500 | 2.004 |
| 0838 | NO RECORDAR | | | | | | 2,160 | | | | | | | 2,160 | 2.003 |
| 1001 | RETROACTIVO ASIGNACI | 84,854 | | | | 182,508 | | | | | | | | 267,362 | 2.005 |
| 1001 | RETROACTIVO ASIGNACI | | | 87,522 | | | | | | | | | | 87,522 | 2.006 |
| 1008 | RETROACTIVO RECARGO | 9,995 | | | | 16,486 | | | | | | | | 26,481 | 2.005 |
| 1008 | RETROACTIVO RECARGO | | | 7,406 | | | | | | | | | | 7,406 | 2.006 |
| 1011 | RETROACTIVO DOMINICA | 22,380 | | | | 29,879 | | | | | | | | 52,259 | 2.005 |
| 1011 | RETROACTIVO DOMINICA | | | 17,923 | | | | | | | | | | 17,923 | 2.006 |
| 1025 | RETROACTIVO PRIMA DE | 42,427 | | | | | | | | | | | | 42,427 | 2.005 |
| 2300 | PRIMA INDIVIDUAL COM | | | | | | | 244,495 | 244,495 | 244,495 | 244,495 | 244,495 | 244,495 | 1,466,970 | 2.003 |
| 2300 | PRIMA INDIVIDUAL COM | 244,485 | 244,485 | 244,485 | 244,485 | 244,485 | 114,993 | 228,186 | 197,972 | 197,972 | 197,972 | 197,972 | | 2,356,592 | 2.004 |
| 2300 | PRIMA INDIVIDUAL COM | 208,642 | 208,642 | 208,642 | 208,642 | 229,117 | 110,058 | 190,768 | 220,117 | 220,117 | 220,117 | 220,117 | 220,117 | 2,456,096 | 2.005 |
| 2300 | PRIMA INDIVIDUAL COM | 220,117 | 220,117 | 231,122 | 231,122 | | | | | | | | | 902,478 | 2.006 |
| 2310 | RETRO-PRIMA IND. DE | | | | | 45,901 | | | | | | | | 45,901 | 2.005 |
| 2310 | RETRO-PRIMA IND. DE | | | 22,912 | | | | | | | | | | 22,912 | 2.006 |
| 5000 | FONDO NACIONAL DE AH | | | | | | | | 136,667 | 106,143 | 121,237 | 112,412 | 115,584 | 592,043 | 2.003 |
| 5000 | FONDO NACIONAL DE AH | 234,818 | 121,629 | 118,569 | 113,401 | 114,894 | 212,736 | 101,951 | 150,303 | 114,632 | 104,707 | 108,046 | | 1,495,686 | 2.004 |
| 5000 | FONDO NACIONAL DE AH | 204,937 | 129,794 | 115,305 | 111,373 | 120,752 | 244,890 | 111,150 | 107,299 | 124,489 | 123,535 | 123,390 | 106,524 | 1,623,438 | 2.005 |
| 5000 | FONDO NACIONAL DE AH | 265,193 | 129,198 | 133,492 | | | 34,089 | | | | | | | 561,972 | 2.006 |
| 5001 | NO FONDO NACIONAL DE | | | | | | | | 136,667 | 106,143 | 121,237 | 112,412 | 115,584 | 592,043 | 2.003 |
| 5001 | NO FONDO NACIONAL DE | 234,818 | 121,629 | 118,569 | 113,401 | 114,894 | 212,736 | 101,951 | 150,303 | 114,632 | 104,707 | 108,046 | | 1,495,686 | 2.004 |
| 5001 | NO FONDO NACIONAL DE | 204,937 | 129,794 | 115,305 | 111,373 | 120,752 | 244,890 | 111,150 | 107,299 | 124,489 | 123,535 | 123,390 | 106,524 | 1,623,438 | 2.005 |
| 5001 | NO FONDO NACIONAL DE | 265,193 | 129,198 | 133,492 | | | 34,089 | | | | | | | 561,972 | 2.006 |
| 6000 | FONDO CESANTIAS ISS | 228,982 | 124,152 | 119,682 | 118,361 | 131,179 | 282,474 | 269,281 | | | | | | 1,279,091 | 2.003 |

CONCEPTOS POR TRABAJADORES JOSE P. PADILLA

AFILIACION: 17915719 NOMBRE DEL FUNCIONARIO: LOPEZ BARRAZA CESAR FECHA INGRESO: 1975/06/02 FECHA RETIRO: 2006/05/01

| CONC | NOMBRE DEL CONCEPTO | ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE | ACUMULADO | PERIODO |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 6001 | AC FONDO CESANTIAS I | 228,952 | 124,162 | 119,682 | 118,361 | 131,179 | 287,474 | 269,281 | | | | | | 1,279,091 | 2.003 |
| 8241 | SEDE RECREACIONAL LA | | | | | | | | | | 14,777 | 14,777 | 11,110 | 40,664 | 2.003 |
| 8241 | SEDE RECREACIONAL LA | 14,777 | 14,777 | 14,777 | 14,777 | 14,777 | 6,896 | 13,792 | 14,777 | 14,777 | 14,777 | 14,777 | | 153,681 | 2.004 |
| 8241 | SEDE RECREACIONAL LA | 15,573 | 15,573 | 15,573 | 15,573 | 19,167 | 8,215 | 16,239 | 16,430 | 16,430 | 16,430 | 16,430 | 16,430 | 196,067 | 2.005 |
| 8241 | SEDE RECREACIONAL LA | 16,430 | 16,430 | 18,564 | 17,251 | | | | | | | | | 68,675 | 2.006 |

Pensiones

la unidad
DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES

Radicado No. 201680013136782
Fecha Rad 20/09/2016 11:59:04
Radicador JORGE ARMANDO RIPPE
Folios 3 Anexos
la unidad
Canal de Recepción Otro
Sede Calle 13
Remitente BRIYITH ELIANA MORALES BUITRAGO
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá 4 92 60 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

Bogotá DC, 16 de septiembre de 2016

PARA: **Sr. FREDY RAMIREZ**
Coordinador Operaciones Subdirección Gestión Documental UGPP

DE: **Dra. BRIYITH ELIANA MORALES BUITRAGO**
Subdirectora de Nomina de Pensionados UGPP

ASUNTO: **CREACION TITULO EJECUTIVO POR COMPARTIBILIDAD -1420 CC 7478893**

Me permito remitir el siguiente documento para su trámite en el proceso pensional:

| ***Información Causante*** | | | |
|---|---|---|---|
| *Nombre Causante* | *Tipo de Identificación* | *Número* | *Fondo* |
| CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA | CC | 7478893 | ISS |

| ***Información Beneficiarios*** | | |
|---|---|---|
| *Nombre Beneficiarios* | *Tipo de Identificación* | *Número* |
| CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA | CC | 7478893 |

| ***Tramite Solicitado*** | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Crear SOP | X | Asociar SOP N°: | | Crear SNN | | Asociar SNN N°: | | Solo Incluir en Expediente | |

| **Actuaciones judiciales o penales (Para el caso de Juridica)** | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Auto Suspensión Provisional Parcial | | Fallo Suspensión Parcial | | Fallo Judicial | |
| Auto Suspensión Provisional Total | | Fallo Suspensión Total | | Decaimiento | |
| Resolución u orden Fiscalia | | Título Dejado sin Efectos | | Otro:_____ | |

| ***Documentos Soporte de la Solicitud*** | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ***Resolución, orden, Auto o Fallo*** | | | | ***Constancia de Ejecutoria*** | | | |
| Copia Simple | | Copia auténtica | | En trámite | | Copia auténtica | | Copia Simple | |

Folios adjuntos: 201614202131151

Observaciones: SOP transcurrido el plazo informado en el radicado 201614202131151 se solicita lo enunciado. La suma asciende a Diez Millones Setecientos Cincuenta y Seis Mil Setecientos Setenta y Cinco Pesos Con Cincuenta y Seis Centavos (10.756.775,56)

Cordialmente,

0 00385 45604 1

**BRIYITH ELIANA MORALES BUITRAGO**
Subdirectora de Nomina de Pensionados
Unidas De Gestión Pensional y Parafiscales
*Se anexa Iradicado 201614202131151*
*Elaboró: Michael Stivens Garcia Gomez –Técnico administrativo*

CERTIFICACION SALARIOS DEVENGADOS INDEXADOS A PESOS DEL 2008

NOMBRE: LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO

CEDULA: 7.478.893

| MES | DIAS LABORADOS | ASIGNACION BASICA (INCLUYE P. ANTIGÜEDAD ISS o PRIMA COMPENS. EN LA E.S.E.) | TRABAJO SUPLENTARIO DE HORAS EXTRAS | RECARGOS NOCTURNOS, DOMINICALES Y FERIADOS | BONIFICACION SERVICIOS PRESTADOS | FACTORIAL | INDEXADO | METODO µ | SUB TOT |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| May-96 | 30 | 422.536 | 148.847 | 148.368 | | | | | |
| Jun-96 | 30 | 422.536 | 148.847 | 146.352 | | | | | |
| Jul-96 | 30 | 422.536 | 148.847 | 147.696 | | | | | |
| Ago-96 | 30 | 422.536 | 148.847 | 148.368 | | | | | |
| Sep-96 | 30 | 422.536 | 178.617 | 100.929 | | | | | |
| Oct-96 | 30 | 422.536 | 89.308 | 147.024 | | | | | |
| Nov-96 | 30 | 512.187 | 89.308 | 100.929 | | | | | |
| Dic-96 | 30 | 512.187 | 2.421 | 147.322 | | | | | |
| **TOTAL** | **240** | **3.559.590** | **955.042** | **1.086.988** | **0** | 2,9726201 | 16.651.488 | 6.813.250 | 5.601.620 |
| Ene-97 | 30 | 512.187 | 158.451 | 140.974 | | | | | |
| Feb-97 | 30 | 512.187 | 208.387 | 144.335 | | | | | |
| Mar-97 | 30 | 512.187 | 59.539 | 100.257 | | | | | |
| Abr-97 | 30 | 512.187 | 89.308 | 191.101 | | | | | |
| May-97 | 30 | 512.187 | | 101.601 | | | | | |
| J | 30 | 512.187 | 88.348 | 146.352 | | | | | |
| Jul-97 | 30 | 512.187 | | 69.814 | | | | | |
| Ago-97 | 30 | 512.187 | 119.078 | 149.040 | | | | | |
| Sep-97 | 30 | 512.187 | 36.086 | 172.514 | | | | | |
| Oct-97 | 30 | 512.187 | | 234.093 | | | | | |
| Nov-97 | 30 | 606.590 | | 11.403 | | | | | |
| Dic-97 | 30 | 606.590 | 282.638 | 652.248 | | | | | |
| TOTAL | **360** | **6.335.050** | **1.041.835** | **2.113.732** | **0** | 2,4439859 | 23.194.934 | 19.186.391 | 9.490.617 |
| Ene-98 | 30 | 606.590 | 23.814 | 416.188 | | | | | |
| Feb-98 | 30 | 606.590 | | 210.100 | | | | | |
| Mar-98 | 30 | 606.590 | 70.309 | 276.274 | | | | | |
| Abr-98 | 30 | 606.590 | 165.434 | 209.135 | | | | | |
| May-98 | 30 | 606.590 | 55.145 | | | | | | |
| Jun-98 | 30 | 606.590 | | | | | | | |
| Jul-98 | 30 | 606.590 | | | | | | | |
| Ago-98 | 30 | 606.590 | 85.474 | 344.379 | | | | | |
| Sep-98 | 30 | 606.590 | 84.095 | 208.170 | | | | | |
| Oct-98 | 30 | 606.590 | | 13.510 | | | | | |
| Nov-98 | 30 | 720.236 | 62.038 | 145.857 | | | | | |
| Dic-98 | 30 | 720.236 | | 341.482 | | | | | |
| | **360** | **7.506.372** | **546.309** | **2.165.095** | **0** | 2,0768065 | 21.220.344 | 34.314.663 | 10.217.779 |
| Ene-99 | 30 | 720.236 | | 46.056 | | | | | |
| Feb-99 | 30 | 720.236 | | 485.178 | | | | | |
| Mar-99 | 30 | 720.236 | | 169.746 | | | | | |
| Abr-99 | 30 | 720.236 | | 175.475 | | | | | |
| May-99 | 30 | 720.236 | | 149.464 | | | | | |
| Jun-99 | 30 | 720.236 | | 152.901 | | | | | |
| Jul-99 | 30 | 720.236 | | 240.297 | | | | | |
| Ago-99 | 30 | 720.236 | | 243.735 | | | | | |
| Sep-99 | 30 | 720.236 | | 249.464 | | | | | |
| Oct-99 | 30 | 720.236 | | 173.184 | | | | | |
| Nov-99 | 30 | 720.236 | | 252.901 | | | | | |
| Dic-99 | 30 | 720.236 | | 247.172 | | | | | |
| **TOTAL** | **360** | **8.642.832** | **0** | **2.585.573** | **0** | 1,7796114 | 19.982.198 | 49.746.693 | 11.228.400 |
| Ene-00 | 30 | 786.713 | | 249.464 | | | | | |
| Feb-00 | 30 | 786.713 | 126.041 | 14.896 | | | | | |
| Mar-00 | 30 | 786.713 | 113.764 | 247.212 | | | | | |
| Abr-00 | 30 | 786.713 | 65.476 | 329.180 | | | | | |
| May-00 | 30 | 786.713 | | 336.219 | | | | | |
| Jun-00 | 30 | 786.713 | | 290.934 | | | | | |
| Jul-00 | 30 | 786.713 | | 30.060 | | | | | |

CERTIFICACION SALARIOS DEVENGADOS INDEXADOS A PESOS DEL 2008

NOMBRE: LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO

*CEDULA:* *7.478.893*

| MES | DIAS LABORADOS | ASIGNACION BASICA (INCLUYE P. ANTIGÜEDAD ISS Ó PRIMA COMPENS. EN LA E.S.E.) | TRABAJO SUPLENTARIO DE HORAS EXTRAS | RECARGOS NOCTURNOS. DOMINICALES Y FERIADOS | BONIFICACION SERVICIOS PRESTADOS | FACTORIAL | INDEXADO | METODO µ | SUB_TOT |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Ago-00 | 30 | 786.713 | | 80.931 | | .. | | | |
| Sep-00 | 30 | 786.713 | | 97.117 | | | | | |
| Oct-00 | 30 | 786.713 | | 86.711 | | | | | |
| Nov-00 | 30 | 786.713 | | 109.834 | | | | | |
| Dic-00 | 30 | 786.713 | | 97.117 | | | | | |
| **TOTAL** | **360** | **9.440.556** | **305.281** | **1.969.675** | **0** | 1,6292332 | 19.087.301 | 66.840.148 | 11.715.512 |
| Ene-01 | 30 | 863.260 | | 130.645 | | | | | |
| Feb-01 | 30 | 863.260 | | 141.284 | | | | | |
| Mar-01 | 30 | 863.260 | | 115.363 | | | | | |
| Abr-01 | 30 | 863.260 | | 100.256 | | | | | |
| May-01 | 30 | 863.260 | | 98.883 | | | | | |
| Jun-01 | 30 | 863.260 | 28.178 | 274.136 | | | | | |
| Jul-01 | 30 | 863.260 | | 79.655 | | | | | |
| A[illegible]-01 | 30 | 863.260 | | 5.493 | | .. | | | |
| Se[illegible] | 30 | 863.260 | | 101.629 | | | | | |
| Oct-01 | 30 | 863.260 | | 103.003 | | | | | |
| Nov-01 | 30 | 869.586 | | 76.909 | | | | | |
| Dic-01 | 30 | 869.586 | | 102.000 | | | | | |
| **TOTAL** | **360** | **10.371.772** | **28.178** | **1.329.256** | **0** | 1,4981455 | 17.572.057 | 84.579.910 | 11.729.200 |
| Ene-02 | 30 | 926.834 | | 109.114 | | | | | |
| Feb-02 | 30 | 926.834 | | 109.114 | | | | | |
| Mar-02 | 30 | 926.834 | | 494.382 | | | | | |
| Abr-02 | 30 | 926.834 | | 451.621 | | | | | |
| May-02 | 30 | 926.834 | | 269.204 | | | | | |
| Jun-02 | 30 | 926.834 | | 369.680 | | | | | |
| Jul-02 | 30 | 926.834 | | 271.520 | | | | | |
| Ago-02 | 30 | 926.834 | | 305.434 | | .. | | | |
| Sep-02 | 30 | 926.834 | | 351.986 | | | | | |
| Oct-02 | 30 | 926.834 | | 312.806 | | | | | |
| Nov-02 | 30 | 926.834 | | 385.900 | | | | | |
| Dic-02 | 30 | 926.834 | | 488.483 | | | | | |
| **TOTAL** | **360** | **11.122.008** | **0** | **3.919.244** | **0** | 1,3916818 | 20.932.637 | 106.584.681 | 15.041.252 |
| Ene-03 | 30 | 985.122 | | 463.206 | | | | | |
| F[illegible]-03 | 30 | 985.122 | | 410.840 | | | | | |
| M[illegible] | 30 | 985.122 | | 393.601 | | | | | |
| Abr-03 | 30 | 985.122 | | 547.414 | | | | | |
| May-03 | 30 | 985.122 | | 625.776 | | | | | |
| Jun-03 | 30 | 985.122 | | 501.965 | | | | | |
| Jul-03 | 30 | 985.122 | | 654.882 | | | | | |
| Ago-03 | 30 | 985.122 | | 288.596 | | .. | | | |
| Sep-03 | 30 | 985.122 | | 469.724 | | | | | |
| Oct-03 | 30 | 985.122 | | 363.824 | | | | | |
| Nov-03 | 30 | 985.122 | | 401.885 | | | | | |
| Dic-03 | 30 | 985.122 | | 547.877 | | | | | |
| **TOTAL** | **360** | **11.821.464** | **0** | **5.669.590** | **0** | 1,3007588 | 22.751.642 | 132.128.250 | 17.491.053 |
| Ene-04 | 30 | 1.038.219 | | 474.426 | | | | | |
| Feb-04 | 30 | 1.038.219 | | 437.707 | | | | | |
| Mar-04 | 30 | 1.038.219 | | 375.690 | | | | | |
| Abr-04 | 30 | 1.038.219 | | 393.601 | | | | | |
| May-04 | 30 | 1.038.219 | | 408.602 | | | | | |
| Jun-04 | 30 | 1.038.219 | | 418.900 | 344.793 | | | | |
| Jul-04 | 30 | 1.038.219 | | 377.257 | | | | | |
| Ago-04 | 30 | 1.038.219 | | 390.466 | | .. | | | |
| Sep-04 | 30 | 1.038.219 | | 271.357 | | | | | |

76

CERTIFICACION SALARIOS DEVENGADOS INDEXADOS A PESOS DEL 2008

NOMBRE: LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO

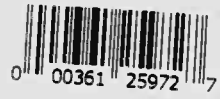
CEDULA: 7.478.893

| MES | DIAS LABORADOS | ASIGNACION BASICA (INCLUYE P. ANTIGUEDAD ISS Ó PRIMA COMPENS. EN LA E.S.E.) | TRABAJO SUPLENTARIOO DE HORAS EXTRAS | RECARGOS NOCTURNOS, DOMINICALES Y FERIADOS | BONIFICACION SERVICIOS PRESTADOS | FACTORIAL | INDEXADO | METODO µ | SUB_TOT |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Oct-04 | 30 | 1.038.219 | | 311.432 | | | . | . | |
| Nov-04 | 30 | 1.038.219 | | 377.257 | | | . | . | |
| Dic-04 | 30 | 1.038.219 | | 0 | | | . | . | |
| **TOTAL** | **360** | **12.458.628** | **0** | **4.236.695** | **344.793** | 1,2214845 | 20.814.238 | 157.372.626 | 17.040.116 |
| Ene-05 | 30 | 1.095.321 | | 424.408 | | | . | . | |
| Feb-05 | 30 | 1.095.321 | | 345.444 | | | . | . | |
| Mar-05 | 30 | 1.095.321 | | 298.252 | | | . | . | |
| Abr-05 | 30 | 1.095.321 | | 410.804 | | | . | . | |
| May-05 | 30 | 1.095.321 | | 385.417 | | | . | . | |
| Jun-05 | 30 | 1.095.321 | | 402.779 | 383.362 | | . | . | |
| Jul-05 | 30 | 1.095.321 | | 338.305 | | | . | . | |
| Ago-05 | 30 | 1.095.321 | | 398.547 | | .. | . | . | |
| Sep-05 | 30 | 1.095.321 | | 387.096 | | | . | . | |
| Oct-05 | 30 | 1.095.321 | | 385.354 | | | . | . | |
| Nov-05 | 30 | 1.095.321 | | 182.968 | | | . | . | |
| Dic-05 | 30 | 1.095.321 | | 865.055 | | | . | . | |
| **TOTAL** | **360** | **13.143.852** | **0** | **4.824.429** | **383.362** | 1,1578052 | 21.247.628 | 184.246.896 | 18.351.643 |
| Ene-06 | 30 | 1.150.088 | | 455.056 | | | . | . | |
| Feb-06 | 30 | 1.150.088 | | 506.586 | | | . | . | |
| Mar-06 | 30 | 1.150.088 | | 1.012.313 | | | . | . | |
| Abr-06 | 30 | 1.150.088 | | 409.064 | | | . | . | |
| **TOTAL** | **120** | **4.600.352** | **0** | **2383019** | **0** | 1,1042491 | 7.711.381 | 199.797.383 | 6.983.371 |
| **TOTAL** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | no indexa | 0 | 211.165.854 | 0 |
| T. DIAS | 3.600 | ACUMULADO TOTAL====> | | | | | 211.165.848 | 211.165.854 | |
| | | . PROMEDIO MENSUAL ==> | | | | | 1.759.715 | 1.759.715 | |
| | | .. 75% A PESOS DE 2008 => | .. | | | | 1.319.786 | 1.319.786 | **O.K.** |

**JANET DE LA CRUZ FONTALVO**
Jefe Departamento Recursos Humanos
ISS Seccional Atlàntico

25

INFORME : ACUMULADOS POR EMPLEADO
Individual - Codigo de Concepto



'EMPLEADO 176151718 LOPEZ BARRAZA CESAR

1 ASIGNACION BASICA

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-05 | 829,577 | FEB-05 | 829,577 | MAR-05 | 829,577 | ABR-05 | 829,577 | MAY-05 | 875,204 | JUN-05 | 437,602 | TOT-SEMI-05 | 4,631,114 |
| JUL-05 | 758,510 | AGO-05 | 875,204 | SEP-05 | 875,204 | OCT-05 | 875,204 | NOV-05 | 875,204 | DIC-05 | 875,204 | TOT-SMII-05 | 5,134,530 |
| ENE | 875,205 | FEB-06 | 875,205 | MAR-06 | 918,966 | ABR-06 | 918,966 | MAY-06 | | JUN-06 | | TOT-SEMI-06 | 3,588,342 |
| JUL-06 | | AGO-06 | | SEP-06 | | OCT-06 | | NOV-06 | | DIC-06 | | TOT-SMII-06 | |
| | ACUMULADO ANO 2005==> | | 9,765,644 | | ACUMULADO ANO 2006==> | | 3,588,342 | | | | | | |

5 FONDO DE SOLIDARIDAD PENSIONAL

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-05 | FEB-05 | | MAR-05 | | ABR-05 | | MAY-05 | 24,478 | JUN-05 | | TOT-SEMI-05 | 24,478 |
| JUL-05 | AGO-05 | | SEP-05 | | OCT-05 | | NOV-05 | | DIC-05 | 19,603 | TOT-SMII-05 | 19,603 |
| ENE-06 | FEB-06 | | MAR-06 | 22,719 | ABR-06 | | MAY-06 | | JUN-06 | | TOT-SEMI-06 | 22,719 |
| JUL-06 | AGO-06 | | SEP-06 | | OCT-06 | | NOV-06 | | DIC-06 | | TOT-SMII-06 | |
| | ACUMULADO ANO 2005==> | | 44,081 | | ACUMULADO ANO 2006==> | | 22,719 | | | | | |

8 RECARGO NOCTURNO 35%

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-05 | 114,408 | FEB-05 | 118,923 | MAR-05 | 118,923 | ABR-05 | 137,092 | MAY-05 | 149,860 | JUN-05 | 163,800 | TOT-SEMI-05 | 803,006 |
| JUL-05 | 99,326 | AGO-05 | 109,781 | SEP-05 | 145,117 | OCT-05 | 146,375 | NOV-05 | 182,968 | DIC-05 | 148,117 | TOT-SMII-05 | 834,684 |
| ENE-06 | 146,375 | FEB-06 | 146,117 | MAR-06 | 151,864 | ABR-06 | | MAY-06 | | JUN-06 | | TOT-SEMI-06 | 446,356 |
| JUL-06 | | AGO-06 | | SEP-06 | | OCT-06 | | NOV-06 | | DIC-06 | | TOT-SMII-06 | |
| | ACUMULADO ANO 2005==> | | 1,637,690 | | ACUMULADO ANO 2006==> | | 446,356 | | | | | | |

11 DOMINICALES 200%

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE | 277,625 | FEB-05 | 226,521 | MAR-05 | 179,329 | ABR-05 | 273,712 | MAY-05 | 189,192 | JUN-05 | 238,979 | TOT-SEMI-05 | 1,385,358 |
| JUL-05 | 238,979 | AGO-05 | 238,766 | SEP-05 | 238,979 | OCT-05 | 238,979 | NOV-05 | | DIC-05 | 358,469 | TOT-SMII-05 | 1,364,172 |
| ENE | 308,681 | FEB-06 | 358,469 | MAR-06 | 303,206 | ABR-06 | | MAY-06 | | JUN-06 | | TOT-SEMI-06 | 970,355 |
| JUL-06 | | AGO-06 | | SEP-06 | | OCT-06 | | NOV-06 | | DIC-06 | | TOT-SMII-06 | |
| | ACUMULADO ANO 2005==> | | 2,749,930 | | ACUMULADO ANO 2006==> | | 970,355 | | | | | | |

21 VACACIONES

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-05 | FEB-05 | | MAR-05 | | ABR-05 | | MAY-05 | 738,655 | JUN-05 | | TOT-SEMI-05 | 738,655 |
| JUL-05 | AGO-05 | | SEP-05 | | OCT-05 | | NOV-05 | | DIC-05 | | TOT-SMII-05 | |
| ENE-06 | FEB-06 | | MAR-06 | | ABR-06 | | MAY-06 | | JUN-06 | | TOT-SEMI-06 | |
| JUL-06 | AGO-06 | | SEP-06 | | OCT-06 | | NOV-06 | | DIC-06 | | TOT-SMII-06 | |
| | ACUMULADO ANO 2005==> | | 738,655 | | ACUMULADO ANO 2006==> | | | | | | | |

22 PRIMA DE VACACIONES

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-05 | FEB-05 | | MAR-05 | | ABR-05 | | MAY-05 | 583,149 | JUN-05 | | TOT-SEMI-05 | 583,149 |
| JUL-05 | AGO-05 | | SEP-05 | | OCT-05 | | NOV-05 | | DIC-05 | | TOT-SMII-05 | |
| ENE-06 | FEB-06 | | MAR-06 | | ABR-06 | | MAY-06 | | JUN-06 | | TOT-SEMI-06 | |
| JUL-06 | AGO-06 | | SEP-06 | | OCT-06 | | NOV-06 | | DIC-06 | | TOT-SMII-06 | |
| | ACUMULADO ANO 2005==> | | 583,149 | | ACUMULADO ANO 2006==> | | | | | | | |

INFORME : ACUMULADOS POR EMPLEADO
Individual - Codigo de Concepto

+----------+
!EMPLEADO 170151718 LOPEZ BARRAZA CESAR :
+----------+

23 PRIMA DE SERVICIOS LEGAL

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-05 | | FEB-05 | | MAR-05 | | ABR-05 | | MAY-05 | | JUN-05 | | TOT-SEMI-05 | |
| JUL-05 | 552,859 | AGO-05 | | SEP-05 | | OCT-05 | | NOV-05 | | DIC-05 | | TOT-SMII-05 | 552,859 |
| ENE-06 | | FEB-06 | | MAR-06 | | ABR-06 | | MAY-06 | | JUN-06 | | TOT-SEMI-06 | |
| JUL-06 | | AGO-06 | | SEP-06 | | OCT-06 | | NOV-06 | | DIC-06 | | TOT-SMII-06 | |
| | ACUMULADO ANO 2005==> | | 552,859 | | ACUMULADO ANO 2006==> | | | | | | | | |

24 PRIMA DE NAVIDAD

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-05 | | FEB-05 | | MAR-05 | | ABR-05 | | MAY-05 | | JUN-05 | | TOT-SEMI-05 | |
| JUL-05 | | AGO-05 | | SEP-05 | | OCT-05 | | NOV-05 | | DIC-05 | 1,221,935 | TOT-SMII-05 | 1,221,935 |
| ENE-06 | | FEB-06 | | MAR-06 | | ABR-06 | | MAY-06 | | JUN-06 | | TOT-SEMI-06 | |
| JUL-06 | | AGO-06 | | SEP-06 | | OCT-06 | | NOV-06 | | DIC-06 | | TOT-SMII-06 | |
| | ACUMULADO ANO 2005==> | | 1,221,935 | | ACUMULADO ANO 2006==> | | | | | | | | |

40 BONIFICACION POR ANO SERVICIO

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-05 | | FEB-05 | | MAR-05 | | ABR-05 | | MAY-05 | | JUN-05 | 383,362 | TOT-SEMI-05 | 383,362 |
| JUL-05 | | AGO-05 | | SEP-05 | | OCT-05 | | NOV-05 | | DIC-05 | | TOT-SMII-05 | |
| ENE-06 | | FEB-06 | | MAR-06 | | ABR-06 | | MAY-06 | | JUN-06 | | TOT-SEMI-06 | |
| JUL-06 | | AGO-06 | | SEP-06 | | OCT-06 | | NOV-06 | | DIC-06 | | TOT-SMII-06 | |
| | ACUMULADO ANO 2005==> | | 383,362 | | ACUMULADO ANO 2006==> | | | | | | | | |

42 BONIFICACION RECREACIONAL

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-05 | | FEB-05 | | MAR-05 | | ABR-05 | | MAY-05 | 73,021 | JUN-05 | | TOT-SEMI-05 | 73,021 |
| JUL-05 | | AGO-05 | | SEP-05 | | OCT-05 | | NOV-05 | | DIC-05 | | TOT-SMII-05 | |
| ENE-06 | | FEB-06 | | MAR-06 | | ABR-06 | | MAY-06 | | JUN-06 | | TOT-SEMI-06 | |
| JUL-06 | | AGO-06 | | SEP-06 | | OCT-06 | | NOV-06 | | DIC-06 | | TOT-SMII-06 | |
| | ACUMULADO ANO 2005==> | | 73,021 | | ACUMULADO ANO 2006==> | | | | | | | | |

75 ND RECARGO NOCTURNO 35%

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-05 | | FEB-05 | | MAR-05 | | ABR-05 | | MAY-05 | | JUN-05 | | TOT-SEMI-05 | |
| JUL-05 | | AGO-05 | | SEP-05 | | OCT-05 | | NOV-05 | | DIC-05 | | TOT-SMII-05 | |
| ENE-06 | | FEB-06 | | MAR-06 | 155,523 | ABR-06 | | MAY-06 | 137,226 | JUN-06 | | TOT-SEMI-06 | 292,749 |
| JUL-06 | | AGO-06 | | SEP-06 | | OCT-06 | | NOV-06 | | DIC-06 | | TOT-SMII-06 | |
| | ACUMULADO ANO 2005==> | | | | ACUMULADO ANO 2006==> | | 292,749 | | | | | | |

81 ND DOMINICALES 200%

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-05 | | FEB-05 | | MAR-05 | | ABR-05 | | MAY-05 | | JUN-05 | | TOT-SEMI-05 | |
| JUL-05 | | AGO-05 | | SEP-05 | | OCT-05 | | NOV-05 | | DIC-05 | 358,469 | TOT-SMII-05 | 358,469 |
| ENE-06 | | FEB-06 | | MAR-06 | 376,392 | ABR-06 | | MAY-06 | 271,838 | JUN-06 | | TOT-SEMI-06 | 648,230 |
| JUL-06 | | AGO-06 | | SEP-06 | | OCT-06 | | NOV-06 | | DIC-06 | | TOT-SMII-06 | |
| | ACUMULADO ANO 2005==> | | 358,469 | | ACUMULADO ANO 2006==> | | 648,230 | | | | | | |

INFORME : ACUMULADOS POR EMPLEADO
Individual - Codigo de Concepto

EMPLEADO 170151718 LOPEZ BARRAZA CESAR

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 109 I.V.M. SEGURO SOCIAL | | | | | | | | | | | | |
| ENE-05 | 51,634 | FEB-05 | 51,087 | MAR-05 | 50,117 | ABR-05 | 54,338 | MAY-05 | 88,732 | JUN-05 | 50,017 | TOT-SEMI-05 | 346,725 |
| JUL-05 | 48,284 | AGO-05 | 56,020 | SEP-05 | 55,590 | OCT-05 | 35,525 | NOV-05 | 47,935 | DIC-05 | 73,514 | TOT-SMII-05 | 336,868 |
| [illegible]-06 | 60,077 | FEB-06 | 62,073 | MAR-06 | 88,027 | ABR-06 | 44,565 | MAY-06 | | JUN-06 | | TOT-SEMI-06 | 254,752 |
| [illegible] | | AGO-06 | | SEP-06 | | OCT-06 | | NOV-06 | | DIC-06 | | TOT-SMII-06 | |
| | ACUMULADO ANO 2005==> | | 485,593 | | ACUMULADO ANO 2006==> | | 254,752 | | | | | | |
| 147 ESTAMPILLA PRODESARROLLO DTAL | | | | | | | | | | | | | |
| ENE-05 | 834 | FEB-05 | 834 | MAR-05 | 834 | ABR-05 | 834 | MAY-05 | 834 | JUN-05 | 417 | TOT-SEMI-05 | 4,587 |
| JUL-05 | 723 | AGO-05 | 834 | SEP-05 | 834 | OCT-05 | 834 | NOV-05 | 834 | DIC-05 | 834 | TOT-SMII-05 | 4,893 |
| ENE-06 | 834 | FEB-06 | 834 | MAR-06 | 834 | ABR-06 | 834 | MAY-06 | | JUN-06 | | TOT-SEMI-06 | 3,336 |
| JUL-06 | | AGO-06 | | SEP-06 | | OCT-06 | | NOV-06 | | DIC-06 | | TOT-SMII-06 | |
| | ACUMULADO ANO 2005==> | | 9,480 | | ACUMULADO ANO 2006==> | | 3,336 | | | | | | |
| 197 NC EMBARGO | | | | | | | | | | | | | |
| ENE-05 | | FEB-05 | | MAR-05 | | ABR-05 | | MAY-05 | | JUN-05 | | TOT-SEMI-05 | |
| JUL-05 | | AGO-05 | | SEP-05 | | OCT-05 | | NOV-05 | | DIC-05 | | TOT-SMII-05 | |
| ENE-06 | | FEB-06 | | MAR-06 | | ABR-06 | 148,417 | MAY-06 | | JUN-06 | | TOT-SEMI-06 | 148,417 |
| JUL-06 | | AGO-06 | | SEP-06 | | OCT-06 | | NOV-06 | | DIC-06 | | TOT-SMII-06 | |
| | ACUMULADO ANO 2005==> | | | | ACUMULADO ANO 2006==> | | 148,417 | | | | | | |
| 210 E.P.S. SEGURO SOCIAL | | | | | | | | | | | | | |
| [illegible]-05 | 97,210 | FEB-05 | 59,346 | MAR-05 | 53,458 | ABR-05 | 57,960 | MAY-05 | 97,912 | JUN-05 | 53,332 | TOT-SEMI-05 | 375,238 |
| [illegible] | 51,503 | AGO-05 | 59,754 | SEP-05 | 59,296 | OCT-05 | 59,226 | NOV-05 | 51,131 | DIC-05 | 78,415 | TOT-SMII-05 | 359,325 |
| ENE-[illegible] | 62,015 | FEB-06 | 54,076 | MAR-06 | 90,877 | ABR-06 | 46,003 | MAY-06 | | JUN-06 | | TOT-SEMI-06 | 262,971 |
| JUL-06 | | AGO-06 | | SEP-06 | | OCT-06 | | NOV-06 | | DIC-06 | | TOT-SMII-06 | |
| | ACUMULADO ANO 2005==> | | 734,563 | | ACUMULADO ANO 2006==> | | 262,971 | | | | | | |
| 218 ACCIONES CORP./VIVIENDA COVICOS | | | | | | | | | | | | | |
| ENE-05 | 20,764 | FEB-05 | 20,764 | MAR-05 | 20,764 | ABR-05 | 20,764 | MAY-05 | 24,129 | JUN-05 | 10,983 | TOT-SEMI-05 | 118,138 |
| JUL-05 | 18,986 | AGO-05 | 21,906 | SEP-05 | 21,906 | OCT-05 | 21,906 | NOV-05 | 21,906 | DIC-05 | 21,906 | TOT-SMII-05 | 128,516 |
| ENE-06 | 21,906 | FEB-06 | 21,906 | MAR-06 | 24,752 | ABR-06 | 23,002 | MAY-06 | | JUN-06 | | TOT-SEMI-06 | 91,566 |
| JUL-06 | | AGO-06 | | SEP-06 | | OCT-06 | | NOV-06 | | DIC-06 | | TOT-SMII-06 | |
| | ACUMULADO ANO 2005==> | | 246,654 | | ACUMULADO ANO 2006==> | | 91,566 | | | | | | |
| 219 PRESTAMO COVICOS | | | | | | | | | | | | | |
| ENE-05 | 197,744 | FEB-05 | 197,744 | MAR-05 | 126,585 | ABR-05 | 197,744 | MAY-05 | 197,744 | JUN-05 | 197,744 | TOT-SEMI-05 | 1,115,305 |
| JUL-05 | 197,744 | AGO-05 | 197,744 | SEP-05 | 197,744 | OCT-05 | 197,744 | NOV-05 | 197,744 | DIC-05 | 197,744 | TOT-SMII-05 | 1,186,464 |
| ENE-06 | 197,744 | FEB-06 | 197,744 | MAR-06 | 197,744 | ABR-06 | 126,585 | MAY-06 | | JUN-06 | | TOT-SEMI-06 | 719,817 |
| JUL-06 | | AGO-06 | | SEP-06 | | OCT-06 | | NOV-06 | | DIC-06 | | TOT-SMII-06 | |
| | ACUMULADO ANO 2005==> | | 2,301,769 | | ACUMULADO ANO 2006==> | | 719,817 | | | | | | |

INFORME : ACUMULADOS POR EMPLEADO
Individual - Codigo de Concepto

EMPLEADO 170151718 LOPEZ BARRAZA CESAR

250 SERVICIO MEDICO

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-05 | | FEB-05 | | MAR-05 | | ABR-05 | | MAY-05 | | JUN-05 | | TOT-SEMI-05 | |
| JUL | | AGO-05 | | SEP-05 | | OCT-05 | | NOV-05 | | DIC-05 | | TOT-SMII-05 | |
| ENE-06 | | FEB-06 | | MAR-06 | | ABR-06 | | MAY-06 | | JUN-06 | | TOT-SEMI-06 | |
| JUL-06 | | AGO-06 | | SEP-06 | | OCT-06 | | NOV-06 | | DIC-06 | | TOT-SMII-06 | |
| | ACUMULADO ANO 2005==> | | | | | ACUMULADO ANO 2006==> | | | | | | | |

233 PREST.ESCOLAR COVICES

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-05 | 149,167 | FEB-05 | 149,167 | MAR-05 | | ABR-05 | 149,167 | MAY-05 | 149,167 | JUN-05 | 149,167 | TOT-SEMI-05 | 745,835 |
| JUL-05 | 149,167 | AGO-05 | 149,167 | SEP-05 | 149,167 | OCT-05 | 55,584 | NOV-05 | 55,584 | DIC-05 | 55,584 | TOT-SMII-05 | 614,253 |
| ENE-06 | 55,584 | FEB-06 | 55,584 | MAR-06 | 55,584 | ABR-06 | 55,584 | MAY-06 | | JUN-06 | | TOT-SEMI-06 | 222,336 |
| JUL-06 | | AGO-06 | | SEP-06 | | OCT-06 | | NOV-06 | | DIC-06 | | TOT-SMII-06 | |
| | ACUMULADO ANO 2005==> | | 1,360,088 | | | ACUMULADO ANO 2006==> | | 222,336 | | | | | |

241 LIBRANZA SEDE LA PLAYITA

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-05 | | FEB-05 | | MAR-05 | | ABR-05 | 34,350 | MAY-05 | 73,150 | JUN-05 | | TOT-SEMI-05 | 107,500 |
| JUL-05 | | AGO-05 | 32,150 | SEP-05 | 43,600 | OCT-05 | 43,800 | NOV-05 | | DIC-05 | | TOT-SMII-05 | 119,750 |
| ENE-06 | | FEB-06 | 43,300 | MAR-06 | 43,300 | ABR-06 | 68,100 | MAY-06 | | JUN-06 | | TOT-SEMI-06 | 154,700 |
| JUL-06 | | AGO-06 | | SEP-06 | | OCT-06 | | NOV-06 | | DIC-06 | | TOT-SMII-06 | |
| | ACUMULADO ANO 2005==> | | 227,250 | | | ACUMULADO ANO 2006==> | | 154,700 | | | | | |

25 JDA FUNERARIA SINDICATO BASE

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-05 | | FEB-05 | | MAR-05 | | ABR-05 | | MAY-05 | | JUN-05 | | TOT-SEMI-05 | |
| JUL-05 | | AGO-05 | | SEP-05 | | OCT-05 | | NOV-05 | | DIC-05 | | TOT-SMII-05 | |
| ENE-06 | | FEB-06 | | MAR-06 | | ABR-06 | | MAY-06 | | JUN-06 | | TOT-SEMI-06 | |
| JUL-06 | | AGO-06 | | SEP-06 | | OCT-06 | | NOV-06 | | DIC-06 | | TOT-SMII-06 | |
| | ACUMULADO ANO 2005==> | | | | | ACUMULADO ANO 2006==> | | | | | | | |

351 FDO.PROCIUDADELA UNIVERSITARIA

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-05 | 834 | FEB-05 | 834 | MAR-05 | 834 | ABR-05 | 834 | MAY-05 | 834 | JUN-05 | 417 | TOT-SEMI-05 | 4,587 |
| JUL-05 | 723 | AGO-05 | 834 | SEP-05 | 834 | OCT-05 | 834 | NOV-05 | 834 | DIC-05 | 834 | TOT-SMII-05 | 4,893 |
| ENE-06 | 834 | FEB-06 | 834 | MAR-06 | 834 | ABR-06 | 834 | MAY-06 | | JUN-06 | | TOT-SEMI-06 | 3,336 |
| JUL-06 | | AGO-06 | | SEP-06 | | OCT-06 | | NOV-06 | | DIC-06 | | TOT-SMII-06 | |
| | ACUMULADO ANO 2005==> | | 9,480 | | | ACUMULADO ANO 2006==> | | 3,336 | | | | | |

530 EMBARGO EJECUTIVO FIJO

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-05 | 136,044 | FEB-05 | 131,344 | MAR-05 | 131,344 | ABR-05 | 131,344 | MAY-05 | 285,528 | JUN-05 | | TOT-SEMI-05 | 815,604 |
| JUL-05 | 113,556 | AGO-05 | 142,764 | SEP-05 | 142,764 | OCT-05 | 142,764 | NOV-05 | 142,764 | DIC-05 | 142,764 | TOT-SMII-05 | 827,376 |
| ENE-06 | 137,464 | FEB-06 | 137,464 | MAR-06 | 148,419 | ABR-06 | | MAY-06 | | JUN-06 | | TOT-SEMI-06 | 423,346 |
| JUL-06 | | AGO-06 | | SEP-06 | | OCT-06 | | NOV-06 | | DIC-06 | | TOT-SMII-06 | |
| | ACUMULADO ANO 2005==> | | 1,642,980 | | | ACUMULADO ANO 2006==> | | 423,346 | | | | | |

INFORME : ACUMULADOS POR EMPLEADO
Individual - Codigo de Concepto

EMPLEADO 170151718 LOPEZ BARRAZA CESAR

8' OPERATIVA COOPCOLEL

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-05 | | FEB-05 | | MAR-05 | | ABR-05 | | MAY-05 | | JUN-05 | TOT-SEMI-05 |
| JUL-05 | | AGO-05 | | SEP-05 | | OCT-05 | | NOV-05 | | DIC-05 | TOT-SMII-05 |
| ENE-06 | | FEB-06 | | MAR-06 | | ABR-06 | | MAY-06 | | JUN-06 | TOT-SEMI-06 |
| JUL-06 | | AGO-06 | | SEP-06 | | OCT-06 | | NOV-06 | | DIC-06 | TOT-SMII-06 |
| ACUMULADO ANO 2005==> | | | | ACUMULADO ANO 2006==> | | | | | | | |

597 COOPERATIVA COOLUGOMAR

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-05 | | FEB-05 | | MAR-05 | | ABR-05 | | MAY-05 | | JUN-05 | TOT-SEMI-05 |
| JUL-05 | | AGO-05 | | SEP-05 | | OCT-05 | | NOV-05 | | DIC-05 | TOT-SMII-05 |
| ENE-06 | | FEB-06 | | MAR-06 | | ABR-06 | | MAY-06 | | JUN-06 | TOT-SEMI-06 |
| JUL-06 | | AGO-06 | | SEP-06 | | OCT-06 | | NOV-06 | | DIC-06 | TOT-SMII-06 |
| ACUMULADO ANO 2005==> | | | | ACUMULADO ANO 2006==> | | | | | | | |

1001 RETROACTIVO ASIGNACION BASICA

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-05 | 84,854 | FEB-05 | | MAR-05 | | ABR-05 | | MAY-05 | 182,508 | JUN-05 | TOT-SEMI-05 267,362 |
| JUL-05 | | AGO-05 | | SEP-05 | | OCT-05 | | NOV-05 | | DIC-05 | TOT-SMII-05 |
| ENE-06 | | FEB-06 | | MAR-06 | 87,522 | ABR-06 | | MAY-06 | | JUN-06 | TOT-SEMI-06 87,522 |
| JUL-06 | | AGO-06 | | SEP-06 | | OCT-06 | | NOV-06 | | DIC-06 | TOT-SMII-06 |
| ACUMULADO ANO 2005==> | | 267,362 | | ACUMULADO ANO 2006==> | | 87,522 | | | | | |

1008 RETROACTIVO RECARGO NOCTURNO

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-05 | 9,995 | FEB-05 | | MAR-05 | | ABR-05 | | MAY-05 | 16,486 | JUN-05 | TOT-SEMI-05 26,481 |
| JUL-05 | | AGO-05 | | SEP-05 | | OCT-05 | | NOV-05 | | DIC-05 | TOT-SMII-05 |
| ENE-06 | | FEB-06 | | MAR-06 | 7,406 | ABR-06 | | MAY-06 | | JUN-06 | TOT-SEMI-06 7,406 |
| JUL-06 | | AGO-06 | | SEP-06 | | OCT-06 | | NOV-06 | | DIC-06 | TOT-SMII-06 |
| ACUMULADO ANO 2005==> | | 26,481 | | ACUMULADO ANO 2006==> | | 7,406 | | | | | |

1011 RETROACTIVO DOMINICALES 200%

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-05 | 22,380 | FEB-05 | | MAR-05 | | ABR-05 | | MAY-05 | 29,879 | JUN-05 | TOT-SEMI-05 52,259 |
| JUL-05 | | AGO-05 | | SEP-05 | | OCT-05 | | NOV-05 | | DIC-05 | TOT-SMII-05 |
| ENE-06 | | FEB-06 | | MAR-06 | 17,923 | ABR-06 | | MAY-06 | | JUN-06 | TOT-SEMI-06 17,923 |
| JUL-06 | | AGO-06 | | SEP-06 | | OCT-06 | | NOV-06 | | DIC-06 | TOT-SMII-06 |
| ACUMULADO ANO 2005==> | | 52,259 | | ACUMULADO ANO 2006==> | | 17,923 | | | | | |

1025 RETROACTIVO PRIMA DE NAVIDAD

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-05 | 42,427 | FEB-05 | | MAR-05 | | ABR-05 | | MAY-05 | | JUN-05 | TOT-SEMI-05 42,427 |
| JUL-05 | | AGO-05 | | SEP-05 | | OCT-05 | | NOV-05 | | DIC-05 | TOT-SMII-05 |
| ENE-06 | | FEB-06 | | MAR-06 | | ABR-06 | | MAY-06 | | JUN-06 | TOT-SEMI-06 |
| JUL-06 | | AGO-06 | | SEP-06 | | OCT-06 | | NOV-06 | | DIC-06 | TOT-SMII-06 |
| ACUMULADO ANO 2005==> | | 42,427 | | ACUMULADO ANO 2006==> | | | | | | | |

INFORME : ACUMULADOS POR EMPLEADO
Individual - Codigo de Concepto

EMPLEADO 170151718 LOPEZ BARRAZA CESAR

2300 PRIMA INDIVIDUAL COMPENSACION

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE | 208,642 | FEB-05 | 208,642 | MAR-05 | 208,642 | ABR-05 | 208,642 | MAY-05 | 220,117 | JUN-05 | 110,058 | TOT-SEMI-05 | 1,164,743 |
| JUL | 190,768 | AGO-05 | 220,117 | SEP-05 | 220,117 | OCT-05 | 220,117 | NOV-05 | 220,117 | DIC-05 | 220,117 | TOT-SMII-05 | 1,291,353 |
| ENE-06 | 220,117 | FEB-06 | 220,117 | MAR-06 | 231,122 | ABR-06 | 231,122 | MAY-06 | | JUN-06 | | TOT-SEMI-06 | 902,478 |
| JUL-06 | | AGO-06 | | SEP-06 | | OCT-06 | | NOV-06 | | DIC-06 | | TOT-SMII-06 | |
| | ACUMULADO AÑO 2005==> | | 2,456,896 | | ACUMULADO AÑO 2006==> | | 902,478 | | | | | | |

2310 RETRO-PRIMA IND. DE COMPENSACI

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-05 | | FEB-05 | | MAR-05 | | ABR-05 | | MAY-05 | 45,901 | JUN-05 | | TOT-SEMI-05 | 45,901 |
| JUL-05 | | AGO-05 | | SEP-05 | | OCT-05 | | NOV-05 | | DIC-05 | | TOT-SMII-05 | |
| ENE-06 | | FEB-06 | | MAR-06 | 22,012 | ABR-06 | | MAY-06 | | JUN-06 | | TOT-SEMI-06 | 22,012 |
| JUL-06 | | AGO-06 | | SEP-06 | | OCT-06 | | NOV-06 | | DIC-06 | | TOT-SMII-06 | |
| | ACUMULADO AÑO 2005==> | | 45,901 | | ACUMULADO AÑO 2006==> | | 22,012 | | | | | | |

5000 FONDO NACIONAL DE AHORRO

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-05 | 204,937 | FEB-05 | 129,794 | MAR-05 | 115,305 | ABR-05 | 111,373 | MAY-05 | 120,752 | JUN-05 | 244,890 | TOT-SEMI-05 | 927,051 |
| JUL-05 | 111,150 | AGO-05 | 107,299 | SEP-05 | 124,489 | OCT-05 | 123,535 | NOV-05 | 123,390 | DIC-05 | 106,524 | TOT-SMII-05 | 696,387 |
| ENE-06 | 265,193 | FEB-06 | 129,198 | MAR-06 | 133,492 | ABR-06 | | MAY-06 | | JUN-06 | 34,089 | TOT-SEMI-06 | 561,972 |
| JUL-06 | | AGO-06 | | SEP-06 | | OCT-06 | | NOV-06 | | DIC-06 | | TOT-SMII-06 | |
| | ACUMULADO AÑO 2005==> | | 1,623,438 | | ACUMULADO AÑO 2006==> | | 561,972 | | | | | | |

5001 .. FONDO NACIONAL DE AHORRO

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-05 | 204,937 | FEB-05 | 129,794 | MAR-05 | 115,305 | ABR-05 | 111,373 | MAY-05 | 120,752 | JUN-05 | 244,890 | TOT-SEMI-05 | 927,051 |
| JUL-05 | 111,150 | AGO-05 | 107,299 | SEP-05 | 124,489 | OCT-05 | 123,535 | NOV-05 | 123,390 | DIC-05 | 106,524 | TOT-SMII-05 | 696,387 |
| ENE-06 | 265,193 | FEB-06 | 129,198 | MAR-06 | 133,492 | ABR-06 | | MAY-06 | | JUN-06 | 34,089 | TOT-SEMI-06 | 561,972 |
| JUL-06 | | AGO-06 | | SEP-06 | | OCT-06 | | NOV-06 | | DIC-06 | | TOT-SMII-06 | |
| | ACUMULADO AÑO 2005==> | | 1,623,438 | | ACUMULADO AÑO 2006==> | | 561,972 | | | | | | |

9241 SEDE RECREACIONAL LA PRIMAVERA

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-05 | 15,573 | FEB-05 | 15,573 | MAR-05 | 15,573 | ABR-05 | 15,573 | MAY-05 | 19,187 | JUN-05 | 8,215 | TOT-SEMI-05 | 89,674 |
| JUL-05 | 14,239 | AGO-05 | 16,430 | SEP-05 | 16,430 | OCT-05 | 16,430 | NOV-05 | 16,430 | DIC-05 | 16,430 | TOT-SMII-05 | 96,389 |
| ENE-06 | 16,430 | FEB-06 | 16,430 | MAR-06 | 10,564 | ABR-06 | 17,251 | MAY-06 | | JUN-06 | | TOT-SEMI-06 | 60,675 |
| JUL-06 | | AGO-06 | | SEP-06 | | OCT-06 | | NOV-06 | | DIC-06 | | TOT-SMII-06 | |
| | ACUMULADO AÑO 2005==> | | 184,063 | | ACUMULADO AÑO 2006==> | | 60,675 | | | | | | |

ACUMULADO TOTAL EMPLEADO

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-05 | 958,104 | FEB-05 | 780,170 | MAR-05 | 936,962 | ABR-05 | 786,115 | MAY-05 | 2142,297 | JUN-05 | 863,519 | TOT-SEMI-05 | 6447,167 |
| JUL-05 | 1245,517 | AGO-05 | 816,265 | SEP-05 | 794,052 | OCT-05 | 886,928 | NOV-05 | 743,127 | DIC-05 | 2574,683 | TOT-SMII-05 | 7059,672 |
| ENE-06 | 997,430 | FEB-06 | 1001,663 | MAR-06 | 1360,272 | ABR-06 | 619,913 | MAY-06 | 409,064 | JUN-06 | | TOT-SEMI-06 | 4607,402 |
| JUL-06 | | AGO-06 | | SEP-06 | | OCT-06 | | NOV-06 | | DIC-06 | | TOT-SMII-06 | |
| | TOTAL REGISTROS IMPRESOS --> | | 33 | | | | | | | | | | |

INFORME : ACUMULADOS POR EMPLEADO
Individual - Codigo de Concepto

ACUMULADO GENERAL EMPLEADOS

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-05 | 958,104FEB-05 | 760,170MAR-05 | 936,962ABR-05 | 786,115MAY-05 | 2142,297JUN-05 | 863,519TOT-SEMI-05 | 6447,167 |
| JUL-05 | 1245,517AGO-05 | 816,265SEP-05 | 794,052OCT-05 | 886,028NOV-05 | 743,127DIC-05 | 2574,683TOT-SMII-05 | 7059,672 |
| ENE-06 | 997,490FEB-06 | 1001,662MAR-06 | 1580,272ABR-06 | 618,913MAY-06 | 409,064JUN-06 | TOT-SEMI-06 | 4607,402 |
| | AGO-06 | SEP-06 | OCT-06 | NOV-06 | DIC-06 | TOT-SMII-06 | |

TOTAL REGISTROS IMPRESOS --> 35

C Comp. Beneficios 5/8/8

SEGURO SOCIAL
Para Siempre

Barranquilla, 24 de julio de 2008

1580

Doctora
ROSA DEL PILAR CRUZ RENGIFO
Jefe departamento nacional de compensaciones y beneficios
Seguro social
Bogotá

Con el fin de que continúe el trámite de mi reconocimiento de pensión de jubilación me permito remitirle la documentación requerida para optar a la misma:

Registro civil de nacimiento (por 2)
Certificado de pensiones ISS asegurador donde informan que no figuro percibiendo pensión de vejez
Declaración juramentada donde manifiesto que no recibo pensión de ninguna entidad del estado
Declaración jurada para fines extraprocesales donde manifiesto que convivo con la señora Rocio Elena Guzmán Ferrer
Certificado laboral expedido por la ESE José Prudencio Padilla
Certificado expedido por el banco comercial A.V. Villas
Copia de la cédula de ciudadanía ampliada
Acumulados de lo percibido desde el año 1993 hasta 2003 (10 últimos años en el Seguro social

Señalo que el original de la certificación expedida por recursos humanos de la seccional atlántico fue entregado en su oficina por la doctora Martha Suarez.

Atentamente,

Bosta

CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
C.C. N° 7.478.893 de Barranquilla
Carrera 4 C # 51 B – 16 Barranquilla

LIQUIDACION TIEMPO PARA PENSION UNA O DOS ENTIDADES

| NOMBRE LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO | | | | | 03-abr-09 | 60 AÑOS: | 2013 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| CEDULA 17.015.718 | | | AÑOS | MESES | DIAS | | |
| | | FIN DE LABORES | 40 | 5 | 14 | EDAD A 1-ABR-1994 | |
| FECHA DE: | NACIMIENTO | CORTE/FINAL | 19 | 11 | 15 | TIEMPO .A 1-ABR-1994 | |
| DIA | 17 | 25 | 2003 | 10 | 17 | FECHA CUMPL. 50 AÑOS | |
| MES | 10 | 6 | 2008 | 10 | 17 | FECHA CUMPL.55 AÑOS | |
| AÑO | 1953 | 2003 | 1994 | 4 | 16 | FECHA CUMPL.20 AÑOS SERV. | |
| | | | 29 | 2 | 10 | TOTAL TIEMPO SERV | |
| | | | 55 | 5 | 16 | EDAD A LA FECHA DIGITACION | |
| TOTAL TIEMPO | | 10.510 | 31 | 3 | 13 | TIEMPO A 29-JULIO-2005 | |

| | | | | HORAS DIARIAS | DIAS LICENCIAS | REPARTO | DISTRIBUCION LICENCIAS |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 0 | | | | |
| **ENTIDAD 1:** | ISS SECC. ATLANTICO | | | 8 | 0 | **10.104,0** | 0 |
| **ENTIDAD 2:** | | | | | | **0,0** | 0 |
| 1 | INGRESO | CORTE | 10.104 | | SUB_TOTAL => | 10.104,0 | 0 |
| DIA | 2 | 25 | | | ACUMULADO ==> | **10.104,0** | 0 |
| MES | 6 | 6 | TOTAL | | | | 10104 |
| AÑO | 1975 | 2003 | **10.104** | | | | 10104 |

ok

setenta y cinco por ciento (75%), asciende a la suma de SESENTA Y SEIS MIL CIENTO OCHO PESOS ($866.108), cifra que está a cargo de las entidades concurrentes.

Que el articulo 98 de la Convención Colectiva prescribe:

"El Trabajador Oficial que cumpla veinte (20) años de servicios continuos o discontinuos al Instituto y llegue a la edad de 55 años si es hombre o 50 años si es mujer, tendrá derecho a pensión de jubilación en cuantia equivalente al cien por cien (100%) del promedio de lo percibido en el periodo que se indica a continuación para cada grupo de trabajadores oficiales:

(i) Para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2002 y treinta y uno de diciembre de 2006, 100% del promedio mensual de lo percibido en los dos últimos años de servicio..."

(ii) Para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2007 y treinta y uno de diciembre de 2016, 100% del promedio mensual de lo percibido en los tres últimos años de servicio..."

Compensar
13-V-09

SEGURO SOCIAL
Para Siempre

012920

-4 MAYO 2009

GSA-DJS 0529

08 MAY -8 A 10:07

084667

Doctor
**CARLOS HERNAN AVILES SANCHEZ**
Jefe Dpto. Nal. De Compensaciones y Beneficios (E)
Seguro Social
Bogotá D.C

**Ref: Notificación Pensión de Jubilación.**

Dando cumplimiento a su solicitud en Oficio 0004491 de 2009, remito original del Acta de Notificación de la resolución 2654 del 08 de Abril de 2.009, emanada de la Presidencia del Seguro Social, del señor **CESAR LOPEZ BARRAZA.**

Cordialmente,

ROSA SUSANA PATERNINA ESCAF
Gerente Seguro Social
Seccional Atlántico.

Copia: Dpto Jurídico, Archivo

Iris

12.05.09

REPUBLICA DE COLOMBIA

CEDULA DE CIUDADANIA No. 7.478.893

DE: Barranquilla(Atl.)

APELLIDOS: LOPEZ BARRAZA

NOMBRES: César Alfonso

NACIDO: 17-Oct-1952 Barranquilla(Atl)

ESTATURA: 1.74 COLOR: Moreno

SEÑALES: Ninguna

FECHA: 5-Dic-74

César López

FIRMA DEL CIUDADANO

REGISTRADOR NACIONAL DEL ESTADO CIVIL



INDICE DERECHO

0 00361 25965 9

SEGURO SOCIAL
Pensiones

# FORMULARIO DE VINCULACION O ACTUALIZACION AL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES

CONSECUTIVO

FECHA RADICACION

FAVOR DILIGENCIAR EN LETRA MAYUSCULA E IMPRENTA Y SIN SALIRSE DE LOS RECUADROS

DEPENDIENTE ( ) INDEPENDIENTE ( )

SECCIONAL | PROMOTOR | OFICINA | CODIGO PROMOTOR

## I. DATOS GENERALES DEL AFILIADO O SOLICITANTE

TIPO DOC. NUIP C N T E P R DV | PRIMER APELLIDO: LOPEZ

No. DE DOCUMENTO: 7478893 | SEGUNDO APELLIDO: BARRAZA

NOMBRES: CESAR ALFONSO | FECHA NACIMIENTO AÑO 1953 MES 10 DIA 13

SEXO M ( ) F ( ) | NACIONALIDAD: COLOMBIANO | INGRESO MENSUAL: 1.421.000 | SALARIO INTEGRAL SI ( ) NO ( ) | ES EMPLEADOR SI ( ) NO ( )

DIRECCION RESIDENCIA: CARRERA 38 #41-42

MUNICIPIO: BARRANQUILLA | DEPARTAMENTO: ATLANTICO

TELEFONO: 3615845 | OCUPACION U OFICIO: JUBILADO | CODIGO

## II. DATOS DEL EMPLEADOR O ENTIDAD AGRUPADORA

TIPO DOC. NUIP C N T E P DV | RAZON SOCIAL O NOMBRE: SEGURO SOCIAL

No. DE DOCUMENTO: 0.013.816-1

DIRECCION: CARRERA 10 64-28

MUNICIPIO: BOGOTA | DEPARTAMENTO: CUNDINAMARCA

TELEFONO: 3436420 | SUCURSAL | NATURALEZA PUBLICA ( ) PRIVADA ( )

## III. INFORMACION DE BENEFICIARIOS

① TIPO DOC. NUIP C N T E P R DV | PRIMER APELLIDO: MUÑOZ

No. DE DOCUMENTO: 32616560 | SEGUNDO APELLIDO: AGUA

NOMBRES: NORIS | FECHA NACIMIENTO AÑO 1956 MES 02 DIA 10

SEXO M ( ) F ( ) | TIPO NOV. INGRESO ( ) | MODIFICACION ( ) | RETIRO ( ) | CODIGO PARENTESCO 1 2 3 4 5 6 ( )

② TIPO DOC. NUIP C N T E P R DV | PRIMER APELLIDO

No. DE DOCUMENTO | SEGUNDO APELLIDO

NOMBRES | FECHA NACIMIENTO AÑO MES DIA

SEXO M ( ) F ( ) | TIPO NOV. INGRESO ( ) | MODIFICACION ( ) | RETIRO ( ) | CODIGO PARENTESCO 1 2 3 4 5 6 ( )

③ TIPO DOC. NUIP C N T E P R DV | PRIMER APELLIDO

No. DOCUMENTO | SEGUNDO APELLIDO

NOMBRES | FECHA NACIMIENTO AÑO MES DIA

SEXO M ( ) F ( ) | TIPO NOV. INGRESO ( ) | MODIFICACION ( ) | RETIRO ( ) | CODIGO PARENTESCO 1 2 3 4 5 6 ( )

④ TIPO DOC. NUIP C N T E P R DV | PRIMER APELLIDO

No. DE DOCUMENTO | SEGUNDO APELLIDO

NOMBRES | FECHA NACIMIENTO AÑO MES DIA

SEXO M ( ) F ( ) | TIPO NOV. INGRESO ( ) | MODIFICACION ( ) | RETIRO ( ) | CODIGO PARENTESCO 1 2 3 4 5 6 ( )

0 00361 25897 3

## IV. VINCULACION A PENSIONES

TIPO NOVEDAD

ACTUALIZACION (X) | AFILIACION PRIMERA VEZ ( ) | TRASLADO DE REGIMEN ( ) | TRASLADO DE ENTIDAD DIFERENTE ( )

HA COTIZADO MAS DE 150 SEMANAS A LAS CAJAS O FONDOS SI ( ) NO ( )

SI MARCO TRASLADO INDIQUE ADMINISTRADORA DE PENSIONES ANTERIOR | CODIGO

SUBSIDIADO SI ( ) NO ( ) | EL AFILIADO DEBE COTIZAR BAJO EL REGIMEN ESPECIAL DE PENSIONES SI ( ) NO ( ) ¿CUAL REGIMEN ? | CODIGO

TARIFA CON LA QUE DEBE COTIZAR: N/A %

HAGO CONSTAR QUE LA ELECCION DEL REGIMEN SOLIDARIO DE PRIMA MEDIA CON PRESTACION DEFINIDA LA HE EFECTUADO EN FORMA LIBRE, ESPONTANEA Y SIN PRESIONES, MANIFIESTO QUE HE ELEGIDO AL INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL PARA QUE ADMINISTRE MIS APORTES PENSIONALES Y QUE LOS DATOS PROPORCIONADOS EN ESTA SOLICITUD SON VERDADEROS.

FIRMA DEL SOLICITANTE

DECLARO BAJO JURAMENTO QUE LOS ANTECEDENTES DEL TRABAJADOR INCLUIDOS EN EL PRESENTE DOCUMENTO SON LOS QUE CORRESPONDEN A LA INFORMACION QUE ME HA SIDO SUMINISTRADA.

CLARA IVY GONZALEZ MARROQUIN

NOMBRES Y APELLIDOS DEL REPRESENTANTE LEGAL O PERSONA AUTORIZADA

FIRMA DEL REPRESENTANTE LEGAL O PERSONA AUTORIZADA

APROBADA POR LA SUPERINTENDENCIA BANCARIA SEGUN RADICACION No. 96045070-10

- EMPLEADOR -

PROCOFORMAS S.A. NIT. 800.066.247-8 TEL.: 245 67 97 BOGOTA, D.C.

## FORMULARIO DE VINCULACIÓN O ACTUALIZACIÓN AL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES

Señor trabajador: Bienvenido al Seguro Social. Para registrar su afiliación al Sistema General de Pensiones proceda a diligenciar este formulario, el cual no requiere anexos para su presentación.

Diligencie el formulario en letra mayúscula a imprenta legible y clara, sin borrones, ni tachones y en lo posible en tinta negra, sin salirse de los recuadros.

Este formulario no requiere papel carbón.

Llene la casilla de acuerdo a la modalidad que pertenece, Trabajador Dependiente o Trabajador Independiente.

### I. DATOS GENERALES DEL AFILIADO O SOLICITANTE

• TIPO Y No. DOCUMENTO: Llene la casilla que corresponda así: NUIP si es número único de identificación personal, C si es cédula de ciudadanía, N si es NIT, T si es tarjeta de identidad, E si es cédula de extranjería, P si es pasaporte o R si es registro civil, y escriba el número de identificación completo.

• PRIMER APELLIDO, SEGUNDO APELLIDO Y NOMBRES: Escriba el primer apellido, segundo apellido y nombres, según el orden establecido y conforme figura en el documento de identidad.

• FECHA DE NACIMIENTO: Escriba en números arábigos la fecha de nacimiento, según el orden establecido en las casillas año, mes, día. De acuerdo con el documento de identidad.

• SEXO: Llene la casilla correspondiente M= masculino o F= femenino.

• NACIONALIDAD: Escriba la nacionalidad a la cual pertenece.

• INGRESO MENSUAL: Escriba su ingreso mensual.

• SALARIO INTEGRAL: Llene la casilla según corresponda.

• ES EMPLEADOR: Llene la casilla si tiene o no empleados a su cargo.

• DIRECCIÓN RESIDENCIA: Escriba la dirección de la residencia en forma completa.

• MUNICIPIO: Escriba el nombre de la ciudad/municipio donde reside.

• DEPARTAMENTO: Escriba el nombre del departamento donde reside.

• TELÉFONO: Escriba en esta casilla el número telefónico de la residencia.

• OCUPACIÓN U OFICIO: Escriba la ocupación u oficio que desempeña y el código de la actividad que realiza.

### II. DATOS DEL EMPLEADOR O ENTIDAD AGRUPADORA

• TIPO Y No. DE DOCUMENTO: Llene la casilla que corresponda así: NUIP si es número único de identificación personal, C si es cédula de ciudadanía, N si es NIT, T si es tarjeta de identidad, E si es cédula de extranjería o P si es pasaporte, escriba en las casillas el número de identificación completo del empleador o entidad agrupadora.

• RAZÓN SOCIAL O NOMBRE: Si es trabajador dependiente, servicio doméstico, escriba la razón social o nombre del empleador. Si es trabajador independiente o madre comunitaria y la afiliación se tramita por intermedio de una entidad agrupadora o gremio indique el nombre o razón social de la entidad. Si es en forma individual deje en blanco.

• DIRECCIÓN: Escriba la dirección donde desarrolla las actividades su empleador o entidad agrupadora.

• MUNICIPIO: Escriba el nombre de la ciudad/municipio donde desarrolla las actividades el empleador o entidad agrupadora.

• DEPARTAMENTO: Escriba el nombre del departamento donde desarrolla las actividades el empleador o entidad agrupadora.

• TELÉFONO: Escriba el número telefónico del sitio donde desarrolla las actividades el empleador o entidad agrupadora.

• SUCURSAL: Consulte con su empleador el código de la sucursal. Si es independiente o madre comunitaria escriba la sucursal 0000001, en forma ascendente.

• NATURALEZA: Llene la casilla según corresponda, si es una empresa pública o privada.

### III. INFORMACIÓN DE BENEFICIARIOS

Relacione los miembros del núcleo familiar con derecho, teniendo cuidado de diligenciar todas las casillas así:

• TIPO Y No. DE DOCUMENTO: Llene la casilla que corresponda así: NUIP si es número único de identificación personal, C si es cédula de ciudadanía, N si es NIT, T si es tarjeta de identidad, E si es cédula de extranjería, P si es pasaporte o R si es Registro Civil, y escriba el número de identificación completo.

• APELLIDOS Y NOMBRES: Escriba el primer apellido, segundo apellido y nombres, según el orden establecido y conforme figura en el documento de identidad.

• FECHA DE NACIMIENTO: Escriba en números arábigos la fecha de nacimiento, según el orden establecido en las casillas año, mes, día. De acuerdo con el documento de identidad.

• SEXO: Llene la casilla correspondiente M= masculino o F= femenino.

• TIPO DE NOVEDAD: Llene la casilla según corresponda: Ingreso, Modificación o Retiro si se trata de retirar una persona a cargo.

• CÓDIGO DE PARENTESCO: Llene la casilla. 1 cónyuge, 2 compañero permanente, 3 padres, 4 hijos, 5 hijos inválidos y 6 hermanos inválidos.

Repita el anterior ejercicio por cada uno de sus beneficiarios.

### IV. VINCULACIÓN A PENSIONES

• TIPO DE NOVEDAD: Llene la casilla según se trate.

• ACTUALIZACIÓN : Se debe marcar cuando hay modificación en la información del afiliado o cuando cambia de empleador estando afiliado al régimen.

• AFILIACIÓN PRIMERA VEZ: Se debe marcar si es primera vez que se al Sistema de Seguridad Social de Pensiones.

• TRASLADO DE RÉGIMEN: Se debe marcar si se está trasladando de otra Administradora de Fondo de Pensiones al Seguro Social y se podrá efectuar cuando hayan transcurrido por lo menos tres (3) años de afiliación a la administradora anterior.

• TRASLADO DE ENTIDAD DIFERENTE: Se debe marcar si se está trasladando de otra Administradora de Régimen de Prima Media u otra entidad diferente a la AFP (Administradora Fondo Pensional de Ahorro Individual).

• HA COTIZADO MÁS DE 150 SEMANAS A LAS CAJAS O FONDOS: Llene la casilla SI o NO según se trate.

• SI MARCÓ TRASLADO INDIQUE ADMINISTRADORA DE PENSIONES ANTERIOR: Escriba la Administradora de Pensiones anterior y el código de la AFP anterior.

• SUBSIDIADO: Llene la casilla según corresponda y haya tramitado una vinculación a través del consorcio PROSPERAR.

• EL AFILIADO DEBE COTIZAR BAJO EL RÉGIMEN ESPECIAL DE PENSIONES: Llene la casilla según corresponda, la ubicación del trabajador en actividades de alto riesgo de empresa privada u oficial.

• ¿CUÁL RÉGIMEN? : Escriba el régimen especial de pensiones a pertenece y el código.

• TARIFA CON LA QUE DEBE COTIZAR : Escriba el porcentaje que debe liquidar de aporte al régimen especial en pensiones.

• FIRMA DEL SOLICITANTE: Proceda a firmar su solicitud de afiliación en pensiones, con el cual garantiza acogerse a los beneficios del Régimen Solidario de Prima Media con prestación definida administrada por el ISS.

Recuerde la afiliación es libre y voluntaria.

• NOMBRE, APELLIDOS Y FIRMA DEL REPRESENTANTE LEGAL O PERSONA AUTORIZADA: Señor empleador, proceda a firmar la solicitud de afiliación en pensiones.

NOTAS FINALES: Usted recibirá una copia de su afiliación, su empleador recibirá otra copia como constancia del trámite adelantado.

- Recuerde que usted dispone de cinco días calendario para retractarse de su afiliación en pensiones.
- Cualquier consulta adicional con gusto lo atendemos en la línea 9800-9-13-300 desde cualquier lugar del país sin costo alguno.

E.S.E JOSE PRUDENCIO PADILLA EN LIQUIDACION
LIQUIDADOR FIDUAGRARIA S.A.

Barranquilla, 15 de Abril de 2008. Cédula 1587907730

Señor
LOPEZ BARRAZA CESAR
KRA 7 No. 41-42
B/QUILLA

E.S.E JOSE PRUDENCIO PADILLA EN LIQUIDACI
Origen: CORRESPONDENCIA
Destino CESAR LOPEZ BARRAZA
Actividad ENVIO DOCUMENTOS A: CORRES_ D
Fecha 16/04/2008 03:19:16p.m.
Radicado LIQ 15710 1 Anexc

Ref. Normalización pensional.

Cordial saludo:

Con la finalidad de realizar la entrega formal de los documentos soportes para trámite de posible pensión futura y legalizar la normalización pensional, solicito a Usted allegar con carácter urgente a la Coordinación de Talento Humano la siguiente documentación:

- Fotocopia autenticada de folio de registro civil.
- Fotocopia ampliada y legible de cédula de ciudadanía.
- Original o fotocopia autenticada de certificado del tiempo de servicio laborado con el Seguro Social y otras Entidades (en caso de ello).
- Original o fotocopia autenticada de certificado de No Pensión por parte del Seguro Social.
- Diligenciamiento de formato Declaración Juramentada de no pensión por parte del Estado (formato anexo).

Esta documentación tiene como plazo máximo de entrega el día 24 de Abril de la presente anualidad; lo anterior debido a la finalización del proceso de liquidación en el que se encuentra esta Entidad.

Atentamente,

JUAN CARLOS GOMEZ ARIAS
Apoderado Liquidador.

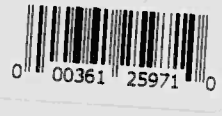
Proyectó: Mónica Villamizar
Revisó: Martha Suárez Jaime

C.C Archivo.

# CENTRAL DE TUTELAS

| ACCIONANTE | CEDULA | No DE TUTELA | JUZGADO | SECCIONAL |
|---|---|---|---|---|
| cesar lopez barraza | 7478893 | 2009-0046 | 7 penal de cto de b/lla | COMPENSACION Y B |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | |

INFORME : ACUMULADOS POR EMPLEADO
Individual - Codigo de Concepto



+EMPLEADO 170151718 LOPEZ BARRAZA CESAR+

1 ASIGNACION BASICA

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | 892,167 | FEB-03 | 862,428 | MAR-03 | 892,167 | ABR-03 | 892,167 | MAY-03 | 892,167 | JUN-03 | 178,433 | TOT-SEMI-03 | 4,609,529 |
| JUL-03 | 740,637 | AGO-03 | 740,637 | SEP-03 | 740,637 | OCT-03 | 740,637 | NOV-03 | 740,637 | DIC-03 | 740,637 | TOT-SMII-03 | 4,443,822 |
| [illegible]-04 | 740,637 | FEB-04 | 740,637 | MAR-04 | 740,637 | ABR-04 | 740,637 | MAY-04 | 740,637 | JUN-04 | 345,631 | TOT-SEMI-04 | 4,048,816 |
| -04 | 691,261 | AGO-04 | 787,150 | SEP-04 | 787,150 | OCT-04 | 787,150 | NOV-04 | 787,150 | DIC-04 | 787,150 | TOT-SMII-04 | 4,627,011 |

ACUMULADO ANO 2003==> 9,053,351 ACUMULADO ANO 2004==> 8,675,827

2 INCREMENTO SERVICIOS PRESTADOS

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | 92,955 | FEB-03 | 89,857 | MAR-03 | 92,955 | ABR-03 | 92,955 | MAY-03 | 92,955 | JUN-03 | 18,591 | TOT-SEMI-03 | 480,268 |
| JUL-03 | | AGO-03 | | SEP-03 | | OCT-03 | | NOV-03 | | DIC-03 | | TOT-SMII-03 | |
| ENE-04 | | FEB-04 | | MAR-04 | | ABR-04 | | MAY-04 | | JUN-04 | | TOT-SEMI-04 | |
| JUL-04 | | AGO-04 | | SEP-04 | | OCT-04 | | NOV-04 | | DIC-04 | | TOT-SMII-04 | |

ACUMULADO ANO 2003==> 480,268 ACUMULADO ANO 2004==>

3 INCAPACIDAD ENFERMEDAD GENERAL

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | | FEB-03 | 32,838 | MAR-03 | | ABR-03 | | MAY-03 | | JUN-03 | | TOT-SEMI-03 | 32,838 |
| JUL-03 | | AGO-03 | | SEP-03 | | OCT-03 | | NOV-03 | | DIC-03 | | TOT-SMII-03 | |
| ENE-04 | | FEB-04 | | MAR-04 | | ABR-04 | | MAY-04 | | JUN-04 | | TOT-SEMI-04 | |
| JUL-04 | | AGO-04 | | SEP-04 | | OCT-04 | | NOV-04 | | DIC-04 | | TOT-SMII-04 | |

ACUMULADO ANO 2003==> 32,838 ACUMULADO ANO 2004==>

4 CESANTIAS PARCIALES

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| [illegible]-03 | | FEB-03 | | MAR-03 | | ABR-03 | | MAY-03 | | JUN-03 | | TOT-SEMI-03 | |
| [illegible]-03 | | AGO-03 | | SEP-03 | | OCT-03 | | NOV-03 | | DIC-03 | | TOT-SMII-03 | |
| ENE-04 | | FEB-04 | | MAR-04 | | ABR-04 | | MAY-04 | | JUN-04 | | TOT-SEMI-04 | |
| JUL-04 | | AGO-04 | | SEP-04 | | OCT-04 | | NOV-04 | | DIC-04 | | TOT-SMII-04 | |

ACUMULADO ANO 2003==> ACUMULADO ANO 2004==>

5 FONDO DE SOLIDARIDAD PENSIONAL

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | 14,483 | FEB-03 | 13,959 | MAR-03 | 13,797 | ABR-03 | 15,325 | MAY-03 | 26,138 | JUN-03 | | TOT-SEMI-03 | 83,692 |
| JUL-03 | 14,224 | AGO-03 | | SEP-03 | | OCT-03 | | NOV-03 | | DIC-03 | | TOT-SMII-03 | 14,224 |
| ENE-04 | | FEB-04 | | MAR-04 | | ABR-04 | | MAY-04 | | JUN-04 | | TOT-SEMI-04 | |
| JUL-04 | | AGO-04 | | SEP-04 | | OCT-04 | | NOV-04 | | DIC-04 | | TOT-SMII-04 | |

ACUMULADO ANO 2003==> 97,916 ACUMULADO ANO 2004==>

8 RECARGO NOCTURNO 35%

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | 143,027 | FEB-03 | 133,215 | MAR-03 | 115,976 | ABR-03 | 117,543 | MAY-03 | 133,215 | JUN-03 | 134,783 | TOT-SEMI-03 | 777,759 |
| JUL-03 | 117,543 | AGO-03 | 73,660 | SEP-03 | 84,631 | OCT-03 | 148,888 | NOV-03 | 133,215 | DIC-03 | 137,917 | TOT-SMII-03 | 695,854 |
| ENE-04 | 152,022 | FEB-04 | 133,215 | MAR-04 | 115,976 | ABR-04 | 115,976 | MAY-04 | 148,888 | JUN-04 | 114,408 | TOT-SEMI-04 | 780,485 |
| JUL-04 | 117,543 | AGO-04 | 112,841 | SEP-04 | 56,421 | OCT-04 | 114,408 | NOV-04 | 117,543 | DIC-04 | 114,408 | TOT-SMII-04 | 633,164 |

ACUMULADO ANO 2003==> 1,473,613 ACUMULADO ANO 2004==> 1,413,649

: ACUMULADOS POR EMPLEADO
Individual - Codigo de Concepto

DO 170151718 LOPEZ BARRAZA CESAR

MINICALES 200%

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 320,179 | FEB-03 | 277,625 | MAR-03 | 277,625 | ABR-03 | 429,871 | MAY-03 | 492,561 | JUN-03 | 367,182 | TOT-SEMI-03 | 2,165,043 |
| 537,339 | AGO-03 | 214,936 | SEP-03 | 385,093 | OCT-03 | 214,936 | NOV-03 | 268,670 | DIC-03 | 411,960 | TOT-SMII-03 | 2,032,934 |
| 322,404 | FEB-04 | 304,492 | MAR-04 | 259,714 | ABR-04 | 277,625 | MAY-04 | 259,714 | JUN-04 | 304,492 | TOT-SEMI-04 | 1,728,441 |
| [illegible]714 | AGO-04 | 277,625 | SEP-04 | 214,936 | OCT-04 | 197,024 | NOV-04 | 259,714 | DIC-04 | 259,714 | TOT-SMII-04 | 1,468,727 |

ACUMULADO ANO 2003==> 4,197,977 ACUMULADO ANO 2004==> 3,197,168

SIDIO FAMILIAR

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 113,952 | FEB-03 | 115,069 | MAR-03 | 142,635 | ABR-03 | 103,686 | MAY-03 | 107,496 | JUN-03 | 141,909 | TOT-SEMI-03 | 724,746 |
| | AGO-03 | | SEP-03 | | OCT-03 | | NOV-03 | | DIC-03 | | TOT-SMII-03 | |
| | FEB-04 | | MAR-04 | | ABR-04 | | MAY-04 | | JUN-04 | | TOT-SEMI-04 | |
| | AGO-04 | | SEP-04 | | OCT-04 | | NOV-04 | | DIC-04 | | TOT-SMII-04 | |

ACUMULADO ANO 2003==> 724,746 ACUMULADO ANO 2004==>

ACIONES

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | FEB-03 | | MAR-03 | | ABR-03 | | MAY-03 | 1,002,974 | JUN-03 | | TOT-SEMI-03 | 1,002,974 |
| | AGO-03 | | SEP-03 | | OCT-03 | | NOV-03 | | DIC-03 | | TOT-SMII-03 | |
| | FEB-04 | | MAR-04 | | ABR-04 | | MAY-04 | 632,239 | JUN-04 | | TOT-SEMI-04 | 632,239 |
| | AGO-04 | | SEP-04 | | OCT-04 | | NOV-04 | | DIC-04 | | TOT-SMII-04 | |

ACUMULADO ANO 2003==> 1,002,974 ACUMULADO ANO 2004==> 632,239

IA DE VACACIONES

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | FEB-03 | | MAR-03 | | ABR-03 | | MAY-03 | | JUN-03 | | TOT-SEMI-03 | |
| | AGO-03 | | SEP-03 | | OCT-03 | | NOV-03 | | DIC-03 | | TOT-SMII-03 | |
| | FEB-04 | | MAR-04 | | ABR-04 | | MAY-04 | 526,866 | JUN-04 | | TOT-SEMI-04 | 526,866 |
| | AGO-04 | | SEP-04 | | OCT-04 | | NOV-04 | | DIC-04 | | TOT-SMII-04 | |

CUMULADO ANO 2003==> ACUMULADO ANO 2004==> 526,866

A DE SERVICIOS LEGAL

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | FEB-03 | | MAR-03 | | ABR-03 | | MAY-03 | | JUN-03 | 823,318 | TOT-SEMI-03 | 823,318 |
| | AGO-03 | | SEP-03 | | OCT-03 | | NOV-03 | | DIC-03 | | TOT-SMII-03 | |
| | FEB-04 | | MAR-04 | | ABR-04 | | MAY-04 | | JUN-04 | | TOT-SEMI-04 | |
| 506,928 | AGO-04 | | SEP-04 | | OCT-04 | | NOV-04 | | DIC-04 | | TOT-SMII-04 | 506,928 |

UMULADO ANO 2003==> 823,318 ACUMULADO ANO 2004==> 506,928

A DE SERVICIOS EXTRALEGAL

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | FEB-03 | | MAR-03 | | ABR-03 | | MAY-03 | | JUN-03 | 823,318 | TOT-SEMI-03 | 823,318 |
| | AGO-03 | | SEP-03 | | OCT-03 | | NOV-03 | | DIC-03 | | TOT-SMII-03 | |
| | FEB-04 | | MAR-04 | | ABR-04 | | MAY-04 | | JUN-04 | | TOT-SEMI-04 | |
| | AGO-04 | | SEP-04 | | OCT-04 | | NOV-04 | | DIC-04 | | TOT-SMII-04 | |

UMULADO ANO 2003==> 823,318 ACUMULADO ANO 2004==>

INFORME : ACUMULADOS POR EMPLEADO
Individual - Codigo de Concepto

+=====================================================================+
!EMPLEADO 170151718 LOPEZ BARRAZA CESAR !
+=====================================================================+

25 PRIMA DE NAVIDAD

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | | FEB-03 | | MAR-03 | | ABR-03 | | MAY-03 | | JUN-03 | | TOT-SEMI-03 | |
| JUL-03 | | AGO-03 | | SEP-03 | | OCT-03 | | NOV-03 | | DIC-03 | 1,282,822 | TOT-SMII-03 | 1,282,822 |
| ENE-04 | | FEB-04 | | MAR-04 | | ABR-04 | | MAY-04 | | JUN-04 | | TOT-SEMI-04 | |
| JUL-04 | | AGO-04 | | SEP-04 | | OCT-04 | | NOV-04 | | DIC-04 | 1,100,004 | TOT-SMII-04 | 1,100,004 |
| | ACUMULADO ANO 2003==> | | 1,282,822 | | ACUMULADO ANO 2004==> | | 1,100,004 | | | | | | |

32 AUXILIO TRANSPORTE OFICIAL

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | 41,612 | FEB-03 | 40,225 | MAR-03 | 41,612 | ABR-03 | 41,612 | MAY-03 | JUN-03 | 8,322 | TOT-SEMI-03 | 173,383 |
| JUL-03 | | AGO-03 | | SEP-03 | | OCT-03 | | NOV-03 | DIC-03 | | TOT-SMII-03 | |
| ENE-04 | | FEB-04 | | MAR-04 | | ABR-04 | | MAY-04 | JUN-04 | | TOT-SEMI-04 | |
| JUL-04 | | AGO-04 | | SEP-04 | | OCT-04 | | NOV-04 | DIC-04 | | TOT-SMII-04 | |
| | ACUMULADO ANO 2003==> | | 173,383 | | ACUMULADO ANO 2004==> | | | | | | | |

35 AUXILIO DE NACIMIENTO

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | | FEB-03 | | MAR-03 | | ABR-03 | | MAY-03 | JUN-03 | | TOT-SEMI-03 | |
| JUL-03 | | AGO-03 | | SEP-03 | | OCT-03 | | NOV-03 | DIC-03 | | TOT-SMII-03 | |
| ENE-04 | | FEB-04 | | MAR-04 | | ABR-04 | | MAY-04 | JUN-04 | | TOT-SEMI-04 | |
| JUL-04 | | AGO-04 | | SEP-04 | | OCT-04 | | NOV-04 | DIC-04 | | TOT-SMII-04 | |
| | ACUMULADO ANO 2003==> | | | | ACUMULADO ANO 2004==> | | | | | | | |

38 INTERESES SOBRE LAS CESANTIAS

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | 80,072 | FEB-03 | | MAR-03 | | ABR-03 | | MAY-03 | JUN-03 | | TOT-SEMI-03 | 80,072 |
| JUL-03 | | AGO-03 | | SEP-03 | | OCT-03 | | NOV-03 | DIC-03 | | TOT-SMII-03 | |
| ENE-04 | | FEB-04 | | MAR-04 | | ABR-04 | | MAY-04 | JUN-04 | | TOT-SEMI-04 | |
| JUL-04 | | AGO-04 | | SEP-04 | | OCT-04 | | NOV-04 | DIC-04 | | TOT-SMII-04 | |
| | ACUMULADO ANO 2003==> | | 80,072 | | ACUMULADO ANO 2004==> | | | | | | | |

42 BONIFICACION POR ANO SERVICIO

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | | FEB-03 | | MAR-03 | | ABR-03 | | MAY-03 | JUN-03 | | TOT-SEMI-03 | |
| JUL-03 | | AGO-03 | | SEP-03 | | OCT-03 | | NOV-03 | DIC-03 | | TOT-SMII-03 | |
| ENE-04 | | FEB-04 | | MAR-04 | | ABR-04 | | MAY-04 | JUN-04 | 344,793 | TOT-SEMI-04 | 344,793 |
| JUL-04 | | AGO-04 | | SEP-04 | | OCT-04 | | NOV-04 | DIC-04 | | TOT-SMII-04 | |
| | ACUMULADO ANO 2003==> | | | | ACUMULADO ANO 2004==> | | 344,793 | | | | | |

46 BONIFICACION RECREACIONAL

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | | FEB-03 | | MAR-03 | | ABR-03 | | MAY-03 | JUN-03 | | TOT-SEMI-03 | |
| JUL-03 | | AGO-03 | | SEP-03 | | OCT-03 | | NOV-03 | DIC-03 | | TOT-SMII-03 | |
| ENE-04 | | FEB-04 | | MAR-04 | | ABR-04 | | MAY-04 | 65,675 JUN-04 | | TOT-SEMI-04 | 65,675 |
| JUL-04 | | AGO-04 | | SEP-04 | | OCT-04 | | NOV-04 | DIC-04 | | TOT-SMII-04 | |
| | ACUMULADO ANO 2003==> | | | | ACUMULADO ANO 2004==> | | 65,675 | | | | | |

INFORME : ACUMULADOS POR EMPLEADO
Individual - Codigo de Concepto

+=========================================================+
!EMPLEADO 170151718 LOPEZ BARRAZA CESAR !
+=========================================================+

81 ND DOMINICALES 200%

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | FEB-03 | MAR-03 | ABR-03 | MAY-03 | JUN-03 | TOT-SEMI-03 | | |
| JUL | AGO-03 | SEP-03 | OCT-03 | NOV-03 | DIC-03 | TOT-SMII-03 | | |
| ENE-04 | FEB-04 | MAR-04 | ABR-04 | MAY-04 | JUN-04 | TOT-SEMI-04 | | |
| JUL-04 | AGO-04 | SEP-04 | OCT-04 | NOV-04 | DIC-04 | TOT-SMII-04 | | |
| ACUMULADO ANO 2003==) | | | ACUMULADO ANO 2004==) | | | | | |

89 ND PRIMA DE VACACIONES

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | FEB-03 | MAR-03 | ABR-03 | MAY-03 | 835,812 JUN-03 | 835,812 TOT-SEMI-03 | 1,671,624 | |
| JUL-03 | AGO-03 | SEP-03 | OCT-03 | NOV-03 | DIC-03 | TOT-SMII-03 | | |
| ENE-04 | FEB-04 | MAR-04 | ABR-04 | MAY-04 | JUN-04 | TOT-SEMI-04 | | |
| JUL-04 | AGO-04 | SEP-04 | OCT-04 | NOV-04 | DIC-04 | TOT-SMII-04 | | |
| ACUMULADO ANO 2003==) | 1,671,624 | | ACUMULADO ANO 2004==) | | | | | |

90 ND PRIMA DE SERVICIOS LEGAL

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | FEB-03 | MAR-03 | ABR-03 | MAY-03 | JUN-03 | TOT-SEMI-03 | | |
| JUL-03 | AGO-03 | SEP-03 | OCT-03 | NOV-03 | DIC-03 | TOT-SMII-03 | | |
| ENE-04 | FEB-04 | MAR-04 | ABR-04 | MAY-04 | JUN-04 | TOT-SEMI-04 | | |
| JUL-04 | AGO-04 | SEP-04 | OCT-04 | NOV-04 | DIC-04 | TOT-SMII-04 | | |
| ACUMULADO ANO 2003==) | | | ACUMULADO ANO 2004==) | | | | | |

9[illegible] PRIMA DE SERVICIOS EXTRALEG

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | FEB-03 | MAR-03 | ABR-03 | MAY-03 | JUN-03 | TOT-SEMI-03 | | |
| JUL-03 | AGO-03 | SEP-03 | OCT-03 | NOV-03 | DIC-03 | TOT-SMII-03 | | |
| E[illegible] | FEB-04 | MAR-04 | ABR-04 | MAY-04 | JUN-04 | TOT-SEMI-04 | | |
| JUL-04 | AGO-04 | SEP-04 | OCT-04 | NOV-04 | DIC-04 | TOT-SMII-04 | | |
| ACUMULADO ANO 2003==) | | | ACUMULADO ANO 2004==) | | | | | |

98 ND AUXILIO ALIMENTACION OFICIA

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | FEB-03 | MAR-03 | ABR-03 | MAY-03 | JUN-03 | TOT-SEMI-03 | | |
| JUL-03 | AGO-03 | SEP-03 | OCT-03 | NOV-03 | DIC-03 | TOT-SMII-03 | | |
| ENE-04 | FEB-04 | MAR-04 | ABR-04 | MAY-04 | JUN-04 | TOT-SEMI-04 | | |
| JUL-04 | AGO-04 | SEP-04 | OCT-04 | NOV-04 | DIC-04 | TOT-SMII-04 | | |
| ACUMULADO ANO 2003==) | | | ACUMULADO ANO 2004==) | | | | | |

99 ND AUXILIO DE TRANSPORTE

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | FEB-03 | MAR-03 | ABR-03 | MAY-03 | JUN-03 | 41,612 TOT-SEMI-03 | 41,612 | |
| JUL-03 | AGO-03 | SEP-03 | OCT-03 | NOV-03 | DIC-03 | TOT-SMII-03 | | |
| ENE-04 | FEB-04 | MAR-04 | ABR-04 | MAY-04 | JUN-04 | TOT-SEMI-04 | | |
| JUL-04 | AGO-04 | SEP-04 | OCT-04 | NOV-04 | DIC-04 | TOT-SMII-04 | | |
| ACUMULADO ANO 2003==) | 41,612 | | ACUMULADO ANO 2004==) | | | | | |

INFORME : ACUMULADOS POR EMPLEADO
Individual - Codigo de Concepto

+----------+
!EMPLEADO 170151718 LOPEZ BARRAZA CESAR !
+----------+

105 ND INTERESES SOBRE CESANTIAS

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | 333,693 | FEB-03 | | MAR-03 | | ABR-03 | | MAY-03 | | JUN-03 | TOT-SEMI-03 | 333,693 |
| JUL-03 | | AGO-03 | | SEP-03 | | OCT-03 | | NOV-03 | | DIC-03 | TOT-SMII-03 | |
| ENE-04 | | FEB-04 | | MAR-04 | | ABR-04 | | MAY-04 | | JUN-04 | TOT-SEMI-04 | |
| J | | AGO-04 | | SEP-04 | | OCT-04 | | NOV-04 | | DIC-04 | TOT-SMII-04 | |
| | ACUMULADO ANO 2003==) | | 333,693 | | ACUMULADO ANO 2004==) | | | | | | | |

109 I.V.M. SEGURO SOCIAL

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | 48,881 | FEB-03 | 47,113 | MAR-03 | 46,531 | ABR-03 | 51,723 | MAY-03 | 88,218 | JUN-03 | 24,995 TOT-SEMI-03 | 307,461 |
| JUL-03 | 48,007 | AGO-03 | 35,845 | SEP-03 | 41,758 | OCT-03 | 37,275 | NOV-03 | 38,560 | DIC-03 | 43,554 TOT-SMII-03 | 244,799 |
| ENE-04 | 44,046 | FEB-04 | 42,714 | MAR-04 | 40,466 | ABR-04 | 41,116 | MAY-04 | 64,578 | JUN-04 | 44,348 TOT-SEMI-04 | 277,268 |
| JUL-04 | 47,005 | AGO-04 | 49,865 | SEP-04 | 45,547 | OCT-04 | 47,000 | NOV-04 | 49,386 | DIC-04 | 49,272 TOT-SMII-04 | 288,075 |
| | ACUMULADO ANO 2003==) | | 552,260 | | ACUMULADO ANO 2004==) | | 565,343 | | | | | |

147 ESTAMPILLA PRODESARROLLO DTAL

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | | FEB-03 | | MAR-03 | | ABR-03 | | MAY-03 | | JUN-03 | 167 TOT-SEMI-03 | 167 |
| JUL-03 | 834 | AGO-03 | 834 | SEP-03 | 834 | OCT-03 | 834 | NOV-03 | 834 | DIC-03 | 834 TOT-SMII-03 | 5,004 |
| ENE-04 | 834 | FEB-04 | 834 | MAR-04 | 834 | ABR-04 | 834 | MAY-04 | 834 | JUN-04 | 389 TOT-SEMI-04 | 4,559 |
| JUL-04 | 778 | AGO-04 | 834 | SEP-04 | 834 | OCT-04 | 834 | NOV-04 | 834 | DIC-04 | 834 TOT-SMII-04 | 4,948 |
| | ACUMULADO ANO 2003==) | | 5,171 | | ACUMULADO ANO 2004==) | | 9,507 | | | | | |

185 NC INTERESES SOBRE CESANTIAS

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | | FEB-03 | | MAR-03 | | ABR-03 | | MAY-03 | | JUN-03 | TOT-SEMI-03 | |
| JL | | AGO-03 | | SEP-03 | | OCT-03 | | NOV-03 | | DIC-03 | TOT-SMII-03 | |
| ENE | | FEB-04 | | MAR-04 | | ABR-04 | | MAY-04 | | JUN-04 | TOT-SEMI-04 | |
| JUL-04 | | AGO-04 | | SEP-04 | | OCT-04 | | NOV-04 | | DIC-04 | TOT-SMII-04 | |
| | ACUMULADO ANO 2003==) | | | | ACUMULADO ANO 2004==) | | | | | | | |

210 E.P.S. SEGURO SOCIAL

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | 57,933 | FEB-03 | 55,838 | MAR-03 | 55,148 | ABR-03 | 61,301 | MAY-03 | 104,554 | JUN-03 | 29,624 TOT-SEMI-03 | 364,398 |
| JUL-03 | 56,897 | AGO-03 | 42,246 | SEP-03 | 49,491 | OCT-03 | 44,178 | NOV-03 | 45,700 | DIC-03 | 51,620 TOT-SMII-03 | 290,132 |
| ENE-04 | 48,602 | FEB-04 | 47,133 | MAR-04 | 44,653 | ABR-04 | 45,369 | MAY-04 | 71,259 | JUN-04 | 48,936 TOT-SEMI-04 | 305,952 |
| JUL-04 | 51,868 | AGO-04 | 55,023 | SEP-04 | 50,259 | OCT-04 | 51,862 | NOV-04 | 54,495 | DIC-04 | 54,369 TOT-SMII-04 | 317,876 |
| | ACUMULADO ANO 2003==) | | 654,530 | | ACUMULADO ANO 2004==) | | 623,828 | | | | | |

218 ACCIONES CORP.VIVIENDA COVICSS

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | | FEB-03 | | MAR-03 | | ABR-03 | | MAY-03 | | JUN-03 | 5,911 TOT-SEMI-03 | 5,911 |
| JUL-03 | 22,219 | AGO-03 | 29,554 | SEP-03 | 29,554 | OCT-03 | 19,702 | NOV-03 | 19,702 | DIC-03 | 14,813 TOT-SMII-03 | 135,544 |
| ENE-04 | 19,702 | FEB-04 | 19,702 | MAR-04 | 19,702 | ABR-04 | 19,702 | MAY-04 | 20,232 | JUN-04 | 9,194 TOT-SEMI-04 | 108,234 |
| JUL-04 | 18,389 | AGO-04 | 19,702 | SEP-04 | 19,702 | OCT-04 | 19,702 | NOV-04 | 19,702 | DIC-04 | 19,702 TOT-SMII-04 | 116,899 |
| | ACUMULADO ANO 2003==) | | 141,455 | | ACUMULADO ANO 2004==) | | 225,133 | | | | | |

INFORME : ACUMULADOS POR EMPLEADO
Individual - Codigo de Concepto

+----------+
!EMPLEADO 170151718 LOPEZ BARRAZA CESAR !
+----------+

219 PRESTAMO COVICSS

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | | FEB-03 | | MAR-03 | | ABR-03 | | MAY-03 | | JUN-03 | 126,585 | TOT-SEMI-03 | 126,585 |
| [illegible] | 126,585 | AGO-03 | 126,585 | SEP-03 | 126,585 | OCT-03 | 126,585 | NOV-03 | 197,744 | DIC-03 | 197,744 | TOT-SMII-03 | 901,928 |
| ENE-04 | 197,744 | FEB-04 | 197,744 | MAR-04 | 197,744 | ABR-04 | 197,744 | MAY-04 | 197,744 | JUN-04 | 197,744 | TOT-SEMI-04 | 1,186,464 |
| JUL-04 | | AGO-04 | 197,744 | SEP-04 | 126,585 | OCT-04 | 197,744 | NOV-04 | 197,744 | DIC-04 | 197,744 | TOT-SMII-04 | 917,561 |

ACUMULADO ANO 2003==> 1,028,413 ACUMULADO ANO 2004==> 2,104,025

223 SEGURO MUTUARIO SINDICATO BASE

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | | FEB-03 | | MAR-03 | | ABR-03 | | MAY-03 | | JUN-03 | 892 | TOT-SEMI-03 | 892 |
| JUL-03 | | AGO-03 | | SEP-03 | | OCT-03 | | NOV-03 | | DIC-03 | | TOT-SMII-03 | |
| ENE-04 | | FEB-04 | | MAR-04 | | ABR-04 | | MAY-04 | | JUN-04 | | TOT-SEMI-04 | |
| JUL-04 | | AGO-04 | | SEP-04 | | OCT-04 | | NOV-04 | | DIC-04 | | TOT-SMII-04 | |

ACUMULADO ANO 2003==> 892 ACUMULADO ANO 2004==>

224 SEGURO MUTUARIO COOPERATIVA ISS

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | | FEB-03 | | MAR-03 | | ABR-03 | | MAY-03 | | JUN-03 | 1,970 | TOT-SEMI-03 | 1,970 |
| JUL-03 | 7,406 | AGO-03 | 9,851 | SEP-03 | 9,851 | OCT-03 | 9,851 | NOV-03 | | DIC-03 | | TOT-SMII-03 | 36,959 |
| ENE-04 | | FEB-04 | | MAR-04 | | ABR-04 | | MAY-04 | | JUN-04 | | TOT-SEMI-04 | |
| JUL-04 | | AGO-04 | | SEP-04 | | OCT-04 | | NOV-04 | | DIC-04 | | TOT-SMII-04 | |

ACUMULADO ANO 2003==> 38,929 ACUMULADO ANO 2004==>

[illegible]RVICIO MEDICO

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-04 | | FEB-03 | | MAR-03 | | ABR-03 | | MAY-03 | | JUN-03 | | TOT-SEMI-03 | |
| JUL-03 | 126,121 | AGO-03 | 126,121 | SEP-03 | 126,121 | OCT-03 | 126,121 | NOV-03 | 126,121 | DIC-03 | 126,121 | TOT-SMII-03 | 756,726 |
| ENE-04 | 126,121 | FEB-04 | 126,121 | MAR-04 | 126,121 | ABR-04 | 126,121 | MAY-04 | 252,242 | JUN-04 | | TOT-SEMI-04 | 756,726 |
| JUL-04 | | AGO-04 | 126,121 | SEP-04 | 126,121 | OCT-04 | 126,121 | NOV-04 | 126,121 | DIC-04 | 1 | TOT-SMII-04 | 504,485 |

ACUMULADO ANO 2003==> 756,726 ACUMULADO ANO 2004==> 1,261,211

235 PREST.ESCOLAR COVICSS

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | | FEB-03 | | MAR-03 | | ABR-03 | | MAY-03 | | JUN-03 | | TOT-SEMI-03 | |
| JUL-03 | | AGO-03 | | SEP-03 | | OCT-03 | | NOV-03 | | DIC-03 | | TOT-SMII-03 | |
| ENE-04 | | FEB-04 | | MAR-04 | | ABR-04 | | MAY-04 | | JUN-04 | | TOT-SEMI-04 | |
| JUL-04 | | AGO-04 | 149,167 | SEP-04 | | OCT-04 | 149,167 | NOV-04 | 149,167 | DIC-04 | 149,167 | TOT-SMII-04 | 596,668 |

ACUMULADO ANO 2003==> ACUMULADO ANO 2004==> 596,668

241 LIBRANZA SEDE LA PLAYITA

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | | FEB-03 | | MAR-03 | | ABR-03 | | MAY-03 | | JUN-03 | | TOT-SEMI-03 | |
| JUL-03 | | AGO-03 | | SEP-03 | | OCT-03 | | NOV-03 | | DIC-03 | | TOT-SMII-03 | |
| ENE-04 | | FEB-04 | | MAR-04 | | ABR-04 | | MAY-04 | | JUN-04 | | TOT-SEMI-04 | |
| JUL-04 | | AGO-04 | 33,950 | SEP-04 | 38,625 | OCT-04 | 38,625 | NOV-04 | 27,375 | DIC-04 | 27,375 | TOT-SMII-04 | 165,950 |

ACUMULADO ANO 2003==> ACUMULADO ANO 2004==> 165,950

INFORME : ACUMULADOS POR EMPLEADO
Individual - Codigo de Concepto

EMPLEADO 170151718 LOPEZ BARRAZA CESAR

243 SINDICATO BASE AFILIADOS

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | | FEB-03 | | MAR-03 | | ABR-03 | | MAY-03 | | JUN-03 | 1,970 | TOT-SEMI-03 | 1,970 |
| JUL-03 | | AGO-03 | | SEP-03 | | OCT-03 | | NOV-03 | | DIC-03 | | TOT-SMII-03 | |
| ENE-04 | | FEB-04 | | MAR-04 | | ABR-04 | | MAY-04 | | JUN-04 | | TOT-SEMI-04 | |
| JUL-04 | | AGO-04 | | SEP-04 | | OCT-04 | | NOV-04 | | DIC-04 | | TOT-SMII-04 | |
| | ACUMULADO ANO 2003==> | | 1,970 | | ACUMULADO ANO 2004==> | | | | | | | | |

254 ACCIONES COOPERATIVA I.S.S.

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | | FEB-03 | | MAR-03 | | ABR-03 | | MAY-03 | | JUN-03 | 9,851 | TOT-SEMI-03 | 9,851 |
| JUL-03 | 37,032 | AGO-03 | 49,256 | SEP-03 | 49,256 | OCT-03 | 49,256 | NOV-03 | | DIC-03 | | TOT-SMII-03 | 184,800 |
| ENE-04 | | FEB-04 | | MAR-04 | | ABR-04 | | MAY-04 | | JUN-04 | | TOT-SEMI-04 | |
| JUL-04 | | AGO-04 | | SEP-04 | | OCT-04 | | NOV-04 | | DIC-04 | | TOT-SMII-04 | |
| | ACUMULADO ANO 2003==> | | 194,651 | | ACUMULADO ANO 2004==> | | | | | | | | |

272 AUXILIO ALIMENTACION PUBLICO

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | | FEB-03 | | MAR-03 | | ABR-03 | | MAY-03 | | JUN-03 | | TOT-SEMI-03 | |
| JUL-03 | 26,920 | AGO-03 | 26,920 | SEP-03 | 26,920 | OCT-03 | | NOV-03 | | DIC-03 | | TOT-SMII-03 | 80,760 |
| ENE-04 | | FEB-04 | | MAR-04 | | ABR-04 | | MAY-04 | | JUN-04 | | TOT-SEMI-04 | |
| JUL-04 | | AGO-04 | | SEP-04 | | OCT-04 | | NOV-04 | | DIC-04 | | TOT-SMII-04 | |
| | ACUMULADO ANO 2003==> | | 80,760 | | ACUMULADO ANO 2004==> | | | | | | | | |

279 AYUDA FUNERARIA SINDICATO BASE

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | | FEB-03 | | MAR-03 | | ABR-03 | | MAY-03 | | JUN-03 | 52 | TOT-SEMI-03 | 52 |
| JUL-03 | | AGO-03 | | SEP-03 | | OCT-03 | | NOV-03 | | DIC-03 | | TOT-SMII-03 | |
| ENE-04 | | FEB-04 | | MAR-04 | | ABR-04 | | MAY-04 | | JUN-04 | | TOT-SEMI-04 | |
| JUL-04 | 243 | AGO-04 | | SEP-04 | | OCT-04 | | NOV-04 | | DIC-04 | | TOT-SMII-04 | 243 |
| | ACUMULADO ANO 2003==> | | 52 | | ACUMULADO ANO 2004==> | | 243 | | | | | | |

351 FDO.PROCIUDADELA UNIVERSITARIA

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | 834 | FEB-03 | 806 | MAR-03 | 834 | ABR-03 | 834 | MAY-03 | 834 | JUN-03 | 167 | TOT-SEMI-03 | 4,309 |
| JUL-03 | 834 | AGO-03 | 834 | SEP-03 | 834 | OCT-03 | 834 | NOV-03 | 834 | DIC-03 | 834 | TOT-SMII-03 | 5,004 |
| ENE-04 | 834 | FEB-04 | 834 | MAR-04 | 834 | ABR-04 | 834 | MAY-04 | 834 | JUN-04 | 389 | TOT-SEMI-04 | 4,559 |
| JUL-04 | 778 | AGO-04 | 834 | SEP-04 | 834 | OCT-04 | 834 | NOV-04 | 834 | DIC-04 | 834 | TOT-SMII-04 | 4,948 |
| | ACUMULADO ANO 2003==> | | 9,313 | | ACUMULADO ANO 2004==> | | 9,507 | | | | | | |

410 PREST. COOPERATIVA ISS

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | | FEB-03 | | MAR-03 | | ABR-03 | | MAY-03 | | JUN-03 | 32,914 | TOT-SEMI-03 | 32,914 |
| JUL-03 | 164,569 | AGO-03 | 164,569 | SEP-03 | 164,569 | OCT-03 | 164,569 | NOV-03 | | DIC-03 | | TOT-SMII-03 | 658,276 |
| ENE-04 | | FEB-04 | | MAR-04 | | ABR-04 | | MAY-04 | | JUN-04 | | TOT-SEMI-04 | |
| JUL-04 | | AGO-04 | | SEP-04 | | OCT-04 | | NOV-04 | | DIC-04 | | TOT-SMII-04 | |
| | ACUMULADO ANO 2003==> | | 691,190 | | ACUMULADO ANO 2004==> | | | | | | | | |

INFORME : ACUMULADOS POR EMPLEADO
Individual - Codigo de Concepto

+==========+==========+==========+==========+==========+==========+==========+==========+==========+==========+==========+==========+
!EMPLEADO 170151718 LOPEZ BARRAZA CESAR !
+==========+==========+==========+==========+==========+==========+==========+==========+==========+==========+==========+==========+

530 EMBARGO EJECUTIVO FIJO

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | | FEB-03 | | MAR-03 | | ABR-03 | | MAY-03 | | JUN-03 | 26,995 TOT-SEMI-03 | 26,995 |
| JUL-03 | 130,624 | AGO-03 | 130,624 | SEP-03 | 130,624 | OCT-03 | 130,624 | NOV-03 | | DIC-03 | 81,727 TOT-SMII-03 | 604,223 |
| ENE-04 | 125,424 | FEB-04 | 125,424 | MAR-04 | 125,424 | ABR-04 | 125,424 | MAY-04 | 250,848 | JUN-04 | TOT-SEMI-04 | 752,544 |
| JUL-04 | 112,289 | AGO-04 | 125,424 | SEP-04 | 125,424 | OCT-04 | 125,424 | NOV-04 | 125,424 | DIC-04 | 125,424 TOT-SMII-04 | 739,409 |
| | ACUMULADO ANO 2003==> | | 631,218 | | ACUMULADO ANO 2004==> | | 1,491,953 | | | | | |

579 COOPERATIVA NACIONAL COONAL

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | | FEB-03 | | MAR-03 | | ABR-03 | | MAY-03 | | JUN-03 | TOT-SEMI-03 | |
| JUL-03 | | AGO-03 | | SEP-03 | | OCT-03 | | NOV-03 | | DIC-03 | TOT-SMII-03 | |
| ENE-04 | | FEB-04 | | MAR-04 | | ABR-04 | | MAY-04 | | JUN-04 | TOT-SEMI-04 | |
| JUL-04 | | AGO-04 | | SEP-04 | | OCT-04 | | NOV-04 | | DIC-04 | TOT-SMII-04 | |
| | ACUMULADO ANO 2003==> | | | | ACUMULADO ANO 2004==> | | | | | | | |

591 COOPERATIVA COOPCOLEL

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | | FEB-03 | | MAR-03 | | ABR-03 | | MAY-03 | | JUN-03 | TOT-SEMI-03 | |
| JUL-03 | 90,900 | AGO-03 | 90,900 | SEP-03 | 90,900 | OCT-03 | 90,900 | NOV-03 | 90,900 | DIC-03 | 90,900 TOT-SMII-03 | 545,400 |
| ENE-04 | 90,900 | FEB-04 | 90,900 | MAR-04 | 90,900 | ABR-04 | 90,900 | MAY-04 | 181,800 | JUN-04 | TOT-SEMI-04 | 545,400 |
| JUL-04 | | AGO-04 | 90,900 | SEP-04 | 90,900 | OCT-04 | 90,900 | NOV-04 | | DIC-04 | TOT-SMII-04 | 272,700 |
| | ACUMULADO ANO 2003==> | | 545,400 | | ACUMULADO ANO 2004==> | | 818,100 | | | | | |

5[illegible] COOPERATIVA COOLUGOMAR

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | | FEB-03 | | MAR-03 | | ABR-03 | | MAY-03 | | JUN-03 | TOT-SEMI-03 | |
| JUL-03 | 98,500 | AGO-03 | 98,500 | SEP-03 | 98,500 | OCT-03 | 98,500 | NOV-03 | 98,500 | DIC-03 | 98,500 TOT-SMII-03 | 591,000 |
| ENE-04 | 98,500 | FEB-04 | 98,500 | MAR-04 | | ABR-04 | 98,500 | MAY-04 | 197,000 | JUN-04 | TOT-SEMI-04 | 492,500 |
| JUL-04 | | AGO-04 | 98,500 | SEP-04 | 98,500 | OCT-04 | 98,500 | NOV-04 | 98,500 | DIC-04 | 98,500 TOT-SMII-04 | 492,500 |
| | ACUMULADO ANO 2003==> | | 591,000 | | ACUMULADO ANO 2004==> | | 985,000 | | | | | |

838 NC RECORDAR

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | | FEB-03 | | MAR-03 | | ABR-03 | | MAY-03 | | JUN-03 | 2,160 TOT-SEMI-03 | 2,160 |
| JUL-03 | | AGO-03 | | SEP-03 | | OCT-03 | | NOV-03 | | DIC-03 | TOT-SMII-03 | |
| ENE-04 | | FEB-04 | | MAR-04 | | ABR-04 | | MAY-04 | | JUN-04 | TOT-SEMI-04 | |
| JUL-04 | | AGO-04 | | SEP-04 | | OCT-04 | | NOV-04 | | DIC-04 | TOT-SMII-04 | |
| | ACUMULADO ANO 2003==> | | 2,160 | | ACUMULADO ANO 2004==> | | | | | | | |

1243 RETROACTIVO SINDICATO BASE AFL

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | | FEB-03 | | MAR-03 | | ABR-03 | | MAY-03 | | JUN-03 | TOT-SEMI-03 | |
| JUL-03 | | AGO-03 | | SEP-03 | | OCT-03 | | NOV-03 | | DIC-03 | TOT-SMII-03 | |
| ENE-04 | | FEB-04 | | MAR-04 | | ABR-04 | | MAY-04 | | JUN-04 | TOT-SEMI-04 | |
| JUL-04 | | AGO-04 | | SEP-04 | | OCT-04 | | NOV-04 | | DIC-04 | TOT-SMII-04 | |
| | ACUMULADO ANO 2003==> | | | | ACUMULADO ANO 2004==> | | | | | | | |

INFORME : ACUMULADOS POR EMPLEADO
Individual - Codigo de Concepto

+==========+==========+==========+==========+==========+==========+==========+==========+==========+==========+==========+==========+==========+
!EMPLEADO 170151718 LOPEZ BARRAZA CESAR !
+==========+==========+==========+==========+==========+==========+==========+==========+==========+==========+==========+==========+==========+

2300 PRIMA INDIVIDUAL COMPENSACION

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | | FEB-03 | | MAR-03 | | ABR-03 | | MAY-03 | | JUN-03 | | TOT-SEMI-03 | |
| JUL-03 | 244,485 | AGO-03 | 244,485 | SEP-03 | 244,485 | OCT-03 | 244,485 | NOV-03 | 244,485 | DIC-03 | 244,485 | TOT-SMII-03 | 1,466,910 |
| EN' | 244,485 | FEB-04 | 244,485 | MAR-04 | 244,485 | ABR-04 | 244,485 | MAY-04 | 244,485 | JUN-04 | 114,093 | TOT-SEMI-04 | 1,336,518 |
| JUL-~~ | 228,186 | AGO-04 | 197,972 | SEP-04 | 197,972 | OCT-04 | 197,972 | NOV-04 | 197,972 | DIC-04 | 197,972 | TOT-SMII-04 | 1,218,046 |
| | ACUMULADO ANO 2003==> | | 1,466,910 | | ACUMULADO ANO 2004==> | | 2,554,564 | | | | | | |

5000 FONDO NACIONAL DE AHORRO

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | | FEB-03 | | MAR-03 | | ABR-03 | | MAY-03 | | JUN-03 | | TOT-SEMI-03 | |
| JUL-03 | | AGO-03 | 136,667 | SEP-03 | 106,143 | OCT-03 | 121,237 | NOV-03 | 112,412 | DIC-03 | 115,584 | TOT-SMII-03 | 592,043 |
| ENE-04 | 234,818 | FEB-04 | 121,629 | MAR-04 | 118,569 | ABR-04 | 113,401 | MAY-04 | 114,894 | JUN-04 | 212,736 | TOT-SEMI-04 | 916,047 |
| JUL-04 | 101,951 | AGO-04 | 150,303 | SEP-04 | 114,632 | OCT-04 | 104,707 | NOV-04 | 108,046 | DIC-04 | 113,532 | TOT-SMII-04 | 693,171 |
| | ACUMULADO ANO 2003==> | | 592,043 | | ACUMULADO ANO 2004==> | | 1,609,218 | | | | | | |

5001 NC FONDO NACIONAL DE AHORRO

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | | FEB-03 | | MAR-03 | | ABR-03 | | MAY-03 | | JUN-03 | | TOT-SEMI-03 | |
| JUL-03 | | AGO-03 | 136,667 | SEP-03 | 106,143 | OCT-03 | 121,237 | NOV-03 | 112,412 | DIC-03 | 115,584 | TOT-SMII-03 | 592,043 |
| ENE-04 | 234,818 | FEB-04 | 121,629 | MAR-04 | 118,569 | ABR-04 | 113,401 | MAY-04 | 114,894 | JUN-04 | 212,736 | TOT-SEMI-04 | 916,047 |
| JUL-04 | 101,951 | AGO-04 | 150,303 | SEP-04 | 114,632 | OCT-04 | 104,707 | NOV-04 | 108,046 | DIC-04 | 113,532 | TOT-SMII-04 | 693,171 |
| | ACUMULADO ANO 2003==> | | 592,043 | | ACUMULADO ANO 2004==> | | 1,609,218 | | | | | | |

6000 FONDO CESANTIAS ISS

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EN' | 228,952 | FEB-03 | 124,162 | MAR-03 | 119,682 | ABR-03 | 118,361 | MAY-03 | 131,179 | JUN-03 | 287,474 | TOT-SEMI-03 | 1,009,810 |
| JUL-~~ | 269,281 | AGO-03 | | SEP-03 | | OCT-03 | | NOV-03 | | DIC-03 | | TOT-SMII-03 | 269,281 |
| ENE | | FEB-04 | | MAR-04 | | ABR-04 | | MAY-04 | | JUN-04 | | TOT-SEMI-04 | |
| JUL-04 | | AGO-04 | | SEP-04 | | OCT-04 | | NOV-04 | | DIC-04 | | TOT-SMII-04 | |
| | ACUMULADO ANO 2003==> | | 1,279,091 | | ACUMULADO ANO 2004==> | | | | | | | | |

6001 NC FONDO CESANTIAS ISS

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | 228,952 | FEB-03 | 124,162 | MAR-03 | 119,682 | ABR-03 | 118,361 | MAY-03 | 131,179 | JUN-03 | 287,474 | TOT-SEMI-03 | 1,009,810 |
| JUL-03 | 269,281 | AGO-03 | | SEP-03 | | OCT-03 | | NOV-03 | | DIC-03 | | TOT-SMII-03 | 269,281 |
| ENE-04 | | FEB-04 | | MAR-04 | | ABR-04 | | MAY-04 | | JUN-04 | | TOT-SEMI-04 | |
| JUL-04 | | AGO-04 | | SEP-04 | | OCT-04 | | NOV-04 | | DIC-04 | | TOT-SMII-04 | |
| | ACUMULADO ANO 2003==> | | 1,279,091 | | ACUMULADO ANO 2004==> | | | | | | | | |

8241 SEDE RECREACIONAL LA PRIMAVERA

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | | FEB-03 | | MAR-03 | | ABR-03 | | MAY-03 | | JUN-03 | | TOT-SEMI-03 | |
| JUL-03 | | AGO-03 | | SEP-03 | | OCT-03 | 14,777 | NOV-03 | 14,777 | DIC-03 | 11,110 | TOT-SMII-03 | 40,664 |
| ENE-04 | 14,777 | FEB-04 | 14,777 | MAR-04 | 14,777 | ABR-04 | 14,777 | MAY-04 | 14,777 | JUN-04 | 6,896 | TOT-SEMI-04 | 80,781 |
| JUL-04 | 13,792 | AGO-04 | 14,777 | SEP-04 | 14,777 | OCT-04 | 14,777 | NOV-04 | 14,777 | DIC-04 | 14,777 | TOT-SMII-04 | 87,677 |
| | ACUMULADO ANO 2003==> | | 40,664 | | ACUMULADO ANO 2004==> | | 168,458 | | | | | | |

ACUMULADO TOTAL EMPLEADO

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | 1895,526 | FEB-03 | 1433,540 | MAR-03 | 1446,670 | ABR-03 | 1548,651 | MAY-03 | 3337,436 | JUN-03 | 3109,027 | TOT-SEMI-03 | 12770,850 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-04 | 692,064FEB-04 | 650,146MAR-04 | 699,397ABR-04 | 617,402MAY-04 | 1366,356JUN-04 | 915,521TOT-SEMI-04 | 4948,946 |
| JUL-04 | 1558,490AGO-04 | 412,747SEP-04 | 518,371OCT-04 | 335,064NOV-04 | 498,020DIC-04 | 1721,249TOT-SMII-04 | 5043,941 |

TOTAL REGISTROS IMPRESOS --> 54

INFORME : ACUMULADOS POR EMPLEADO
Individual - Codigo de Concepto

ACUMULADO GENERAL EMPLEADOS

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENE-03 | 1895,526FEB-03 | 1433,540MAR-03 | 1446,670ABR-03 | 1548,651MAY-03 | 3337,436JUN-03 | 3109,027TOT-SEMI-03 | 12770,850 |
| JUL-03 | 742,172AGO-03 | 395,119SEP-03 | 562,089OCT-03 | 434,940NOV-03 | 753,335DIC-03 | 2100,064TOT-SMII-03 | 4988,519 |
| F[illegible]4 | 692,064FEB-04 | 658,146MAR-04 | 699,357ABR-04 | 617,402MAY-04 | 1366,356JUN-04 | 915,521TOT-SEMI-04 | 4948,846 |
| J[illegible]4 | 1558,490AGO-04 | 412,747SEP-04 | 518,371OCT-04 | 335,064NOV-04 | 498,020DIC-04 | 1721,249TOT-SMII-04 | 5043,941 |

TOTAL REGISTROS IMPRESOS --> 54

Requerimiento Desacato Ale 26A

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO SEPTIMO PENAL DEL CIRCUITO**
**EDIFICIO LARA BONILLA PISO 10**
**NIT 00800165799**
**BARRANQUILLA**

Yo hobio llegado 21-04-09 DLA MAD LUZ MARINO

Barranquilla, ABRIL 2 de 2009.

0 00361 25913 0

ABR -3 AM 8:42

8049

OFICIO No. 0510
RAD: 2009-0046-46

SEÑOR:
JEFE DPTO SECCIONAL DE RECURSOS
HUMANOS DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES
CRA 44 No 36 - 43
BARRANQUILLA

Como viene ordenado en auto, me permito solicitarles se sirvan informar a este Despacho, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes al recibo del presente, acerca del cumplimiento dado fallo de tutela adiado FEBRERO 26 **de 2009,** proferido por este despacho, dentro de la acción de tutela promovida por, **CESAR LOPEZ BARRAZA C.C No 7.470.893,** y en caso de no haber dado cumplimiento al mismo explique las razones por las cuales no le ha dado cumplimiento.

Lo anterior se hace como un requerimiento previo al tramite del incidente de desacato propuesto por la accionante.

***FAVOR AL DAR RESPUESTA HÁGALO POR DUPLICADO Y CITE NUESTRO NUMERO DE RADICACIÓN.***

36327

Atentamente,

**ANGEL FONTALVO MUÑOZ**
SECRETARIO

24

SEGURO SOCIAL

Prosperidad para todos

**HOJA DE RUTA**

**DEMANDANTE:** CÉSAR ALFONSO LÓPEZ BARRAZA

**CEDULA:** 7.478.893

**PRIMERA INSTANCIA:** JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DEL PLAN PILOTO DE ORALIDAD DE BARRANQUILLA – SENTENCIA DE OCTUBRE 5 DE 2011.

**CONDENA:** A INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES.

**RESUMEN DE FALLO DE PRIMERA INSTANCIA:**

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA LAS EXCEPCIONES DE PAGO Y COMPENSACION, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION, FALTA DE CAUSA PARA DEMANDAR Y PRESCRIPCION PROPUESTA POR LA PARTE DEMANDADA DADA LAS RESULTAS DEL PROCESO DE CONFORMIDAD CON LO EXPUESTO ANTERIORMENTE.

SEGUNDO: CONDENAR A LA DEMANDADA INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES A PAGAR AL DEMANDANTE SEÑOR CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA IDENTIFICADO CON LA CEDULA DE CIUDADANIA 7.478.893 EXPEDIDA EN BARRANQUILLA, POR CONCEPTO DE SALARIOS MORATORIOS, LA SUMA DE CINCUENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y SEIS PUNTO SESENTA DIARIOS ($53696,60) A PARTIR DEL 26 DE SEPTIEMBRE DE 2003 HASTA EL DIA 21 DE ENERO DE 2009, REALIZADAS LAS OPERACIONES ARITMETICAS RESPECTIVAS ARROJA LA SUMA DE CIENTO DOS MILLONES OCHOCIENTOS VEINTIOCHO MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS ($102.828.989) DE CONFORMIDAD CON LO EXPUESTO EN LA PARTE MOTIVA DE ESTE PROVEIDO. $102 828 989 Corregido x Relaciones laborales 12-8-13

TERCERO: ABSOLVER AL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES DE LOS DEMAS CARGOS DE LA DEMANDA.

CUARTO: COSTAS A CARGO DE LA PARTE VENCIDA, CASESE UN 15% SOBRE EL VALOR DE LA CONDENA.

CONTRA ESTA DECISIÓN PROCEDE EL RECURSO DE APELACION.

**OBSERVACIONES ADICIONALES:**

**FIRMA V.B:**

**FIRMA DE QUIEN RECIBE:**

13 Agosto 2012

WDAS

0 00361 25884 3

SEGURO SOCIAL

823 00 05115

Bogotá, D. C. 22 ABR. 2009

Señora
MARIA VICTORIA ABRIL DE QUIJANO
Avenida 87 No. 20-14, Barrio Diamante II
Bucaramanga

ASUNTO: Reclamación administrativa sobre reliquidación retroactiva de cesantías e intereses a las mismas.

Respetada señora María Victoria:

Me refiero a su escrito, mediante el cual solicita la reliquidación retroactiva de las cesantías e intereses a las mismas a partir del 1° de enero de 2002.

Sobre el particular, es necesario señalar el marco legal que regula el reconocimiento y pago de cesantías e intereses a las mismas, para los servidores del Instituto de Seguros Sociales, así:

Las cesantías fueron creadas por la Ley 6a. de 1945 para los empleados nacionales adicionada por la Ley 65 de 1946 y el Decreto 1160 de 1947 modificados por el Decreto 3118 de 1968, por el cual se creó el Fondo Nacional de Ahorro, entidad que se encargaría de pagar el auxilio de cesantía de los empleados públicos y trabajadores oficiales.

Con la expedición del decreto 3118 de 1968 se estableció un régimen general de cesantías aplicable tanto a los empleados públicos como a trabajadores oficiales de las entidades de la Rama Ejecutiva del Poder Público del Nivel Nacional, (art.3o. ). Esta norma determinó que la liquidación de cesantías debe ser anual y con carácter definitivo, es decir, que practicada la liquidación no podrá revisarse "aunque en años posteriores varíe la remuneración del respectivo empleado o trabajador" (art. 27), razón por la cual las entidades públicas del orden nacional a partir del 1o. de enero de 1969, deben liquidar a 31 de diciembre de cada año las cesantías de los empleados públicos y trabajadores oficiales y entregarlos al Fondo.

No obstante, la Junta Directiva del Fondo Nacional de Ahorro, en ejercicio de las facultades concedidas en el literal j) del artículo 7 del Decreto 3118 del 1968, mediante Acta número 5 del 19 de junio de 1969, exoneró al Instituto de los Seguros Sociales de entregar las cesantías al Fondo, en consideración a que el ISS adelantaba programas de vivienda para sus empleados y trabajadores.

Posteriormente, la Ley 344 del 27 de diciembre de 1996 en su artículo 13 estableció:

*"Sin perjuicio de los derechos convencionales y lo estipulado en la Ley 91 de 1989, a partir de la publicación de la presente Ley, las personas que se vinculen a los Órganos y Entidades del Estado tendrán el siguiente régimen de cesantías:*

a) *El 31 de diciembre de cada año se hará la liquidación definitiva de cesantías por la anualidad o por la fracción correspondiente, sin perjuicio de la que deba efectuarse en fecha diferente por la terminación de la relación laboral.*



95

b) *Les serán aplicables las demás normas legales vigentes sobre cesantías, correspondientes al órgano o entidad al cual se vinculen que no sean contrarias a lo dispuesto en el literal a) del presente Artículo".*

***El gobierno nacional podrá establecer programas de incentivos con la finalidad de propiciar que los servidores públicos que en el momento de la publicación de la presente ley tengan régimen de cesantías con retroactividad se acojan a lo dispuesto en el presente artículo.***

Mediante la Ley 432 del 29 de enero de 1998 reglamentada por el decreto 1453 del 29 de julio de 1998, se modificó la naturaleza jurídica y se reorganizó el Fondo Nacional de Ahorro, estableciéndose que los servidores públicos que se hayan vinculado a partir del 2 de febrero de 1998 deben afiliarse al Fondo Nacional de Ahorro, así se trate de servidores vinculados a entidades que se encuentran eximidas.

Así mismo, podrán afiliarse voluntariamente los demás servidores del Estado.

Normatividad modificada con la expedición del Decreto 1132 del 29 de junio de 1999, el cual precisa que el Fondo Nacional de Ahorro tiene como objeto exclusivo la administración de las cesantías de los empleados públicos y trabajadores oficiales; igualmente, se señala que a partir de la vigencia de este Decreto el Fondo no podrá captar recursos del público, vincular afiliados del sector privado, ni recibir ahorro voluntario.

El 30 de junio de 2000, mediante Decreto 1252 se establecen normas sobre el régimen prestacional de los empleados públicos, los trabajadores oficiales y los miembros de la fuerza pública, señalando en su artículo 2o :.

*"Los Servidores públicos que a 25 de mayo de 2000, disfrutaban del régimen de cesantías retroactivas, continuarán en dicho régimen hasta la terminación de la vinculación laboral en el organismo o entidad en la que se aplica dicha modalidad prestacional."*

El régimen anterior, fue modificado por el artículo 47 de la Ley 789 de 2002, que establecía la afiliación voluntaria de los servidores públicos con régimen de retroactividad de cesantías al Régimen Anualizado de cesantías, norma que fue declarada inexequible por la Corte Constitucional en Sentencia C – 801 del 16 de septiembre de 2003, Magistrado Ponente el doctor Jaime Córdoba Triviño.
Las disposiciones anteriormente citadas determinan el marco legal que regula el reconocimiento y pago de las cesantías a los servidores públicos, precisándose que lo previsto en el Decreto 1252 de 2000, es solamente aplicable a los servidores públicos cuyo régimen de retroactividad está previsto en la Ley, como en los casos de la Rama Judicial, Ministerio Público y las Fuerzas Militares, situación diferente para los trabajadores oficiales cuya retroactividad de las cesantías emana de la convención colectiva.

En el caso de los trabajadores oficiales del Instituto de Seguros Sociales, el régimen previsto en la ley en materia de cesantías (Decreto 3118 de 1968 y demás normas que lo modifican o adicionan), constituyen el mínimo de derechos y garantías, régimen modificable solamente mediante la negociación colectiva.

Cabe señalar que el reconocimiento de esta prestación para los trabajadores oficiales del Instituto, se ha venido regulando a través de las diferentes convenciones colectivas suscritas con el sindicato, es así como las convenciones anteriores al 31 de octubre de 2001 consagraban la retroactividad de las cesantías, y a partir del 1º de noviembre de 2001 por disposición del artículo 62 de la Convención colectiva suscrita con SINTRASEGURIDADSOCIAL se modificó el régimen de cesantías al pactarse el



84

congelamiento de la retroactividad de las mismas y en consecuencia su liquidación debe realizarse de manera anualizada, ajustándose de esta manera el régimen de cesantías de los trabajadores oficiales, al mínimo de derechos y garantías consagrados en la ley para los servidores públicos.

Respecto de los funcionarios de seguridad social, categoria de servidores creada con el Decreto 1651 de 1977 y que rigió hasta la expedición del fallo C- 579 del 30 de octubre de 1996 ejecutoriada el 20 de noviembre de 1996 de la Corte Constitucional, conforme al Decreto Ley 1653 de 1977, el régimen de cesantías para esta clase de servidores era de carácter retroactivo, al ser declarada inexequible esta categoría de servidores pasaron a ser trabajadores oficiales y por tanto beneficiarios de la convención colectiva de trabajo.

Ahora bien, como desarrollo del derecho de asociación sindical, los sindicatos a los cuales se encuentren afiliados los trabajadores oficiales, por ministerio de la ley tienen plena capacidad de representación de los intereses de sus afiliados, es así que en el caso de la convención colectiva suscrita con SINTRASEGURIDADSOCIAL, en consideración a que el artículo 1° precisa que la misma fue suscrita con un sindicato mayoritario, ésta se ajusta y surte los efectos jurídicos señalados en el numeral 2 del artículo 357 del C.S.T. subrogado por el artículo 26 del Decreto Ley 2351 de 1965, el cual señala que la representación de los trabajadores para todos los efectos de la contratación colectiva corresponde al sindicato mayoritario, en concordancia con lo establecido el artículo 471 del C.S.T. subrogado por el artículo 38 del Decreto Ley 2351 de 1965, que consagra:

*" Cuando en la convención colectiva sea parte un sindicato cuyos afiliados excedan de la tercera parte del total de trabajadores de la empresa, las normas de la convención se extienden a todos los trabajadores de la misma, sean o no sindicalizados."*

Asi mismo, dentro de las facultades de las organizaciones sindicales, está como ejercicio del derecho de negociación colectiva pactar las condiciones laborales y la modificación, sustitución y eliminación de derechos, con el fin de adaptarlas a las nuevas necesidades y condiciones tanto de la empresa como de los trabajadores, criterios reiterados por la Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional, mediante Sentencia C – 009 de 1994, en la que precisó:

*" Es de observar, que la previsión del inciso final del art. 53, en cuanto establece que los convenios y acuerdos de trabajo no pueden menoscabar los derechos de los trabajadores, no puede interpretarse en términos absolutos, en el sentido, de que por ello se impida, el ejercicio del derecho de la negociación colectiva, garantizado por el art. 39 como instrumento para regular las relaciones laborales. Sostener lo contrario, seria hacer nugatoria la esencia y la finalidad de la negociación colectiva. El efecto útil que debe producir la norma del artículo 53, aunado a la conciliación entre los derechos adquiridos por los trabajadores con el derecho de negociación colectiva, permite colegir, que en una nueva convención colectiva puedan modificarse, sustituirse, e inclusive eliminarse derechos que antes reconocia una convención, siempre que la nueva situación en que se ubique a los trabajadores, en términos reales u objetivos, implique, el reconocimiento de derechos que sean iguales o superiores a los obtenidos anteriormente, o que sea imperiosa su revisión, debido a circunstancias excepcionales e imprevisibles."*

*". . . Sostener la vigencia indefinida de las normas convencionales equivaldría a negar la esencia misma al derecho a la negociación colectiva que consagra nuestra Carta Política, como mecanismo idóneo para regular las relaciones de trabajo, lo que demanda que periódicamente se revisen y se hagan ajustes a las normas convencionales para adaptarlas a las necesidades e intereses, tanto de los patronos como de los trabajadores."*

Sobre este particular, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en Sentencia de octubre 17 de 1991, dijo:



83

SEGURO SOCIAL

" .... *Por consiguiente, tanto los empleadores como los sindicatos o los trabajadores no sindicalizados conservaron la facultad dispositiva garantizada por la Carta, de buscar formulas que concilien sus intereses dentro de los limites impuestos por la ley ; así que cuando se establezcan por las partes nuevas condiciones que han de regir los contratos de trabajo, las existentes hasta ese momento dejaran de tener obligatoriedad en cuanto sean contrarias al nuevo convenio, pues la Constitución no instituyó la inmodificabilidad de las condiciones de trabajo que se acuerden en la negociación colectiva, como se pretende en el recurso, lo que quiere decir que las obligaciones laborales son redimibles según se desprende de la nueva constitución."*

En consecuencia, lo consagrado en el artículo 2° del Decreto 1252 de 2000, aplica para aquellos servidores cuyo régimen de cesantías está determinado por la ley, contrario al régimen de los trabajadores oficiales del Instituto, para quienes la retroactividad de las cesantías estaba prevista con base en lo pactado en la convención colectiva, siendo por tanto válida su modificación a través del proceso de negociación colectiva que adecuó el reconocimiento de esta prestación al mínimo de derechos y garantías establecida en la normatividad aplicable a esta clase de servidores, tal como quedó plasmado en la convención suscrita el 31 de octubre de 2001 por SINTRASEGURIDADSOCIAL, en representación de los trabajadores en su condición de sindicato mayoritario.

Por las razones antes expuestas, no es procedente acceder a su petición.

Cordialmente,

CARLOS HERNAN AVILES SANCHEZ
Jefe Departamento Nacional de Recursos Humanos

EAVS
21.04.09



87

40

Solicitud pensión jubilación

República de Colombia
Rama judicial del poder público
Consejo superior de la judicatura
Juzgado Séptimo Penal del Circuito de Barranquilla
PALACIO DE JUSTICIA TORRE RODRIGO LARA BONILLA
PISO 10
NIT 02361236199
TEL 3404763
BARRANQUILLA

Barranquilla, 18 de Febrero de 2009

FEB 25 2009 6825

OFICIO No. 0246
RAD. No. 2009-046-46
COTIZANTE: 7.478.893

***DOCTORA***
***JANE DE LA CRUZ FONTALVO***
***JEFE DPTO SECCIONAL DE RECURSOS HUMANOS***
***CARRERA 44 No 36 - 43***
***BARRRANQUILLA.***

ATENTAMENTE COMUNICO A USTED QUE MEDIANTE AUTO DE LA FECHA, ESTE DESPACHO ADMITIO DEMANDA DE TUTELA IMPETRADA POR **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA** CONTRA DICHA ENTIDAD, DESCORRIÉNDOLE TRASLADO DE LA DEMANDA, PARA QUE DENTRO DEL TERMINO QUE NO EXCEDA DE **CUARENTA Y OCHO (48) HORAS,** CONTADOS A PARTIR DEL RECIBO DE ESTA COMUNICACIÓN, DE RESPUESTA BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO, SOBRE LOS HECHOS PLANTEADOS EN LA MISMA.
Consta lo enviado de 10 folios.

**FAVOR AL DAR RESPUESTA HÁGALO POR DUPLICADO Y CITE NUESTRO NUMERO DE RADICACIÓN.**

Cordialmente,

**ANGEL FONTALVO MUÑOZ**
SECRETARIO.
afm.

10

favor entregar Dr liberio

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD**
**SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD**

FECHA DE RADICACIÓN

NÚMERO DE RADICACIÓN

nueva eps
NIT. 900.156.264-2

# FORMULARIO ÚNICO DE AFILIACIÓN E INSCRIPCIÓN A LA EPS - RÉGIMEN CONTRIBUTIVO - PARA TRABAJADORES INDEPENDIENTES Y PENSIONADOS

TRABAJADOR INDEPENDIENTE
PENSIONADO

No. * 0 2 0 0 2 3 6 1 1 *

*LEA LAS INSTRUCCIONES QUE SE ENCUENTRAN AL RESPALDO ANTES DE DILIGENCIAR ESTE FORMATO*

## I. INFORMACIÓN PARA SER DILIGENCIADA POR EL TRABAJADOR INDEPENDIENTE Y/O PENSIONADO

CÓDIGO 037

TIPO DE AFILIACIÓN: INDIVIDUAL [X] COLECTIVA [ ] FECHA DE AFILIACIÓN AL SISTEMA: DÍA | MES | AÑO

IDENTIFICACIÓN DEL COTIZANTE

| 1er. APELLIDO | 2do. APELLIDO | NOMBRES |
|---|---|---|
| LOPEZ | BARRAZA | CESAR ALFONSO |

No. DE IDENTIFICACIÓN 7 478 803 | DV | TIPO CC | FECHA DE NACIMIENTO: DÍA 7 | MES 10 | AÑO 65 | SEXO M F

DIRECCIÓN DONDE LABORA Cra. 7B # 41 - 42 | TELEFONO 3625345 | FAX

CIUDAD / MPIO. Barranquilla | DEPARTAMENTO Atlantico

DIRECCIÓN DE RESIDENCIA CARRERA 7B # 41-42 | TELÉFONO 3625345

CIUDAD / MPIO. BARRANQUILLA | DEPARTAMENTO ATLANTICO

ENTIDAD ANTERIOR DE PREVISIÓN, SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD O EPS 555

NOMBRE DE ENTIDAD | CÓDIGO

## II. INFORMACIÓN EXCLUSIVA DEL TRABAJADOR INDEPENDIENTE

ACTIVIDAD ECONÓMICA | CÓDIGO | ADM. RIESGOS PROF.

LUGAR(ES) MPIOS. DONDE DESARROLLA SU ACTIVIDAD — CÓDIGOS

O. | U | R | MPIO. | U | R | MPIO. | U | R

NOMBRE ACTIVIDAD ECONOMICA:

| EXPERIENCIA LABORAL TOTAL | CÓDIGO | ESCOLARIDAD | INGRESO MENSUAL $ | CÓDIGOS |
|---|---|---|---|---|
| AÑOS: MESES: | | 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 | | |
| TOTAL PATRIMONIO | | | | |

## III. INFORMACIÓN EXCLUSIVA DEL PENSIONADO

ENTIDAD QUE TIENE A CARGO SU PENSIÓN SEGURO SOCIAL

INGRESO MENSUAL DECLARADO O VALOR MESADA PENSIONAL 1'319.280

## IV. INFORMACIÓN DE BENEFICIARIOS

| | NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN | TD | COTIZANTE | NOMBRES COMPLETOS BENEFICIARIOS: 1er. APELLIDO | 2do. APELLIDO | NOMBRES | SEXO M F | FECHA DE NACIMIENTO: DÍA | MES | AÑO | PARENTESCO: CÓNYUGE | HIJOS | PADRES | OTROS | USO EPS: VERIFICADO |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5. | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6. | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7. | | | | | | | | | | | | | | | |

| | DIRECCIÓN RESIDENCIA | TELÉFONO | MUNICIPIO | DEPARTAMENTO | IPS PRIMARIA | CÓDIGO |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. | Cra 7B # 41-42 | 3625345 | Bquilla | Atlantico | Nueva | |
| 2. | | | | | | |
| 3. | | | | | | |
| 4. | | | | | | |
| 5. | | | | | | |
| 6. | | | | | | |
| 7. | | | | | | |

FAVOR ABSTENERSE DE ENTREGAR EL VALOR DE SU COTIZACIÓN A LOS ASESORES COMERCIALES, RECUERDE UTILIZAR LOS MECANISMOS DE PAGO ESTABLECIDOS.

OBSERVACIONES:

DECLARACIÓN JURAMENTADA: BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO DECLARO QUE EL(LOS) CONTIZANTE(S) Y BENEFICIARIO(S) REPORTADO(S) [illegible] AFILIADO(S) A OTRAS EPS.

nueva eps
RECIBIDO PARA ESTUDIO EN LA EPS
FECHA: 2-00-03
RONALD YAIR CASTRO ROMERO CLAVE A336
REGIONAL NORTE

FIRMA Y C.C. TRABAJADOR

NOMBRE DE LA ENTIDAD [illegible] | CÓDIGO

0 00361 25898 0

E-mail Afiliado: | E-mail Empresa: | No. Celular Cotizante:

Estrato Socioeconómico: CLARA IV / GONZALEZ M.

FIRMA AUTORIZADA | CIUDAD Y FECHA

## V. PARA USO EXCLUSIVO DE LA E.P.S.

NOMBRE ASESOR: [illegible] | Causal(es) inconsistencia:

21.151.0

INSTRUCCIONES PARA EL DILIGENCIAMIENTO DEL FORMULARIO UNICO DE AFILIACIÓN E INSTRUCCIONES A LOS AGENTES CONTRIBUYENTES AL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD DE COTIZANTES TRABAJADORES INDEPENDIENTES Y PENSIONADOS
(F. IRC 002)

ATENCION

USTED NO ESTA OBLIGADO A DILIGENCIAR ESTE FORMULARIO SI:

1. Ya se encuentra afiliado al Sistema General de Seguridad Social en Salud y cotiza en forma oportuna y completa.

2. Si usted es [illegible] y cotiza [illegible] a través de [illegible] este debera diligenciar el formulario F. IRC 001.

3. Si es [illegible] afiliado al régimen [illegible] del Sistema General de Seguridad Social en Salud y esta al día en [illegible].

Antes de proceder al diligenciamiento del formulario es necesario que la trabajadora independiente o trabajador independiente tenga en cuenta lo siguiente:

1. La afiliación al Sistema General de Seguridad Social en Salud es gratuita y debe recibir la atención en el momento que usted [illegible].

2. Todo [illegible] afiliado [illegible] a una Entidad Promotora de Salud [illegible] a la base de datos [illegible] para [illegible] la [illegible] para [illegible].

3. Sabia [illegible] una vez [illegible] afiliado al trabajador [illegible] EPS luego de [illegible] la [illegible] para [illegible].

4. El trabajador [illegible] deberán estar [illegible] a la misma EPS, [illegible] grupo cotizante [illegible] previstos por la ley.

5. El trabajador [illegible] consignada [illegible].

6. Ningún [illegible] afiliado [illegible] colectivo o afiliado [illegible] afiliado simultaneamente a mas de una Entidad Promotora de Salud o pertenecer simultáneamente a los dos Regímenes (contributivo y subsidiado).

7. La veracidad de la información contenida en el formulario F.IRC 002 es responsabilidad de quien la firme.

8. Una vez diligenciada la parte pertinente del formulario por parte del cotizante independiente o pensionado debe acompañarlo la EPS escogida.

9. Con el primero afiliación de un trabajador a una cualquiera de las EPS quedará afiliado al Sistema de Seguridad Social en Salud.

10. Para la plena vigencia del contrato de afiliación a la EPS se requiere además del correcto y completo diligenciamiento del formulario de afiliación (F. IRC 002), el aporte de los documentos anexos que soportan la información registrada en él y el pago a la EPS de la PRIMERA COTIZACION.

DILIGENCIE EL FORMULARIO A MAQUINA O LETRA IMPRENTA, LEGIBLE Y CLARA, SIN ENMENDADURAS NI TACHONES Y EN ESFERO DE TINTA NEGRA.

El numeral I deberá ser diligenciado por el afiliado trabajador independiente o pensionado.

El numeral II deberá ser diligenciado exclusivamente por el trabajador independiente.

El numeral III deberá ser diligenciado exclusivamente por el pensionado.

El numeral IV deberá ser diligenciado por el trabajador independiente cotizante, el pensionado, quien podrá inscribir a [illegible] de [illegible].

El numeral V y los [illegible] diligenciados exclusivamente por la EPS.



I. INFORMACIÓN DEL COTIZANTE TRABAJADORES INDEPENDIENTES Y PENSIONADOS.

Tipo de afiliación: Marque con una equis (x) el tipo de afiliación.

Fecha de afiliación al sistema: Escriba con numeros arábigos el día, mes con dos (2) dígitos y el año con cuatro (4) dígitos la fecha en la cual se afilió por primera vez a una Entidad Promotora de Salud.

IDENTIFICACIÓN DEL COTIZANTE.

Deberá llenar los espacios correspondientes a:

- Apellidos y nombres. Escríbelos según el orden establecido y como en figura en el documento de identificación.

- Número de identificación: Escriba completo el número del documento de identificación.

- Tipo: Tipo de documento. Coloque el que:
  - C.C.: Cédula de Ciudadanía
  - C.E.: Cédula de Extranjería
  - T.I.: Tarjeta de identidad
  - R.C.: Registro Civil
  - PA.: Pasaporte

- Fecha de nacimiento: Escriba con números arábigos el día y mes con dos (2) dígitos y el año con cuatro (4) dígitos la fecha de nacimiento.

- Sexo: Marque con una equis (x) sobre la casilla que corresponda:
  M = Masculino F = Femenino

- Dirección, teléfono, barrio y de la residencia: Escriba la dirección donde trabaja y de la casa, barrio, número telefónico, tal, nombre de la ciudad / municipio y departamento.

Entidad a cargo de Previsiones, Seguridad Social en Salud o EPS:

- Modalidad de la entrada: Escriba el nombre de la [illegible] en la cual se encontraba afiliado o de [illegible] traslado. En caso de haberse afiliado [illegible] que esta decisión es libre y voluntaria.

INFORMACIÓN EXCLUSIVA DEL TRABAJADOR INDEPENDIENTE.

Actividad económica: Se debe llenar con la información de la actividad económica principal del empleador.

- Código: De acuerdo con la clasificación de actividades económicas establecida por la Unidad Administrativa Especial de la Dirección de Impuestos Nacionales (DIAN) en la Resolución No. 4011 de 1994 o de la Resolución que la modifique.

- Adm. Riesgos Prof.: Indique el nombre de la administradora de riesgos profesionales.

- Lugar(es) o municipios donde desarrolla su actividad: Escriba todos los lugares en donde labora dentro del área y una zona urbana (U) o zona rural (R).

- Nombre de la actividad económica: Escriba el nombre de la actividad económica del cotizante.

- Experiencia laboral total: Escriba el numero de años y meses que haya trabajado.

- Total patrimonio: Escriba el valor correspondiente a los bienes y derechos que puedan ser convertibles en dinero.

- Escolaridad: Marque con una equis (x) el número correspondiente al máximo nivel de escolaridad alcanzado de acuerdo con la siguiente codificación:

  1: Ninguna
  2: Primaria incompleta.
  3: Primaria completa.
  4: Secundaria incompleta.
  5: Secundaria completa.
  6: Técnica o tecnológica incompleta.
  7: Técnica o tecnológica completa.
  8: Universitaria incompleta.
  9: Universitaria completa.
  10: Postgrado.

- Ingreso Mensual: Escriba el valor correspondiente al promedio mensual del total de su ingreso en el último año.

II. INFORMACIÓN EXCLUSIVA DEL PENSIONADO

- Entidad que tiene a cargo su pensión: Escriba el nombre de la entidad que tiene a cargo su pensión. En caso de ser compartida especifique las cuotas.

- Mesada pensional: Escriba el valor que corresponde el monto de la mesada mensual.

III. IDENTIFICACIÓN DE OTROS COTIZANTES O BENEFICIARIOS.

- Número de identificación: Escriba completo el número del documento de identificación.

- TD: Tipo de documento. Coloque el que:
  - C.C.: Cédula de Ciudadanía
  - C.E.: Cédula de Extranjería
  - T.I.: Tarjeta de identidad
  - R.C.: Para los menores de siete (7) años debe escribir el número del registro civil.
  - PA.: Pasaporte

- Cotizante: Marque con una equis (x), si el beneficiario inscrito en su grupo familiar cotiza.

- Apellidos y nombres: Escriba los apellidos y nombres, según el orden establecido y como figura en el documento de identidad.

- Sexo: Marque con una equis (x) sobre la casilla correspondiente.
  M = Masculino F = Femenino

- Fecha de nacimiento: Escriba con números arábigos el día y mes con dos (2) dígitos y el año con cuatro (4) dígitos la fecha de nacimiento.

- Parentesco: Marque con una equis (x) el tipo de parentesco.

- Parentesco - Otros: Señale otros grados no contemplados en alguna de las anteriores previstas y que cumpla con los requisitos de ley.

- Dirección Residencia, Teléfono, Departamento, Municipio: Escriba estos datos del beneficiario en el mismo orden del campo: Números completos beneficiarios.

- IPS: Escriba el nombre de la Institución Prestadora de Servicios de Salud a la cual desea adscribirse.

- Observaciones: El espacio es para observaciones del afiliado o ampliación de alguna información consignada.

- E-mail Afiliado: Dirección de correo electrónico para contacto con el cotizante.

- E-mail Empresa: Dirección de correo electrónico para contacto con el empleador.

V. INFORMACIÓN PARA SER DILIGENCIADA POR LA EPS

- Estrato socioeconómico: Para su determinación se tomará inicialmente aquel que sea determinado por el Sistema de Identificación de Beneficiarios (SISBEN) o en su defecto el de los servicios públicos de la residencia indicada por el cotizante en este formulario.

- Ciudad y fecha en la que la EPS recibe el formulario.

CERTIFICACION DE DOCUMENTOS RECIBIDOS

| DOCUMENTOS DE ACREDITACION | | | DOCUMENTOS DE AFILIACION | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Registro civil de matrimonio | | Extrajuicio de convivencia | Tarjeta de identidad | | |
| Registro civil de nacimiento | | Dependencia económica | Cédula de ciudadanía | | |
| Certificado de escolaridad | | Carta compromiso de pago | Cédula de extranjería | | Pasaporte |
| Certificado de discapacidad | | Certificado de supervivencia | Declaración extraprocesal | | |



SEGURO SOCIAL



LA SUSCRITA JEFE DEL DEPARTAMENTO
SECCIÓN DE RECURSOS HUMANOS DEL SECTOR
PARROQUIAL ATLÁNTICO

CERTIFICA:

QUE [illegible] CESAR ALFONSO LOPEZ BARAZA [illegible]
[illegible] IDENTIFICADO CON LA CEDULA [illegible] PRUDENCIO PADILLA
[illegible] LABORO EN ESTA ENTIDAD [illegible] DESDE [illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO
JOSE PRUDENCIO PADILLA EN LIQUIDACION
NIT. 802.021.023-9

***LA SUSCRITA COORDINADORA DE TALENTO HUMANO DE LA E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA EN LIQUIDACION***

0 00361 25967 3

***CERTIFICA:***

*Que el(la) Señor(a) LOPEZ BARRAZA CESAR identificado(a) con cedula de ciudadanía No 7478893 presto sus servicios al Instituto de Seguro Social desde el 2 de Junio de 1975 en el cargo de CONDUCTOR MECANICO con una intensidad total de 8 horas diarias y en virtud del Decreto 1750 del 26 de Junio del 2003 se incorporo automáticamente y sin solución de continuidad a la E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA con vinculación laboral de Empleado Publico, hasta la fecha de su retiro el 30 de Abril de 2006.*

*Régimen Aplicable de Jubilación Decreto 1653 de 1977.*

*Se expide la presente certificación para conmutación pensional a los Veintiocho (20) días del mes de Febrero del 2008.*

*En el evento que la presente constancia tenga enmendaduras, carece de validez.*

*Atentamente,*

*MARTHA SUAREZ JAIME*

*NOTARIA SEXTA DEL CIRCULO DE BARRANQUILLA*
*CARRERA 53 No. 66-81 TELEFONO 3491080-3492371*
*BARRANQUILLA-COLOMBIA*

**DECLARACION JURADA No. 2904**

En Barranquilla, D.E.I.P, Capital del Departamento del Atlántico, a los diecisiete (17) del mes de Julio del año dos mil ocho (2008), al despacho del Notario Sexto Encargado se presentó el (la) señor (a) **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA** y manifestó lo siguiente:
**PRIMERO: GENERALIDADES LEY.**

Mi nombre es **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA,** mayor de edad, vecino (a) de esta ciudad, identificado (a) con la cédula de ciudadanía número **7.478.893** expedida en Barranquilla de estado civil casado dirección carrera 4C número 514B-16 en esta ciudad soy de nacionalidad colombiano (a), de profesión u oficio Conductor.

**SEGUNDO**: Manifiesto bajo la gravedad del juramento: Que no recibo pensión de ninguna entidad pública o privada tales como Cajanal, Seguro Social, Gobernación o Caprecom ni de ninguna otra entidad, pública o privada.

Para los efectos indicados en el artículo 299 del Código de Procedimiento Civil, me permito afirmar bajo la gravedad juramento que estas declaraciones están destinadas para presentarlas **AL SEGURO SOCIAL** y solo tendrán valor para tal fin.

Derechos Notariales $8.710.oo IVA $1.394.oo

Se deja constancia que la anterior declaración se tomó a solicitud de la parte interesada, con fundamento en lo dispuesto por el Decreto 1557 de 1989 y se devuelve al interesado constante de un (1) folio para los fines legales pertinentes.

**CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**
**C.C.7.478.893 DE BARRANQUILLA**

0 00361 25959 8

**JORGE DEL GORDO FERNANDEZ DE CASTRO**
**NOTARIO SEXTO ENCARGADO DE BARRANQUILLA**

NOTARIA 6A DE BARRANQUILLA
JORGE DEL GORDO FDEZ DE CASTRO
NOTARIO ENCARGADO

10

CyD 144+1CD

SEGURO SOCIAL
En liquidación

Prosperidad para todos

# ACTA DE ENTREGA No. 9

En la ciudad de Bogotá D.C., a los 28 días del mes de Febrero del año 2014, estando reunidos en las instalaciones del Instituto del Seguro Social en Liquidación la señora Edith Gonzalez Rojas frente de Normalización designada por la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP)** y la señora Briyith Eliana Morales Buitrago, Gerente Nacional de Recursos Humanos designada por el **INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL EN LIQUIDACIÓN**, se procede al levantamiento de la presente acta de entrega del siguiente caso, que se encuentra pendiente por resolver:

**FONDO**: INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL

**CAUSANTE**: LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO

**TIPO DE IDENTIFICACIÓN**: CC [X] CE [ ] PASAPORTE [ ] OTRO [ ]

Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales
ugpp
Hacer lo correcto genera bienestar
Radicado No 2014-722-054315-2
Fecha Rad: 07/03/2014 19:25:23
Radicador DBLANCO Folios 144 + 1CD
Dest. FRONT DIGITALIZACIÓN DP
Remitente CIU CESAR ALFONSOLOPEZBARRAZA
Atenderá entidad responsable según decreto 4269-11
Centro de Atención al Ciudadano
CII 19#68A-18 Tel 4926090 Bogotá D C - 018000423423
Sistema de Gestión - OrfeoGpl

**NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN**: 7478893

**PRESTACIÓN PENDIENTE POR RESOLVER**: Sentencia de Re liquidación

**FECHA DE RADICACIÓN DE LA SOLICITUD PENSIONAL**:

**ACTA MEDIANTE LA CUAL SE ENTREGÓ EL EXPEDIENTE PENSIONAL A LA UGPP**: El expediente es entregado en Acta 15.

**SE ENCUENTRA INCLUIDO EN EL CÁLCULO ACTUARIAL?** SI [X] NO [ ]

**OBSERVACIONES DEL CÁLCULO ACTUARIAL:** Este dato se incluye actualizado a 31 de Octubre de 2013. Jubilado por la Empresa y en Expectativa Colpensiones

Por medio de la presente, el INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL EN LIQUIDACIÓN, hace entrega del caso de la referencia, el cual se encuentra con la siguiente documentación para resolver la solicitud:

- Copia expediente
- 2 CD Sentencia

Folios: 100

0 00361 25877 5

Sentenica 20% embargo de la pensión, salarios moratorios

Los documentos de esta acta, fueron entregados en Procesos Ejecutivos a Gestión Documental de la UGPP, mediante acta No. 19 entrega realizada el dia 12 del Febrero de 2014 recibido por Edwin Moreno.

ENTREGA,

BRIYITH ELIANA MORALES BUITRAGO
Gerencia Nacional de Recursos Humanos
INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL EN LIQUIDACIÓN

RECIBE,

EDITH GONZALEZ ROJAS
Profesional especializado
Sub. Normalización UGPP

# VEL NACIONAL

## ENTREGA DE TUTELAS A OTRAS DEPENDENCIAS

Oficio 3055
9-3-09

**FECHA DE ENVIO:** 6 Mar. 09

**CONTRATISTA QUE ENVIA:** Wilson Diaz

| FOLIOS | ACCIONANTE | C.C. | JUZGADO | No. TUTELA Y No. OFICIO | ESTADO DE LA TUTELA | SECCIONAL O DEPENDENCIA | FIRMA QUIEN RECIBE |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Cesar A. Lopez | 7478893 | 7pe ach B/lla | 2009-046 | | Compensaciones | y B. |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

SEGURO SOCIAL
*Para Siempre*

## GERENCIA NACIONAL DE HISTORIA LABORAL Y NOMINA DE PENSIONADOS

## COORDINACION NACIONAL DE NOMINA DE PENSIONADOS

## CERTIFICA

Que revisada la nomina de pensionados del Seguro Social, y de acuerdo a la verificación realizada NO FIGURA percibiendo pensión por parte del Instituto el (la) Señor(a) **CESAR A. LOPEZ BARRAZA** con **Cedula de Ciudadanía** Número **7.478.893**

NOTA: El Seguro Social Seccional **ATLANTICO** con resolución No **1856** del **01/01/1994** reconoció indemnización por Valor de **981.684**.

Se expide a solicitud del interesado(a) a los 15 días del mes de Julio de 2008

JULIO MENDOZA BULA

GERENTE CAP

0 00361 25958 1

**EL SUSCRITO PROFESIONAL UNIVERSITARIO DE RECURSOS HUMANOS DE LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO JOSÉ PRUDENCIO PADILLA**

**CERTIFICA:**

QUE, el señor(a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, identificado con la Cédula de Ciudadanía No.7478893, estuvo vinculado hasta el 30 de abril de 2006, en el cargo de CONDUCTOR MECANICO, Código 5310, Grado 19, Intensidad Horaria 8 Horas.

Fecha de ingreso para indemnización: 2 de junio de 1975

| FACTORES PARA CALCULAR LA INDEMNIZACIÓN | |
|---|---|
| Asignación Básica mensual | 918966 |
| Prima Individual de Compensación | 231122 |
| Subsidio de Alimentación | 0 |
| Auxilio de Transporte | 0 |
| Hora extras, dominicales, festivos, nocturnos | 9868116 |
| Bonificación por servicios prestados | 383363 |
| Prima de Servicios | 584657 |
| Prima de Vacaciones | 613020 |
| Prima de Navidad | 1241968 |

La presente se expide a los (22) días del mes de mayo de Dos mil seis (2.006)

**MARTHA SUÁREZ JAIME**
**Profesional Universitario**

Liquidó (Nóminas): Álvaro Jiménez Pérez

Revisó Control Interno: Aníbal Palmera Anaya

Revisó Área Financiera: Orinson Valenciano Viloria

50

**SEGURO SOCIAL**
24400-1154

Prosperidad para todos

Doctor
**HUMBERTO LÓPEZ MAYA**
Gerente Nacional de Recursos Humanos
SEGURO SOCIAL
Bogotá

***Ref.:*** ***Solicitud reajuste de pensión de jubilación***

Para lo de su competencia y demás fines pertinentes me permito remitirle oficio radicado bajo el N° 003288 del 6 de febrero del año en curso, suscrito por el señor **César A. López Barraza**, jubilado de la E.S.E. José Prudencio Padilla, quien solicita *"... se me reajuste la mesada pensionalque tengo con la E.S.E. José Prudencio Padilla"* para lo cual anexa medio magnético (2 diskette) del proceso ejecutivo laboral radicado bajo el N° 2011-0143

Cordialmente,

**JANE DE LA CRUZ FONTALVO**
Jefe Dpto. Seccional Recursos Humanos

Anexo: lo anunciado

Copia: Dpto. Seccional Recursos Humanos
Sr. **CESAR LÓPEZ BARRAZA-Carrera 7B # 41 – 42 La Magdalena, Barranquilla Atlántico**

JDLCF/Nora
09/02/2012

**Diana Patricia Sanchez Ospina**

0 00361 25889 8

**De:** Diana Patricia Sanchez Ospina
**Enviado el:** Viernes, 25 de Mayo de 2012 09:40 a.m.
**Para:** Jane De La Cruz Fontalvo
**CC:** Doris Jimenez Molina; Humberto Lopez Maya; Carlos Hernan Aviles Sanchez
**Asunto:** FALLO JUDICIAL - LOPEZ BARRAZA CESAR C.C. 7.478.893

Buenos días dra. Jane.

Con el fin de continuar con el trámite correspondiente y resolver en términos el fallo judicial citado en asunto, me permito solicitar remitir a esta Jefatura la copia auténtica de la constancia de realización de la Audiencia de Juzgamiento, toda vez que se trata de un proceso de oralidad allegado en medio magnético.

Lo anterior de acuerdo a lo establecido en la Resolución No. 1591 de 2011, por medio de la cual se establece el procedimiento para el trámite de cumplimiento de sentencias, laudos arbitrales y acuerdos conciliatorios.

--adeciendo su amable colaboración.

*DIANA PATRICIA SANCHEZ OSPINA*
*Profesional Universitario*
*Dpto. Nacional de Compensaciones y Beneficios*

Sandra

SEGURO SOCIAL
Para Siempre

001332

GSA/DRH-0055

20 ENE. 2009

Doctor
**CARLOS HERNÁN AVILÉS SÁNCHEZ**
Jefe Dpto. Nacional de Compensaciones y Beneficios (E)
SEGURO SOCIAL
Bogotá D. C.

***Ref.: Derecho de Petición radicado bajo el N° 000636 del 15 de enero de 2009.***

Para su conocimiento y fines pertinentes me permito remitirle Derecho de Petición relacionado en el asunto de la referencia, impetrado por el señor **César Alfonso López Barraza,** mediante el cual solicita ***se le reconozca la pensión convencional por parte del Seguro Social y NO por parte de la E.S.E., teniendo en cuenta el tiempo de servicio laborado en el ISS y en cumplimiento a lo señalado en el Artículo 19 del Decreto-Ley 1653 de 1977.***

Cordialmente,

**JANE DE LA CRUZ FONTALVO**
Jefe Dpto. Seccional Recursos Humanos

Anexo: lo anunciado

Copia: Dpto. Seccional Recursos Humanos
Participación Ciudadana (PROPET # 23751)
Sr. **CÉSAR LÓPEZ BARRAZA-Carrera 7 B N° 41 – 42 Barranquilla**

JDLCF/Nora

**JUZGADO SEPTIMO PENAL DEL CIRCUITO**. Barranquilla, dieciocho (18) de Febrero del año dos mil nueve (2009).

RAD: 2009-046-46

Examinada la demanda de acción de tutela impetrada por el(a) señor (a) **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**, a través de apoderado, contra **INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, SECCIONAL ATLANTICO,** encontrándose que reúne los requisitos de competencia exigidos en el Decreto 2591de 1991, se aprehende el conocimiento de la presente actuación y se ordena lo siguiente:

1º. Notificar A LA **DOCTORA JANE DE LA CRUZ FONTALVO, JEFE SECCIONAL DE RECURSOS HUMANOS Y AL JEFE NACIONAL DE COMPENSACIONES Y BENEFICIOS DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, SECCIONAL ATLANTICO**, de la ADMISIÓN, de la acción de tutela impetrada por el(a) señor(a) CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA contra dicha entidad, descorriéndole traslado de la demanda, para que dentro de un término que no exceda de CUARENTA Y OCHO (48) HORAS, contados a partir del recibo de esta comunicación de respuesta bajo la gravedad del juramento sobre los hechos planteados en la misma, información que deberá suministrar por duplicado dentro del término concedido.

2º. Notificar al accionante del inicio de la acción de tutela, a través de su apoderado.

3º. Téngase como prueba los documentos aportados en la demanda.

4º. Practicar las demás diligencias que se consideren indispensables.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

EL JUEZ,

**ALVARO ENRIQUE DE LA TORRE RAMOS**

EL SECRETARIO,

**ANGEL FONTALVO MUÑOZ**

afm.

GSA/DSRH-0529

SEGURO SOCIAL
Para Siempre

016921

10 JUN. 2009
109892

Doctor
**CARLOS HERNÁN AVILÉS SÁNCHEZ**
Jefe Dpto. Nacional de Compensaciones y Beneficios (E)
SEGURO SOCIAL
Bogotá D. C.

0 00361 25895 9

**URGENTE y PRIORITARIO**

Con el fin de que sea incluido en la nómina del mes de junio y para que luego reposen en el expediente de jubilado, me permito remitirle formularios de afiliación al sistema de salud y pensiones del señor **CÉSAR ALFONSO LÓPEZ BARRAZA**, identificado con cédula de ciudadanía N° 7.478.893, a quien le fue reconocido pensión de jubilación mediante Resolución N° 2654 del 8 de abril de 2009.

Igualmente remitimos certificación expedida por BANCOLOMBIA, mediante el cual relacionan el número de la cuenta de ahorros donde deberá ser consignada la mesada pensional.

Es bueno señalarle que estos documentos fueron enviados vía fax el 9 de mayo de 2009.

Cordialmente,

**JANE DE LA CRUZ FONTALVO**
Jefe Dpto. Seccional Recursos Humanos

Anexo. Lo anunciado

Copia: Dpto. Seccional Recursos Humanos
Sr. **CÉSAR LÓPEZ BARRAZA-Carrera 7 B # 41 – 42 Barranquilla**

JDLCF/Nora

SEGURO SOCIAL
Para Siempre

# NOTIFICACION

En Barranquilla, notifiqué personalmente al señor (a) **CESAR LOPEZ BARRAZA,** identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. 7.478.893 de Barranquilla, del contenido de la resolución No. 2654 del 08 de Abril de 2009, emanada de la Presidencia del Seguro Social, cuya copia le es entregada al interesado y se le hace saber que contra la presente resolución procede el recurso de reposición, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de notificación de esta providencia.

Para constancia se firma en Barranquilla a los veintinueve días del mes de abril de 2.009.

**EL NOTIFICADO:** _____

**CESAR LOPEZ BARRAZA**
C.C 7.478.893 de Barranquilla

**EL NOTIFICADOR:** _____

**ROSA SUSANA PATERNINA ESCAF**
Gerente Seccional Atlántico

Iris

la unidad
DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES

Al contestar cite este número
Radicado UGPP No 20157225466671

Bogotá D.C., Junio de 2015

Bogotá D.C, 2015-06-02

Señor(a):
**CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**
covicss1@etb.net.co

**Referencia:** Compartibilidad Pensional
**Causante:** Cédula de Ciudadanía No. 7478893
**Asunto:** Solicitud de Información – URGENTE

Respetado(a) Señor(a):

La Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP, tiene a su cargo, entre otras, el reconocimiento de derechos pensionales ya causados y que se encontraban a cargo de Administradoras del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, del orden nacional, y de las entidades públicas del orden nacional que hayan tenido a su cargo el reconocimiento de pensiones, respecto de las cuales se haya decretado o se decrete su liquidación; en consecuencia, debe adelantar las gestiones relacionadas con las pensiones compartidas, realizando los trámites correspondientes para garantizar la sustitución del pagador.

Dentro de ese marco, se tiene que la figura de la **compartibilidad pensional** tiene como finalidad la subrogación *total o parcial* de una obligación pensional que se encuentra a cargo del empleador para posteriormente ser asumida por el asegurador. Así, puede resultar que el valor de su mesada pensional de jubilación concedida por el ISS - Asegurador (que viene devengando) quede redistribuido para su pago, entre la UGPP (por asunción de la función pensional del ISS - Asegurador y Colpensiones (por asunción de la función pensional anteriormente a cargo del ISS Asegurador). Por ello, una vez usted cumpla los requisitos de edad y semanas cotizadas para que Colpensiones le conceda la pensión de vejez, sólo puede devengar una sola pensión (compartida), quedando a cargo de la UGPP el eventual pago del mayor valor entre la mesada reconocida por el ISS Patrono (jubilación) y el valor de la mesada posteriormente pagada por Colpensiones (vejez); pues de lo contrario, si llega a devengar *conjunta e íntegramente* las dos pensiones, podría generarse un presunto detrimento patrimonial al quedar desconocida la finalidad de la compartibilidad pensional con la que inicialmente fue concedida su pensión de jubilación.

Por ello, cuando Colpensiones emite el acto administrativo por medio del cual le reconoce la pensión de vejez y ordena la inclusión en su nómina de pensionados, la UGPP debe restar el valor de ese reconocimiento al valor que le está pagando y reportarlo al Consorcio FOPEP.

la unidad
DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES

En todo caso, se precisa, con suma claridad, que el efecto de la compartibilidad **no conlleva el desmejoramiento del valor de su mesada pensional,** sino tan solo consigna el hecho que Colpensiones le pague una parte del valor total de la mesada que usted devenga actualmente y la UGPP el valor restante.
Con base en todo lo anterior, comedidamente le solicitamos:

> Que al momento de percibir, además de la pensión de jubilación pagada por UGPP, la pensión de vejez por parte de Colpensiones (antes ISS Asegurador), **deberá allegar e informar a la UGPP** *-a la mayor brevedad posible-*, copia del acto administrativo (resolución) emitido por Colpensiones, para realizar los ajustes necesarios, si a ello hay lugar.

Es importante señalar que de no efectuarse el correspondiente ajuste por efectos de la compartibilidad pensional, se generaría el pago de un mayor valor al cual usted no tendría derecho, por lo que esta Unidad, se vería en el deber legal de recuperar los dineros pagados de más, conforme a los procedimientos jurídicos.

Recuerde que todo ciudadano debe actuar frente a la Administración Pública bajo el acatamiento de la Constitución y las leyes, y conforme a la **buena fe objetiva**, tal como igualmente se espera que la Administración actúe frente a los ciudadanos.

Sin otro particular, ofrecemos la disposición de la Unidad para atender sus inquietudes, por lo que puede dirigirse al punto de Atención al Ciudadano ubicado en la Calle 19 No. 68A-18 en la ciudad de Bogotá, en días hábiles de lunes a viernes de 7:00 a.m. a 4:00 p.m.; o comunicarse con la línea gratuita nacional 01 8000 423 423, Línea fija en Bogotá: (1) 4926090 en días hábiles de lunes a viernes de 7:00 a.m. a 7:00 p.m. y Sábados de 8:00 a.m. a 2:00 p.m. Jornada continua.

Cordialmente,

**CAROLINA JAIME REYES**
Subdirectora de Normalización de Expedientes Pensionales
Dirección de Pensiones

03288

Barranquilla, febrero 6 de 2012

Doctora
JANE DE LA CRUZ FONTALVO
Jefe Dpto. Recursos Humanos
ISS-Atlántico.

Por medio de la presente me permito hacerle llegar Medio Magnético (dos diskette) del PROCESO EJECUTIVO LABORAL (Rad. No.2011-0143) por cumplimiento de sentencia, esto con el fin que se me ajuste la mesada pensional que tengo con la JOSE PRUDENCIO PADILLA.

Atentamente;

CESAR A. LOPEZ BARRAZA
c.c. No. 7.478.893 de Barranquilla
Cel. 3008669938

Dirección: Cra. 7B No. 41-42 La Magdalena

Nora 09/feb/2012.

D RH

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Nombre Causante** | **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA** | | | |
| **N° Cédula** | **7478893** | | | |
| **Nombre Beneficiario** | | | | |
| **N° Cédula** | | | | |
| **MESADA 14** | **SI** | **DESDE** | **01/01/2016** | **01/01/2016** |
| **DESCUENTOS EN SALUD** | **SI** | **HASTA** | **30/06/2016** | **30/06/2016** |

| VIGENCIA | DESDE | HASTA | VALOR CORRECTO | VALOR COBRADO | MAYOR VALOR PAGADO MESADA ORDINARIA | DESCUENTOS EN SALUD | VALOR NETO ADEUDADO | MAYOR VALOR PAGADO MESADA ADICIONAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ACTUAL | 01/01/2016 | 31/01/2016 | 0,00 | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | 0,00 |
| ACTUAL | 01/02/2016 | 29/02/2016 | 0,00 | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | 0,00 |
| ACTUAL | 01/03/2016 | 31/03/2016 | 0,00 | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | 0,00 |
| ACTUAL | 01/04/2016 | 30/04/2016 | 0,00 | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | 0,00 |
| ACTUAL | 01/05/2016 | 31/05/2016 | 0,00 | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | 0,00 |
| ACTUAL | 01/06/2016 | 30/06/2016 | 0,00 | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | 0,00 |
| **Total ACTUAL** | | | | | 10.756.775,56 | | | 0,00 |
| **Total general** | | | | | 10.756.775,56 | | | 0,00 |

| | CORRIENTE | ADICIONAL |
|---|---|---|
| VIGENCIA ANTERIOR | $ - | $ - |
| (-) DESCUENTOS EN SALUD | $ - | |
| **VALOR POR REINTEGRAR A LA NACIÓN** | **$** - | |

| | CORRIENTE | ADICIONAL |
|---|---|---|
| VIGENCIA ACTUAL | $ 10.756.776 | $ - |
| (-) DESCUENTOS EN SALUD | $ - | |
| **VALOR POR REINTEGRAR A LA NACIÓN** | **$ 10.756.776** | |

| | |
|---|---|
| MAYOR VALOR BRUTO REPORTADO | $ 10.756.776 |
| (-) DESCUENTOS EN SALUD | $ - |
| **VALOR POR REINTEGRAR A LA NACIÓN** | **$ 10.756.776** |

| ABONOS |
|---|
| $ - |

# NOTARIA QUINTA DE BARRANQUILLA

**Acta No. 5.558**

**Declaración Jurada Rendida Para Fines Extraprocesales**

**Decreto 2282 de 1.989 y Decreto 1557 de 1.989**

En la ciudad de Barranquilla, Capital del Departamento del Atlántico, República de Colombia, hoy dieciocho (18) del mes de Julio del año dos mil ocho (2.008) ante mí, **ROSALBA RUEDA DE JORDAN,** Notaria Quinta del Circulo de Barranquilla, comparecieron **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA y ROCIO ELENA GUZMAN FERRER,** identificados con la cédula de ciudadanía número **7.478.893** y **32.826.980** expedidas Barranquilla (Atl) respectivamente, manifiestan bajo la gravedad del juramento, el cual se entiende prestado con la firma del presente documento, vienen a realizar las siguientes declaraciones testimoniales:

**PRIMERO**: Que todas las declaraciones contenidas en el presente documento se rinden bajo la gravedad del juramento y con conocimiento de las implicaciones legales que esto conlleva.

**SEGUNDO: GENERALIDADES DE LA LEY:** a) "Me llamo **ROCIO ELENA GUZMAN FERRER**, mayor de edad, domiciliado(a) en **la carrera 7B No. 41-67 en esta ciudad**, de estado civil **Soltera, con unión marital de hecho vigente**, de nacionalidad Colombiana." b) "Me llamo **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**, mayor de edad, domiciliado(a) en **la carrera 7B No. 41-67 en esta ciudad**, de estado civil **Soltero, con unión marital de hecho vigente**, de nacionalidad Colombiana."

**TERCERO: DECLARACIÓN: "*Declaramos bajo la gravedad del juramento que convivimos en forma permanente y no interrumpida y por lo tanto en unión marital de hecho vigente desde hace 10 años y de nuestra unión han nacido NATHALIA MARCELA y LAURA GABRIELA LOPEZ GUZMAN respectivamente.***

**CUARTO:** El original de la presente declaración será presentado a **QUIEN INTERESE,** para los fines pertinentes. No siendo más el objeto de la presente diligencia se da por terminado y se firma por todos los que en ella han intervenido.

Derechos Notariales $8.710 + IVA $1.394

**LOS DECLARANTES**

0 00361 25960 4

**ROCIO ELENA GUZMAN FERRER**

**CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**

NOTARIA QUINTA DE BARRANQUILLA

ROSALBA RUEDA DE JORDAN
NOTARIA

9

(13)

4-72 Correo Certificado RB034531569CO

H

SOCIAL para siempre

, REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO
EDIFICIO LARA BONILLA PISO 10
NIT 00800165799
BARRANQUILLA

8 ABR No A 3:57 0 7 2 0 b 0

0 00361 25909 3

Barranquilla, ABRIL 2 de 2009.

CTP Norte
0 8 ABR 2009

4-72

1 3 ABR 2009
CTP Centro

OFICIO No. 0510
RAD: 2009-0046-46

SEÑOR:
JEFE NACIONAL DE COMPESACIONES
REGIONAL DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES
CRA 10 No 64 – 28
BOGOTA

Franquicia

Como viene ordenado en auto, me permito solicitarles se sirvan informar a este Despacho, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes al recibo del presente, acerca del cumplimiento dado fallo de tutela adiado FEBRERO 26 **de 2009,** proferido por este despacho, dentro de la acción de tutela promovida por, **CESAR LOPEZ BARRAZA C.C No 7.478.893,** y en caso de no haber dado cumplimiento al mismo explique las razones por las cuales no le ha dado cumplimiento.

Lo anterior se hace como un requerimiento previo al tramite del incidente de desacato propuesto por la accionante.

***FAVOR AL DAR RESPUESTA HÁGALO POR DUPLICADO Y CITE NUESTRO NUMERO DE RADICACIÓN.***

Atentamente,

**ANGEL FONTALVO MUÑOZ**
SECRETARIO

80

E214-04-009
tatl

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

Bogotá D.C, 26 de julio de 2016
Señor(a)
CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA CC 7478893
KR 7 B No 41 42 BRR LA MAGDALENA
BARRANQUILLA - ATLANTICO

Radicado: 201614202131151

ASUNTO: REINTEGROS VALORES A LA NACION POR COMPARTIBILIDAD
CAUSANTE: CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA CC 7478893

Estimado(a) Señor(a),

Es pertinente informarle que, acorde con el Acto administrativo emitido por La Unidad, en el cual se ordena la aplicación de la compartibilidad de su prestación, existen sumas a favor de la Nación y a su cargo, en cuantía de Diez Millones Setecientos Cincuenta y Seis Mil Setecientos Setenta y Cinco Pesos Con Cincuenta y Seis Centavos (10.756.775,56) M/cte; acto administrativo procesado con novedad de nómina de JULIO DE 2016

Así las cosas, el área financiera de La Unidad ha dispuesto la siguiente cuenta para el efecto:

Entidad Financiera: Banco Popular
Número de Cuenta: 110-050-25359-0
Denominación de la cuenta: DTN- Compartibilidad Pensional
Tipo: Corriente
Código Rentístico: 13-14-01

Conforme a lo anterior, le agradecemos remitir en un plazo máximo de **30 días**, la copia legible de la consignación por usted efectuada, a través del link: ***http://ugpp-formulario-escribanos.millenium.com.co/milleugpp/pages/contactenos.jsp.*** Si en el plazo establecido, no recibimos la información requerida, daremos traslado a la Subdirección competente, para las acciones pertinentes.

Cordialmente,

**BRIYITH ELIANA MORALES BUITRAGO**
Subdirectora de Nómina de Pensionados
Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales

Anexo: Liquidación detallada de dobles pagos por compartibilidad VoBo: Julián Alberto Orejuela Coordinador Derechos de Petición y Tutelas

SEGURO SOCIAL

0 00361 25906 2

823 0005116

Bogotá D.C. 22 ABR. 2009

Doctor
**ANGEL FONTALVO MUÑOZ**
Secretario Juzgado Séptimo Penal del Circuito
Palacio de Justicia, Torre Rodrigo Lara Bonilla, P 10
Barranquilla

**URGENTE ENVIAR VIA FAX (3404763) Y POR CORREO**

**ASUNTO: OFICIO No. 0510 DE ABRIL 2 DE 2009**
**REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA RAD. 2009-046-46**
**DEMANDANTE: CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**

Respetado doctor Fontalvo:

En atención a su oficio del asunto, mediante el cual solicita informar acerca del cumplimiento dado al Fallo de febrero 26 de 2009 proferido por ese Despacho dentro de la Acción de Tutela interpuesta por el señor Cesar López Barraza, le reiteramos el contenido de nuestra comunicación No. 823-004491 de abril 8 de 2009, mediante la cual le informamos que a través de Resolución No. 0024 de enero 9 de 2009 se concedió la pensión de jubilación al accionante en cumplimiento de la sentencia proferida por el Juez Noveno Laboral del Circuito de Medellín.

Por encontrarnos frente a un hecho superado, comedidamente le solicitamos al despacho abstenerse de continuar acción alguna en contra del Instituto.

Cordialmente

**CARLOS HERNAN AVILES SANCHEZ**
Jefe Departamento de Compensaciones y Beneficios (E)

Copia: Normalización Pensional

EAVC
21.04.09

86

la unidad

N°33359

**EL SUSCRITO SUBDIRECTOR DE GESTIÓN DOCUMENTAL**
**DE LA UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP**

(Nit.900373913-4)

Radicado No. 20198001017514442
Fecha Rad 06/06/2019 11:59:04
Radicador MARIA ALEJANDRA BARRETO
Folios 1 Anexos 0
la unidad
Canal de Recepción Otro
Sede Calle 13
Remitente JAVIER ENRIQUE VELASQUEZ CUERVO
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá 4 92 80 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

**CERTIFICA QUE:**

Que las copias magnéticas anexas a este documento, son fiel copia del expediente que obra en los aplicativos de la Unidad del señor (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO la cédula de ciudadanía No. 7478893 del fondo ISS - ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA.

Dada en Bogotá D.C., al 05 de Junio de 2019.

*Se entrega expediente magnético, de acuerdo a La Directiva Presidencial 04 de 3 de abril de 2012 "CERO PAPEL"; en concordancia con el artículo 24 del Decreto 2609 de 2012 Numeral C

*La Subdirección de Gestión documental se exime de responsabilidad por posibles, adulteraciones y uso indebido del contenido de los CD´S, posterior a esta entrega

**JAVIER ENRIQUE VELASQUEZ CUERVO**
Subdirector de Gestión Documental

Elaboro: Rodolfo Osorio
Verifico: Valerie Martinez
Visto bueno: Oscar Rincón

favor entregar Dr Tiberio

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD
SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD

FECHA DE RADICACIÓN

NÚMERO DE RADICACIÓN

nueva eps
NIT. 900.156.264-2

# FORMULARIO ÚNICO DE AFILIACIÓN E INSCRIPCIÓN A LA EPS - RÉGIMEN CONTRIBUTIVO - PARA TRABAJADORES INDEPENDIENTES Y PENSIONADOS

TRABAJADOR INDEPENDIENTE
PENSIONADO ✓

No. * 0 2 0 0 2 3 6 1 1 *

*LEA LAS INSTRUCCIONES QUE SE ENCUENTRAN AL RESPALDO ANTES DE DILIGENCIAR ESTE FORMATO*

## I. INFORMACIÓN PARA SER DILIGENCIADA POR EL TRABAJADOR INDEPENDIENTE Y/O PENSIONADO

CÓDIGO 037

| TIPO DE AFILIACIÓN | INDIVIDUAL X | COLECTIVA | FECHA DE AFILIACION AL SISTEMA | DÍA | MES | AÑO |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | |

IDENTIFICACIÓN DEL COTIZANTE

| 1er. APELLIDO | 2do. APELLIDO | NOMBRES |
|---|---|---|
| LOPEZ | BARRAZA | CESAR ALFONSO |

| No. DE IDENTIFICACIÓN | 7.478.893 | DV | TIPO | CC | FECHA DE NACIMIENTO | DÍA 17 | MES 10 | AÑO 1962 | SEXO M X F |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| DIRECCIÓN DONDE LABORA | Cra 38 # 41 - 42 | | | | | TELEFONO 3625345 | | FAX | |
| CIUDAD / MPIO. | Bquilla | | | | DEPARTAMENTO | Atlantico | | | |
| DIRECCIÓN DE RESIDENCIA | CARRERA 38 # 41-42 | | | | | TELÉFONO 3625345 | | | |
| CIUDAD / MPIO. | BARRANQUILLA | | | | DEPARTAMENTO | ATLANTICO | | | |

ENTIDAD ANTERIOR DE PREVISIÓN, SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD O EPS

| NOMBRE DE ENTIDAD | CÓDIGO |
|---|---|
| 132 | |

## II. INFORMACIÓN EXCLUSIVA DEL TRABAJADOR INDEPENDIENTE

| ACTIVIDAD ECONÓMICA | CÓDIGO | ADM. RIESGOS PROF. |
|---|---|---|
| | | |

LUGAR(ES) MPIOS. DONDE DESARROLLA SU ACTIVIDAD — CÓDIGOS

MPIO. U R MPIO. U R MPIO. U R

NOMBRE ACTIVIDAD ECONÓMICA:

| EXPERIENCIA LABORAL TOTAL | CÓDIGO | ESCOLARIDAD | INGRESO MENSUAL $ | CÓDIGOS |
|---|---|---|---|---|
| AÑOS MESES | | 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 | | |
| TOTAL PATRIMONIO | | | | |

## III. INFORMACIÓN EXCLUSIVA DEL PENSIONADO

ENTIDAD QUE TIENE A CARGO SU PENSIÓN: SEGURO SOCIAL

INGRESO MENSUAL DECLARADO O VALOR MESADA PENSIONAL: $ 1.319.786

0 00361 25940 6

## IV. INFORMACIÓN DE BENEFICIARIOS

| | NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN | TIPO | COTIZANTE | NOMBRES COMPLETOS BENEFICIARIOS | | | | SEXO | | FECHA DE NACIMIENTO | | | PARENTESCO | | | | USO EPS |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 1er. APELLIDO | 2do. APELLIDO | NOMBRES | | M | F | DÍA | MES | AÑO | CÓNYUGE | COMPAÑERO(A) | HIJOS | PADRES | OTROS |
| 1. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7. | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | DIRECCIÓN RESIDENCIA | TELÉFONO | MUNICIPIO | DEPARTAMENTO | IPS PRIMARIA | CÓDIGO |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. | Cra 38 41-42 | 3625345 | Bquilla | Atlan. | Murillo | |
| 2. | | | | | | |
| 3. | | | | | | |
| 4. | | | | | | |
| 5. | | | | | | |
| 6. | | | | | | |
| 7. | | | | | | |

FAVOR ABSTENERSE DE ENTREGAR EL VALOR DE SU COTIZACIÓN A LOS ASESORES COMERCIALES, RECUERDE UTILIZAR LOS MECANISMOS DE PAGO ESTABLECIDOS

OBSERVACIONES:

DECLARACIÓN JURAMENTADA: BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO DECLARO QUE EL(LOS) CONTIZANTE(S) Y BENEFICIARIO(S) REPORTADO(S) [illegible] ADO(S) A LA EPS.

nueva eps
RECIBIDO PARA ESTUDIO EN LA EPS
FECHA: 0-00-03
RONALD YAIR CASTRO ROMERO CLAVE A336
REGIONAL NORTE

FIRMA Y C.C. TRABAJADOR

NOMBRE DE LA ENTIDAD: SEGURO SOCIAL — CÓDIGO

E-mail Afiliado: — E-mail Empresa: — No. Celular Cotizante:

Estrato Socioeconómico: — CLARA IVY GONZALEZ M. — FIRMA AUTORIZADA — Bogotá mayo 19/08 — CIUDAD Y FECHA

## V. PARA USO EXCLUSIVO DE LA E.P.S.

NOMBRE ASESOR: Punto de salud

CÓDIGO ASESOR

39

329

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 14 de agosto de 2017. Informo a usted, que el proceso de la referencia se encuentra pendiente para resolver lo referente a la reliquidación del crédito. A su despacho para resolver.

**MILADYS PAREJO BLANCO**
Secretaria.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0680**

Barranquilla, lunes catorce (14) de agosto de dos mil diecisiete (2017).

**RAD. 08001 – 31 – 05 – 005 – 2011 – 00514- 00.**
**DEMANDANTE:** CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
**DEMANDADO:** ISS EN LIQUIDACION hoy UGPP
**PROCESO:** EJECUTIVO CONEXO.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente se observa que mediante memorial del 08 de mayo del 2017 el apoderado de la parte demandante solicita le sea resuelto sobre la sucesión procesal de la UGPP y su postura de cancelar las diferencias causadas desde la resolución de reconocimiento de la asunción de dicho pasivo pensional, toda vez que a pesar de estar consignados unos dineros a disposición del Juzgado para el cumplimiento de etas condenas, no se profiere pago alguno a favor del demandante.

Estudiado el presente proceso se hace necesario efectuar control de legalidad para establecer a qué entidad le corresponde cumplir el fallo que reconoció la diferencia en la pensión de jubilación que el ISS empleador concedió al actor y, a la vez corregir las diferencias pensionales pagadas con anterioridad para así establecer el monto preciso de lo adeudado al demandante.

ANTECEDENTES

Mediante Sentencia del 28 de febrero de 2013 el Juzgado Primero Laboral del Descongestión de Barranquilla ordenó la reliquidación de la pensión de jubilación concedida al actor por su empleador ISS mediante Resolución N° 2654 del 08 de abril de 2009. Dicha prestación había sido reconocida a partir del 17 de octubre de 2008 en cuantía inicial de $ 1.319.785 sin embargo, el juzgado fallador consideró que el monto debía ser de $ 1.759.715 y por ello ordenó pagar la diferencia pensional de $439.930 a partir de la fecha de su reconocimiento, de acuerdo a las siguientes premisas.

> *"De acuerdo con la norma convencional aplicable al demandante, este accede a la pensión con 55 años de edad y 20 años de servicios, el monto de la pensión es el 100% del promedio salarial de los dos (2) últimos años, tomando en cuenta la asignación básica mensual, prima de servicios y vacaciones, auxilio de alimentación y transporte, valor del trabajo, nocturno, suplementario y de horas extras, valor del trabajo en días dominicales y festivos. Revisado el material probatorio tenemos que el promedio de los dos últimos años de servicio del demandante fue la suma de $ 1.759.715 y la demandada le reconoció como pensión la suma de $ 1.319.785, resultando una diferencia de $ 439.930 a partir del reconocimiento, suma por al cual se concederá, con sus incrementos anuales debidamente indexada con base en el Índice General de Precios al Consumidor*

*Certificado por el DANE entre la fecha de exigibilidad de cada diferencia y aquella que se haga el pago.*
(...).

*RESUELVE*

*PRIMERO: CONDENESE a la demandada INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL hoy COLPNSIONES a pagar al demandante CESAR ALFONSO LÓPEZ BARRAZA, la sume de $ 439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexadas"*

Partiendo de la anterior decisión, correspondía a COLPENSIONES, dar cumplimiento al fallo referido, pues dicha sentencia se declaró en firme y ejecutoriada mediante auto del 01 de abril del 2013 y se libró mandamiento de pago por las diferencias pensionales hasta el mes de junio de 2013.

En este punto es importante resaltar que en la liquidación aprobada por el despacho mediante auto del 14 de noviembre del 2013, se indicó que el retroactivo de las diferencias pensionales correspondían a los períodos del 17 de octubre de 2008 a septiembre de 2013, error en que se incurrió y pese a que las partes no manifestaron nada al respecto se debe corregir en esta oportunidad, toda vez que al verificar las sumas y la orden contenida en el mandamiento de pago se puede ver que la misma corresponde es al periodo liquidado hasta el mes de junio de 2013 y no septiembre de 2013 como erradamente se indicó en el auto que aprobó la liquidación.

Seguidamente también se puede ver que el actor pretende la reliquidación o actualización del crédito pues desde julio de 2013 no se ha incluido en nómina ni se han pagado los retroactivos. Partiendo de tal solicitud el Despacho emitió auto de fecha 02 de octubre del 2015, ordenando el desarchivo del proceso y su posterior mandamiento de pago, pero en dicha decisión también se incurrió en error pues se dijo que la orden de pago comprendía desde el mes de agosto de 2013, dejando por fuera el mes de julio conforme la anotación hecha en el párrafo anterior.

Así las cosas, sucedieron una serie de errores en la liquidación y los períodos a liquidar que en esta oportunidad se corrigen con el control de legalidad.

Continuando con el recuento, obra a folio 498 del expediente memorial presentado por el apoderado de la parte demandante en donde solicita la vinculación de la UGPP al proceso y la sucesión procesal, petición a la cual el despacho accedió mediante auto del 03 de junio del 2016, toda vez que en efecto, las obligaciones pensionales del ISS empleador fueron asumidos por la UGPP por disposición de los Decretos 1388, 2115 y 3000 del 2013.

También obran a folios 481-485 del expediente la Resolución GNR 408036 del 15 de diciembre del 2015, en donde COLPENSIONES en su condición de asegurador, reconoció pensión compartida al demandante desde el 17 de octubre de 2013 al 31 de diciembre de 2015, pero dicho retroactivo que fue por la suma de $48.768.029 lo dejó en suspenso en virtud de la compartibilidad. Pero, indica el mismo acto administrativo que el actor sería incluido en nómina a partir de la mesada de enero de 2016 que se paga en febrero del mismo año.

En cuanto al cumplimiento del fallo indicó que dicha obligación quedaba a cargo de la UGPP en virtud de la asunción de tal responsabilidad conforme los decretos 1388,2115 y 3000 del 2013. A folio (502-504) obra también la Resolución RDP 009849 del 03 de marzo del 2016, en donde la UGPP asume la pensión de jubilación del demandante que estaba a cargo del ISS empleador, pero nada dice respecto de la sentencia del 28 de febrero de 2013 que ordenó pagar una diferencia pensional.

**De la entidad responsable de cumplir la sentencia del 28 de febrero de 2013.**

En efecto, el Decreto 2013 de 2012 en su artículo 27 indicó que las obligaciones del INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL en calidad de empleador, serían asumidas por la UGPP, entre estas obligaciones

se encuentra el reconocimiento y pago de las pensiones de jubilación que había otorgado dicho instituto a sus trabajadores.

Conforme el escrito aportado por la UGPP, se puede ver que dicha entidad asumió tales obligaciones por virtud del Decreto 3000 DEL 2013, es decir, que el cumplimiento del fallo pasó a manos de esta y debe asumir toda la obligación incluso de los retroactivos pensionales desde julio de 2013 hacia adelante.

Debe ser así porque el artículo 60 del CPC hoy 68 del CGP disponen que:

> ***Artículo 68. Sucesión procesal.*** *Fallecido un litigante o declarado ausente o en interdicción, el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador.*
>
> *Si en el curso del proceso sobreviene la extinción, fusión o escisión de alguna persona jurídica que figure como parte, los sucesores en el derecho debatido podrán comparecer para que se les reconozca tal carácter. En todo caso la sentencia producirá efectos respecto de ellos aunque no concurran.*
>
> *El adquirente a cualquier título de la cosa o del derecho litigioso podrá intervenir como litisconsorte del anterior titular. También podrá sustituirlo en el proceso, siempre que la parte contraria lo acepte expresamente.*
>
> *Las controversias que se susciten con ocasión del ejercicio del derecho consagrado en el artículo 1971 del Código Civil se decidirán como incidente.*

Quiere decir lo anterior que la sentencia del 23 de febrero de 2013 que reconoció la diferencia pensional al demandante tiene efectos respecto de la UGPP y como quiera que existen diferencias pensionales pendientes de pago, éstas deben ser asumidas por el sucesor procesal.

Por lo tanto la demandada COLPENSIONES debe separarse de este proceso tal como ya se había dispuesto desde el auto del 03 de junio del 2016 que declaró la sucesión, y como existe un título judicial producto de un embargo, se ordenará su devolución, tal como se está solicitando mediante escrito del 14 de marzo del 2017 visto a folio 505.

**En cuanto a la liquidación.**

Por otro lado, también se observa que al actor le fue compartida la pensión mediante la Resolución GRN del 2015 pero no se le pagó retroactivo, sino que éste fue dejado en suspenso en virtud de la compartibilidad, pero incluido en nómina a partir del enero de 2016. Lo anterior implica que el actor se le está adeudando la diferencia de la pensión de jubilación desde el 01 de julio al 16 de octubre de 2013.

Igualmente se le adeudan las diferencias pensionales desde el 17 de octubre de 2013 hasta el 31 de diciembre de 2015, pues el retroactivo de dicho período de la pensión compartida fue dejado en suspenso, es decir, no se le pagó al actor y por ello se le debe reconocer lo que le corresponde de la sentencia que aquí se ejecuta, esto es, la diferencia entre lo reconocido por el ISS empleador y lo reconocido en la sentencia.

Finalmente, también se le adeuda el retroactivo desde el 01 de enero de 2016 fecha en que se le empezó a pagar la pensión compartida, hasta la presente. Tal diferencia se toma de la pensión reconocida por COLPENSIONES (asegurador) y se descuenta el monto de la pensión reconocida en la sentencia del 28 de febrero de 2013. Debe ser así porque recuérdese que desde el momento en que la UGPP reconoce la diferencia pensional del mayor valor a través de la Resolución RDP

532

009849 lo hace tomando el monto inicial que reconoció el ISS en la Resolución n° 2654 del 08 de abril del 2009 que fue de $ 1.319.765 cuando se debió tomar el del fallo que fue de $1.759.715.

Todo lo anterior se resume en los siguientes montos debidamente indexados:

| Periodo | | Incremento | Jubilación | | Diferencia | Pensión COLPENSIONES Resol. GNR 408036 15/12/2015 | IPC Inicial | IPC Final | Vr. Indexado |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ISS EMPLEADOR | Pensión Juzgado | | | | | |
| 2013 | Julio | 2,44% | 1.589.005,69 | 2.118.676,25 | 529.670,57 | | 113,80 | 137,87 | 112.031,38 |
| | Agosto | | 1.589.005,69 | 2.118.676,25 | 529.670,57 | | 113,89 | 137,87 | 111.524,29 |
| | Septiembre | | 1.589.005,69 | 2.118.676,25 | 529.670,57 | | 114,23 | 137,87 | 109.615,79 |
| | Octubre 1 al 16 | | 847.469,70 | 1.129.960,67 | 282.490,97 | | 113,93 | 137,87 | 59.359,55 |
| | Octubre 17 al 31 | | 395.485,86 | 527.314,98 | 131.829,12 | 747.253,27 | 113,93 | 137,87 | 27.701,12 |
| | Noviembre | | 1.589.005,69 | 2.118.676,25 | 529.670,57 | 1.601.257,00 | 113,68 | 137,87 | 112.708,75 |
| | Diciembre | | 3.178.011,37 | 4.237.352,51 | 1.059.341,14 | 3.202.514,00 | 113,98 | 137,87 | 222.035,97 |
| 2014 | Enero | 1,94% | 1.619.832,40 | 2.159.776,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 114,84 | 137,87 | 109.978,56 |
| | Febrero | | 1.619.832,40 | 2.159.776,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 115,26 | 137,87 | 105.918,65 |
| | Marzo | | 1.619.832,40 | 2.159.776,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 115,71 | 137,87 | 103.406,86 |
| | Abril | | 1.619.832,40 | 2.159.776,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 116,24 | 137,87 | 100.473,47 |
| | Mayo | | 1.619.832,40 | 2.159.776,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 116,80 | 137,87 | 97.402,96 |
| | Junio | | 1.619.832,40 | 2.159.776,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 116,91 | 137,87 | 96.803,28 |
| | Julio | | 1.619.832,40 | 2.159.776,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 117,09 | 137,87 | 95.824,42 |
| | Agosto | | 1.619.832,40 | 2.159.776,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 117,32 | 137,87 | 94.578,03 |
| | Septiembre | | 1.619.832,40 | 2.159.776,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 117,48 | 137,87 | 93.713,85 |
| | Octubre | | 1.619.832,40 | 2.159.776,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 117,68 | 137,87 | 92.636,92 |
| | Noviembre | | 1.619.832,40 | 2.159.776,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 117,84 | 137,87 | 91.776,02 |
| | Diciembre | | 3.239.664,79 | 4.319.557,15 | 1.079.892,36 | 3.264.642,77 | 118,15 | 137,87 | 180.241,03 |
| 2015 | Enero | 3,66% | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 118,91 | 137,87 | 89.244,53 |
| | Febrero | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 120,28 | 137,87 | 81.862,90 |
| | Marzo | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 120,98 | 137,87 | 78.140,78 |
| | Abril | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 121,63 | 137,87 | 74.732,07 |
| | Mayo | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 121,95 | 137,87 | 73.067,28 |
| | Junio | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 122,08 | 137,87 | 72.393,45 |
| | Julio | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 122,31 | 137,87 | 71.204,81 |
| | Agosto | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 122,90 | 137,87 | 68.176,01 |
| | Septiembre | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 123,78 | 137,87 | 63.712,14 |
| | Octubre | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 124,62 | 137,87 | 59.509,98 |
| | Noviembre | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 125,37 | 137,87 | 55.805,64 |
| | Diciembre | | 3.358.236,52 | 4.477.652,94 | 1.119.416,42 | 3.384.128,70 | 126,15 | 137,87 | 103.999,69 |
| | | | | | 17.887.850,51 | 48.768.038,81 | | | 2.909.572,17 |

| | |
|---|---|
| Diferencia del retroactivo a favor del actor a cargo de la UGPP | 17.887.850,51 |
| Indexación | 2.909.572,17 |
| Subtotal | 20.797.422,67 |

| Periodo | | Incremento | Jubilación | | Pensión COLPENSIONES Resol. GNR 408036 15/12/2015 | Diferencia | IPC Inicial | IPC Final | Vr. Indexado |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ISS EMPLEADOR | Pensión Juzgado | | | | | |
| 2016 | Enero | 6,77% | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 127,78 | 137,87 | 46.097,35 |
| | Febrero | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 129,41 | 137,87 | 38.163,67 |
| | Marzo | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 130,63 | 137,87 | 32.355,14 |
| | Abril | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 131,28 | 137,87 | 29.304,51 |
| | Mayo | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 131,95 | 137,87 | 26.191,48 |
| | Junio | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 132,58 | 137,87 | 23.292,89 |
| | Julio | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 133,27 | 137,87 | 20.149,91 |
| | Agosto | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 132,85 | 137,87 | 22.059,20 |
| | Septiembre | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 132,78 | 137,87 | 22.378,59 |
| | Octubre | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 132,70 | 137,87 | 22.744,02 |
| | Noviembre | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 132,85 | 137,87 | 22.059,20 |
| | Diciembre | | 3.585.589,14 | 4.780.790,04 | 3.613.234,21 | 1.167.555,83 | 133,40 | 137,87 | 39.122,75 |
| 2017 | Enero | 6,75% | 1.895.880,26 | 2.527.842,73 | 1.910.497,59 | 617.345,15 | 134,77 | 137,87 | 14.200,27 |
| | Febrero | | 1.895.880,26 | 2.527.842,73 | 1.910.497,59 | 617.345,15 | 136,12 | 137,87 | 7.938,78 |
| | Marzo | | 1.895.880,26 | 2.527.842,73 | 1.910.497,59 | 617.345,15 | 136,76 | 137,87 | 5.010,83 |
| | Abril | | 1.895.880,26 | 2.527.842,73 | 1.910.497,59 | 617.345,15 | 137,40 | 137,87 | 2.111,73 |
| | Mayo | | 1.895.880,26 | 2.527.842,73 | 1.910.497,59 | 617.345,15 | 137,71 | 137,87 | 717,27 |
| | Junio | | 3.791.760,51 | 2.527.842,73 | 1.910.497,59 | 617.345,15 | 137,87 | 137,87 | - |
| | | | | | | 11.293.183,79 | | | 373.895,50 |

| | |
|---|---|
| Diferencia del retroactivo a favor del actor (a cargo de la UGPP) | 11.293.183,79 |
| Indexación | 373.895,50 |
| Subtotal | 11.667.079,29 |

| | |
|---|---|
| Total diferencia mesadas Julio 2013 - Junio 2017 | 29.181.034,30 |
| Indexación | 3.283.467,66 |
| Subtotal | 32.464.501,96 |

Las anteriores sumas serán redondeadas o aproximadas a centésima o décima correspondiente.

Así las cosas, se efectuará control de legalidad al presente proceso en primera medida, modificando el mandamiento de pago de fecha 31 de marzo de 2016 (fol. 468 – 470) indicando que la orden de pago es por la suma de ($ 29.181.034) por concepto de retroactivo de la diferencia pensional desde el 01 de julio de 2013 al 30 de junio de 2017 más las sumas que se sigan causando por ser una obligación de tracto sucesivo. También que se incluirá la suma de ($ 3.283.468) por concepto de indexación tal como se dispuso en la sentencia que se ejecuta, sin perjuicio de las sumas que se sigan causando hasta que sea incluido en nómina la diferencia declarada.

Como la encargada del pago de esta obligación es la UGPP, se accederá a las solicitudes de medidas cautelares presentadas por el apoderado demandante y en ese sentido se decretará el embargo de los dineros que posea la demandada en las siguientes cuentas de las correspondientes entidades financieras así:

- BANCO DE LA REPÚBLICA, cuenta corriente No. 61011110 DTN portafolio 374 – UGPP.
- BANCO AGRARIO, convenio 13291 cuenta 300700006921 DTN recaudos UGPP.
- BANCO POPULAR, cuenta corriente No. 110-026-00169-3.
- BANCO PUPULAR, cuenta corriente No. 050000249 DTN 131401 recaudos UGPP.

Consecuencia de lo anterior se levantarán las medidas de embargo que pesan sobre COLPENSIONES y como obran en el juzgado los títulos judiciales N° 416010003016260 por valor de $25.000.000 y el N° 416010002205187 por valor de $40.912.558 obtenidos bajo tales medidas, se ordenará su devolución conforme se solicita mediante memoriales del 23 de mayo del 2016 y 14 de marzo del 2017 respectivamente vistos a folio 487 y 505 del expediente.

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: EFECTUAR** control de legalidad al proceso modificando el mandamiento de pago de fecha 31 de marzo de 2016 (fol. 468 – 470) indicando que la orden de pago es por la suma de ($ 29.181.034) por concepto de retroactivo de la diferencia pensional desde el 01 de julio de 2013 al 30 de junio de 2017 más las sumas que se sigan causando por ser una obligación de tracto sucesivo. También que se incluirá la suma de ($ 3.283.468) por concepto de indexación tal como se dispuso en la sentencia que se ejecuta, sin perjuicio de las sumas que se sigan causando hasta que sea incluido en nómina la diferencia declarada.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la UGPP cancelar al demandante el retroactivo de la diferencia pensional desde el 01 de julio del 2013 hasta que se haga efectiva la obligación.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que posea la demandada en las siguientes cuentas de las correspondientes entidades financieras así:

- BANCO DE LA REPÚBLICA, cuenta corriente No. 61011110 DTN portafolio 374 – UGPP.
- BANCO AGRARIO, convenio 13291 cuenta 300700006921 DTN recaudos UGPP.
- BANCO POPULAR, cuenta corriente No. 110-026-00169-3.
- BANCO PUPULAR, cuenta corriente No. 050000249 DTN 131401 recaudos UGPP.

**CUARTO: LEVANTENSE** las medidas de embargo que pesan sobre **COLPENSIONES.**

**QUINTO: DEVUELVASE** a **COLPENSIONES** los títulos judiciales N° 416010003016260 por valor de $25.000.000 y el N° 416010002205187 por valor de $40.912.558 a nombre de CESAR LOPEZ BARRAZA Vs COLPENSIONES.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EBERTH DAWRIN MENDOZA PALACIOS**
**JUEZ.**

JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO
16 AGO 2017
Barranquilla
Notificado por estado No. 127
Notificado por estado No. 08 2017
Día 15
LA SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Consejo Superior
de la Judicatura

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 31 de marzo de 2016. Paso el presente proceso informando que el apoderado de la parte demandante solicita se libre mandamiento de pago por las mesadas pensionales desde agosto del 2013 hasta que se haga efectivo su pago. Sírvase proveer.

MILADYS PAREDES BLANCO
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.**

Barranquilla- jueves treinta y uno (31) de octubre dos mil dieciséis (2016)

| | |
|---|---|
| **Providencia y** | Mandamiento de Pago No. 025 |
| **Ejecutante** | **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA** |
| **Ejecutado** | **COLPENSIONES** |
| **Radicado** | 08001-31-05-007-2011-0514-00 |
| **Proceso** | Ejecutivo |
| **Tema y subtema** | Solicita mandamiento de pago por la condena impuesta dentro del proceso ordinario. |
| **Decisión** | Libra mandamiento de pago por la condena del proceso ordinario. |

Mediante Sentencia del 28 de febrero de 2013 proferida por el Juzgado Primero Laboral de Descongestión del Circuito de Barranquilla, se condenó a la demandada COLPENSIONES a pagar al demandante la suma de $ 439.930 por concepto de la diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre del 2008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexadas.

Mediante memorial del 07 de diciembre del 2015, la parte demandante solicitó se librara mandamiento de pago por las mesadas pensionales desde agosto del 2013 hasta que se haga efectivo su pago, debidamente indexadas.

Observa el Despacho que la sentencia que se muestra como título ejecutivo, ya había sido solicitada su ejecución con anterioridad en este Despacho conforme al Art 335 y s.s. del CPC Y 306 del CGP, librándose mandamiento de pago, siguiendo adelante con la ejecución y finalmente liquidando y pagando el crédito hasta julio del 2013, por tanto se ordenó su archivo.

Conforme lo anterior mediante auto del 02 de octubre del 2015 se ordenó el desarchivo del expediente, requiriendo a la entidad demandada para que manifestara las razones por las cuales no había dado cumplimiento a la sentencia, sin que hasta el momento se haya pronunciado al respecto.

469.

Por lo anterior, para garantizar el derecho de defensa, y en procura de hacer efectivo el derecho pensional del actor se librará mandamiento de pago sobre estas mesadas, ordenando la notificación del mismo en los términos del art 41 del CPL concordante con el 315 del CPC y 291 del CGP.

Acorde la parte resolutiva de la sentencia que se ejecuta el mandamiento de pago se librará por las mesadas pensionales de agosto del 2013 hasta febrero del 2016, por lo que se liquidará el crédito de la siguiente forma:

| Año | Aumento IPC | Pensión Juzgado | Pensión Reconocida | Diferencia Pensional | Mesadas | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 2013 | 2,44% | $ 2.118.678,29 | $ 1.589.005,99 | $ 529.670,66 | 4 | $ 2.118.682,64 |
| 2014 | 1,94% | $ 2.159.778,57 | $ 1.619.832,40 | $ 539.946,17 | 14 | $ 7.559.246,38 |
| 2015 | 3,66% | $ 2.238.829,48 | $ 1.679.118,27 | $ 559.768,20 | 14 | $ 7.835.914,78 |
| 2016 | 6,77% | $ 2.390.399,03 | $ 1.792.794,57 | $ 597.600,44 | 2 | $ 1.195.200,88 |
| | | | Total diferencia Pensional generada | | | $ 18.709.044,67 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Octubre | 129,41 | 118,97 | 1,13567299 | 529.670,16 | 601.434,64 | 71.967,82 |
| noviembre | 129,41 | 117,69 | 1,13837987 | 529.670,16 | 603.961,53 | 73.290,97 |
| diciembre | 129,41 | 113,98 | 1,13537488 | 1.079.340,32 | 1.202.749,03 | 143.907,91 |
| | | | | $ 2.118.682,64 | $ 2.690.858,33 | 289.313,64 |

1,94000

| | 2014 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Ipc Actual | Ipc Anterior | Peso Actual | Obligación | Capital Index | Incremento Real |
| Enero | 129,41 | 114,54 | 1,12982364 | 539.946,17 | 610.043,95 | 70.097,78 |
| Febrero | 129,41 | 115,26 | 1,12276592 | 539.946,17 | 606.233,16 | 66.286,99 |
| Marzo | 129,41 | 115,71 | 1,11828945 | 539.946,17 | 603.875,50 | 63.929,33 |
| Abril | 129,41 | 116,14 | 1,11430007 | 539.946,17 | 601.122,11 | 61.175,94 |
| mayo | 129,41 | 116,81 | 1,10786748 | 539.946,17 | 598.188,80 | 58.242,63 |
| junio | 129,41 | 116,91 | 1,10691985 | 539.946,17 | 597.677,14 | 57.730,97 |
| julio | 129,41 | 117,09 | 1,10521821 | 1.079.892,34 | 1.193.516,68 | 113.624,34 |
| agosto | 129,41 | 117,33 | 1,10295747 | 539.946,17 | 595.537,66 | 55.591,49 |
| Septiembre | 129,41 | 117,49 | 1,10145544 | 539.946,17 | 594.726,65 | 54.780,48 |
| Octubre | 129,41 | 117,66 | 1,09967709 | 539.946,17 | 593.766,43 | 53.820,26 |
| noviembre | 129,41 | 117,84 | 1,09818298 | 539.946,17 | 592.960,23 | 53.014,06 |
| diciembre | 129,41 | 118,15 | 1,09530258 | 1.079.892,34 | 1.182.808,87 | 102.916,53 |
| | | | | 7.559.246,38 | 8.370.457,17 | 811.210,79 |

| | 2,66000 | 2015 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Ipc Actual | Ipc Anterior | Peso Actual | Obligación | Capital Index | Incremento Real |
| Enero | 129,41 | 118,91 | 1,08830208 | 559.768,20 | 609.196,89 | 49.428,69 |
| Febrero | 129,41 | 120,28 | 1,07590632 | 559.768,20 | 602.253,09 | 42.484,89 |
| Marzo | 129,41 | 120,88 | 1,07048094 | 559.768,20 | 598.773,37 | 39.005,17 |
| Abril | 129,41 | 121,63 | 1,06386448 | 559.768,20 | 595.573,48 | 35.805,28 |
| mayo | 129,41 | 121,95 | 1,06117261 | 559.768,20 | 594.010,68 | 34.242,48 |
| junio | 129,41 | 122,08 | 1,06004160 | 559.768,20 | 593.378,14 | 33.609,94 |
| julio | 129,41 | 122,31 | 1,05804922 | 1.119.536,40 | 1.184.524,61 | 64.988,21 |
| agosto | 129,41 | 122,90 | 1,05296989 | 559.768,20 | 589.419,06 | 29.650,86 |
| Septiembre | 129,41 | 123,78 | 1,04548392 | 559.768,20 | 585.218,65 | 25.450,45 |
| Octubre | 129,41 | 124,62 | 1,03843685 | 559.768,20 | 581.283,93 | 21.515,73 |
| Noviembre | 129,41 | 125,37 | 1,03222462 | 559.768,20 | 577.806,51 | 18.038,31 |
| diciembre | 129,41 | 126,15 | 1,02584225 | 1.119.536,40 | 1.148.467,74 | 28.931,34 |
| | | | | 7.836.754,80 | 8.259.921,17 | 423.166,37 |

| | 1,77000 | 2016 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Ipc Actual | Ipc Anterior | Peso Actual | Obligación | Capital Index | Incremento Real |
| Enero | 129,41 | 127,19 | 1,01778680 | 597.600,44 | 605.223,61 | 7.623,17 |
| Febrero | 129,41 | 129,41 | 1,00000000 | 597.600,44 | 597.600,44 | 0,00 |
| | | | | 1.195.200,88 | 1.202.824,05 | 7.623,17 |

| | |
|---|---|
| Total Mesadas Pensionales | $ 18.709.044,67 |
| Indexación | $ 1.539.154,37 |
| Gran Total | $ 20.248.199,04 |

Indica lo anterior que el mandamiento de pago que se librará por la suma de VEINTE MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS TREINTA Y NUEVE ($20.249.239). Discriminado de la siguiente forma:

- La suma de DIECIOCHO MILLONES SETESCIENTOS NUEVE IL OCHOCIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS ($18.709.884) por concepto de diferencias de las mesadas pensionales de agosto del 2013 hasta febrero del 2016.
- La suma de UN MILLON QUINIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS ($1.539.354) por concepto de indexación.

En cuanto a la medida cautelar solicitada, no se accederá a ella, pues el apoderado de la parte demandante no ha indicado el número de las cuentas en los bancos señalados, sobre los cuales va recaer la medida solicitada.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA, Administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral, a favor del señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, identificado con la cédula de ciudadanía número 7.478.893, y en contra de ISS hoy COLPENSIONES, por los siguientes conceptos:

- La suma de DIECIOCHO MILLONES SETESCIENTOS NUEVE IL OCHOCIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS ($18.709.884) por concepto de diferencias de las mesadas pensionales de agosto del 2013 hasta febrero del 2016.
- La suma de UN MILLON QUINIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS ($1.539.354) por concepto de indexación.

**SEGUNDO: NO ACCEDER** al embargo y secuestro de las sumas de dineros que tenga la entidad demandada en los bancos de la ciudad, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO:** Notifíquese este proveído personalmente de conformidad a lo establecido en el Art. 41 CPL, advirtiéndole que disponen de un término de cinco (5) días para hacer el pago y diez (10) días para proponer excepciones.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

EBERTH DAWSON MENDOZA PALACIOS
Juez

YPPM

RAD. 2012 - 00300
DEMANDANTE: CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
DEMANDADA: INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY COLPENSIONES
PROCESO: ORDINARIO DE DOBLE INSTANCIAS
SENTENCIA: 028-2013.

REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA

**AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

En Barranquilla, Departamento del Atlántico, a los veintiocho (28) días del mes de febrero del año dos mil trece (2013), siendo las cuatro de la tarde (4.00 P.M.), día y hora señalados en auto de fecha 01 de febrero de esta anualidad, para llevar a cabo la AUDIENCIA PUBLICA DE JUZGAMIENTO en el proceso ordinario de dos instancias de CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA contra INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY COLPENSIONES, el señor JUEZ PRIMERO LABORAL DE DESCONGESTIÓN DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA, en asocio de su Secretario, se constituyó en audiencia pública con el fin de celebrarla, seguidamente el señor Juez declara abierto el acto y se procede a dictar la siguiente:

**SENTENCIA:**

**ANTECEDENTES**

El señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, por conducto de mandatario judicial, demanda al INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY COLPENSIONES, con el propósito de obtener que se acceda a las siguientes

Scanned with CamScanner

## DECLARACIÓN Y CONDENAS

El demandante, por intermedio de apoderado, impetró demanda ordinaria laboral contra el Instituto De Seguro Social Hoy Colpensiones para obtener que se condene a la entidad demandada a reconocer y pagar el 25% de la diferencia existente entre el 100% del promedio percibido en los dos últimos años de servicio establecido en la cláusula 98 de la Convención Colectiva de Trabajo y el 75% que se le reconoció en la Resolución No. 2654 de 08 de abril de 2009, bonificación por jubilación equivalentes a dos meses de salario, extra y ultra petita, costas procesales y agencias en derecho.

## HECHOS.

Los supuestos de hecho se sintetizan así:

El demandante prestó sus servicios personales en forma continua la ISS en calidad de trabajador oficial, ingreso a laborar para la demandada desde el 02 de junio de 1975 hasta el 30 de abril de 2006, prestando sus servicios a la demandada durante 30 años, 09 meses y 28 días.

El último cargo desempeñado por el peticionario en la ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA como trabajador oficial o de la seguridad social fue de conductor mecánico.

El actor para el 25 de junio de 2003, fecha en la cual escindió el ISS tenía más de 20 años de servicios.

El gobierno nacional mediante Decreto 1750 de 26 de junio 2003 escindió el ISS y se crearon unas empresas sociales del estado, entre ellas, la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO JOSE PRUDENCIO PADILLA, hoy liquidada.

El demandante siguió prestando sus servicios por mandato expreso del Decreto 1750 de 26 de junio de 2003 sin solución de continuidad a la ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA, hoy liquidada, desde el 26 de junio de 2003 al 30 de abril de 2006 en el mismo cargo de conductor mecánico.

Scanned with CamScanner

El accionante nació el 17 de octubre de 1953.

El ISS y la ESE suscribieron el convenio interadministrativo de administración de nominas de jubilados No. 00385 de septiembre de 2004, definiendo que el reconocimiento de la pensión correspondía a la ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA liquidado y el ISS proporcionalmente.

La demandada mediante Resolución no. 2654 de 08 de abril de 2009. reconoció al demandante la pensión mensual vitalicia de jubilación con mesada inicial de $1.319.785 pesos.

La demandada para liquidar la mesada pensional tomó el promedio de lo devengado en los últimos 10 años de servicio aplicando sobre el 75%. desconociendo que el actor es beneficiario de la convención colectiva de trabajo.

Al demandante debió reconocérsele la pensión de jubilación por valor de $1.759.715 pesos, el cual es el promedio de lo devengado en los dos últimos años.

**CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA (99-101)**

Por reunir los requisitos del artículo 25 del C.P.T.S.S., el Juzgado de origen, por auto de 08 de septiembre de 2011, admitió la demanda y ordenó correr traslado a la demandada (Fl.97), quien una vez notificada del mismo, confirió poder a un profesional del derecho y contestó la demanda oponiéndose a las pretensiones y propuso las excepciones de INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, FALTA DE CAUSA PARA DEMANDAR Y PRESCRIPCIÓN (Fls.99-101).

Fracasada la conciliación, se decretaron las pruebas pedidas por las partes y una vez surtido el debate probatorio se declaró su cierre, fijándose fecha para juzgamiento.

Agotada como se encuentra la etapa probatoria y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, se decide de fondo, previas las siguientes.

Scanned with CamScanner

252

**CONSIDERACIONES.**

Por la naturaleza jurídica de la demandada, y además, al haber agotado la demandante la reclamación administrativa, es competente este Juzgado para resolver de fondo este litigio, de conformidad con los artículos 2° y 6° del C.P.T.S.S.

Pretende obtener la demandante que se condene a la entidad demandada a reconocer y pagar el 25% de la diferencia existente entre el 100% del promedio percibido en los dos últimos años de servicio establecido en la cláusula 98 de la Convención Colectiva de Trabajo y el 75% que se le reconoció en la Resolución No. 2654 de 08 de abril de 2009, bonificación por jubilación equivalentes a dos meses de salario, extra y ultra petita, costas procesales y agencias en derecho.

Como la demandada propuso excepciones debe el Juzgado pronunciarse acerca de esta con prelación a las pretensiones de la demanda, atendiendo la preceptiva contenida en el artículo 306 del C.P.C., de aplicación en esta especialidad por la integración ordenada en el artículo 145 del C.P.T.S.S. y de encontrar alguna probada que enerve las súplicas del libelo, así se declarará.

**EXCEPCIÓN INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, FALTA DE CAUSA PARA DEMANDAR**

Fueron propuestas por la entidad demandada argumentando que no le asiste legitimidad a la demandante para invocar la acción instaurada.

**PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.**

Se debate en el sub lite si le asiste al de demandante derecho alguno a la reliquidación de la pensión de jubilación desde la fecha de nacimiento del derecho.

**ARGUMENTOS:**

CS with CamScanner

Se pretende obtener de esta jurisdicción sentencia condenatoria en contra de la demandada, entidad de derecho público y descentralizada por servicio, con la connotación de empresa industrial y comercial del estado, siendo del caso definir cuál es la naturaleza jurídica de las personas que le prestan sus servicios.

La demandada, es una empresa industrial y comercial del estado y por consiguiente, sus servidores son trabajadores oficiales y excepcionalmente, empleados públicos, de acuerdo con el estatuto, de conformidad con el artículo 5º del Decreto 3135 de 1968.

Las empresas sociales del estado son una creación de la Ley 100 de 1993, que les otorga esa connotación a los antiguos hospitales, centros y unidades locales de salud, que tenían el carácter de establecimientos públicos o de dependencias de los entes territoriales, respectivamente, y sus servidores eran, por regla general, empleados públicos y en forma excepcional, cuando se dedicaban al mantenimiento de la planta física hospitalaria y a servicios generales, trabajadores oficiales, de conformidad con el parágrafo del artículo 26 de la Ley 10 de 1990.

El régimen jurídico de estas entidades descentralizadas está contenido en el artículo 195 de la Ley 100 de 1993, en los siguientes términos y para los fines del conflicto jurídico que se debe resolver en esta providencia:

> *"5º Las personas vinculadas a la empresa tendrán el carácter de empleados públicos y trabajadores oficiales, conforme a las reglas del capítulo IV de la Ley 10 de 1990." El parágrafo del artículo 26 de la Ley 10 de 1990, contenido en el Capítulo IV de esa ley, expresamente dispone que "Son trabajadores oficiales, quienes desempeñen cargos no directivos destinados al mantenimiento de la planta física hospitalaria, o de servicios generales, en las instituciones." A su vez, el Decreto Reglamentario 1750 de 2003, artículo 18 dijo que "El régimen salarial y prestacional de los empleados públicos de las empresas sociales del Estado creados en el presente decreto será el propio de los empleados públicos de la rama ejecutiva del orden nacional...".*

Scanned with CamScanner

Ahora bien, no es objeto de discusión en este conflicto la naturaleza jurídica de la E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA, hoy liquidada, es decir, que es una empresa social del estado y sobre sus servidores ha dicho la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia que:

> "En efecto, las empresas sociales del Estado fueron implementadas por la Ley 100 de 1993 como parte integral del Sistema General de Seguridad Social en Salud, para que a través de ellas la Nación y las entidades territoriales presten directamente los servicios que correspondan a su naturaleza.
>
> De conformidad con el artículo 194 de dicha normatividad, constituyen una categoría especial de entidad pública descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, que pueden ser creadas por la ley o por las asambleas o concejos. Su régimen jurídico es el previsto básicamente en el artículo 195 ibidem y en cuanto al vínculo de sus servidores, el numeral 4º de este precepto dispone que tendrán el carácter de empleados públicos y trabajadores oficiales, conforme a las reglas del capítulo IV de la Ley 10 de 1990.
>
> El artículo 26 de la Ley 10 de 1990, en cuanto a la organización y prestación de los servicios de salud, señaló la clasificación de los empleos en la estructura administrativa de la Nación, de sus entidades territoriales o de sus entidades descentralizadas, determinando que serían de libre nombramiento y remoción o de carrera.
>
> Precisó que eran empleos de libre nombramiento y remoción,
>
> 1. En la administración nacional central o

Scanned with CamScanner

descentralizada, los enumerados en las letras a), b), c) e i) del artículo 1° de la ley 67 de 1981.

2. En las entidades territoriales o en sus entes descentralizados:

a) Los de Secretario de Salud o Director Seccional o local del sistema de salud, o quien haga sus veces, y los del primer nivel jerárquico, inmediatamente siguiente;

b) Los de Director, Representante Legal de entidad descentralizada, y los del primero y segundo nivel jerárquico, inmediatamente siguientes;

c) Los empleos que correspondan a funciones de dirección, formulación y adopción de políticas, planes y programa y asesoría.

Todos los demás empleados son de carrera. Los empleados de carrera, podrán ser designados en comisión, en cargos de libre nombramiento y remoción, sin perder su pertenencia a la carrera administrativa.

**Parágrafo. Son trabajadores oficiales,** quienes desempeñen cargos no directivos destinados al mantenimiento de la planta física hospitalaria, o de servicios generales, en las mismas instituciones...".

A su turno, el artículo 3° de la Ley 443 de 1998, mediante la cual se expidieron las normas sobre carrera administrativa, señaló que su campo de aplicación cobijaba, entre otras, a las entidades públicas que conforman el Sistema General de Seguridad Social en Salud, lo que guarda consonancia con el artículo 27 de la Ley 10 de

Scanned with CamScanner

1990, que disponía que a los empleos de carrera administrativa de la nación, de sus entidades territoriales y de sus entidades descentralizadas de cualquier nivel administrativo, destinadas a la organización, administración y prestación de los servicios de salud, se les aplicaría el régimen previsto en la Ley 67 de 1981 y en el Decreto 694 de 1975. Y como es sabido, la Ley 67 de 1981, regulaba el sistema de carrera administrativa antes de que fuera derogada por el nuevo sistema desarrollado por la Ley 443 de 1998.

En consecuencia, el marco legal anterior permite concluir que los servidores de las Empresas Sociales del Estado son: a) Empleados públicos de libre nombramiento y remoción; b) Empleados públicos de carrera administrativa y c) trabajadores oficiales, que son aquellos que desempeñan cargos no directivos destinados al mantenimiento de la planta física hospitalaria, o de servicios generales, de las respectivas instituciones.

Ahora, en ejercicio de las facultades extraordinarias conferidas por el artículo 66 de la Ley 443 de 1998, el Gobierno Nacional expidió el Decreto Ley 1569 del mismo año, el cual estableció el sistema de nomenclatura y clasificación de empleos para las entidades territoriales que deben regularse por las disposiciones de la Ley 443 de 1998. El artículo 15 de dicho decreto hizo la clasificación específica de los empleos de las entidades públicas que integran el Sistema General de Seguridad Social en Salud en niveles directivo, asesor, ejecutivo, profesional, técnico y auxiliar, determinando específicamente en su artículo 21 la nomenclatura

Scanned with CamScanner

y clasificación de los empleos del nivel profesional, entre los cuales y con el código 301 aparece el de Médico Especialista.

En cuanto a los cargos que son de carrera, el artículo 5º de la Ley 443 de 1998, estableció que los empleos de los organismos y entidades regulados por esa ley, serían de carrera, precisando a continuación y a manera excepliva los empleos que no lo son. Dentro de esta gama excepcional de empleos, no aparece reseñado el de médico especialista.

En conclusión, la actividad de un médico especialista que como tal presta servicios en una Empresa Social del Estado del nivel territorial, corresponde a un empleo de carrera administrativa, lo que aplicado al asunto bajo examen indica o refleja que la función que el demandante prestó en el hospital demandado como médico ginecobstetra, no puede ser desempeñado por persona vinculada por contrato de trabajo. Es decir que el actor en este caso no puede alegar que su vinculación estuvo regida por un contrato de trabajo, ni siquiera acudiendo al principio de la primacía de la realidad, pues así estuviera acreditado que en verdad estuvo bajo la dependencia del Hospital, no podría la justicia laboral ordinaria establecer la existencia del contrato de trabajo que se alegó como sustento fáctico fundamental de las pretensiones reclamadas a través del presente proceso, pues se repite, las funciones desarrolladas por el accionante corresponden a un cargo de carrera administrativa." Sentencia de 29 de junio de 2004, radicación No. 22324.

Scanned with CamScanner

En el caso de marras, tenemos que por Decreto 1750 de 2003, el Gobierno Nacional escindió de la demandada INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES HOY COLPENSIONES, las clínicas de algunos departamentos, para dar paso a la creación de la E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA hoy liquidada, pasando sus servidores, sin solución de continuidad y mediante la figura de la sustitución de empleadores del INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES HOY COLPENSIONES a la E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA, hoy liquidada, acquiriendo, a partir de ese momento, como consecuencia de la naturaleza jurídica de la nueva entidad, el carácter de empleados públicos, por regla general, y de trabajadores oficiales en caso de dedicarse a servicios generales o al mantenimiento de la planta física hospitalaria. En consecuencia, el demandante, por desempeñar el cargo de conductor mecánico, que no es de aquellos de excepción, adquirió la calidad de empleado público de la E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA hoy liquidada, a partir del 26 de junio de 2003, cuando operó la sustitución de empleadores, tal como se afirma en los hechos de la demanda y en la Resolución No. 2654 de 2009 que ordenó el reconocimiento de la pensión de jubilación a la demandante (fls.13-17). Es decir, que el cargo de conductor mecánico no es de aquellos que pueden desempeñarse en las empresas sociales del estado mediante contrato de trabajo.

Por otra parte, se tiene que el artículo 17 del Decreto 1750 de 2003, que creó la E.S.E. demandada, delineó la figura de la sustitución de empleadores, al establecer que:

> *"**Continuidad de la relación.** Los servidores públicos que a la entrada en vigencia del presente decreto se encontraban vinculados a la Vicepresidencia de Prestación de Servicios de Salud, a las Clínicas y a los Centros de Atención Ambulatoria del Instituto de Seguros Sociales, quedarán automáticamente incorporados, sin solución de continuidad, en la planta de personal de las Empresas Sociales del Estado creadas en el presente decreto. Los servidores que sin ser directivos desempeñen funciones de mantenimiento de la planta física hospitalaria y de servicios generales conservarán la*

Scanned with CamScanner

*calidad de trabajadores oficiales, sin solución de continuidad.*

**Parágrafo.** *El tiempo de servicio de los servidores públicos que pasan del Instituto de Seguros Sociales o las Empresas Sociales del Estado, creadas en el presente decreto, se computará para todos los efectos legales, con el tiempo que sirvan en estas últimas, sin solución de continuidad."* Cursivas y subrayas del Juzgado.

De la norma en cita, fluye que a partir de la vigencia del Decreto 1750 de 2003, el demandante dejó de ser trabajador oficial de la demandada INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES HOY COLPENSIONES y pasó, sin solución de continuidad, a ser empleado público de la E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA hoy liquidada, quien en adelante funge como empleador, siendo esta, la que en esas condiciones debe responder judicialmente ante cualquier reclamación que tenga como fuente la relación legal y reglamentaria que existió entre el demandante y la E.S.E. y como el actor prestó sus servicios a la demandada como conductor mecánico, cuyas funciones no están encaminadas al mantenimiento de la planta física hospitalaria, o a los servicios generales, por ende, su vinculación con la demandada, no es propia de un contrato de trabajo, sino de una relación legal y reglamentaria.

Las consideraciones precedentes dejan en claro que el demandante no probó, frente a su último empleador, E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA, hoy liquidada, ser trabajador oficial.

Alega la demandante que le asiste derecho a que la pensión se le liquide con el 100% del promedio salarial de los dos (2) últimos años, como consecuencia de la aplicación de la convención colectiva vigente en el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES HOY COLPENSIONES para el momento de la sustitución de empleadores.

Scanned with CamScanner

sobre la procedencia de la aplicación de la convención colectiva de trabajo vigente en el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES HOY COLPENSIONES al tiempo de la sustitución de empleadores, tuvo oportunidad de pronunciarse la Corte Constitucional en sentencia C- 314 -2004, en los siguientes términos:

> "Para analizar dicho punto valga recordar que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 467 del Código Sustantivo del trabajo, una convención colectiva es aquella celebrada entre uno o varios patronos o asociaciones patronales y uno o varios sindicatos o federaciones sindicales de trabajadores para fijar las condiciones que regirán los contratos de trabajo durante su vigencia, esto es, para establecer el régimen salarial y la regulación de primas, auxilios, horarios, permisos, vacaciones, jubilación, incentivos, vivienda, licencias, becas, indemnizaciones, etc.
>
> Al ser el acto regente de los contratos laborales ejecutados durante su vigencia, la convención colectiva de trabajo es considerada por la jurisprudencia como una verdadera fuente de derechos y obligaciones. Pese a las diferencias que pudieran suscitarse respecto de su naturaleza jurídica, el acuerdo básico al que ha llegado la jurisprudencia es que la convención colectiva de trabajo es ley para las partes, pues entraña la creación de un subsistema jurídico de cobertura restringida al cual deben someterse trabajadores y empleador en el desarrollo de su relación laboral.
>
> De la definición legal se deduce que la convención colectiva es un acuerdo bilateral celebrado entre una o varias asociaciones profesionales de trabajadores y uno o varios patronos para regular las condiciones que regirán los contratos de trabajo, usualmente, buscando

mejorar el catálogo de derechos y garantías mínimas que las normas jurídicas le reconocen a todos los trabajadores". De ahí que la convención colectiva tenga un carácter esencialmente normativo, tal como lo ha reconocido la doctrina y la jurisprudencia.

Ella contiene una serie de disposiciones instituidas para regular las relaciones de trabajo en la empresa. Así, en la convención colectiva se establecen en forma general y abstracta las estipulaciones que rigen las condiciones de los contratos de trabajo, las obligaciones concretas del patrono frente a cada uno de sus trabajadores, como también, las obligaciones que el patrono en forma común adquiere frente a la generalidad de los trabajadores. (Sentencia SU-1185 de 2001. M.P. Rodrigo Escobar Gil)

***Ya que la convención colectiva de trabajo es un sistema jurídico que rige contratos de trabajo determinados, es posible afirmar que, en lo que respecta a los trabajadores cobijados por ella, aquella es fuente de derechos adquiridos por lo menos durante el tiempo en que dicha convención conserva su vigencia.*** Por lo mismo, dado que la definición prevista en el artículo 18 del Decreto 1750 de 2003 deja por fuera los derechos derivados de las convenciones colectivas de trabajo por el tiempo en que fueron pactadas, aquella resulta restrictiva del ámbito de protección de tales derechos de conformidad con el contexto constitucional y, por tanto, debe ser retirada del ordenamiento jurídico." Cursivas en negrillas no son del texto.

Scanned with CamScanner

En sentir de este operador jurídico, los trabajadores oficiales del INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy COLPENSIONES, que como consecuencia de la escisión de sus clínicas para crear varias empresas sociales del estado, entre ellos el demandante, pasaron a estas sin solución de continuidad como empleados públicos conservaron la garantía de la aplicación de los derechos consagrados en la convención colectiva de trabajo vigente en el ISS hoy COLPENSIONES al tiempo de la sustitución de empleadores, por lo menos, durante la vigencia de la misma.

**DERECHOS CONVENCIONALES.**

El artículo 469 del C.S.T. establece que la convención colectiva debe celebrarse por escrito y se extenderá en tantos ejemplares cuantas sean las partes y uno más, para su depósito. Por tanto, tratándose de una convención colectiva de trabajo, esta debe constar por escrito.

De lo antes expuesto se infiere que para la aplicación de una convención colectiva de trabajo es menester que quien pide su instrumentación demuestre la existencia de la misma y que es beneficiario de la convención de conformidad con los artículos 470 y 471 del C.S.T.

Pues bien, para demostrar que era beneficiario de la convención colectiva de trabajo vigente al tiempo de la sustitución de empleadores en el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy COLPENSIONES, acompañó el actor la certificación expedida el día 11 de febrero de 201 por la Secretaria General del Sindicato Nacional de Trabajadores de los Seguros Sociales. Subdirectiva Seccional Atlántico, según la cual este fue miembro de esa organización sindical desde el 02 de junio de 1976 hasta el 30 de abril de 2006 (fl.20). Así mismo, fotocopia de la Convención Colectiva de Trabajo celebrada entre el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES Y EL SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA SEGURIDAD SOCIAL 2001 – 2004 suscrita el 31 de octubre de 2001 y que fuera depositada el dia 31 de octubre de 2001 ante la seccional Santa fe de Bogotá del Ministerio de la Protección Social, debidamente autenticada ante la Seccional de ese Ministerio en esta ciudad (fls.21-95), pruebas con las cuales está demostrado que el demandante era beneficiario de la convención en mención y la existencia de la misma, la que tuvo vigencia entre el 1 de

Scanned with CamScanner

noviembre de 2001 y el 31 de octubre de 2004, según se estableció en el artículo 2° de la misma.

De otro lado, se tiene que la demandada reconoció la pensión de jubilación a la actora mediante Resolución No. 2654 de 08 de abril de 2009 (fls.13-17), a partir del 17 de octubre de 2008, sin aplicar la convención colectiva.

El artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo cuya instrumentación se estimó procedente establece los requisitos para adquirir el derecho a la pensión de jubilación, así:

> "El Trabajador Oficial que cumpla veinte (20) años de servicio continuo o discontinuo al Instituto y llegue a la edad de cincuenta y cinco (55) años si es hombre y cincuenta (50) años si es mujer, tendrá derecho a pensión de jubilación en cuantía equivalente al 100% del promedio de lo percibido en el periodo que se indica a continuación para cada grupo de trabajadores oficiales:
>
> (i) Para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2002 y el treinta y uno de diciembre de 2006, 100% del promedio mensual de lo percibido en los dos últimos años de servicio.
> (ii) Para quienes se jubilen a partir del primero de enero de 2017 y treinta y uno de diciembre de 2016, 100% del promedio mensual de lo percibido en los tres últimos años de servicio.
> (iii) Para quienes se jubilen a partir del primero de enero de 2017, 100% del promedio de lo percibido en los cuatro últimos años de servicio.
>
> Para estos efectos se tendrán en cuenta los siguientes factores de remuneración:

Scanned with CamScanner

a. Asignación básica mensual
b. Prima de servicios y vacaciones
c. Auxilio de alimentación y transporte
d. Valor trabajo nocturno, suplementario y en horas extras
e. Valor del trabajo en días dominicales y feriados.

No obstante lo anterior, cuando hubiere lugar a la acumulación de las pensiones de jubilación y de vejez, por ningún motivo podrá recibirse en conjunto, por uno y otro concepto, más del ciento por ciento (100%) del promedio a que se refiere el presente artículo. Por consiguiente, en dicho caso el monto de la pensión de jubilación será equivalente a la diferencia entre el referido porcentaje y el valor de la pensión de vejez."

De acuerdo con la resolución de reconocimiento de la pensión de jubilación, el peticionario ingresó a prestar sus servicios en el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES HOY COLPENSIONES el día 02 de junio de 1975 hasta el 26 de junio de 2003, es decir, 28 años y 4 días, pasando sin solución de continuidad en esa fecha a la E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA hoy liquidada hasta el 30 de abril de 2006. Así mismo, según se lee en esa resolución, el demandante nació el día 17 de octubre de 1953, por tanto cumplió los 55 años requeridos para acceder a la pensión de jubilación el día 17 de octubre de 2008. En consecuencia, reunió los requisitos para acceder a la pensión de jubilación dentro de la vigencia general de la convención colectiva de trabajo. Como a pesar de lo antedicho, la demandada no aplicó la convención colectiva de trabajo al momento de reconocerle la pensión de jubilación al actor, habrá lugar a acceder a ello.

De acuerdo con la norma convencional aplicable al demandante, este accede a la pensión con 55 años de edad y 20 años de servicios, el monto de la pensión es el 100% del promedio salarial de los dos (2) últimos años, tomando en cuenta la asignación básica mensual, prima de servicios y vacaciones, auxilio de alimentación y transporte, valor del trabajo

Scanned with CamScanner

nocturno, suplementario y en horas extras, valor del trabajo en días dominicales y festivos. Revisado el material probatorio tenemos que el promedio de los dos últimos años de servicio del demandante fue la suma de $1.759.715 y la demandada le reconoció como pensión la suma de $1.319.785, resultando una diferencia de $439.930 a partir del reconocimiento, suma por la cual se condenará, con sus incrementos anuales debidamente indexada con base en el índice General de Precios al Consumidor certificado por el DANE entre la fecha de exigibilidad de cada diferencia y aquella en que se haga el pago.

**EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN**

En materia laboral, la prescripción común es de tres años, la cual viene contenida en los arts. 488 C.S. del T. y 151 del C.P.L.

La H. Corte Suprema frente al tema de la prescriptibilidad en materia pensional, ha sostenido que "Respecto al fondo del asunto se observa que conforme lo ha definido la jurisprudencia, la pensión de jubilación por ser una prestación social de tracto sucesivo y de carácter vitalicio, no prescribe en cuanto al derecho en sí mismo, sino en lo atinente a las mesadas dejadas de cobrar por espacio de tres años, **y, además, trae aparejada una situación jurídica regulada por la ley que, entre otras cosas, incluye los reajustes económicos de tal derecho...**"[2].

En este caso partimos de la resolución No. 2654 de fecha 08 de abril de 2009, mediante la cual se le reconoce pensión de jubilación al actor y como la demanda fue presentada el 24 de agosto de 2011, se vislumbra sin mayores elucubraciones que entre las mencionadas fechas no operó el termino prescriptiva de tres años, por lo que no habrá lugar a decretar dicha excepción.

**CONCLUSIÓN.**

Condenar a la demandada a pagarlo al demandante, señor CESAR

[2] CSJ, Cas. Laboral, Sentencia de mayo 26 de 1986.

Scanned with CamScanner

ALFONSO LOPEZ BARRAZA, la suma de $439.930 por concepto de diferencia en la pensión de jubilación; a partir del 17 de octubre de 2008. con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexadas.

Costas a cargo de la parte vencida.

**DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO LABORAL DE DESCONGESTION DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

**R E S U E L V E:**

PRIMERO: CONDENESE a la demandada INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY COLPENSIONES a pagar al demandante CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexadas.

SEGUNDO: Costas a cargo de la parte vencida

TERCERO: SI no fuere apelada esta sentencia, ARCHIVESE el expediente

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Esta sentencia queda notificada en estrados, previa lectura por secretaria. No siendo más el objeto de la presente se termina y firma por los que en ella intervinieron.

EL JUEZ.

GUSTAVO ADOLFO HELD MOLINA

EL SECRETARIO.

JAIME CARLO MASTRODOMENICO URBINA.

Scanned with CamScanner

INFORME DE NOTIFICACIÓN:

SEÑOR SECRETARIO
JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO
E. S. D.

Le informo a usted que para notificar al Representante Legal o persona facultada para recibir notificaciones o funcionario correspondiente de mayor categoria (para entidades del orden nacional) de la entidad: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP me dirigí a la dirección informada o aportada en la demanda donde se me informó que:

- no se encontraba (___) - no puede recibir la notificación (___)

Motivo por el cual procedo a hacer entrega del presente

AVISO DE NOTIFICACIÓN A ENTIDADES PÚBLICAS

El suscrito secretario del Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Barranquilla, mediante el presente aviso hace saber al Representante Legal de: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP que mediante autos calendados en fechas 3 de junio de 2016, 14 de agosto del 2017 y auto del 31 de octubre del 2016 que libró mandamiento de pago

- Proceso: **EJECUTIVO CONEXO,**
- Promovido por: **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**
- Contra: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP, al cual le correspondió la
- Radicación N° **2011 – 00514**

Se le informa al Representante legal de la Entidad Pública demandada, que la presente notificación de la demanda se efectúa de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social en concordancia con el artículo 23 de la Ley 446 de 1998, razón por la cual queda surtida después de los cinco (5) días a la fecha de esta diligencia.

Para tal efecto, se le hace entrega a quien nos atiende de la entidad demandada de:

- El presente Aviso, Autos de fecha 3 de junio de 2016, 14 de agosto del 2017 y auto del 31 de octubre del 2016, Contenidos en (023) folios incluido este aviso.

El dia de hoy, ____ de _____ del año Dos Mil diecinueve (2019).

El empleado que recibe,

Nombre y firma _____

El Notificador quien entrega,

JOHN ENRIQUE CABALLERO BARROS

DANILO ANDREI MERCHAN NEWBALL
Secretario

Señor(a):
**JUEZ QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.-**
**E. S. D.-**

Referencia : **DEMANDA ORDINARIA LABORAL.-**
Demandante : **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA.-**
Demandado : **INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL.-**
Radicación : **08-001-31-05-005-2011-00514-00.-**
Referencia : **APODERAMIENTO.-**

**CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA,** mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía Nº 7.478.893 de Barranquilla, ante Usted comedidamente acudo con el presente escrito, y por medio de él le manifiesto, que confiero poder especial, pero tan amplio y suficiente cuanto por derecho fuere menester al Doctor **EDGARDO JOSE VASQUEZ VERGARA,** varón, mayor de edad, de esta vecindad, identificado con la cedula de ciudadanía N° 72.173.273 de Barranquilla y tarjeta profesional N° 214.594 del Consejo Superior de la Judicatura, para que a mi nombre y en mi representación solicite el desarchivo del proceso, continúe y lleve a termino acción ejecutiva laboral contra el **INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES (EN LIQUIDACION) hoy COLPENSIONES,** a objeto de lograr el debido cumplimiento de las condenas impuestas dentro del proceso de la referencia, pagos de las sumas retroactivas causadas por el no cumplimiento, liquidación y pago de las diferencias que se causen con posterioridad a esta solicitud, costas y/o agencias que se causen por esta ejecución, inclusión en nomina de pensionados y demás derechos a que hubiere lugar, de acuerdo a las razones de hecho y de derecho que expondrá mi apoderado.-

Mi representante judicial tiene facultades para recibir, transigir, conciliar, desistir, sustituir y reasumir libremente este poder, así como para adelantar todas las pruebas anticipadas que fueren menester, renunciar a términos o apelar las decisiones, conforme lo estime más conveniente a mis intereses, sin que ello implique renuncia expresa de derecho alguno o del pago real y efectivo de las condenas.-

CASADO
ESTE DOCUMENTO CASA EN TODAS SUS PARTES

Para lo efectos pretendidos, muy respetuosamente le solicito se sirva reconocerle la correspondiente personería jurídica para actuar al Doctor **EDGARDO JOSE VASQUEZ VERGARA,** en los términos y fines para los que ha sido conferido este mandato.-

Agrediendo su colaboración.-

Comedidamente,

**CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA.-**
**C. C. Nº 7.478.893 de Barranquilla (Atlántico).-**

Acepto,

**EDGARDO JOSE VASQUEZ VERGARA.-**
**C. C. Nº 72.173.273 de Barranquilla.-**
**T. P. Nº 214.594 del Consejo Superior de la Judicatura.-**

Juzgado Laboral ch
24 Abril
2015
Cesar Alfonso Lopez Barraza
7.478.893 de B/qlla

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 31 de marzo de 2016. Paso el presente proceso informando que el apoderado de la parte demandante solicita se libre mandamiento de pago por las mesadas pensionales desde agosto del 2013 hasta que se haga efectivo su pago. Sírvase proveer.

**MILADYS PAREJO BLANCO**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.**

Barranquilla– jueves treinta y uno (31) de octubre dos mil dieciséis (2016)

| | |
|---|---|
| **Providencia** | Mandamiento de Pago No. 025 |
| **Ejecutante** | **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA** |
| **Ejecutado** | **COLPENSIONES** |
| **Radicado** | 08001-31-05-007-2011-0514-00 |
| **Proceso** | Ejecutivo |
| **Tema y subtema** | Solicita mandamiento de pago por la condena impuesta dentro del proceso ordinario. |
| **Decisión** | Libra mandamiento de pago por la condena del proceso ordinario. |

Mediante Sentencia del 28 de febrero de 2013 proferida por el Juzgado Primero Laboral de Descongestión del Circuito de Barranquilla, se condenó a la demandada COLPENSIONES a pagar al demandante la suma de $ 439.930 por concepto de la diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre del 2008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexadas.

Mediante memorial del 07 de diciembre del 2015, la parte demandante solicitó se librara mandamiento de pago por las mesadas pensionales desde agosto del 2013 hasta que se haga efectivo su pago, debidamente indexadas.

Observa el Despacho que la sentencia que se muestra como título ejecutivo, ya había sido solicitada su ejecución con anterioridad en este Despacho conforme al Art 335 y s.s. del CPC Y 306 del CGP, librándose mandamiento de pago, siguiendo adelante con la ejecución y finalmente liquidando y pagando el crédito hasta julio del 2013, por tanto se ordenó su archivo.

Conforme lo anterior mediante auto del 02 de octubre del 2015 se ordenó el desarchivo del expediente, requiriendo a la entidad demandada para que manifestara las razones por las cuales no había dado cumplimiento a la sentencia, sin que hasta el momento se haya pronunciado al respecto.

469.

Por lo anterior, para garantizar el derecho de defensa, y en procura de hacer efectivo el derecho pensional del actor se librará mandamiento de pago sobre estas mesadas, ordenando la notificación del mismo en los términos del art 41 del CPL concordante con el 315 del CPC y 291 del CGP.

Acorde la parte resolutiva de la sentencia que se ejecuta el mandamiento de pago se librará por las mesadas pensionales de agosto del 2013 hasta febrero del 2016, por lo que se liquidará el crédito de la siguiente forma:

| Año | Aumento IPC | Pensión Juzgado | Pensión Reconocida | Diferencia Pensional | Mesadas | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 2013 | 2,44% | $ 2.118.678,25 | $ 1.589.005,69 | $ 529.670,56 | 4 | $ 2.118.682,24 |
| 2014 | 1,94% | $ 2.159.778,57 | $ 1.619.832,40 | $ 539.946,17 | 14 | $ 7.559.246,36 |
| 2015 | 3,66% | $ 2.238.826,46 | $ 1.679.118,27 | $ 559.708,20 | 14 | $ 7.835.914,78 |
| 2016 | 6,77% | $ 2.390.395,02 | $ 1.792.794,57 | $ 597.600,44 | 2 | $ 1.195.200,89 |
| | | | Total diferencia Pensional adeudada | | | $ 18.709.044,27 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Octubre | 129,41 | 118,93 | 1,13587290 | 529.670,56 | 601.638,44 | 71.967,88 |
| Noviembre | 129,41 | 113,68 | 1,13837087 | 529.670,56 | 602.961,53 | 73.290,97 |
| diciembre | 129,41 | 113,98 | 1,13597461 | 1.059.341,12 | 1.202.749,03 | 143.407,91 |
| | | | | $ 2.118.682,24 | $ 4.800.850,28 | $ 287.353,94 |

| | 1,94000 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2014 | | | | |
| | Ipc Actual | Ipc Anterior | Peso Actual | Obligación | Capital Index | Incremento Real |
| Enero | 129,41 | 114,54 | 1,12982364 | 539.946,17 | 610.043,95 | 70.097,78 |
| Febrero | 129,41 | 115,26 | 1,12276592 | 539.946,17 | 606.233,16 | 66.286,99 |
| Marzo | 129,41 | 115,71 | 1,11838945 | 539.946,17 | 603.875,50 | 63.929,33 |
| Abril | 129,41 | 116,24 | 1,11310007 | 539.946,17 | 601.122,11 | 61.175,94 |
| mayo | 129,41 | 116,81 | 1,10786748 | 539.946,17 | 598.188,80 | 58.242,63 |
| junio | 129,41 | 116,91 | 1,10691985 | 539.946,17 | 597.677,14 | 57.730,97 |
| julio | 129,41 | 117,09 | 1,10521831 | 1.079.892,34 | 1.193.516,68 | 113.624,34 |
| agosto | 129,41 | 117,33 | 1,10295747 | 539.946,17 | 595.537,66 | 55.591,49 |
| Septiembre | 129,41 | 117,43 | 1,10145544 | 539.946,17 | 594.726,65 | 54.780,48 |
| Octubre | 129,41 | 117,66 | 1,09967709 | 539.946,17 | 593.766,43 | 53.820,26 |
| Noviembre | 129,41 | 117,84 | 1,09818398 | 539.946,17 | 592.960,23 | 53.014,06 |
| diciembre | 129,41 | 118,15 | 1,09530258 | 1.079.892,34 | 1.182.808,87 | 102.916,53 |
| | | | | 7.559.246,38 | 8.370.457,17 | 811.110,79 |

| | 3,66000 | 2015 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Ipc Actual | Ipc Anterior | Peso Actual | Obligación | Capital Index | Incremento Real |
| Enero | 129,41 | 118,91 | 1,08830208 | 559.768,20 | 609.196,89 | 49.428,69 |
| Febrero | 129,41 | 120,28 | 1,07590622 | 559.768,20 | 602.258,09 | 42.489,89 |
| Marzo | 129,41 | 120,98 | 1,06968094 | 559.768,20 | 598.773,17 | 39.005,17 |
| Abril | 129,41 | 121,63 | 1,06396448 | 559.768,20 | 595.573,48 | 35.805,28 |
| mayo | 129,41 | 121,95 | 1,06117361 | 559.768,20 | 594.010,68 | 34.242,48 |
| junio | 129,41 | 122,08 | 1,06004160 | 559.768,20 | 593.378,14 | 33.609,94 |
| julio | 129,41 | 122,31 | 1,05804922 | 1.119.536,40 | 1.184.524,61 | 64.988,21 |
| agosto | 129,41 | 122,90 | 1,05296989 | 559.768,20 | 589.419,06 | 29.650,86 |
| Septiembre | 129,41 | 123,78 | 1,04548392 | 559.768,20 | 585.228,65 | 25.460,45 |
| Octubre | 129,41 | 124,62 | 1,03843685 | 559.768,20 | 581.283,93 | 21.515,73 |
| Noviembre | 129,41 | 125,37 | 1,03222462 | 559.768,20 | 577.806,51 | 18.038,31 |
| diciembre | 129,41 | 126,15 | 1,02584225 | 1.119.536,40 | 1.148.467,74 | 28.931,34 |
| | | | | 7.836.754,80 | 8.259.821,17 | 423.366,37 |

| | 6,77000 | 2016 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Ipc Actual | Ipc Anterior | Peso Actual | Obligación | Capital Index | Incremento Real |
| Enero | 129,41 | 127,78 | 1,01275630 | 597.600,44 | 605.223,61 | 7.623,17 |
| Febrero | 129,41 | 129,41 | 1,00000000 | 597.600,44 | 597.600,44 | 0,00 |
| | | | | 1.195.200,88 | 1.202.824,05 | 7.623,17 |

| | |
|---|---|
| Total Mesadas Pensionales | $ 18.709.884,30 |
| Indexación | $ 1.539.354,27 |
| Gran Total | $ 20.249.238,57 |

Indica lo anterior que el mandamiento de pago que se librará por la suma de VEINTE MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS TREINTA Y NUEVE ($20.249.239). Discriminado de la siguiente forma:

- La suma de DIECIOCHO MILLONES SETESCIENTOS NUEVE IL OCHOCIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS ($18.709.884) por concepto de diferencias de las mesadas pensionales de agosto del 2013 hasta febrero del 2016.
- La suma de UN MILLON QUINIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS ($1.539.354) por concepto de indexación.

En cuanto a la medida cautelar solicitada, no se accederá a ella, pues el apoderado de la parte demandante no ha indicado el número de las cuentas en los bancos señalados, sobre los cuales va recaer la medida solicitada.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**, Administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral, a favor del señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, identificado con la cédula de ciudadanía número 7.478.893, y en contra de ISS hoy COLPENSIONES, por los siguientes conceptos:

- La suma de DIECIOCHO MILLONES SETESCIENTOS NUEVE IL OCHOCIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS ($18.709.884) por concepto de diferencias de las mesadas pensionales de agosto del 2013 hasta febrero del 2016.
- La suma de UN MILLON QUINIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS ($1.539.354) por concepto de indexación.

**SEGUNDO: NO ACCEDER** al embargo y secuestro de las sumas de dineros que tenga la entidad demandada en los bancos de la ciudad, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO:** Notifiquese este proveído personalmente de conformidad a lo establecido en el Art. 41 CPL, advirtiéndole que disponen de un término de cinco (5) días para hacer el pago y diez (10) días para proponer excepciones.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**EBERTH DAWRIN MENDOZA PALACIOS**
**Juez**

YPPN

14
Regrón

la unidad
DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES

**Envió solicitud de trámite para el**



Radicado No. 20198000101771692
Fecha Rad 07/06/2019 15:07:44
Radicador JOHANNA ELIZABETH RINCON
Folios 14 Anexos 0
Canal de Recepción Otro
Sede Calle 13
Remitente JAIRO ALBERTO RESTREPO NOHAVA
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No 69A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá 4 92 60 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

Bogotá DC, 05 de Junio de 2019

PARA: Coordinador Operaciones Subdirección Gestión Documental UGPP

DE: **COORDINADOR GIT DEFENSA JUDICIAL PASIVA**

ASUNTO: **SOLICITUD DE TRÁMITE PARA EL PROCESO PENSIONAL-*1110 – 7478893***



Me permito remitir el siguiente documento para su trámite en el proceso pensional:

| *7. Información Causante* | | | |
|---|---|---|---|
| *Nombre Causante* | *Tipo de Identificación* | *Número* | *Fondo* |
| CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA | C.C | 7478893 | INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES |

| *8. Información Beneficiarios* | | |
|---|---|---|
| *Nombre Beneficiarios* | *Tipo de Identificación* | *Número* |
| | | |
| | | |

| *9. Información de Ubicación para Notificación (solo para procesos ejecutivos)* | | | |
|---|---|---|---|
| ***Dirección*** | ***Ciudad*** | ***Departamento*** | ***Teléfono de Contacto*** |
| Calle 69F No. 41-155 Barrio Delicias | Barranquilla | Atlántico | |

| *10. Tramite Solicitado* | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Crear/Asociar SOP/SNN | X | Crear SOP | X | Asociar SOP | | Solo Incluir en Expediente | |
| | | Crear SNN | | Asociar SNN | | | |

| *11. Actuaciones judiciales o penales (Para el caso de Jurídica)* | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Auto Suspensión Provisional Parcial** | | **Fallo Suspensión Parcial** | | | **Fallo Judicial** | | |
| **Auto Suspensión Provisional Total** | | Fecha ejecutoria | Fecha presentación demanda | | Fecha ejecutoria | Fecha presentación demanda | |
| **Resolución u orden Fiscalía** | | dd/mm/aaaa | dd/mm/aaaa | | | | |
| **Título Dejado sin Efectos** | | **Fallo Suspensión total** | | | **Proceso Ejecutivo** | | X |
| **Decaimiento** | | Fecha ejecutoria | Fecha presentación demanda | | Fecha presentación demanda | Instancia en la que se solicita crear la SOP | |
| Otro:_____ | | dd/mm/aaaa | dd/mm/aaaa | | 23/09/2013 | Mandamiento de Pago | X |
| | | | | | | Sentencia Proceso Ejecutivo | |

| **No. Radicado Fallo allegado por el ciudadano:** | No. de Radicado del Proceso (23 dígitos): |
|---|---|
| | 08001310500520110051400 |

| **Proceso Escritural** | | **Fallo oral requiere transcripción** | **FALLO REQUIERE APLICAR ESTRATEGIA DE DEFENSA JUDICIAL?:** |
|---|---|---|---|
| Proceso Oral | | **SI___ NO_X__** | **SI __X__ NO ____** |

| *12. Documentos Soporte de la Solicitud* | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| *Resolución, orden, Auto o Fallo* | | | | *Constancia de Ejecutoria* | | | | | |
| Copia Simple | X | Copia auténtica | | En trámite | | Copia auténtica | | Copia Simple | |

Observaciones:

Me permito indicar que a través del correo de notificaciones judiciales del 04 de junio de 2019, el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Barranquilla, notificó auto del 31 de octubre de 2016, mediante el cual libró mandamiento de

| la unidad | Envió solicitud de trámite para el proceso pensional |
|---|---|

pago por concepto de capital, indexación e intereses moratorios, por lo que se anexa la demanda junto con el auto que libra mandamiento de pago.

Es pertinente señalar que por medio de la resolución GNR 4080036 del 15 de diciembre del 2015 COLPENSIONES reconoció una pensión vejez compartida al ejecutante, mediante la resolución RDP 0099849 del 3 de marzo del 2016, se modifica una mesada pensional por compatibilidad y se ordena el pago de un mayor valor de una pensión vejez, que mediante la resolución RDP 041439 del 31 de octubre del 2016, esta UNIDAD, determino unos mayores valores recibidos por concepto de compartibilidad pensional, con cargo da recursos del sistema General de Seguridad Social en Pensiones por conducto del tesoro Público, esta Unidad no cuenta con la resolución emitida por COLPENSIONES.

Así las cosas Conforme a lo señalado en reunión de comité del 13 de Junio de 2018, se solicita la verificación del acto administrativo de reconocimiento, y se fuera el caso se modifique, lo anterior con el fin de brindar al abogado externo de la Entidad los criterios necesarios en el ejercicio de la defensa la UNIDAD.

Cordialmente,

**JAIRO ALBERTO RESTREPO NOHAVA**
Coordinador GIT Defensa Judicial Pasiva, UGPP

Elaboró: Carolina Duran – Profesional 05

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 23 de abril de 2019. Informo a usted, que el proceso de la referencia que el apoderado de la parte demandante solicita la nulidad de del auto del 14 d agosto del 2018. A su despacho para resolver.

**DANILO ANDREI MERCHAN NEWBALL**
Secretario.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 445**

BARRANQUILLA, MARTES VEINTITRÉS (23) DE ABRIL DE DOS MIL DIECINUEVE (2019).

**RAD. 08001 – 31 – 05 – 005 – 2011 – 00514– 00.**
**DEMANDANTE:** CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
**DEMANDADO:** ISS EN LIQUIDACION hoy UGPP
**PROCESO:** EJECUTIVO CONEXO.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente se observa que, mediante memorial del 21 de noviembre del 2018, el apoderado de la parte demandante solicita se declare la nulidad del auto No. 680 del 14 de agosto del 2018 y en consecuencia se exima de del cumplimiento de las condenas impuestas a la UGPP y se condene a COLPENSIONES.

Basa su petición en que el señor CESAR ALFONSOLOPEZ BARRAZA no es pensionado de la UGPP conforme certificación expedida por esa entidad del 23 de abril del 2018, aunado a que en la Resolución RDP009849 de 2016 se ordena el pago de la mesada 14, mas no de una cuota parte de la mesada. Por tal razón corresponde a COLPENSIONES asumir el pago de las condenas impuestas.

Para resolver, sea lo primero aclarar que en el expediente no existe el auto respecto del cual se pide nulidad, sin embargo, entiende el despacho que el actor se refiere es al auto No. 680 del 14 de agosto de 2017 (fol. 529) y no 2018 como erradamente se citó.

Al respecto el art 143 del CPC hoy 135 del CGP establece los requisitos para alegar la nulidad indicando que: *"El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación."*

Las nulidades están concebidas como un remedio a las irregularidades que se puedan presentar en el curso del proceso y que afecten su validez, pero tales irregularidades no son indefinidas sino taxativas conforme el listado que trae el art 133 del CGP y el 29 de la CP. Es por ello que se exige que al invocar la nulidad se señale la causal en la cual se sustenta, pues de no estar enlistada en las normas anteriores su arreglo tendría que efectuarse a través de los recursos respectivos.

En el subexamine el actor no señala ninguna causal en la cual se sustente la presunta nulidad, lo que bastaría para rechazar de plano su solicitud. Pero si dejáramos de lado esta formalidad y se estudiara el argumento presentado por el incidentista habría que indicarse que mediante auto del 14 de agosto del 2017 ya se dilucidó cuál era la entidad responsable de cumplir la sentencia del 28 de febrero del 2013, auto contra el cual el actor no formuló recursos.

Ahora bien, volviendo al punto del responsable de la prestación, existe una errada interpretación del demandante en cuanto a la certificación del 23 de abril del 2018 y la Resolución RDP 009849 del 03 de marzo del 2016, pues en efecto el demandante no es pensionado por la UGPP sino por el ISS empleador, prestación que quedó a cargo del sucesor procesal decretado en el auto del14 de agosto del 2017 en virtud

de la liquidación del empleador ISS. Basta con revisar la parte considerativa de la mencionada resolución y su artículo primero donde reconoce y ordena pagar el mayor valor pensional.

Luego entonces no son de recibo los argumentos para invocar nulidad cuando está claro que la UGPP es la sucesora procesal del ISS empleador y la llamada a responder por tal prestación.

No obstante, lo anterior el Despacho observa que el auto del 03 de junio del 20146 (fol. 495) en el numeral segundo se ordenó comunicar la existencia del presente proceso a la UGPP sin que obre en el expediente constancia de ello, por lo que en esta oportunidad se reiterará la necesidad de notificar personalmente a la UGPP su vinculación, así como también del auto del 14 de agosto del 2017 para que le pueda ser oponible. Por secretaria se procederá en consecuencia.

Por lo anterior el Juzgado

**RESUELVE.**

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano la solicitud de nulidad propuesta por el apoderado de la parte demandante conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Por secretaria, en el término de la distancia, proceda a la **NOTIFICACIÓN PERSONAL** a la UGPP los autos del 03 de junio del 2016 y 14 de agosto del 2017.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EBERTH DAWRIN MENDOZA PALACIOS**
**JUEZ.**

JUZGADO QUINTO LABORAL
Barranquilla Abril 24-19
Notificado Estado No. 66
Notificado la providencia de fecha
Día 25 Mes 4 Año 19
LA SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 23 de abril de 2019. Informo a usted, que el proceso de la referencia que el apoderado de la parte demandante solicita la nulidad de del auto del 14 d agosto del 2018 A su despacho para resolver.

**DANILO ANDREI MERCHAN NEWBALL**
Secretario.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 445**

BARRANQUILLA, MARTES VEINTITRÉS (23) DE ABRIL DE DOS MIL DIECINUEVE (2019).

**RAD. 08001 – 31 – 05 – 005 – 2011 – 00514– 00.**
**DEMANDANTE:** CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
**DEMANDADO:** ISS EN LIQUIDACION hoy UGPP
**PROCESO:** EJECUTIVO CONEXO.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente se observa que, mediante memorial del 21 de noviembre del 2018, el apoderado de la parte demandante solicita se declare la nulidad del auto No. 680 del 14 de agosto del 2018 y en consecuencia se exima de del cumplimiento de las condenas impuestas a la UGPP y se condene a COLPENSIONES.

Basa su petición en que el señor CESAR ALFONSOLOPEZ BARRAZA no es pensionado de la UGPP conforme certificación expedida por esa entidad del 23 de abril del 2018, aunado a que en la Resolución RDP009849 de 2016 se ordena el pago de la mesada 14, mas no de una cuota parte de la mesada. Por tal razón corresponde a COLPENSIONES asumir el pago de las condenas impuestas.

Para resolver, sea lo primero aclarar que en el expediente no existe el auto respecto del cual se pide nulidad, sin embargo, entiendo el despacho que el actor se refiere es al auto No. 680 del 14 de agosto de 2017 (fol. 529) y no 2018 como erradamente se citó.

Al respecto el art 140 del CPC hoy 135 del CGP establece los requisitos para alegar la nulidad indicando que: *"El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación."*

Las nulidades están concebidas como un remedio a las irregularidades que se puedan presentar en el curso del proceso y que afecten su validez, pero tales irregularidades no son indefinidas sino taxativas conforme el listado que trae el art 133 del CGP y el 29 de la CP. Es por ello que se exige que al invocar la nulidad se señale la causal en la cual se sustenta, pues de no estar enlistada en las normas anteriores su arreglo tendría que efectuarse a través de los recursos respectivos

En el subexamine el actor no señala ninguna causal en la cual se sustente la presunta nulidad, lo que bastaría para rechazar de plano su solicitud. Pero si dejáramos de lado esta formalidad y se estudiara el argumento presentado por el incidentista habría que indicarse que mediante auto del 14 de agosto del 2017 ya se dilucidó cuál era la entidad responsable de cumplir la sentencia del 28 de febrero del 2013, auto contra el cual el actor no formuló recursos.

Ahora bien, volviendo al punto del responsable de la prestación, existe una errada interpretación del demandante en cuanto a la certificación del 23 de abril del 2018 y la Resolución RDP 009849 del 03 de marzo del 2016, pues en efecto el demandante no es pensionado por la UGPP sino por el ISS empleador, prestación que quedó a cargo del sucesor procesal decretado en el auto del14 de agosto del 2017 en virtud

de la liquidación del empleador ISS. Basta con revisar la parte considerativa de la mencionada resolución y su artículo primero donde reconoce y ordena pagar el mayor valor pensional.

Luego entonces no son de recibo los argumentos para invocar nulidad cuando está claro que la UGPP es la sucesora procesal del ISS empleador y la llamada a responder por tal prestación.

No obstante, lo anterior el Despacho observa que el auto del 03 de junio del 20146 (fol. 495) en el numeral segundo se ordenó comunicar la existencia del presente proceso a la UGPP sin que obre en el expediente constancia de ello, por lo que en esta oportunidad se reiterará la necesidad de notificar personalmente a la UGPP su vinculación, así como también del auto del 14 de agosto del 2017 para que le pueda ser oponible. Por secretaría se procederá en consecuencia.

Por lo anterior el Juzgado

**RESUELVE.**

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano la solicitud de nulidad propuesta por el apoderado de la parte demandante conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Por secretaría, en el término de la distancia, procada a la **NOTIFICACIÓN PERSONAL** a la UGPP los autos del 03 de junio del 2016 y 14 de agosto del 2017.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EBERTH DAVRIN MENDOZA PALACIOS**
**JUEZ**

JUZGADO QUINTO LABORAL
Barranquilla Abril 24-19
Notificado en Estado No. 66
Notificado la providencia de fecha
Día 25 Mes 4 Año 19
LA SECRETARIA

Señor(a):
**JUEZ QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA (REPARTO).-**
**E. S. D.-**

**Referencia** : DEMANDA EJECUTIVA LABORAL
**Solicitud** : CUMPLIMIENTO DE SENTENCIA, SOLICITUD DE RELIQUIDACION o LIQUIDACION ADICIONAL DEL CREDITO.-
**Demandante** : CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
**Demandado** : COLPENSIONES
**Radicado único** : 08-001-31-05-005-2011-00514-00.-

**EDGARDO JOSE VASQUEZ VERGARA,** varón, mayor y de esta vecindad, identificado con la cedula de ciudadanía N° 72.173.273 de Barranquilla y tarjeta profesional N° 214.594 del Consejo Superior de la Judicatura, ante Usted comedidamente acudo con el presente escrito, y por medio de él, me permito solicitarle, se sirva ordenar la RELIQUIDACION o LIQUIDACION ADICIONAL DEL CREDITO dentro de la EJECUCION LABORAL adelantada a continuación del expediente que contiene el Proceso Ordinario Laboral de la referencia, para el cumplimiento de la sentencia en él dictada, dentro de los parámetros delineados por los artículos 335 y s.s., y 488 y s.s. del C. de P. C.-

La liquidación adicional del crédito que estoy solicitando, tiene como objeto lograr la cancelación de las diferencias generadas sobre las mesadas pensiónales causadas en beneficio de mi representado con posterioridad a la última comprendida en la liquidación final del crédito y hasta la fecha en que se den las que aquí se solicitan e incluyan la novedad en nomina de pensionados.-

El título de recaudo ejecutivo lo sigue siendo el mismo, la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Descongestión de Barranquilla el día veintiocho (28) de febrero del año dos mil trece (2.013), a través de la cual se condenó a la demandada pagar al demandante CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2.008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexadas dentro del proceso ordinario laboral indicado en la referencia, debiéndose reliquidar las condenas impuestas por el no cumplimiento de las mismas y condenando a las costas procesales y agencias en derecho por esta ejecución.-

La solicitud impetrada, encuentra asidero en los siguientes

## HECHOS:

1°) El señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA interpuso DEMANDA ORDINARIA LABORAL contra el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy COLPENSIONES, ante la Jurisdicción Ordinaria Laboral de la ciudad de Barranquilla.-

2°) Por reparto le correspondió conocer de dicho proceso al Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Barranquilla, bajo el radicado único 08-001-31-05-005-2011-00514-00.-

3°) En fallo adiado el día veintiocho (28) de febrero del año dos mil trece (2.013), el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Descongestión de Barranquilla profirió a favor del señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, sentencia condenatoria en contra de la demandada INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy COLPENSIONES.-

4°) En dicha sentencia se condenó al demandado INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy COLPENSIONES, al reconocimiento y pago de una diferencia sobre la pensión de jubilación a partir del 17 de octubre de 2.008, en cuantía inicial de $439.930, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexadas.-

5°) La sentencia antes referida se encuentra debidamente ejecutoriada.-

6°) Hallándose debidamente ejecutoriada la Sentencia, mi poderdante adelantó ejecución laboral por cumplimiento de Sentencia ante el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Barranquilla, obteniendo por dicho medio judicial la cancelación de las diferencias por reliquidación de las mesadas causadas a su favor hasta junio de 2.013.-

7°) Anteriormente se solicitó cumplimiento de sentencia por la vía ejecutiva laboral, habiéndose librado mandamiento ejecutivo y liquidado el crédito dentro de dicho proceso, hasta el mes de junio del año 2.013.-

8°) La demandada nunca se allanó al cumplimiento de las condenas impuestas.-

9°) Por ser una obligación de tracto sucesivo o causación periódica y siendo que el reajuste ordenado incidía en las mesadas subsiguientes, se impetró de la demandada INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES el cumplimiento del fallo proferido y el consecuente cobro del reajuste pensional, para que se

cancelara debidamente incrementada la pensión del señor CESAR ALFONOS LOPEZ BARRAZA, el día cinco de noviembre del año 2.014, bajo el radicado 2014_9286546.-

10°) A la fecha de presentación de esta solicitud, la demandada no se ha allanado a darle cumplimiento a la sentencia proferida a favor del señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, lo que le obliga a adelantar esta ejecución laboral para la solución de las diferencias sobre el valor de sus mesadas pensiónales y la debida inclusión de la novedad en nomina de pensionados.-

11°) La demandada le adeuda a mi representada, las diferencias causadas sobre sus mesadas de jubilación ordinarias y adicionales desde julio de 2.013 en adelante.-

12°) Como título de recaudo ejecutivo se deberá tener la misma sentencia judicial proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Descongestión de Barranquilla, el día veintiocho (289 de febrero del año 2.013, bajo el radicado de la referencia.-

13°) El documento esgrimido como título de recaudo ejecutivo, colma los requisitos del Articulo 488 del C. de P.C., en armonía con el articulo 100 del ritual laboral, siendo, por ende, contentivo de obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles a favor de mi representado y en contra de la demandada.-

14°) Por su incumplimiento y esta ejecución Igualmente se ve obligada por ello al pago de costas y agencias en derecho.-

Con base en los hechos anteriormente relatados me permito formular mis

## PRETENSIONES:

Requerir a la demandada al pago de las obligaciones que se le imputan, a objeto de que al momento de ser notificada de la presente ejecución, certifique si ya dio o no cumplimiento a las condenas impuestas e incluyo en nomina de pensionados la respectiva novedad.-

En caso de haber cumplido con las condenas que se pretenden, que acredite el cumplimiento de las mismas, a objeto de desistir de la presente acción.-

En caso de no acreditar el cumplimiento dentro del termino de traslado:

**ORDENAR POR VÍA JUDICIAL**:

El pago por concepto de las diferencias que sobre las mesadas pensionales fue condenada pagarle al señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA el INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL hoy COLPENSIONES, mediante decisión judicial proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Descongestión de Barranquilla, dentro del proceso de radicado único N° 08-001-30-05-005-2011-00514-00, el cual se halla debidamente ejecutoriado; diferencias estas causadas en su favor como pensionado de dicha entidad y que no han sido canceladas, las cuales se comprenden así:

**Diferencias sobre las mesadas:**

**Para el año 2.013:**
Las diferencias generadas sobre las mesadas de jubilación causadas en beneficio de mi representado de julio 01 a diciembre 31 de 2.013, en cuantía de siete (07) mesadas, incluida la mesada adicional de Diciembre, a razón dichas diferencias mensuales en cuantía de $529.670,00 cada una, conforme a lo indicado en la antes citada Sentencia que ordenó dicho reconocimiento y pago, suma que se cuantifica en la suma de ..... **$ 3'707.690,00**

**Para el año 2.014:**
Las diferencias generadas sobre las mesadas de jubilación causadas en beneficio de mi representada de enero 01 a diciembre 31 de 2.014, en cuantía de trece (13) mesadas, incluida la mesada adicional de diciembre, a razón dichas diferencias mensuales en cuantía de $539.945,59 cada una, conforme a lo indicado en la citada Sentencia que ordenó dicho reconocimiento y pago, suma que se cuantifica en la suma de ..... **$ 7'019.292,77**

**Para el año 2.015:**
Las diferencias generadas sobre las mesadas de jubilación causadas en beneficio de mi representada de enero 01 a agosto 31 de 2.015, en cuantía de ocho (08) mesadas, a razón dichas diferencias mensuales en cuantía de $559.707,59 cada una, conforme a lo indicado en la citada Sentencia que ordenó dicho reconocimiento y pago, suma que se cuantifica en la suma de ..... **$ 4'477.660,78**

**Las diferencias causadas sobre las mesadas pensionales se totalizan en la suma de QUINCE MILLONES DOSCIENTOS CUATRO MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y TRES PESOS CON CINCUENTA Y CINCO CENTAVOS M/L., $15'204.643,55.-**

293

**Indexación sobre las sumas debidas:**

Las que deberán cancelar la demandada como resarcimiento por la perdida del poder adquisitivo de la moneda y que el despacho judicial liquidara en su debida oportunidad procesal por ser de su tenor.-

La indexación se liquidara al momento del pago, aplicando para ello el índice inicial causado el día de la obligación y el índice final vigente al momento del pago.-

**Costas y agencias procesales:**

Las que este despacho se dignara justipreciar en su debida oportunidad procesal, en caso de que ellas se causen.-

**INCLUSION EN NOMINA DE PENSIONADOS:**

Ordenar a la demandada, en caso de que no lo hubiere hecho, incluya en nomina de pensionados la novedad que se decreto judicialmente a favor del señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, a objeto de garantizarles sus derechos fundamentales al mínimo vital y acceso a la justicia, en cumplimiento de una sentencia judicial ejecutoriada.-

## FUNDAMENTOS DE DERECHO, PROCEDENCIA DE LA ACCION:

La presente solicitud se fundamenta en los artículos 335 y s.s., 488 y s.s. y 521 y s s. del C. de P. C.; 100 y s.s. y 145 del C. de P.L.; providencia del 21 de agosto de 2.014 y del 09 de septiembre de 2.014 proferidas por la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla, demás normas, doctrina y jurisprudencia que le sean complementarias y concordantes de las anteriores.-

El tema ya ha sido debatido por la Sala de Decisión Laboral de nuestro Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla, tomando una postura clara al respecto tal y como se pronunciaron dentro proceso que JOAQUIN PEÑALOSA CABARCAS adelantó contra COLPENSIONES, bajo el radicado: 008-001-31-05-015-2010-00170; radicado interno 52065-D, en la cual se resolvió:

> *"SEGUNDO,. REQUERIR a la juez de la causa, para que, en lo sucesivo, y en tratándose de obligaciones periódicas, no proceda a librar varios mandamientos de pago, pudiendo hacer uso de la reliquidación del crédito, a fin de actualizar condenas impuestas por la justicia."*

Tal postura encontró asidero en las siguientes consideraciones:

*"Luego de estar debidamente ejecutoriada la sentencia en comento, la parte demandante, solicitó el cumplimiento de la misma, y fue así como la juez de la causa libró el respectivo mandamiento de pago al día 18 de mayo del 2011 (folio 57 exp.) ordenando el pago del incremento causado, desde el 25 de septiembre de 2007, al 30 de abril del 2011, lo cual fue cancelado por la demandada.*

*Con posterioridad a ello, la parte demandante solicita una adición al mandamiento de pago, dado que al entidad no ha seguido cumpliendo con lo ordenado, por lo que la juez procedió a librar otra orden de pago, por lo adeudado a partir del 1 de mayo de 2011, y la respectiva inclusión en nomina, cuando lo que procedía era una actualización de la condena o reliquidación del crédito, ante el no cumplimiento por parte del ente demandado de la condena.*

*La parte ejecutada, a sabiendas de que debe cumplir con una orden contenida en una sentencia judicial debidamente ejecutoriada, procede a proponer excepciones argumentando que se está frente al fenomeno de cosa juzgada, porque se cumplió con el primigenio mandamiento de pago, olvidando que al orden impartida por el juzgador, es el pago del incremento, mientras subsistan las causas que le dieron origen, de lo que se desprende que la obligación culmina cuando la conyuge que dependa del actor, se separe de éste o muera.*

*En efecto, se trata de una prestación periodica y el articulo 489(sic) del C. de P.C., aplicable en materia adjetiva laboral por remisión analógica del articulo 145 de este ultimo, prevé:" Cuando se trate de alimentos u otra prestación periodica, la orden de pago comprenderá, además de las sumas vencidas, las que en lo sucesivo se causen, y dispondrá que éstas se paguen dentro de los cinco días siguientes al respectivo vencimiento."(Se resalta).*

*De ahí, que cuando el juez constata que se había embargado una suma que comprendia el valor de la obligación hasta determinado periodo, erróneamente considera que hubo pago total de la obligación, violando con ello al articulo 489(sic) citado. dado que el proceso continua hasta cuando el ente demandado cumpla a satisfacción la obligación, lo que hasta la fecha, no ha acreditado.*

*La a-quo erró al proferir otro mandamiento de pago, lo que revivió un termino ya precluido para la demandada, de formular excepciones, las que no estaban llamadas a prosperar, como efectivamente lo señalo el*

*juez de instancia, dado que además de estar limitadas cuando el título ejecutivo es una sentencia, no era es la oportunidad para proponerla, sino cuando se profirió el mandamiento de pago inicial.*

*La a-quo debe es reliquidar el crédito, a fin de actualizar el monto de la condena, hasta tanto el ente ejecutado incluya la novedad en nómina, reconociendo el incremento del 14% ordenado a favor del ejecutante, lo que conlleva a reactivar el proceso, en la medida en que los incrementos causados con posterioridad a abril del 2011, no han sido cancelados por la parte ejecutada, pues como informa el actor, no fue incluido en la nómina. Es menester reiterar que se está frente a la ejecución de un crédito proveniente de una prestación periódica, para el caso, del pago del incremento del 14% contemplado en el Acuerdo 049 de 1990.*

*En este orden de ideas, considera la Sala que no le asiste razón a la apelante en sus argumentos, dada que está frente a una obligación que debe seguir siendo cumplida forzosamente, hasta tanto en el ente ejecutado cumpla con el contenido de la sentencia condenatoria impuesta en su contra, por lo tanto solo proceden las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción, transacción, basadas en hechos posteriores a la respectiva providencia, lo que no ocurre en este asunto, como lo exhortó el a-quo al proferir erróneamente otro mandamiento ejecutivo, siendo que procedía la reliquidación del crédito para cobrarse los incrementos que se siguen causando periódicamente.*

*Corolario de lo anterior, se impone la confirmatoria del proveído apelado, con la salvedad de requerir al a-quo para que en lo sucesivo, en tratándose de obligaciones periódicas, no proceda a estar librando otro mandamiento de pago, cuando lo viable es la reliquidación del crédito."*

*(Negrita, cursiva y subrayado son nuestros)*

Tal es el caso de mi representado, por lo que procede es la reliquidación o actualización del crédito, en caso de que la demandada no acredite haber cumplido con el pago de las condenas impuestas y la inclusión de la novedad en nomina de pensionados.-

En el mismo sentido se pronunció la ante citada sala el día veintiuno (21) de agosto del año 2.014, dentro del proceso ejecutivo laboral que FREDY FONSECA LOZANO adelantó contra COLPENSIONES.-

396

Por tal razón, deberá este despacho actualizar la liquidación de las condenas impuestas, y ordenar a la demandada el cumplimiento de las misma sin aun no lo ha hecho, so pena de librar las medida cautelares que permitan dar cumplimiento a la sentencia judicial, cuyo cumplimiento se pretende.-

## COMPETENCIA:

De su despacho es la competencia por desprenderse la presente acción de un negocio bajo su conocimiento.-

## EMBARGO Y SECUESTRO:

En caso de que la demandada no haya cumplido con el pago de las condenas impuestas e incluido en nomina al demandante, para que el juicio no se torne ilusorio en sus efectos, pido a Usted se sirva decretar el Embargo y Secuestro de las sumas de dinero que como saldos tenga o llegue a tener la demandada en cuentas corrientes, de ahorro, cdt o bajo cualquiera otra modalidad de depósito bancario, en el BANCO DE OCCIDENTE y BANCOLOMBIA de esta ciudad de Barranquilla.-

Esta denuncia de bienes la hago bajo la gravedad del juramento, comprometiendo a no actuar de mala fe, estando presto a suscribir diligencia de juramento, si el(a) señor(a) Juez lo estima menester.-

## PRUEBAS:

Téngase como pruebas:

- Original de la solicitud de cumplimiento de sentencia formulado el día cinco (05) de noviembre del año 2.014 a la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES como sustituto procesal del extinto INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL, bajo el radicado N° 2014_9286546, en treinta y seis (36) folios.-

- Original de la respuesta dada a la solicitud de cumplimiento de sentencia antes citada, de referencia: Radicado No. 2014_9286546 del 5 de noviembre de 2014, en un (01) folio.-

- Copia de la decisión judicial proferida por la Sala de Decisión Laboral de nuestro Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla el día veintiuno (21) de agosto del año 2.014, dentro del proceso ejecutivo laboral que FREDY FONSECA LOZANO adelantó contra COLPENSIONES, en cuatro (04) folios.-

- Copia de la decisión judicial proferida por la Sala de Decisión Laboral de nuestro Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla el dia nueve (09) de septiembre del año 2.014, dentro proceso que JOAQUIN PEÑALOSA CABARCAS adelantó contra COLPENSIONES, bajo el radicado: 008-001-31-05-015-2010-00170, radicado interno 52065-D, en cuatro (04) folios.-

## ANEXOS:

- Poder legalmente conferido para actuar, en dos (02) folios.-

## AUTORIZACION A DEPENDIENTE JUDICIAL:

En ejercicio del derecho de postulación que me asiste, le informo que autorizo al abogado **LUIS ERNESTO MARIO ARTETA DE LA HOZ**, identificado con la cedula de ciudadanía N° 72.343.148 de Barranquilla y al señor **ALFONSO MANUEL DE LA HOZ MARTINEZ**, identificado con la cedula de ciudadanía N° 12.590.343 de Plato (Magdalena), para que de conformidad con lo preceptuado en el Decreto-Ley 196 de 1971, se les preste toda la colaboración necesaria para asistirme como **DEPENDIENTE(S) JUDICIAL(ES)**, examinando, recibiendo y entregando información sobre el proceso de la referencia.-

## NOTIFICACIONES:

El suscrito las recibira en la Calle 69F N° 41-155, barrio Delicias, de este Distrito de Barranquilla.-

La demandada, en la Calle 82 N° 49C-49, de este Distrito de Barranquilla.-

Con mi acostumbrado respeto.-

Comedidamente,

**EDGARDO JOSE VASQUEZ VERGARA.-**
**C. C. N° 72.173.273 de Barranquilla.-**
**T. P. N° 214.594 del Consejo Superior de la Judicatura.-**

Folio 389

Señor(a):
**JUEZ QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA (REPARTO).-**
**E. S. D.-**

9/NOV 1-SEP-2015

**Referencia** : DEMANDA EJECUTIVA LABORAL
**Solicitud** : CUMPLIMIENTO DE SENTENCIA, SOLICITUD DE RELIQUIDACION o LIQUIDACION ADICIONAL DEL CREDITO.-
**Demandante** : CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
**Demandado** : COLPENSIONES
**Radicado único** : 08-001-31-05-005-2011-00514-00.-

**EDGARDO JOSE VASQUEZ VERGARA,** varón, mayor y de esta vecindad, identificado con la cedula de ciudadanía N° 72.173.273 de Barranquilla y tarjeta profesional N° 214.594 del Consejo Superior de la Judicatura, ante Usted comedidamente acudo con el presente escrito, y por medio de él, me permito solicitarle, se sirva ordenar la RELIQUIDACION o LIQUIDACION ADICIONAL DEL CREDITO dentro de la EJECUCION LABORAL adelantada a continuación del expediente que contiene el Proceso Ordinario Laboral de la referencia, para el cumplimiento de la sentencia en él dictada,.dentro de los parámetros delineados por los artículos 335 y s.s., y 488 y s.s. del C. de P. C.-

La liquidación adicional del crédito que estoy solicitando, tiene como objeto lograr la cancelación de las diferencias generadas sobre las mesadas pensiónales causadas en beneficio de mi representado con posterioridad a la última comprendida en la liquidación final del crédito y hasta la fecha en que se den las que aquí se solicitan e incluyan la novedad en nomina de pensionados.-

El título de recaudo ejecutivo lo sigue siendo el mismo, la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Descongestión de Barranquilla el día veintiocho (28) de febrero del año dos mil trece (2.013), a través de la cual se condenó a la demandada pagar al demandante CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2.008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexadas dentro del proceso ordinario laboral indicado en la referencia, debiéndose reliquidar las condenas impuestas por el no cumplimiento de las mismas y condenando a las costas procesales y agencias en derecho por esta ejecución.-

La solicitud impetrada, encuentra asidero en los siguientes

## HECHOS:

1°) El señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA interpuso DEMANDA ORDINARIA LABORAL contra el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy COLPENSIONES, ante la Jurisdicción Ordinaria Laboral de la ciudad de Barranquilla.-

2°) Por reparto le correspondió conocer de dicho proceso al Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Barranquilla, bajo el radicado único 08-001-31-05-005-2011-00514-00.-

3°) En fallo adiado el día veintiocho (28) de febrero del año dos mil trece (2.013), el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Descongestión de Barranquilla profirió a favor del señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, sentencia condenatoria en contra de la demandada INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy COLPENSIONES.-

4°) En dicha sentencia se condenó al demandado INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy COLPENSIONES, al reconocimiento y pago de una diferencia sobre la pensión de jubilación a partir del 17 de octubre de 2.008, en cuantía inicial de $439.930, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexadas.-

5°) La sentencia antes referida se encuentra debidamente ejecutoriada.-

6°) Hallándose debidamente ejecutoriada la Sentencia, mi poderdante adelantó ejecución laboral por cumplimiento de Sentencia ante el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Barranquilla, obteniendo por dicho medio judicial la cancelación de las diferencias por reliquidación de las mesadas causadas a su favor hasta junio de 2.013.-

7°) Anteriormente se solicitó cumplimiento de sentencia por la vía ejecutiva laboral, habiéndose librado mandamiento ejecutivo y liquidado el crédito dentro de dicho proceso, hasta el mes de junio del año 2.013.-

8°) La demandada nunca se allanó al cumplimiento de las condenas impuestas.-

9°) Por ser una obligación de tracto sucesivo o causación periódica y siendo que el reajuste ordenado incidía en las mesadas subsiguientes, se impetró de la demandada INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES el cumplimiento del fallo proferido y el consecuente cobro del reajuste pensional, para que se

cancelara debidamente incrementada la pensión del señor CESAR ALFONOS LOPEZ BARRAZA, el día cinco de noviembre del año 2.014, bajo el radicado 2014_9286546.-

**10°)** A la fecha de presentación de esta solicitud, la demandada no se ha allanado a darle cumplimiento a la sentencia proferida a favor del señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, lo que le obliga a adelantar esta ejecución laboral para la solución de las diferencias sobre el valor de sus mesadas pensiónales y la debida inclusión de la novedad en nomina de pensionados.-

**11°)** La demandada le adeuda a mi representada, las diferencias causadas sobre sus mesadas de jubilación ordinarias y adicionales desde julio de 2.013 en adelante.-

**12°)** Como título de recaudo ejecutivo se deberá tener la misma sentencia judicial proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Descongestión de Barranquilla, el día veintiocho (289 de febrero del año 2.013, bajo el radicado de la referencia.-

**13°)** El documento esgrimido como título de recaudo ejecutivo, colma los requisitos del Artículo 488 del C. de P.C., en armonía con el artículo 100 del ritual laboral, siendo, por ende, contentivo de obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles a favor de mi representado y en contra de la demandada.-

**14°)** Por su incumplimiento y esta ejecución Igualmente se ve obligada por ello al pago de costas y agencias en derecho.-

Con base en los hechos anteriormente relatados me permito formular mis

## PRETENSIONES:

Requerir a la demandada al pago de las obligaciones que se le imputan, a objeto de que al momento de ser notificada de la presente ejecución, certifique si ya dio o no cumplimiento a las condenas impuestas e incluyo en nomina de pensionados la respectiva novedad.-

En caso de haber cumplido con las condenas que se pretenden, que acredite el cumplimiento de las mismas, a objeto de desistir de la presente acción.-

En caso de no acreditar el cumplimiento dentro del termino de traslado:

**ORDENAR POR VÍA JUDICIAL:**

El pago por concepto de las diferencias que sobre las mesadas pensiónales fue condenada pagarle al señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA el INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL hoy COLPENSIONES, mediante decisión judicial proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Descongestión de Barranquilla, dentro del proceso de radicado único N° 08-001-30-05-005-2011-00514-00, el cual se halla debidamente ejecutoriado; diferencias estas causadas en su favor como pensionado de dicha entidad y que no han sido canceladas, las cuales se comprenden así:

**Diferencias sobre las mesadas:**

**Para el año 2.013:**
Las diferencias generadas sobre las mesadas de jubilación causadas en beneficio de mi representado de julio 01 a diciembre 31 de 2.013, en cuantía de siete (07) mesadas, incluida la mesada adicional de Diciembre, a razón dichas diferencias mensuales en cuantía de $529.670,00 cada una, conforme a lo indicado en la antes citada Sentencia que ordenó dicho reconocimiento y pago, suma que se cuantifica en la suma de ..... **$ 3'707.690,00**

**Para el año 2.014:**
Las diferencias generadas sobre las mesadas de jubilación causadas en beneficio de mi representada de enero 01 a diciembre 31 de 2.014, en cuantía de trece (13) mesadas, incluida la mesada adicional de diciembre, a razón dichas diferencias mensuales en cuantía de $539.945,59 cada una, conforme a lo indicado en la citada Sentencia que ordenó dicho reconocimiento y pago, suma que se cuantifica en la suma de ..... **$ 7'019.292,77**

**Para el año 2.015:**
Las diferencias generadas sobre las mesadas de jubilación causadas en beneficio de mi representada de enero 01 a agosto 31 de 2.015, en cuantía de ocho (08) mesadas, a razón dichas diferencias mensuales en cuantía de $559.707,59 cada una, conforme a lo indicado en la citada Sentencia que ordenó dicho reconocimiento y pago, suma que se cuantifica en la suma de ..... **$ 4'477.660,78**

**Las diferencias causadas sobre las mesadas pensiónales se totalizan en la suma de QUINCE MILLONES DOSCIENTOS CUATRO MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y TRES PESOS CON CINCUENTA Y CINCO CENTAVOS M/L., $15'204.643,55.-**

393

**Indexación sobre las sumas debidas:**

Las que deberán cancelar la demandada como resarcimiento por la perdida del poder adquisitivo de la moneda y que el despacho judicial liquidara en su debida oportunidad procesal por ser de su tenor.-

La indexación se liquidara al momento del pago, aplicando para ello el índice inicial causado el día de la obligación y el índice final vigente al momento del pago.-

**Costas y agencias procesales:**

Las que este despacho se dignara justipreciar en su debida oportunidad procesal, en caso de que ellas se causen.-

**INCLUSION EN NOMINA DE PENSIONADOS:**

Ordenar a la demandada, en caso de que no lo hubiere hecho, incluya en nomina de pensionados la novedad que se decreto judicialmente a favor del señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, a objeto de garantizarles sus derechos fundamentales al mínimo vital y acceso a la justicia, en cumplimiento de una sentencia judicial ejecutoriada.-

## FUNDAMENTOS DE DERECHO, PROCEDENCIA DE LA ACCION:

La presente solicitud se fundamenta en los artículos 335 y s.s., 488 y s.s. y 521 y s.s. del C. de P. C.; 100 y s.s. y 145 del C. de P.L.; providencia del 21 de agosto de 2.014 y del 09 de septiembre de 2.014 proferidas por la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla, demás normas, doctrina y jurisprudencia que le sean complementarias y concordantes de las anteriores.-

El tema ya ha sido debatido por la Sala de Decisión Laboral de nuestro Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla, tomando una postura clara al respecto tal y como se pronunciaron dentro proceso que JOAQUIN PEÑALOSA CABARCAS adelantó contra COLPENSIONES, bajo el radicado: 008-001-31-05-015-2010-00170, radicado interno 52065-D, en la cual se resolvió:

> *"SEGUNDO,. REQUERIR a la juez de la causa, para que, en lo sucesivo, y en tratándose de obligaciones periódicas, no proceda a librar varios mandamientos de pago, pudiendo hacer uso de la reliquidación del crédito, a fin de actualizar condenas impuestas por la justicia."*

Tal postura encontró asidero en las siguientes consideraciones:

294

*"Luego de estar debidamente ejecutoriada la sentencia en comento, la parte demandante, solicitó el cumplimiento de la misma, y fue así como la juez de la causa libró el respectivo mandamiento de pago el dia 18 de mayo del 2011 (folio 57 exp.) ordenando el pago del incremento causado, desde el 25 de septiembre de 2007, al 30 de abril del 2011, lo cual fue cancelado por la demandada.*

*Con posterioridad a ello, la parte demandante solicita una adición al mandamiento de pago, dado que al entidad no ha seguido cumpliendo con lo ordenado, por lo que la juez procedió a librar otra orden de pago, por lo adeudado a partir del 1 de mayo de 2011, y la respectiva inclusión en nomina, **cuando lo que procedía era una actualización de la condena o reliquidación del crédito, ante el no cumplimiento por parte del ente demandado de la condena**.*

*La parte ejecutada, a sabiendas de que debe cumplir con una orden contenida en una sentencia judicial debidamente ejecutoriada, procede a proponer excepciones argumentando que se está frente al fenomeno de cosa juzgada, porque se cumplió con el primigenio mandamiento de pago, olvidando que al orden impartida por el juzgador, es el pago del incremento, mientras subsistan las causas que le dieron origen, de lo que se desprende que la obligación culmina cuando la conyuge que dependa del actor, se separe de éste o muera.*

*En efecto, se trata de una prestación periodica y el articulo 489(sic) del C. de P.C., aplicable en materia adjetiva laboral por remisión analógica del articulo 145 de este ultimo, prevé:" Cuando se trate de alimentos u otra prestación periodica, **la orden de pago comprenderá, además de las sumas vencidas, las que en lo sucesivo se causen,** y dispondrá que éstas se paguen dentro de los cinco dias siguientes al respectivo vencimiento."(Se resalta).*

*De ahi, que cuando el juez constata que se habia embargado una suma que comprendia el valor de la obligación hasta determinado periodo, erróneamente considera que hubo pago total de la obligación, violando con ello el articulo 489(sic) citado, **dado que el proceso continua hasta cuando el ente demandado cumpla a satisfacción la obligación, lo que hasta la fecha, no ha acreditado**.*

*La a-quo erró al proferir otro mandamiento de pago, lo que revivió un termino ya precluido para la demandada, de formular excepciones, las que no estaban llamadas a prosperar, como efectivamente lo señalo el*

*juez de instancia, dado que además de estar limitadas cuando el titulo ejecutivo es una sentencia, no era es la oportunidad para proponerla, sino cuando se profirió el mandamiento de pago inicial.*

*La a-quo debe es reliquidar el crédito, a fin de actualizar el monto de la condena, hasta tanto el ente ejecutado incluya la novedad en nómina, reconociendo el incremento del 14% ordenado a favor del ejecutante, lo que conlleva a reactivar el proceso, en la medida en que los incrementos causados con posterioridad a abril del 2011, no han sido cancelados por la parte ejecutada, pues como informa el actor, no fue incluido en la nómina. Es menester reiterar que se está frente a la ejecución de un crédito proveniente de una prestación periódica, para el caso, del pago del incremento del 14% contemplado en el Acuerdo 049 de 1990.*

*En este orden de ideas, considera la Sala que no le asiste razón a la apelante en sus argumentos, dado que está frente a una obligación que debe seguir siendo cumplida forzosamente, hasta tanto en el ente ejecutado cumpla con el contenido de la sentencia condenatoria impuesta en su contra, por lo tanto solo proceden las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción, transacción, basados en hechos posteriores a la respectiva providencia, lo que no ocurre en este asunto, como lo esbozó el a-quo al proferir erróneamente otro mandamiento ejecutivo, **siendo que procedía la reliquidación del crédito para cobrarse los incrementos que se siguen causando periódicamente.***

*Corolario de lo anterior, se impone la confirmatoria del proveído apelado, con la salvedad de requerir al a-quo para que en lo sucesivo, en tratándose de obligaciones periódicas, no proceda a estar librando varios mandamiento de pago, cuando lo viable es la reliquidación del crédito."*

*(Algunas negrillas y subrayas son nuestras).-*

Tal es el caso de mi representado, por lo que procede es la reliquidación o actualización del crédito, en caso de que la demandada no acredite haber cumplido con el pago de las condenas impuestas y la inclusión de la novedad en nomina de pensionados.-

En el mismo sentido se pronunció la ante citada sala el día veintiuno (21) de agosto del año 2.014, dentro del proceso ejecutivo laboral que FREDY FONSECA LOZANO adelantó contra COLPENSIONES.-

396

Por tal razón, deberá este despacho actualizar la liquidación de las condenas impuestas, y ordenar a la demandada el cumplimiento de las misma sin aun no lo ha hecho, so pena de librar las medida cautelares que permitan dar cumplimiento a la sentencia judicial, cuyo cumplimiento se pretende.-

## COMPETENCIA:

De su despacho es la competencia por desprenderse la presente acción de un negocio bajo su conocimiento.-

## EMBARGO Y SECUESTRO:

En caso de que la demandada no haya cumplido con el pago de las condenas impuestas e incluido en nomina al demandante, para que el juicio no se torne ilusorio en sus efectos, pido a Usted se sirva decretar el Embargo y Secuestro de las sumas de dinero que como saldos tenga o llegue a tener la demandada en cuentas corrientes, de ahorro, cdt o bajo cualquiera otra modalidad de depósito bancario, en el BANCO DE OCCIDENTE y BANCOLOMBIA de esta ciudad de Barranquilla.-

Esta denuncia de bienes la hago bajo la gravedad del juramento, comprometiendo a no actuar de mala fe, estando presto a suscribir diligencia de juramento, si el(a) señor(a) Juez lo estima menester.-

## PRUEBAS:

Téngase como pruebas:

- Original de la solicitud de cumplimiento de sentencia formulado el día cinco (05) de noviembre del año 2.014 a la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES como sustituto procesal del extinto INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL, bajo el radicado N° 2014_9286546, en treinta y seis (36) folios.-

- Original de la respuesta dada a la solicitud de cumplimiento de sentencia antes citada, de referencia: Radicado No. 2014_9286546 del 5 de noviembre de 2014, en un (01) folio.-

- Copia de la decisión judicial proferida por la Sala de Decisión Laboral de nuestro Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla el día veintiuno (21) de agosto del año 2.014, dentro del proceso ejecutivo laboral que FREDY FONSECA LOZANO adelantó contra COLPENSIONES, en cuatro (04) folios.-

- Copia de la decisión judicial proferida por la Sala de Decisión Laboral de nuestro Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla el día nueve (09) de septiembre del año 2.014, dentro proceso que JOAQUIN PEÑALOSA CABARCAS adelantó contra COLPENSIONES, bajo el radicado: 008-001-31-05-015-2010-00170, radicado interno 52065-D, en cuatro (04) folios.-

## ANEXOS:

- Poder legalmente conferido para actuar, en dos (02) folios.-

## AUTORIZACION A DEPENDIENTE JUDICIAL:

En ejercicio del derecho de postulación que me asiste, le informo que autorizo al abogado **LUIS ERNESTO MARIO ARTETA DE LA HOZ**, identificado con la cedula de ciudadanía N° 72.343.148 de Barranquilla y al señor **ALFONSO MANUEL DE LA HOZ MARTINEZ**, identificado con la cedula de ciudadanía N° 12.590.343 de Plato (Magdalena), para que de conformidad con lo preceptuado en el Decreto-Ley 196 de 1971, se les preste toda la colaboración necesaria para asistirme como **DEPENDIENTE(S) JUDICIAL(ES)**, examinando, recibiendo y entregando información sobre el proceso de la referencia.-

## NOTIFICACIONES:

El suscrito las recibira en la Calle 69F N° 41-155, barrio Delicias, de este Distrito de Barranquilla.-

La demandada, en la Calle 82 N° 49C-49, de este Distrito de Barranquilla.-

Con mi acostumbrado respeto.-

Comedidamente,

**EDGARDO JOSE VASQUEZ VERGARA.-**
**C. C. N° 72.173.273 de Barranquilla.-**
**T. P. N° 214.594 del Consejo Superior de la Judicatura.-**

21

0 00441 40669 0

## Envió Solicitud de trámite para el proceso pensional

Radicado No. 20198003026104G2
Fecha Rad: 21/08/2019 14:54:59
Radicador: LILIANA MARCELA BECERRA
Folios: 21; Anexos:0

Canal de Recepción: Otro
Sede: Norte
Remitente: JAIRO ALBERTO RESTREPO NOHAVA
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 18 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 82 60 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

Bogotá D.C., 20 de agosto de 2019

PARA: Coordinador Operaciones Subdirección Gestión Documental UGPP

DE: COORDINADOR GIT PROCESOS EJECUTIVOS

ASUNTO: SOLICITUD DE TRÁMITE PARA EL PROCESO PENSIONAL - 1110 - 7478893

Me permito remitir el siguiente documento para su trámite en el proceso pensional:

**1. Información Causante**

| Nombre Causante | Tipo de Identificación | Número | Fondo |
|---|---|---|---|
| CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA | C.C | 7478893 | INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN |

**Información Beneficiarios**

| Nombre Beneficiarios | Tipo de Identificación | Número |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |

**Información de Ubicación para Notificación (solo para procesos ejecutivos)**

| Dirección | Ciudad | Departamento | Teléfono de Contacto |
|---|---|---|---|
| CALLE 69 F NO. 41 - 155 BARRIO DELICIAS | BARRANQUILLA | ATLANTICO | |

**Tramite Solicitado**

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Crear/Asociar SOP/SNN | X | Crear SOP | X | Asociar SOP | | Solo incluir en Expediente | |
| | | Crear SNN | | Asociar SNN | | | |

**Actuaciones judiciales o penales (Para el caso de Jurídica)**

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Auto Suspensión Provisional Parcial | | Fallo Suspensión Parcial | | Fallo Judicial | | | |
| Auto Suspensión Provisional Total | | Fecha ejecutoria | Fecha presentación demanda | Fecha ejecutoria | Fecha presentación demanda | | |
| Resolución u orden Fiscalía | | | | | | | |
| Título Dejado sin Efectos | | Fallo Suspensión total | | Proceso Ejecutivo | | | X |
| Decaimiento | | Fecha ejecutoria | Fecha presentación demanda | Fecha presentación demanda | Instancia en la que se solicita crear la SOP | | |
| Otro: _____ | | | | 23-sep-2013 | Mandamiento de Pago | | X |
| | | | | | Sentencia Proceso Ejecutivo | | |

| | |
|---|---|
| No. Radicado Fallo allegado por el ciudadano: | 08001310500520110051400 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Proceso Escritural | | Fallo oral requiere transcripción SI___ NO_X__ | FALLO REQUIERE APLICAR ESTRATEGIA DE DEFENSA JUDICIAL?: SI ____ NO_X_ |
| Proceso Oral | X | | |

**Documentos Soporte de la Solicitud**

| Resolución, orden, Auto o Fallo | | | | Constancia de Ejecutoria | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Copia Simple | X | Copia auténtica | | En trámite | | | | Copia Simple | |

| | |
|---|---|
| la unidad | **Envió Solicitud de trámite para el proceso pensional** |

Observaciones:

Es pertinente señalar que por medio de la resolución SNR 4060035 del 15 de diciembre del 2015 COLPENSIONES reconoció una pensión vejez compartida al ejecutante.
Que mediante resolución RDP 0095849 del 3 de marzo del 2015,se modifica una mesada pensional por compatibilidad y se ordena el pago de un mayor valor de una pensión vejez.
Posteriormente, mediante resolución RDP 041439 del 31 de octubre del 2016, esta UNIDAD determino unos mayores valores recibidos por concepto de compatibilidad pensional, con cargo de recursos del sistema General de Seguridad Social en Pensiones por conducto del tesoro Publico, esta Unidad no cuenta con la resolución emitida por COLPENSIONES.
Ahora bien, El Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Barranquilla, mediante auto del 31 de octubre de 2016, libro mandamiento de pago por concepto:
•Por valor de $18.709.884, por concepto de diferencias de la mesadas pensionales de agosto del 2013 hasta febrero de 2016.
•Por valor de $1.539.354, por concepto de indexación.
Por último se remite a creación de SOP, con el fin de que se verifique el acto administrativo de reconocimiento, y si fuera el caso se modifique de acuerdo a lo resuelto en el mandamiento de pago.

BASE CONTROL FALLOS 2016

Cordialmente,

**JAIRO ALBERTO RESTREPO NOHAVA**
Coordinador GIT Procesos Ejecutivos, UGPP

Elaboro: IBETH DURAN

329

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 14 de agosto de 2017. Informo a usted, que el proceso de la referencia se encuentra pendiente para resolver lo referente a la reliquidación del crédito. A su despacho para resolver.

**MILADYS PAREJO BLANCO**
Secretaria.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0680**

Barranquilla, lunes catorce (14) de agosto de dos mil diecisiete (2017).

**RAD. 08001 – 31 – 05 – 005 – 2011 – 00514- 00.**
**DEMANDANTE:** CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
**DEMANDADO:** ISS EN LIQUIDACION hoy UGPP
**PROCESO:** EJECUTIVO CONEXO.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente se observa que mediante memorial del 08 de mayo del 2017 el apoderado de la parte demandante solicita le sea resuelto sobre la sucesión procesal de la UGPP y su postura de cancelar las diferencias causadas desde la resolución de reconocimiento de la asunción de dicho pasivo pensional, toda vez que a pesar de estar consignados unos dineros a disposición del Juzgado para el cumplimiento de etas condenas, no se profiere pago alguno a favor del demandante.

Estudiado el presente proceso se hace necesario efectuar control de legalidad para establecer a qué entidad le corresponde cumplir el fallo que reconoció la diferencia en la pensión de jubilación que el ISS empleador concedió al actor y, a la vez corregir las diferencias pensionales pagadas con anterioridad para así establecer el monto preciso de lo adeudado al demandante.

**ANTECEDENTES**

Mediante Sentencia del 28 de febrero de 2013 el Juzgado Primero Laboral del Descongestión de Barranquilla ordenó la reliquidación de la pensión de jubilación concedida al actor por su empleador ISS mediante Resolución N° 2634 del 06 de abril de 2009. Dicha prestación había sido reconocida a partir del 17 de octubre de 2008 en cuantía inicial de $ 1.319.785 sin embargo, el juzgado fallador consideró que el monto debía ser de $ 1.759.715 y por ello ordenó pagar la diferencia pensional de $439.930 a partir de la fecha de su reconocimiento, de acuerdo a las siguientes premisas.

> *"De acuerdo con la norma convencional aplicable al demandante, este acredo a la pensión con 55 años de edad y 20 años de servicios, el monto de la pensión es el 100% del promedio salarial de los dos (2) últimos años, tomando en cuenta la asignación básica mensual, prima de servicios y vacaciones, auxilio de alimentación y transporte, valor del trabajo, nocturno, suplementario y de horas extras, valor del trabajo en días dominicales y festivos. Revisado el material probatorio tenemos que el promedio de los dos últimos años de servicio del demandante fue la suma de $ 1.759.715 y la demandada le reconoció como pensión la suma de $ 1.319.785, resultando una diferencia de $ 439.930 a partir del reconocimiento, suma por el cual se concederá, con sus incrementos anuales debidamente indexado con base en el Índice General de Precios al Consumidor*

530

*Certificado por el DANE entre la fecha de exigibilidad de cada diferencia y aquella que se haga el pago.*
*(...).*

*RESUELVE*

*PRIMERO: CONDENESE a la demandada INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL hoy COLPENSIONES a pagar al demandante CESAR ALFONSO LÓPEZ BARRAZA, la suma de $ 439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexadas"*

Partiendo de la anterior decisión, correspondía a COLPENSIONES, dar cumplimiento al fallo referido, pues dicha sentencia se declaró en firme y ejecutoriada mediante auto del 01 de abril del 2013 y se libró mandamiento de pago por las diferencias pensionales hasta el mes de junio de 2013.

En este punto es importante resaltar que en la liquidación aprobada por el despacho mediante auto del 14 de noviembre del 2013, se indicó que el retroactivo de las diferencias pensionales correspondían a los periodos del 17 de octubre de 2008 a septiembre de 2013, error en que se incurrió y pese a que las partes no manifestaron nada al respecto se debe corregir en esta oportunidad, toda vez que al verificar las sumas y la orden contenida en el mandamiento de pago se puede ver que la misma corresponde es al periodo liquidado hasta el mes de junio de 2013 y no septiembre de 2013 como erradamente se indicó en el auto que aprobó la liquidación.

Seguidamente también se puede ver que el actor pretende la reliquidación o actualización del crédito pues desde julio de 2013 no se ha incluido en nómina ni se han pagado los retroactivos. Partiendo de tal solicitud el Despacho emitió auto de fecha 02 de octubre del 2015, ordenando el desarchivo del proceso y su posterior mandamiento de pago, pero en dicha decisión también se incurrió en error pues se dijo que la orden de pago comprendía desde el mes de agosto de 2013, dejando por fuera el mes de julio conforme la anotación hecha en el párrafo anterior.

Así las cosas, sucedieron una serie de errores en la liquidación y los periodos a liquidar que en esta oportunidad se corrigen con el control de legalidad.

Continuando con el recuento, obra a folio 498 del expediente memorial presentado por el apoderado de la parte demandante en donde solicita la vinculación de la UGPP al proceso y la sucesión procesal, petición a la cual el despacho accedió mediante auto del 03 de junio del 2016, toda vez que en efecto, las obligaciones pensionales del ISS empleador fueron asumidos por la UGPP por disposición de los Decretos 1388, 2115 y 3000 del 2013.

También obran a folios 481-485 del expediente la Resolución GNR 408036 del 15 de diciembre del 2015, en donde COLPENSIONES en su condición de asegurador, reconoció pensión compartida al demandante desde el 17 de octubre de 2013 al 31 de diciembre de 2016, pero dicho retroactivo que fue por la suma de $48.768.029 lo dejó en suspenso en virtud de la compartibilidad. Pero, indica el mismo acto administrativo que el actor sería incluido en nómina a partir de la mesada de enero de 2016 que se paga en febrero del mismo año.

En cuanto al cumplimiento del fallo indicó que dicha obligación quedaba a cargo de la UGPP en virtud de la asunción de tal responsabilidad conforme los decretos 1388,2115 y 3000 del 2013. A folio (502-504) obra también la Resolución RDP 009849 del 03 de marzo del 2016, en donde la UGPP asume la pensión de jubilación del demandante que estaba a cargo del ISS empleador, pero nada dice respecto de la sentencia del 28 de febrero de 2013 que ordenó pagar una diferencia pensional.

**De la entidad responsable de cumplir la sentencia del 28 de febrero de 2013.**

En efecto, el Decreto 2013 de 2012 en su artículo 27 indicó que las obligaciones del INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL en calidad de empleador, serían asumidas por la UGPP, entre estas obligaciones

se encuentra el reconocimiento y pago de las pensiones de jubilación que había otorgado dicho instituto a sus trabajadores.

Conforme el escrito aportado por la UGPP, se puede ver que dicha entidad asumió tales obligaciones por virtud del Decreto 3000 DEL 2013, es decir, que el cumplimiento del fallo pasó a manos de esta y debe asumir toda la obligación incluso de los retroactivos pensionales desde julio de 2013 hacia adelante.

Debe ser así porque el artículo 60 del CPC hoy 68 del CGP disponen que:

> ***Artículo 68. Sucesión procesal.*** *Fallecido un litigante o declarado ausente o en interdicción, el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador.*
>
> *Si en el curso del proceso sobreviene la extinción, fusión o escisión de alguna persona jurídica que figure como parte, los sucesores en el derecho debatido podrán comparecer para que se les reconozca tal carácter. En todo caso la sentencia producirá efectos respecto de ellos aunque no concurran.*
>
> *El adquirente a cualquier título de la cosa o del derecho litigioso podrá intervenir como litisconsorte del anterior titular. También podrá sustituirlo en el proceso, siempre que la parte contraria lo acepte expresamente.*
>
> *Las controversias que se susciten con ocasión del ejercicio del derecho consagrado en el artículo 1971 del Código Civil se decidirán como incidente.*

Quiere decir lo anterior que la sentencia del 23 de febrero de 2013 que reconoció la diferencia pensional al demandante tiene efectos respecto de la UGPP y como quiera que existen diferencias pensionales pendientes de pago, éstas deben ser asumidas por el sucesor procesal.

Por lo tanto la demandada COLPENSIONES debe separarse de este proceso tal como ya se había dispuesto desde el auto del 03 de junio del 2016 que declaró la sucesión, y como existe un título judicial producto de un embargo, se ordenará su devolución, tal como se está solicitando mediante escrito del 14 de marzo del 2017 visto a folio 505.

**En cuanto a la liquidación.**

Por otro lado, también se observa que al actor le fue compartida la pensión mediante la Resolución GRN del 2015 pero no se le pagó retroactivo, sino que éste fue dejado en suspenso en virtud de la compartibilidad, pero incluido en nómina a partir del enero de 2016. Lo anterior implica que al actor se le está adeudando la diferencia de la pensión de jubilación desde el 01 de julio al 16 de octubre de 2013.

Igualmente se le adeudan las diferencias pensionales desde el 17 de octubre de 2013 hasta el 31 de diciembre de 2015, pues el retroactivo de dicho periodo de la pensión compartida fue dejado en suspenso, es decir, no se le pagó al actor y por ello se le debe reconocer lo que le corresponde de la sentencia que aquí se ejecuta, esto es, la diferencia entre lo reconocido por el ISS empleador y lo reconocido en la sentencia.

Finalmente, también se le adeuda el retroactivo desde el 01 de enero de 2016 fecha en que se le empezó a pagar la pensión compartida, hasta la presente. Tal diferencia se toma de la pensión reconocida por COLPENSIONES (asegurador) y se descuenta el monto de la pensión reconocida en la sentencia del 28 de febrero de 2013. Debe ser así porque recuérdese que desde el momento en que la UGPP reconoce la diferencia pensional del mayor valor a través de la Resolución RDP

532

009849 lo hace tomando el monto inicial que reconoció el ISS en la Resolución nº 2634 del 08 de abril del 2009 que fue de $ 1.319.785 cuando se debió tomar el del fallo que fue de $1.759.715.

Todo lo anterior se resume en los siguientes montos debidamente indexados:

| Periodo | | Incremento | Liquidación ISS EMPLEADOR | Liquidación Pensión Juzgado | Diferencia | Pensión COLPENSIONES Resol. GNR 408038 15/12/2015 | IPC Inicial | IPC Final | Vr. Indexado |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2013 | Julio | 2,44% | 1.589.005,69 | 2.118.675,25 | 529.670,57 | | 113,80 | 137,87 | 112.031,34 |
| | Agosto | | 1.589.005,69 | 2.118.675,25 | 529.670,57 | | 113,89 | 137,87 | 111.524,20 |
| | Septiembre | | 1.589.005,69 | 2.118.675,25 | 529.670,57 | | 114,23 | 137,87 | 109.615,79 |
| | Octubre 1 al 16 | | 847.469,70 | 1.129.960,87 | 282.490,97 | | 113,93 | 137,87 | 99.359,55 |
| | Octubre 17 al 31 | | 395.483,86 | 527.314,98 | 131.826,12 | 747.253,27 | 113,93 | 137,87 | 27.791,12 |
| | Noviembre | | 1.589.005,69 | 2.118.675,25 | 529.670,57 | 1.801.257,00 | 113,68 | 137,87 | 112.708,75 |
| | Diciembre | | 3.178.011,37 | 4.237.352,51 | 1.059.341,14 | 3.702.514,00 | 113,98 | 137,87 | 222.035,97 |
| 2014 | Enero | 1,94% | 1.619.832,40 | 2.159.778,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 114,54 | 137,87 | 109.978,56 |
| | Febrero | | 1.619.832,40 | 2.159.778,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 116,26 | 137,87 | 106.918,65 |
| | Marzo | | 1.619.832,40 | 2.159.778,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 115,71 | 137,87 | 103.406,88 |
| | Abril | | 1.619.832,40 | 2.159.778,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 116,24 | 137,87 | 100.473,47 |
| | Mayo | | 1.619.832,40 | 2.159.778,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 116,80 | 137,87 | 97.402,96 |
| | Junio | | 1.619.832,40 | 2.159.778,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 118,91 | 137,87 | 95.603,28 |
| | Julio | | 1.619.832,40 | 2.159.778,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 117,06 | 137,87 | 95.824,42 |
| | Agosto | | 1.619.832,40 | 2.159.778,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 117,32 | 137,87 | 94.578,03 |
| | Septiembre | | 1.619.832,40 | 2.159.778,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 117,48 | 137,87 | 93.713,85 |
| | Octubre | | 1.619.832,40 | 2.159.778,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 117,68 | 137,87 | 92.636,92 |
| | Noviembre | | 1.619.832,40 | 2.159.778,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 117,84 | 137,87 | 91.778,02 |
| | Diciembre | | 3.239.664,79 | 4.319.557,15 | 1.079.892,36 | 3.264.642,77 | 118,15 | 137,87 | 180.241,03 |
| 2015 | Enero | 3,66% | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 118,91 | 137,87 | 89.244,53 |
| | Febrero | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 120,26 | 137,87 | 81.882,90 |
| | Marzo | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 120,98 | 137,87 | 78.140,78 |
| | Abril | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 121,63 | 137,87 | 74.732,07 |
| | Mayo | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 121,95 | 137,87 | 73.087,38 |
| | Junio | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 122,06 | 137,87 | 72.383,45 |
| | Julio | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 122,31 | 137,87 | 71.204,81 |
| | Agosto | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 122,90 | 137,87 | 68.178,01 |
| | Septiembre | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 123,78 | 137,87 | 63.712,14 |
| | Octubre | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 124,82 | 137,87 | 59.509,96 |
| | Noviembre | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 125,37 | 137,87 | 55.805,64 |
| | Diciembre | | 3.358.236,52 | 4.477.652,94 | 1.119.416,42 | 3.384.128,70 | 126,15 | 137,87 | 103.999,69 |
| | | | | | 17.887.850,51 | 48.768.038,81 | | | 2.909.572,17 |

| | |
|---|---|
| Diferencia del retroactivo a favor del actor a cargo de la UGPP | 17.887.850,51 |
| Indexación | 2.909.572,17 |
| Subtotal | 20.797.422,67 |

| Periodo | | Incremento | Liquidación ISS EMPLEADOR | Liquidación Pensión Juzgado | Pensión COLPENSIONES Resol. GNR 408038 15/12/2015 | Diferencia | IPC Inicial | IPC Final | Vr. Indexado |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2016 | Enero | 6,77% | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 127,78 | 137,87 | 46.097,35 |
| | Febrero | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 129,41 | 137,87 | 38.163,57 |
| | Marzo | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 130,63 | 137,87 | 32.355,14 |
| | Abril | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 131,28 | 137,87 | 29.304,51 |
| | Mayo | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 131,66 | 137,87 | 26.191,48 |
| | Junio | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 132,56 | 137,87 | 23.292,99 |
| | Julio | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 133,27 | 137,87 | 20.149,91 |
| | Agosto | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 132,85 | 137,87 | 22.059,20 |
| | Septiembre | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 132,78 | 137,87 | 22.378,59 |
| | Octubre | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 132,70 | 137,87 | 22.744,02 |
| | Noviembre | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 132,85 | 137,87 | 22.059,20 |
| | Diciembre | | 3.585.589,14 | 4.780.790,04 | 3.813.234,21 | 1.167.555,83 | 133,40 | 137,87 | 39.122,75 |
| 2017 | Enero | 5,75% | 1.895.880,26 | 2.527.842,73 | 1.910.497,58 | 617.345,15 | 134,77 | 137,87 | 14.200,27 |
| | Febrero | | 1.895.880,26 | 2.527.842,73 | 1.910.497,58 | 617.345,15 | 136,12 | 137,87 | 7.936,78 |
| | Marzo | | 1.895.880,26 | 2.527.842,73 | 1.910.497,59 | 617.345,15 | 136,76 | 137,87 | 5.010,83 |
| | Abril | | 1.895.880,26 | 2.527.842,73 | 1.910.497,59 | 617.345,15 | 137,40 | 137,87 | 2.111,73 |
| | Mayo | | 1.895.880,26 | 2.527.842,73 | 1.910.497,59 | 617.345,15 | 137,71 | 137,87 | 717,27 |
| | Junio | | 3.791.760,51 | 2.527.842,73 | 1.910.497,59 | 617.345,15 | 137,87 | 137,87 | - |
| | | | | | | 11.293.183,79 | | | 371.885,90 |

533

| | |
|---|---|
| Diferencia del retroactivo a favor del titular a cargo de la UGPP | 11.293.183,70 |
| Indexación | 373.895,50 |
| Subtotal | 11.667.079,20 |

| | |
|---|---|
| Total diferencia mesadas Julio 2013 - Junio 2017 | 29.181.034,30 |
| Indexación | 3.283.467,66 |
| Subtotal | 32.464.501,96 |

Las anteriores sumas serán redondeadas o aproximadas a centésima o décima correspondiente.

Así las cosas, se efectuará control de legalidad al presente proceso en primera medida, modificando el mandamiento de pago de fecha 31 de marzo de 2016 (fol. 468 – 470) indicando que la orden de pago es por la suma de ($ 29.181.034) por concepto de retroactivo de la diferencia pensional desde el 01 de julio de 2013 al 30 de junio de 2017 más las sumas que se sigan causando por ser una obligación de tracto sucesivo. También que se incluirá la suma de ($ 3.283.468) por concepto de indexación tal como se dispuso en la sentencia que se ejecuta, sin perjuicio de las sumas que se sigan causando hasta que sea incluido en nómina la diferencia declarada.

Como la encargada del pago de esta obligación es la UGPP, se accederá a las solicitudes de medidas cautelares presentadas por el apoderado demandante y en tres sentido se decretará el embargo de los dineros que posea la demandada en las siguientes cuentas de las correspondientes entidades financieras así:

- BANCO DE LA REPÚBLICA, cuenta corriente No. 61011110 DTN portafolio 374 – UGPP.
- BANCO AGRARIO, convenio 13291 cuenta 300700006921 DTN recaudos UGPP.
- BANCO POPULAR, cuenta corriente No. 110-026-00169-3.
- BANCO PUPULAR, cuenta corriente No. 050000249 DTN 131401 recaudos UGPP.

Consecuencia de lo anterior se levantarán las medidas de embargo que pesan sobre COLPENSIONES y como obran en el juzgado los títulos judiciales N° 416010003018260 por valor de $25.000.000 y el N° 416010002205187 por valor de $40.912.558 obtenidos bajo tales medidas, se ordenará su devolución conforme se solicita mediante memoriales del 23 de mayo del 2016 y 14 de marzo del 2017 respectivamente vistos a folio 487 y 505 del expediente.

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: EFECTUAR** control de legalidad al proceso modificando el mandamiento de pago de fecha 31 de marzo de 2016 (fol. 468 – 470) indicando que la orden de pago es por la suma de ($ 29.181.034) por concepto de retroactivo de la diferencia pensional desde el 01 de julio de 2013 al 30 de junio de 2017 más las sumas que se sigan causando por ser una obligación de tracto sucesivo. También que se incluirá la suma de ($ 3.283.468) por concepto de indexación tal como se dispuso en la sentencia que se ejecuta, sin perjuicio de las sumas que se sigan causando hasta que sea incluido en nómina la diferencia declarada.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la UGPP cancelar al demandante el retroactivo de la diferencia pensional desde el 01 de julio del 2013 hasta que se haga efectiva la obligación.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que posea la demandada en las siguientes cuentas de las correspondientes entidades financieras así:

- BANCO DE LA REPÚBLICA, cuenta corriente No. 61011110 DTN portafolio 374 – UGPP.
- BANCO AGRARIO, convenio 13291 cuenta 300700006921 DTN recaudos UGPP.
- BANCO POPULAR, cuenta corriente No. 110-026-00169-3
- BANCO PUPULAR, cuenta corriente No. 050000249 DTN 131401 recaudos UGPP.

**CUARTO: LEVANTENSE** las medidas de embargo que pesan sobre **COLPENSIONES.**

**QUINTO: DEVUELVASE a COLPENSIONES** los títulos judiciales N° 418010003016260 por valor de $25.000.000 y el N° 416010002205187 por valor de $40.912.558 a nombre de CESAR LOPEZ BARRAZA Vs COLPENSIONES.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**EBERTH DAWRIN MENDOZA PALACIOS**
**JUEZ**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**
16 AGO 2017
Se notificó por estado No. 122
Fijado hoy a las 8:00 a.m.
Día 15 08 2017
LA SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Escribanos.

Para dar inicio a un procedimiento formal de recepción de sus solicitudes y recepción de documentos, lo invitamos a diligenciar con datos válidos.

| | |
|---|---|
| TIPO PERSONA: | Natural |
| TIPO DOCUMENTO: | Cédula de Ciudadania |
| No DOCUMENTO O NIT: | 1045730915 |
| NOMBRES O RAZÓN SOCIAL: | MARLON ALFONSO |
| APELLIDOS: | GUTIERREZ GOMEZ |
| CORREO ELECTRÓNICO: | MGUTIERREZ9555@HOTMAIL.COM |
| CELULAR: | 3046053839 |
| TELÉFONO FIJO: | |

| | |
|---|---|
| TIPO DE CONSULTA: | Otros |
| TIPO DE SOLICITANTE DE INFORMACIÓN: | PERSONA NATURAL |
| Seleccione el medio por el cual quiere recibir su respuesta (Si su requerimiento la requiere): | Correo_Electronico |

Cédula Titular del Derecho:

NÚMERO DE RADICADO: | NÚMERO DE EXPEDIENTE:

ASUNTO: SOLICITUD DE ESTADO DEL PROCESO CON EL NO. DE RADICADO SOP202001004717AO.

MENSAJE: Cordial saludo, Marlon Alfonso Gutiérrez Gómez identificado con la c.c. 1045730915 expedida en Barranquilla/Atlántico, portador de la tarjeta profesional No. 312833 por el C.S.J. actuando en calidad de apoderado del señor César López Barraza identificado con la CC. 7.478.893 expedida en la ciudad de Barranquilla/Atlántico. Por lo que se solicita muy respetuosamente.
1. Estado del proceso con el No. De radicado SOP202001004717AO.
2. SE HAGA EFECTIVO EL FALLO PROFERIDO POR EL JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTIÓN DE BARRANQUILLA el 28 de febrero de 2013, a favor de mi cliente señor CESAR LÓPEZ BARRAZA.

| | |
|---|---|
| Archivo adjunto Nro 1: | null |
| Denuncia Evasión de Contribuciones a la Protección | NO |

Apreciado ciudadano, para su facilidad, agilidad y en pro de conservar el medio ambiente la solicitud de copias puede hacerla para que se envíe de manera electrónica y será completamente gratis.
Tenga en cuenta que para el envío físico, las copias que superen 250 folios tendrán un costo de cien pesos ($100 c/u) por cada copia.
Lo anterior en lo dispuesto en la Resolución No. 1578 del 13 de Julio de 2016.

Generado el: 2020-06-13 14:15:54



SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A NIT 900.062.917-9

POSTEXPRESS

Centro Operativo : UAC.CENTRO
Orden de servicio: 6651467

Fecha Pre-Admisión: 09/11/2016 15:53:46

YG146740978C0

8888 485

**Remitente**

Nombre/ Razón Social: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL UGPP - CORREO Y CORRA -
Dirección:CRA 68 No 13-17 NIT/C.C/T.I:900373913
Referencia:201614103355381 Teléfono:4249595 Código Postal:110931286
Ciudad:BOGOTA D.C Depto:BOGOTA D.C Código Operativo:1111572

**Destinatario**

Nombre/ Razón Social: CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
Dirección:CARRERA 4C 51B 16
Tel: Código Postal:080011257 Código Operativo:888848S
Ciudad:BARRANQUILLA Depto:ATLANTICO

**Valores**

Peso Físico(grs):500
Peso Volumétrico(grs):0
Peso Facturado(grs):500
Valor Declarado:$10.000
Valor Flete:$6.000
Costo de manejo:$0
Valor Total:$5.400

Dice Contener :1

Observaciones del cliente :

**Causal Devoluciones:**

| | | | |
|---|---|---|---|
| RE | Rehusado | C1 C2 | Cerrado |
| NE | No existe | N1 N2 | No contactado |
| NS | No reside | FA | Fallecido |
| NR | No reclamado | AC | Apartado Clausurado |
| DE | Desconocido | FM | Fuerza Mayor |
| | Dirección errada | | |

Firma nombre y/o sello de quien recibe:
C.C. 7 428 893 Hora:

Fecha de entrega:

Distribuidor:
C.C. MANUEL VEGA 72.172.498

Gestión de entrega: 1er 2do

12 NOV 2016

1111 572

UAC.CENTRO
CENTRO A

1111572888848SY6146740978C0

Principal: Bogotá D.C. Colombia Diagonal 25 G # 95 A 55 Bogotá / www.4-72.com.co Línea Nacional 018000 11 72 72 / Tel. contacto 4594722 D.C. Mod. Transporte Lic. de carga 000043 del 28 de enero de 2016 Min TIC. Res. Mensajería Expresa 001567 de 9 septiembre del 201

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RDP 005417

RESOLUCIÓN NÚMERO 26 FEB 2020

RADICADO No. SOP202001004717AO

POR MEDIO DE LA CUAL SE MODIFICA LA RESOLUCION No. RDP 037265 DEL 9 DE DICIEMBRE DE 2019 del Sr. (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, con CC No. 7,478,893

EL (LA) SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 5021 de 2009 y demás disposiciones legales y

**CONSIDERANDO**

Que mediante **Resolución No. 2654 del 08 de noviembre de 2009** el INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY EN LIQUIDACION, reconoció la pensión de jubilación a favor del señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, en cuantía inicial mensual de UN MILLON TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS ($1.319.786), con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y ordeno el retroactivo desde el 17 de octubre de 2008, hasta el 30 de abril de 2009, que asciende a la suma de DIEZ MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CATORCE PESOS ($10.259.314).

Que mediante **Auto ADP 005942 de 11 de junio de 2014**, esta entidad se abstuvo de pronunciarse por perdida de competencia.

Que mediante **resolución GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015**, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES reconoció una pensión de vejez de carácter compartida al señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, ya identificado, en cuantía de $1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013.

Que mediante **resolución No. RDP 009849 de 3 de marzo de 2016**, se modificó una mesada pensional por compatibilidad y se ordena el pago de un mayor valor de una pensión vejez, en la cual se estableció:

*(. . .) ARTÍCULO PRIMERO: Ajustar la mesada pensional en el mayor valor a cargo de EL*

*FONDO DE PENSIONES PUBLICAS-FOPEP, de la pensión de VEJEZ reconocida a favor del (a) señor (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO , ya identificado (a), en la cuantía que resulte entre la diferencia del valor de la mesada pensional otorgada por EL INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL EMPLEADOR, en cuantía $1.319.786 M/CTE., con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y el valor de la mesada reconocida por COLPENSIONES en cuantía 1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013, pero con efectos fiscales a partir de la inclusión en nómina de la presente Resolución. (. . .).*

Que mediante **resolución No. RDP 041439 de 31 de octubre de 2016**, en la cual se estableció:

*(. . .) ARTÍCULO PRIMERO : Determinar que el Señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.478.893, adeuda, a favor del Sistema General de Pensiones la suma de $10.756.776 M/CTE (DIEZ MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS M/CTE), la cual deberá pagar a la Dirección del Tesoro Nacional por concepto de mayores valores de mesadas pensionales recibidas, de acuerdo con el Resumen de Valores expedido por la Subdirección de Nómina de Pensionados de la UGPP anexo al memorando Radicado UGPP No. 201680013136762 de fecha 20 de septiembre de 2016 (. . .).*

Que mediante **Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019** se dio cumplimiento al fallo proferido por JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA el 28 de febrero de 2013, se ordenó pagar a favor del (a) señor(a) **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, ya identificado (a), la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008. con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago.

Que mediante radicado 2020700100065782 del 14 de enero de 2020 la Subdirección de Nomina solicita lo siguiente:

(. . . ) SE SOLICITA AL ÁREA DE DETERMINACIÓN ESTUDIAR LA RDP 37265 DEL 09/12/2019, POR CUANTO NO RESULTA CLARO SI ES PROCEDENTE LA ORDEN DE COBRO POR MAYORES VALORES REALIZADA MEDIANTE LA RDP 41439 DEL 31/10/2016 POR CONCEPTO DE COMPARTIBILIDAD, TODA VEZ QUE CON LA PRESENTE RELIQUIDACIÓN NO HABRIA LUGAR A DICHO COBRO (. . .)

Que en virtud de lo anterior esta Subdirección considera que de acuerdo a lo solicitado es procedente modificar el artículo primero en el sentido de sustraer el parágrafo.

Entonces tenemos;

Que la ***ley 1437 de 2011,*** señala:

*(. . .) Artículo 45. Corrección de errores formales.*

*En cualquier tiempo, de oficio o a petición de parte, se podrán corregir los errores simplemente formales contenidos en los actos administrativos, ya sean aritméticos, de digitación, de transcripción o de omisión de palabras. En ningún caso la corrección dará lugar a cambios en el sentido material de la decisión, ni revivirá los términos legales para demandar el acto. Realizada la corrección, esta deberá ser notificada o comunicada a todos los interesados, según corresponda. (. . .)*

Que en virtud de lo anterior es preciso modificar la parte motiva pertinente y el artículo primero de la Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019.

Que son disposiciones aplicables: C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto;

**R E S U E L V E:**

**ARTÍCULO PRIMERO:** modificar la parte motiva pertinente y el articulo primero de la Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019 el cual quedara de la siguiente manera:

**(. . .) ARTÍCULO PRIMERO:** En cumplimiento al fallo proferido por JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA el 28 de febrero de 2013, se ordena pagar a favor del (a) señor(a) **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, ya identificado (a), la suma de CUATROCIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS TREINTA PESOS $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008. con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago. **(. . .)**

**ARTICULO SEGUNDO:** Los demás apartes y artículos de la Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019, no sufren modificación, adición ni aclaración alguna, y deberá darse estricto cumplimiento a lo establecido en ellos.

**ARTÍCULO TERCERO:** Anéxese copia de ésta a la Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019.

**ARTÍCULO CUARTO:** Notifíquese a los interesados haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

329

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 14 de agosto de 2017. Informo a usted, que el proceso de la referencia se encuentra pendiente para resolver lo referente a la reliquidación del crédito. A su despacho para resolver.

**MILADYS PAREJO BLANCO**
Secretaria.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0680**

Barranquilla, lunes catorce (14) de agosto de dos mil diecisiete (2017).

**RAD. 08001 – 31 – 05 – 005 – 2011 – 00514- 00.**
**DEMANDANTE:** CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
**DEMANDADO:** ISS EN LIQUIDACION hoy UGPP
**PROCESO:** EJECUTIVO CONEXO.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente se observa que mediante memorial del 08 de mayo del 2017 el apoderado de la parte demandante solicita le sea resuelto sobre la sucesión procesal de la UGPP y su postura de cancelar las diferencias causadas desde la resolución de reconocimiento de la asunción de dicho pasivo pensional, toda vez que a pesar de estar consignados unos dineros a disposición del Juzgado para el cumplimiento de etas condenas, no se profiere pago alguno a favor del demandante.

Estudiado el presente proceso se hace necesario efectuar control de legalidad para establecer a qué entidad le corresponde cumplir el fallo que reconoció la diferencia en la pensión de jubilación que el ISS empleador concedió al actor y, a la vez corregir las diferencias pensionales pagadas con anterioridad para así establecer el monto preciso de lo adeudado al demandante.

ANTECEDENTES

Mediante Sentencia del 28 de febrero de 2013 el Juzgado Primero Laboral del Descongestión de Barranquilla ordenó la reliquidación de la pensión de jubilación concedida al actor por su empleador ISS mediante Resolución N° 2654 del 08 de abril de 2009. Dicha prestación había sido reconocida a partir del 17 de octubre de 2008 en cuantía inicial de $ 1.319.785 sin embargo, el juzgado fallador consideró que el monto debía ser de $ 1.759.715 y por ello ordenó pagar la diferencia pensional de $439.930 a partir de la fecha de su reconocimiento, de acuerdo a las siguientes premisas.

> *"De acuerdo con la norma convencional aplicable al demandante, este accede a la pensión con 55 años de edad y 20 años de servicios, el monto de la pensión es el 100% del promedio salarial de los dos (2) últimos años, tomando en cuenta la asignación básica mensual, prima de servicios y vacaciones, auxilio de alimentación y transporte, valor del trabajo, nocturno, suplementario y de horas extras, valor del trabajo en días dominicales y festivos. Revisado el material probatorio tenemos que el promedio de los dos últimos años de servicio del demandante fue la suma de $ 1.759.715 y la demandada le reconoció como pensión la suma de $ 1.319.785, resultando una diferencia de $ 439.930 a partir del reconocimiento, suma por al cual se concederá, con sus incrementos anuales debidamente indexada con base en el Índice General de Precios al Consumidor*

*Certificado por el DANE entre la fecha de exigibilidad de cada diferencia y aquella que se haga el pago.*
*(...).*

*RESUELVE*

*PRIMERO: CONDENESE a la demandada INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL hoy COLPNSIONES a pagar al demandante CESAR ALFONSO LÓPEZ BARRAZA, la sume de $ 439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexadas"*

Partiendo de la anterior decisión, correspondía a COLPENSIONES, dar cumplimiento al fallo referido, pues dicha sentencia se declaró en firme y ejecutoriada mediante auto del 01 de abril del 2013 y se libró mandamiento de pago por las diferencias pensionales hasta el mes de junio de 2013.

En este punto es importante resaltar que en la liquidación aprobada por el despacho mediante auto del 14 de noviembre del 2013, se indicó que el retroactivo de las diferencias pensionales correspondían a los períodos del 17 de octubre de 2008 a septiembre de 2013, error en que se incurrió y pese a que las partes no manifestaron nada al respecto se debe corregir en esta oportunidad, toda vez que al verificar las sumas y la orden contenida en el mandamiento de pago se puede ver que la misma corresponde es al periodo liquidado hasta el mes de junio de 2013 y no septiembre de 2013 como erradamente se indicó en el auto que aprobó la liquidación.

Seguidamente también se puede ver que el actor pretende la reliquidación o actualización del crédito pues desde julio de 2013 no se ha incluido en nómina ni se han pagado los retroactivos. Partiendo de tal solicitud el Despacho emitió auto de fecha 02 de octubre del 2015, ordenando el desarchivo del proceso y su posterior mandamiento de pago, pero en dicha decisión también se incurrió en error pues se dijo que la orden de pago comprendía desde el mes de agosto de 2013, dejando por fuera el mes de julio conforme la anotación hecha en el párrafo anterior.

Así las cosas, sucedieron una serie de errores en la liquidación y los períodos a liquidar que en esta oportunidad se corrigen con el control de legalidad.

Continuando con el recuento, obra a folio 498 del expediente memorial presentado por el apoderado de la parte demandante en donde solicita la vinculación de la UGPP al proceso y la sucesión procesal, petición a la cual el despacho accedió mediante auto del 03 de junio del 2016, toda vez que en efecto, las obligaciones pensionales del ISS empleador fueron asumidos por la UGPP por disposición de los Decretos 1388, 2115 y 3000 del 2013.

También obran a folios 481-485 del expediente la Resolución GNR 408036 del 15 de diciembre del 2015, en donde COLPENSIONES en su condición de asegurador, reconoció pensión compartida al demandante desde el 17 de octubre de 2013 al 31 de diciembre de 2015, pero dicho retroactivo que fue por la suma de $48.768.029 lo dejó en suspenso en virtud de la compartibilidad. Pero, indica el mismo acto administrativo que el actor sería incluido en nómina a partir de la mesada de enero de 2016 que se paga en febrero del mismo año.

En cuanto al cumplimiento del fallo indicó que dicha obligación quedaba a cargo de la UGPP en virtud de la asunción de tal responsabilidad conforme los decretos 1388,2115 y 3000 del 2013. A folio (502-504) obra también la Resolución RDP 009849 del 03 de marzo del 2016, en donde la UGPP asume la pensión de jubilación del demandante que estaba a cargo del ISS empleador, pero nada dice respecto de la sentencia del 28 de febrero de 2013 que ordenó pagar una diferencia pensional.

**De la entidad responsable de cumplir la sentencia del 28 de febrero de 2013.**

En efecto, el Decreto 2013 de 2012 en su artículo 27 indicó que las obligaciones del INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL en calidad de empleador, serían asumidas por la UGPP, entre estas obligaciones

se encuentra el reconocimiento y pago de las pensiones de jubilación que había otorgado dicho instituto a sus trabajadores.

Conforme el escrito aportado por la UGPP, se puede ver que dicha entidad asumió tales obligaciones por virtud del Decreto 3000 DEL 2013, es decir, que el cumplimiento del fallo pasó a manos de esta y debe asumir toda la obligación incluso de los retroactivos pensionales desde julio de 2013 hacia adelante.

Debe ser así porque el artículo 60 del CPC hoy 68 del CGP disponen que:

> ***Artículo 68. Sucesión procesal.*** *Fallecido un litigante o declarado ausente o en interdicción, el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador.*
>
> *Si en el curso del proceso sobreviene la extinción, fusión o escisión de alguna persona jurídica que figure como parte, los sucesores en el derecho debatido podrán comparecer para que se les reconozca tal carácter. En todo caso la sentencia producirá efectos respecto de ellos aunque no concurran.*
>
> *El adquirente a cualquier título de la cosa o del derecho litigioso podrá intervenir como litisconsorte del anterior titular. También podrá sustituirlo en el proceso, siempre que la parte contraria lo acepte expresamente.*
>
> *Las controversias que se susciten con ocasión del ejercicio del derecho consagrado en el artículo 1971 del Código Civil se decidirán como incidente.*

Quiere decir lo anterior que la sentencia del 23 de febrero de 2013 que reconoció la diferencia pensional al demandante tiene efectos respecto de la UGPP y como quiera que existen diferencias pensionales pendientes de pago, éstas deben ser asumidas por el sucesor procesal.

Por lo tanto la demandada COLPENSIONES debe separarse de este proceso tal como ya se había dispuesto desde el auto del 03 de junio del 2016 que declaró la sucesión, y como existe un título judicial producto de un embargo, se ordenará su devolución, tal como se está solicitando mediante escrito del 14 de marzo del 2017 visto a folio 505.

**En cuanto a la liquidación.**

Por otro lado, también se observa que al actor le fue compartida la pensión mediante la Resolución GRN del 2015 pero no se le pagó retroactivo, sino que éste fue dejado en suspenso en virtud de la compartibilidad, pero incluido en nómina a partir del enero de 2016. Lo anterior implica que el actor se le está adeudando la diferencia de la pensión de jubilación desde el 01 de julio al 16 de octubre de 2013.

Igualmente se le adeudan las diferencias pensionales desde el 17 de octubre de 2013 hasta el 31 de diciembre de 2015, pues el retroactivo de dicho período de la pensión compartida fue dejado en suspenso, es decir, no se le pagó al actor y por ello se le debe reconocer lo que le corresponde de la sentencia que aquí se ejecuta, esto es, la diferencia entre lo reconocido por el ISS empleador y lo reconocido en la sentencia.

Finalmente, también se le adeuda el retroactivo desde el 01 de enero de 2016 fecha en que se le empezó a pagar la pensión compartida, hasta la presente. Tal diferencia se toma de la pensión reconocida por COLPENSIONES (asegurador) y se descuenta el monto de la pensión reconocida en la sentencia del 28 de febrero de 2013. Debe ser así porque recuérdese que desde el momento en que la UGPP reconoce la diferencia pensional del mayor valor a través de la Resolución RDP

532

009849 lo hace tomando el monto inicial que reconoció el ISS en la Resolución n° 2654 del 08 de abril del 2009 que fue de $ 1.319.765 cuando se debió tomar el del fallo que fue de $1.759.715.

Todo lo anterior se resume en los siguientes montos debidamente indexados:

| Periodo | | Incremento | Jubilación | | Diferencia | Pensión COLPENSIONES Resol. GNR 408036 15/12/2015 | IPC Inicial | IPC Final | Vr. Indexado |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ISS EMPLEADOR | Pensión Juzgado | | | | | |
| 2013 | Julio | 2,44% | 1.589.005,69 | 2.118.676,25 | 529.670,57 | | 113,80 | 137,87 | 112.031,38 |
| | Agosto | | 1.589.005,69 | 2.118.676,25 | 529.670,57 | | 113,89 | 137,87 | 111.524,29 |
| | Septiembre | | 1.589.005,69 | 2.118.676,25 | 529.670,57 | | 114,23 | 137,87 | 109.615,79 |
| | Octubre 1 al 16 | | 847.469,70 | 1.129.960,67 | 282.490,97 | | 113,93 | 137,87 | 59.359,55 |
| | Octubre 17 al 31 | | 395.485,86 | 527.314,98 | 131.829,12 | 747.253,27 | 113,93 | 137,87 | 27.701,12 |
| | Noviembre | | 1.589.005,69 | 2.118.676,25 | 529.670,57 | 1.601.257,00 | 113,68 | 137,87 | 112.708,75 |
| | Diciembre | | 3.178.011,37 | 4.237.352,51 | 1.059.341,14 | 3.202.514,00 | 113,98 | 137,87 | 222.035,97 |
| 2014 | Enero | 1,94% | 1.619.832,40 | 2.159.776,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 114,84 | 137,87 | 109.978,56 |
| | Febrero | | 1.619.832,40 | 2.159.776,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 115,26 | 137,87 | 105.918,65 |
| | Marzo | | 1.619.832,40 | 2.159.776,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 115,71 | 137,87 | 103.406,86 |
| | Abril | | 1.619.832,40 | 2.159.776,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 116,24 | 137,87 | 100.473,47 |
| | Mayo | | 1.619.832,40 | 2.159.776,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 116,80 | 137,87 | 97.402,96 |
| | Junio | | 1.619.832,40 | 2.159.776,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 116,91 | 137,87 | 96.803,28 |
| | Julio | | 1.619.832,40 | 2.159.776,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 117,09 | 137,87 | 95.824,42 |
| | Agosto | | 1.619.832,40 | 2.159.776,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 117,32 | 137,87 | 94.578,03 |
| | Septiembre | | 1.619.832,40 | 2.159.776,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 117,48 | 137,87 | 93.713,85 |
| | Octubre | | 1.619.832,40 | 2.159.776,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 117,58 | 137,87 | 92.836,92 |
| | Noviembre | | 1.619.832,40 | 2.159.776,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 117,84 | 137,87 | 91.776,02 |
| | Diciembre | | 3.239.664,79 | 4.319.557,15 | 1.079.892,36 | 3.264.642,77 | 118,15 | 137,87 | 180.241,03 |
| 2015 | Enero | 3,66% | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 118,91 | 137,87 | 89.244,53 |
| | Febrero | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 120,28 | 137,87 | 81.862,90 |
| | Marzo | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 120,98 | 137,87 | 78.140,78 |
| | Abril | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 121,63 | 137,87 | 74.732,07 |
| | Mayo | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 121,95 | 137,87 | 73.067,28 |
| | Junio | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 122,08 | 137,87 | 72.393,45 |
| | Julio | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 122,31 | 137,87 | 71.204,81 |
| | Agosto | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 122,90 | 137,87 | 68.176,01 |
| | Septiembre | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 123,78 | 137,87 | 63.712,14 |
| | Octubre | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 124,52 | 137,87 | 59.909,98 |
| | Noviembre | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 125,37 | 137,87 | 55.805,64 |
| | Diciembre | | 3.358.236,52 | 4.477.652,94 | 1.119.416,42 | 3.384.128,70 | 126,15 | 137,87 | 103.999,69 |
| | | | | | 17.887.850,51 | 48.768.038,81 | | | 2.909.572,17 |

| | |
|---|---|
| Diferencia del retroactivo a favor del actor a cargo de la UGPP | 17.887.850,51 |
| Indexación | 2.909.572,17 |
| Subtotal | 20.797.422,67 |

| Periodo | | Incremento | Jubilación | | Pensión COLPENSIONES Resol. GNR 408036 15/12/2015 | Diferencia | IPC Inicial | IPC Final | Vr. Indexado |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ISS EMPLEADOR | Pensión Juzgado | | | | | |
| 2016 | Enero | 6,77% | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 127,78 | 137,87 | 46.097,35 |
| | Febrero | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 129,41 | 137,87 | 38.163,67 |
| | Marzo | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 130,63 | 137,87 | 32.355,14 |
| | Abril | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 131,28 | 137,87 | 29.304,51 |
| | Mayo | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 131,95 | 137,87 | 26.191,48 |
| | Junio | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 132,58 | 137,87 | 23.292,89 |
| | Julio | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 133,27 | 137,87 | 20.149,91 |
| | Agosto | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 132,85 | 137,87 | 22.059,20 |
| | Septiembre | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 132,78 | 137,87 | 22.378,59 |
| | Octubre | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 132,70 | 137,87 | 22.744,02 |
| | Noviembre | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 132,85 | 137,87 | 22.059,20 |
| | Diciembre | | 3.585.589,14 | 4.780.790,04 | 3.613.234,21 | 1.167.555,83 | 133,40 | 137,87 | 39.122,75 |
| 2017 | Enero | 6,75% | 1.895.880,26 | 2.527.842,73 | 1.910.497,59 | 617.345,15 | 134,77 | 137,87 | 14.200,27 |
| | Febrero | | 1.895.880,26 | 2.527.842,73 | 1.910.497,59 | 617.345,15 | 136,12 | 137,87 | 7.938,78 |
| | Marzo | | 1.895.880,26 | 2.527.842,73 | 1.910.497,59 | 617.345,15 | 136,76 | 137,87 | 5.010,83 |
| | Abril | | 1.895.880,26 | 2.527.842,73 | 1.910.497,59 | 617.345,15 | 137,40 | 137,87 | 2.111,73 |
| | Mayo | | 1.895.880,26 | 2.527.842,73 | 1.910.497,59 | 617.345,15 | 137,71 | 137,87 | 717,27 |
| | Junio | | 3.791.760,51 | 2.527.842,73 | 1.910.497,59 | 617.345,15 | 137,87 | 137,87 | - |
| | | | | | | 11.293.183,79 | | | 373.895,50 |

| | |
|---|---|
| Diferencia del retroactivo a favor del actor (a cargo de la UGPP) | 11.293.183,79 |
| Indexación | 373.895,50 |
| Subtotal | 11.667.079,29 |

| | |
|---|---|
| Total diferencia mesadas Julio 2013 - Junio 2017 | 29.181.034,30 |
| Indexación | 3.283.467,66 |
| Subtotal | 32.464.501,96 |

Las anteriores sumas serán redondeadas o aproximadas a centésima o décima correspondiente.

Así las cosas, se efectuará control de legalidad al presente proceso en primera medida, modificando el mandamiento de pago de fecha 31 de marzo de 2016 (fol. 468 – 470) indicando que la orden de pago es por la suma de ($ 29.181.034) por concepto de retroactivo de la diferencia pensional desde el 01 de julio de 2013 al 30 de junio de 2017 más las sumas que se sigan causando por ser una obligación de tracto sucesivo. También que se incluirá la suma de ($ 3.283.468) por concepto de indexación tal como se dispuso en la sentencia que se ejecuta, sin perjuicio de las sumas que se sigan causando hasta que sea incluido en nómina la diferencia declarada.

Como la encargada del pago de esta obligación es la UGPP, se accederá a las solicitudes de medidas cautelares presentadas por el apoderado demandante y en ese sentido se decretará el embargo de los dineros que posea la demandada en las siguientes cuentas de las correspondientes entidades financieras así:

- BANCO DE LA REPÚBLICA, cuenta corriente No. 61011110 DTN portafolio 374 – UGPP.
- BANCO AGRARIO, convenio 13291 cuenta 300700006921 DTN recaudos UGPP.
- BANCO POPULAR, cuenta corriente No. 110-026-00169-3.
- BANCO PUPULAR, cuenta corriente No. 050000249 DTN 131401 recaudos UGPP.

Consecuencia de lo anterior se levantarán las medidas de embargo que pesan sobre COLPENSIONES y como obran en el juzgado los títulos judiciales N° 416010003016260 por valor de $25.000.000 y el N° 416010002205187 por valor de $40.912.558 obtenidos bajo tales medidas, se ordenará su devolución conforme se solicita mediante memoriales del 23 de mayo del 2016 y 14 de marzo del 2017 respectivamente vistos a folio 487 y 505 del expediente.

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: EFECTUAR** control de legalidad al proceso modificando el mandamiento de pago de fecha 31 de marzo de 2016 (fol. 468 – 470) indicando que la orden de pago es por la suma de ($ 29.181.034) por concepto de retroactivo de la diferencia pensional desde el 01 de julio de 2013 al 30 de junio de 2017 más las sumas que se sigan causando por ser una obligación de tracto sucesivo. También que se incluirá la suma de ($ 3.283.468) por concepto de indexación tal como se dispuso en la sentencia que se ejecuta, sin perjuicio de las sumas que se sigan causando hasta que sea incluido en nómina la diferencia declarada.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la UGPP cancelar al demandante el retroactivo de la diferencia pensional desde el 01 de julio del 2013 hasta que se haga efectiva la obligación.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que posea la demandada en las siguientes cuentas de las correspondientes entidades financieras así:

- BANCO DE LA REPÚBLICA, cuenta corriente No. 61011110 DTN portafolio 374 – UGPP.
- BANCO AGRARIO, convenio 13291 cuenta 300700006921 DTN recaudos UGPP.
- BANCO POPULAR, cuenta corriente No. 110-026-00169-3.
- BANCO PUPULAR, cuenta corriente No. 050000249 DTN 131401 recaudos UGPP.

**CUARTO: LEVANTENSE** las medidas de embargo que pesan sobre **COLPENSIONES.**

**QUINTO: DEVUELVASE** a **COLPENSIONES** los títulos judiciales N° 416010003016260 por valor de $25.000.000 y el N° 416010002205187 por valor de $40.912.558 a nombre de CESAR LOPEZ BARRAZA Vs COLPENSIONES.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EBERTH DAWRIN MENDOZA PALACIOS**
**JUEZ.**

**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO**
16 AGO 2017
Barranquilla
Notificado por estado No. 127
Notificación personal del día de hoy
Día 15 Mes 08 Año 2017
LA SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Consejo Superior
de la Judicatura

2023180002345941

**LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP**

Bogotá D.C., 11/05/2023

Señores:
CESAR A LOPEZ BARRAZA
CARRERA 4C 51B 16 BARRIO CARRIZAL
BARRANQUILLA ATLANTICO

REF.: SOLICITUD SOP202301008405
Causante: LOPEZ, CESAR CC No 7478893

Resolución N°: ADP002405 09/05/2023
NOT_PD 1062553

Cordial saludo,

Por medio del presente la **Dirección de Servicios Integrados de Atención al Ciudadano** se permite comunicarle que: **LA SUBDIRECCIÓN DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES o DIRECCIÓN DE PENSIONES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**, según corresponda, ha expedido la resolución de la referencia.

Para todos los efectos legales se hace saber que corresponde a la **Dirección de Servicios Integrados de Atención al Ciudadano** en cumplimiento de sus funciones la comunicación de la anterior decisión proferida por el área de pensiones.

Cordialmente,

**LUZ DARY MENDOZA RODRIGUEZ**
**Directora de Servicios Integrados de Atención**
**Unidad de Pensiones y Parafiscales – UGPP**

Nombre Causante: Causante: LOPEZ, CESAR
CC N°: No 7478893
SOLICITUD N°: SOP202301008405

ds Pensión 1

cc 7.478.893

F=2
P=2

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

**FORMATO PETICIONES, QUEJAS, RECLAMOS, SUGERENCIAS, FELICITACIONES (PQRSFD)**
**PUNTO DE ATENCION PRESENCIAL Y PUNTO DE ATENCION VIRTUAL PAV**

☒ PETICIÓN ☐ QUEJA ☐ RECLAMO ☐ SUGERENCIA ☐ FELICITACIÓN ☐ DENUNCIA

**INFORMACIÓN DEL TITULAR DEL DERECHO O APORTANTE**

| | | | |
|---|---|---|---|
| Nombres y Apellidos: | Cesar Alfonso Lopez Barraza | | |
| Tipo de Documento: | Cédula | No. Documento de Identificación: | 7.478.893 |

**INFORMACIÓN DEL CIUDADANO**

| | | | |
|---|---|---|---|
| Fecha: | Abril 17/2018 | | |
| Nombres y Apellidos: | Cesar Alfonso Lopez Barraza | | |
| Tipo de Documento: | Cédula | No. Documento de Identificación: | 7.478.893 |
| Calidad en la que Actúa: | ☒ En Nombre Propio | ☐ En Representación | |

¿Por cual medio de contacto desea recibir respuesta?:

| | | |
|---|---|---|
| ☐ Correo Certificado (Mensajería) | Dirección de correspondencia: Carrera 4C # 51B-16 Barrio Carrizal | |
| | Departamento - Ciudad: Barranquilla | Teléfono Fijo o Móvil: 3043368250 |
| ☒ Correo Electrónico | Correo electrónico: edgardovasquezvergara@hotmail.com | |

Asunto: Solicitud Certificado NO Pensión

**DESCRIPCIÓN DE LOS HECHOS**
**(Resuma brevemente el asunto de esta comunicación, manifestando claramente los hechos)**

Hechos: Anteriormente tenia una pensión compartida, pero en la actualidad solo recibo pensión por parte de Colpensiones. Razón por la cual solicito se me expida el Certificado de NO Pensión por parte de esta entidad

0 00264 65678 4

Radicado No. 2018600511111132
Fecha Rad: 17/04/2018 12:14:02
Radicador: CARLOS JULIO ROBERTO
Folios: 2 Anexos: 0

la unidad

Canal de Recepción: Punto de Atención Virtual
Sede: Montevideo
Remitente: CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 82 60 60
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

**SOLICITUD**
**(Resuma brevemente el asunto de esta comunicación, manifestando claramente su PQRSFD)**

**Conforme a los hechos, acudo a ustedes en ejercicio del derecho fundamental de petición consagrado en el Artículo 23 de la Constitución Política de Colombia y en la Ley 1755 de 2015, para solicitar:** Expedir Certificado de NO Pensión

**Anexos (Relacione brevemente los documentos o soportes que relaciona en su solicitud):**

**RADICADO DE SU PQRSFD:**

**Firma:** _____ **No. Documento de Identificación:** 7478893

**LA COORDINADORA DEL GRUPO INTERNO DE TRABAJO DEFENSA JUDICIAL POR PASIVA DE LA SUBDIRECCIÓN DE DEFENSA JUDICIAL PENSIONAL DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**

**CERTIFICA**

Que una vez revisado el inventario de procesos judiciales notificados en debida forma a la Unidad así como también la relación de los procesos entregados por las entidades de origen al momento de su recepción, el cual comprende procesos laborales, contenciosos y las bases de lesividad, penales y tutelas al día: **07 de Octubre de 2020**

se logró establecer que el (la) señor (a),

**CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**

identificado (a) con cédula de ciudadanía 7.478.893

registró la siguiente información:

| Grupo | No. De proceso | Tipo proceso | Observación |
|---|---|---|---|
| *Defensa Judicial* | *08001310500520110051400* | *ORDINARIO LABORAL* | *JUZGADO 005 LABORAL DE CIRCUITO DE BARRANQUILLA* |

***C.C. Causante:*** 7478893 CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA

***Fondo:*** ISS PATRONO

Para que conste a los efectos oportunos, expido la presente certificación, en Bogotá D.C., el día

**13 de octubre de 2020**

Cordialmente,

**CLAUDIA PATRICIA LÓPEZ PRADA**

Coordinadora Grupo Interno de Trabajo Defensa Judicial por Pasiva

***Proyectó:*** *Yanin Marcela Camargo Ferro – Profesional Universitario*

219

REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA

**AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

En Barranquilla, Departamento del Atlántico, a los veintiocho (28) días del mes de febrero del año dos mil trece (2013), siendo las cuatro de la tarde (4.00 P.M.), día y hora señalados en auto de fecha 01 de febrero de esta anualidad, para llevar a cabo la AUDIENCIA PUBLICA DE JUZGAMIENTO en el proceso ordinario de dos instancias de CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA contra INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY COLPENSIONES, el señor JUEZ PRIMERO LABORAL DE DESCONGESTIÓN DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA, en asocio de su Secretario, se constituyó en audiencia pública con el fin de celebrarla, seguidamente el señor Juez declara abierto el acto y se procede a dictar la siguiente:

**SENTENCIA:**

**ANTECEDENTES**

El señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, por conducto de mandatario judicial, demanda al INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY COLPENSIONES, con el propósito de obtener que se acceda a las siguientes

Scanned with CamScanner

252

## DECLARACIÓN Y CONDENAS

El demandante, por intermedio de apoderado, impetró demanda ordinaria laboral contra el Instituto De Seguro Social Hoy Colpensiones para obtener que se condene a la entidad demandado a reconocer y pagar el 25% de la diferencia existente entre el 100% del promedio percibido en los dos últimos años de servicio establecido en la cláusula 98 de la Convención Colectiva de Trabajo y el 75% que se le reconoció en la Resolución No. 2654 de 08 de abril de 2009, bonificación por jubilación equivalentes a dos meses de salario, extra y ultra petita, costas procesales y agencias en derecho.

## HECHOS.

Los supuestos de hecho se sintetizan así:

El demandante prestó sus servicios personales en forma continua la ISS en calidad de trabajador oficial, ingreso a laborar para la demandada desde el 02 de junio de 1975 hasta el 30 de abril de 2006, prestando sus servicios a la demandada durante 30 años, 09 meses y 28 días.

El último cargo desempeñado por el peticionario en la ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA como trabajador oficial o de la seguridad social fue de conductor mecánico.

El actor para el 25 de junio de 2003, fecha en la cual escindió el ISS tenía más de 20 años de servicios.

El gobierno nacional mediante Decreto 1750 de 26 de junio 2003 escindió el ISS y se crearon unas empresas sociales del estado, entre ellas, la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO JOSE PRUDENCIO PADILLA, hoy liquidada.

El demandante siguió prestando sus servicios por mandato expreso del Decreto 1750 de 26 de junio de 2003 sin solución de continuidad a la ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA, hoy liquidada, desde el 26 de junio de 2003 al 30 de abril de 2006 en el mismo cargo de conductor mecánico.

Scanned with CamScanner

El accionante nació el 17 de octubre de 1953.

El ISS y la ESE suscribieron el convenio interadministrativo de administración de nominas de jubilados No. 00385 de septiembre de 2004, definiendo que el reconocimiento de la pensión correspondía a la ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA liquidada y el ISS proporcionalmente.

La demandada mediante Resolución no. 2654 de 08 de abril de 2009, reconoció al demandante la pensión mensual vitalicia de jubilación con mesada inicial de $1.319.785 pesos.

La demandada para liquidar la mesada pensional tomó el promedio de lo devengado en los últimos 10 años de servicio aplicando sobre el 75%, desconociendo que el actor es beneficiario de la convención colectiva de trabajo.

Al demandante debió reconocérsele la pensión de jubilación por valor de $1.759.715 pesos, el cual es el promedio de lo devengado en los dos últimos años.

**CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA (99-101)**

Por reunir los requisitos del artículo 25 del C.P.T.S.S., el Juzgado de origen, por auto de 08 de septiembre de 2011, admitió la demanda y ordenó correr traslado a la demandada (Fl.97), quien una vez notificada del mismo, confirió poder a un profesional del derecho y contestó la demanda oponiéndose a las pretensiones y propuso las excepciones de INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, FALTA DE CAUSA PARA DEMANDAR Y PRESCRIPCIÓN (Fls.99-101).

Fracasada la conciliación, se decretaron las pruebas pedidas por las partes y una vez surtido el debate probatorio se declaró su cierre, fijándose fecha para juzgamiento.

Agotada como se encuentra la etapa probatoria y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, se decide de fondo, previos los siguientes:

252

**CONSIDERACIONES.**

Por la naturaleza jurídica de la demandada, y además, al haber agotado la demandante la reclamación administrativa, es competente este Juzgado para resolver de fondo este litigio, de conformidad con los artículos 2° y 6° del C.P.T.S.S.

Pretende obtener la demandante que se condene a la entidad demandada a reconocer y pagar el 25% de la diferencia existente entre el 100% del promedio percibida en los dos últimos años de servicio establecido en la cláusula 98 de la Convención Colectiva de Trabajo y el 75% que se le reconoció en la Resolución No. 2654 de 08 de abril de 2009. bonificación por jubilación equivalentes a dos meses de salario, extra y ultra petita, costas procesales y agencias en derecho.

Como la demandada propuso excepciones debe el Juzgado pronunciarse acerca de esta con prelación a las pretensiones de la demanda, atendiendo la preceptiva contenida en el artículo 306 del C.P.C., de aplicación en esta especialidad por la integración ordenada en el artículo 145 del C.P.T.S.S. y de encontrar alguna probada que enerve las súplicas del libelo, así se declarará.

**EXCEPCIÓN INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, FALTA DE CAUSA PARA DEMANDAR**

Fueron propuestas por la entidad demandada argumentando que no le asiste legitimidad a la demandante para invocar la acción instaurada.

**PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.**

Se debate en el sub lite si le asiste al de demandante derecho alguno a la reliquidación de la pensión de jubilación desde la fecha de nacimiento del derecho.

**ARGUMENTOS:**

CS with CamScanner

Se pretende obtener de esta jurisdicción sentencia condenatoria en contra de la demandada, entidad de derecho público y descentralizada por servicio, con la connotación de empresa industrial y comercial del estado, siendo del caso definir cuál es la naturaleza jurídica de las personas que le prestan sus servicios.

La demandada, es una empresa industrial y comercial del estado y por consiguiente, sus servidores son trabajadores oficiales y excepcionalmente, empleados públicos, de acuerdo con el estatuto, de conformidad con el artículo 5° del Decreto 3135 de 1968.

Las empresas sociales del estado son una creación de la Ley 100 de 1993, que les otorga esa connotación a los antiguos hospitales, centros y unidades locales de salud, que tenían el carácter de establecimientos públicos o de dependencias de los entes territoriales, respectivamente, y sus servidores eran, por regla general, empleados públicos y en forma excepcional, cuando se dedicaban al mantenimiento de la planta física hospitalaria y a servicios generales, trabajadores oficiales, de conformidad con el parágrafo del artículo 26 de la Ley 10 de 1990.

El régimen jurídico de estas entidades descentralizadas está contenido en el artículo 195 de la Ley 100 de 1993, en los siguientes términos y para los fines del conflicto jurídico que se debe resolver en esta providencia:

> *"5° Las personas vinculadas a la empresa tendrán el carácter de empleados públicos y trabajadores oficiales, conforme a las reglas del capítulo IV de la Ley 10 de 1990." El parágrafo del artículo 26 de la Ley 10 de 1990, contenido en el Capítulo IV de esa ley, expresamente dispone que "Son trabajadores oficiales, quienes desempeñen cargos no directivos destinados al mantenimiento de la planta física hospitalaria, o de servicios generales, en las Instituciones." A su vez, el Decreto Reglamentario 1750 de 2003, artículo 18 dijo que "El régimen salarial y prestacional de los empleados públicos de las empresas sociales del Estado creadas en el presente decreto será el propio de los empleados públicos de la rama ejecutiva del orden nacional...".*

Scanned with CamScanner

Ahora bien, no es objeto de discusión en este conflicto la naturaleza jurídica de la E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA, hoy liquidada, es decir, que era una empresa social del estado y sobre sus servidores ha dicho la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia que:

> *"En efecto, las empresas sociales del Estado fueron implementadas por la Ley 100 de 1993 como parte integral del Sistema General de Seguridad Social en Salud, para que a través de ellas la Nación y las entidades territoriales presten directamente los servicios que correspondan a su naturaleza.*
>
> *De conformidad con el artículo 194 de dicha normatividad, constituyen una categoría especial de entidad pública descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, que pueden ser creadas por la ley o por las asambleas o concejos. Su régimen jurídico es el previsto básicamente en el artículo 195 ibídem y en cuanto al vínculo de sus servidores, el numeral 4° de esté precepto dispone que tendrán el carácter de empleados públicos y trabajadores oficiales, conforme a las reglas del capítulo IV de la Ley 10 de 1990.*
>
> *El artículo 26 de la Ley 10 de 1990, en cuanto a la organización y prestación de los servicios de salud, señaló la clasificación de los empleos en la estructura administrativa de la Nación, de sus entidades territoriales o de sus entidades descentralizados, determinando que serían de libre nombramiento y remoción o de carrera.*
>
> *Precisó que eran empleos de libre nombramiento y remoción.*
>
> *En la administración nacional central o*

Scanned with CamScanner

descentralizada, los enumerados en las letras a), b), c) e i) del artículo 1° de la ley 67 de 1981.

2. En las entidades territoriales o en sus entes descentralizados:

a) Los de Secretaria de Salud o Director Seccional o local del sistema de salud, o quien haga sus veces, y los del primer nivel jerárquico, inmediatamente siguiente;

b) Los de Director, Representante Legal de entidad descentralizada, y los del primero y segundo nivel jerárquico, inmediatamente siguientes;

c) Los empleos que correspondan a funciones de dirección, formulación y adopción de políticas, planes y programa y asesoría.

Todos las demás empleados son de carrera. Los empleados de carrera, podrán ser designados en comisión, en cargos de libre nombramiento y remoción, sin perder su pertenencia a la carrera administrativa.

**Parágrafo. Son trabajadores oficiales**, quienes desempeñen cargos no directivos destinados al mantenimiento de la planta física hospitalaria, o de servicios generales, en las mismas instituciones...".

A su turno, el artículo 3° de la Ley 443 de 1998, mediante la cual se expidieron las normas sobre carrera administrativa, señaló que su campo de aplicación cobijaba, entre otras, a las entidades públicas que conforman el Sistema General de Seguridad Social en Salud, lo que guarda consonancia con el artículo 27 de la Ley 10 de

Scanned with CamScanner

1990, que disponía que a los empleos de carrera administrativa de la nación, de sus entidades territoriales y de sus entidades descentralizadas de cualquier nivel administrativo, destinados a la organización, administración y prestación de los servicios de salud, se les aplicaría el régimen previsto en la Ley 67 de 1981 y en el Decreto 694 de 1975. Y como es sabido, la Ley 67 de 1981, regulaba el sistema de carrera administrativa antes de que fuera derogada por el nuevo sistema desarrollado por la Ley 443 de 1998.

En consecuencia, el marco legal anterior permite concluir que los servidores de las Empresas Sociales del Estado son: a) Empleados públicos de libre nombramiento y remoción; b) Empleados públicos de carrera administrativa y c) trabajadores oficiales, que son aquellos que desempeñan cargos no directivos destinados al mantenimiento de la planta física hospitalaria, o de servicios generales, de las respectivas instituciones.

Ahora, en ejercicio de las facultades extraordinarias conferidas por el artículo 66 de la Ley 443 de 1998, el Gobierno Nacional expidió el Decreto Ley 1569 del mismo año, el cual estableció el sistema de nomenclatura y clasificación de empleos para las entidades territoriales que deben regularse por las disposiciones de la Ley 443 de 1998. El artículo 15 de dicho decreto hizo la clasificación específica de los empleos de las entidades públicas que integran el Sistema General de Seguridad Social en Salud en niveles directivo, asesor, ejecutivo, profesional, técnico y auxiliar, determinando específicamente en su artículo 21 la nomenclatura

Escaneado con CamScanner

y clasificación de los empleos del nivel profesional, entre los cuales y con el código 301 aparece el de Médico Especialista.

En cuanto a los cargos que son de carrera, el artículo 5º de la Ley 443 de 1998, estableció que los empleos de los organismos y entidades reguladas por esa ley, serían de carrera, precisando a continuación y a manera exceptiva los empleos que no lo son. Dentro de esta gama excepcional de empleos, no aparece reseñado el de médico especialista.

En conclusión, la actividad de un médico especialista que como tal presta servicios en una Empresa Social del Estado del nivel territorial, corresponde a un empleo de carrera administrativa, lo que aplicado al asunto bajo examen indica o refleja que la función que el demandante prestó en el hospital demandado como médico ginecobstetra, no puede ser desempeñado por persona vinculada por contrato de trabajo. Es decir que el actor en este caso no puede alegar que su vinculación estuvo regida por un contrato de trabajo, ni siquiera acudiendo al principio de la primacía de la realidad, pues así estuviera acreditado que en verdad estuvo bajo la dependencia del Hospital, no podría la justicia laboral ordinaria establecer la existencia del contrato de trabajo que se alegó como sustento fáctico fundamental de las pretensiones reclamadas a través del presente proceso, pues se repite, las funciones desarrolladas por el accionante corresponden a un cargo de carrera administrativo." Sentencia de 29 de junio de 2004, radicación No. 22324.

Scanned with CamScanner

En el caso de marras, tenemos que por Decreto 1750 de 2003, el Gobierno Nacional escindió de la demandada INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES HOY COLPENSIONES, las clínicas de algunos departamentos, para dar paso a la creación de la E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA hoy liquidada, pasando sus servidores, sin solución de continuidad y mediante la figura de la sustitución de empleadores del INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES HOY COLPENSIONES a la E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA, hoy liquidada, adquiriendo, a partir de ese momento, como consecuencia de la naturaleza jurídica de la nueva entidad, el carácter de empleados públicos, por regla general, y de trabajadores oficiales en caso de dedicarse a servicios generales o al mantenimiento de la planta física hospitalaria. En consecuencia, el demandante, por desempeñar el cargo de conductor mecánico, que no es de aquellos de excepción, adquirió la calidad de empleado público de la E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA hoy liquidada, a partir del 26 de junio de 2003, cuando operó la sustitución de empleadores, tal como se afirma en los hechos de la demanda y en la Resolución No. 2654 de 2009 que ordenó el reconocimiento de la pensión de jubilación a la demandante (fls.13-17). Es decir, que el cargo de conductor mecánico no es de aquellos que pueden desempeñarse en las empresas sociales del estado mediante contrato de trabajo.

Por otra parte, se tiene que el artículo 17 del Decreto 1750 de 2003, que creó la E.S.E. demandada, delineó la figura de la sustitución de empleadores, al establecer que:

> "***Continuidad de la relación.*** *Los servidores públicos que a la entrada en vigencia del presente decreto se encontraban vinculados a la Vicepresidencia de Prestación de Servicios de Salud, a las Clínicas y a los Centros de Atención Ambulatorio del Instituto de Seguros Sociales, quedarán automáticamente incorporados, sin solución de continuidad, en la planta de personal de las Empresas Sociales del Estado creadas en el presente decreto. Los servidores que sin ser directivos desempeñen funciones de mantenimiento de la planta física hospitalaria y de servicios generales conservarán la*

Escaneado con CamScanner

calidad de trabajadores oficiales, sin solución de continuidad.

**Parágrafo.** El tiempo de servicio de los servidores públicos que pasan del Instituto de Seguros Sociales o las Empresas Sociales del Estado, creadas en el presente decreto, se computará para todos los efectos legales, con el tiempo que sirvan en estas últimas, sin solución de continuidad." Cursivas y subrayas del Juzgado.

De la norma en cita, fluye que a partir de la vigencia del Decreto 1750 de 2003, el demandante dejó de ser trabajador oficial de la demandada INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES HOY COLPENSIONES y pasó, sin solución de continuidad, a ser empleado público de la E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA hoy liquidada, quien en adelante funge como empleador, siendo esta, la que en esas condiciones debe responder judicialmente ante cualquier reclamación que tenga como fuente la relación legal y reglamentaria que existió entre el demandante y la E.S.E. y como el actor prestó sus servicios a la demandada como conductor mecánico, cuyas funciones no están encaminadas al mantenimiento de la planta física hospitalaria, o a los servicios generales, por ende, su vinculación con la demandada, no es propia de un contrato de trabajo, sino de una relación legal y reglamentaria.

Las consideraciones precedentes dejan en claro que el demandante no probó, frente a su último empleador, E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA, hoy liquidada, ser trabajador oficial.

Alega la demandante que le asiste derecho a que la pensión se le liquide con el 100% del promedio salarial de los dos (2) últimos años, como consecuencia de la aplicación de la convención colectiva vigente en el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES HOY COLPENSIONES para el momento de la sustitución de empleadores.

Scanned with CamScanner

sobre la procedencia de la aplicación de la convención colectiva de trabajo vigente en el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES HOY COLPENSIONES al tiempo de la sustitución de empleadores, tuvo oportunidad de pronunciarse la Corte Constitucional en sentencia C- 314 -2004, en los siguientes términos:

> "Para analizar dicho punto valga recordar que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 467 del Código Sustantivo del trabajo, una convención colectiva es aquella celebrada entre uno o varios patronos o asociaciones patronales y uno o varios sindicatos o federaciones sindicales de trabajadores para fijar las condiciones que regirán los contratos de trabajo durante su vigencia, esto es, para establecer el régimen salarial y la regulación de primas, auxilios, horarios, permisos, vacaciones, jubilación, incentivos, vivienda, licencias, becas, indemnizaciones, etc.
>
> Al ser el acto regente de los contratos laborales ejecutados durante su vigencia, la convención colectiva de trabajo es considerada por la jurisprudencia como una verdadera fuente de derechos y obligaciones. Pese a las diferencias que pudieran suscitarse respecto de su naturaleza jurídica, el acuerdo básico al que ha llegado la jurisprudencia es que la convención colectiva de trabajo es ley para las partes, pues entraña la creación de un subsistema jurídico de cobertura restringida al cual deben someterse trabajadores y empleador en el desarrollo de su relación laboral.
>
> De la definición legal se deduce que la convención colectiva es un acuerdo bilateral celebrado entre una o varias asociaciones profesionales de trabajadores y uno o varios patronos para regular las condiciones que regirán los contratos de trabajo, usualmente, buscando

Scanned with CamScanner

mejorar el catálogo de derechos y garantías mínimas que las normas jurídicas le reconocen a todos los trabajadores". De ahí que la convención colectiva tenga un carácter esencialmente normativo, tal como lo ha reconocido la doctrina y la jurisprudencia.

Ello contiene una serie de disposiciones instituidas para regular las relaciones de trabajo en la empresa. Así, en la convención colectiva se establecen en forma general y abstracta las estipulaciones que rigen las condiciones de los contratos de trabajo, las obligaciones concretas del patrono frente a cada uno de sus trabajadores, como también, las obligaciones que el patrono en forma común adquiere frente a la generalidad de los trabajadores. (Sentencia SU-1185 de 2001, M.P. Rodrigo Escobar Gil)

***Ya que la convención colectiva de trabajo es un sistema jurídico que rige contratos de trabajo determinados, es posible afirmar que, en lo que respecta a los trabajadores cobijados por ella, aquella es fuente de derechos adquiridos por lo menos durante el tiempo en que dicha convención conserva su vigencia***. Por lo mismo, dado que la definición prevista en el artículo 18 del Decreto 1750 de 2003 deja por fuera los derechos derivados de las convenciones colectivas de trabajo por el tiempo en que fueron pactadas, aquella resulta restrictiva del ámbito de protección de tales derechos de conformidad con el contexto constitucional y, por tanto, debe ser retirada del ordenamiento jurídico." Cursivas en negrillas no son del texto.

Scanned with CamScanner

En sentir de este operador jurídico, los trabajadores oficiales del INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy COLPENSIONES, que como consecuencia de la escisión de sus clínicas para crear varias empresas sociales del estado, entre ellos el demandante, pasaron a estas sin solución de continuidad como empleados públicos conservaron la garantía de la aplicación de los derechos consagrados en la convención colectiva de trabajo vigente en el ISS hoy COLPENSIONES al tiempo de la sustitución de empleadores, por lo menos, durante la vigencia de la misma.

**DERECHOS CONVENCIONALES.**

El artículo 469 del C.S.T. establece que la convención colectiva debe celebrarse por escrito y se extenderá en tantos ejemplares cuantos sean las partes y uno más, para su depósito. Por tanto, tratándose de una convención colectiva de trabajo, esta debe constar por escrito.

De lo antes expuesto se infiere que para la aplicación de una convención colectiva de trabajo es menester que quien pide su instrumentación demuestre la existencia de la misma y que es beneficiario de la convención de conformidad con los artículos 470 y 471 del C.S.T.

Pues bien, para demostrar que era beneficiario de la convención colectiva de trabajo vigente al tiempo de la sustitución de empleadores en el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy COLPENSIONES, acompañó el actor la certificación expedida el día 11 de febrero de 201 por la Secretaria General del Sindicato Nacional de Trabajadores de los Seguros Sociales, Subdirectiva Seccional Atlántico, según la cual este fue miembro de esa organización sindical desde el 02 de junio de 1976 hasta el 30 de abril de 2006 (fl.20). Así mismo, fotocopia de la Convención Colectiva de Trabajo celebrado entre el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES Y EL SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA SEGURIDAD SOCIAL 2001 – 2004 suscrita el 31 de octubre de 2001 y que fuera depositada el día 31 de octubre de 2001 ante la seccional Santa fe de Bogotá del Ministerio de la Protección Social, debidamente autenticada ante la Seccional de ese Ministerio en esta ciudad (fls.21-95), pruebas con las cuales está demostrado que el demandante era beneficiario de la convención en mención y la existencia de la misma, la que tuvo vigencia entre el 1 de

Scanned with CamScanner

noviembre de 2001 y el 31 de octubre de 2004, según se estableció en el artículo 2º de la misma.

De otro lado, se tiene que la demandada reconoció la pensión de jubilación a la actora mediante Resolución No. 2654 de 08 de abril de 2009 (fls.13-17), a partir del 17 de octubre de 2008, sin aplicar la convención colectiva.

El artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo cuya instrumentación se estimó procedente establece los requisitos para adquirir el derecho a la pensión de jubilación, así:

> *"El Trabajador Oficial que cumpla veinte (20) años de servicio continuo o discontinuo al Instituto y llegue a la edad de cincuenta y cinco (55) años si es hombre y cincuenta (50) años si es mujer, tendrá derecho a pensión de jubilación en cuantía equivalente al 100% del promedio de lo percibido en el periodo que se indica a continuación para cada grupo de trabajadores oficiales:*
>
> *(i) Para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2002 y el treinta y uno de diciembre de 2006, 100% del promedio mensual de lo percibido en los dos últimos años de servicio.*
> *(ii) Para quienes se jubilen a partir del primero de enero de 2017 y treinta y uno de diciembre de 2016, 100% del promedio mensual de lo percibido en los tres últimos años de servicio.*
> *(iii) Para quienes se jubilen a partir del primero de enero de 2017, 100% del promedio de lo percibido en los cuatro últimos años de servicio.*
>
> *Para estos efectos se tendrán en cuenta los siguientes factores de remuneración:*

Scanned with CamScanner

a. Asignación básica mensual
b. Prima de servicios y vacaciones
c. Auxilio de alimentación y transporte
d. Valor trabajo nocturno, suplementario y en horas extras
e. Valor del trabajo en días dominicales y feriados.

*No obstante lo anterior, cuando hubiere lugar a la acumulación de las pensiones de jubilación y de vejez, por ningún motivo podrá recibirse en conjunto, por uno y otro concepto, más del ciento por ciento (100%) del promedio a que se refiere el presente artículo. Por consiguiente, en dicho caso el monto de la pensión de jubilación será equivalente a la diferencia entre el referido porcentaje y el valor de la pensión de vejez."*

De acuerdo con la resolución de reconocimiento de la pensión de jubilación, el peticionario ingresó a prestar sus servicios en el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES HOY COLPENSIONES el día 02 de junio de 1975 hasta el 26 de junio de 2003, es decir, 28 años y 4 días, pasando sin solución de continuidad en esa fecha a la E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA hoy liquidada hasta el 30 de abril de 2006. Así mismo, según se lee en esa resolución, el demandante nació el día 17 de octubre de 1953, por tanto cumplió los 55 años requeridos para acceder a la pensión de jubilación el día 17 de octubre de 2008. En consecuencia, reunió los requisitos para acceder a la pensión de jubilación dentro de la vigencia general de la convención colectiva de trabajo. Como a pesar de lo antedicho, la demandada no aplicó la convención colectiva de trabajo al momento de reconocerle la pensión de jubilación al actor, habrá lugar a acceder a ello.

De acuerdo con la norma convencional aplicable al demandante, este accede a la pensión con 55 años de edad y 20 años de servicios, el monto de la pensión es el 100% del promedio salarial de los dos (2) últimos años, tomando en cuenta la asignación básica mensual, prima de servicios y vacaciones, auxilio de alimentación y transporte, valor del trabajo

Scanned with CamScanner

nocturno, suplementario y en horas extras, valor del trabajo en días dominicales y feriados. Revisado el material probatorio tenemos que el promedio de los dos últimos años de servicio del demandante fue la suma de $1.759.715 y la demandada le reconoció como pensión la suma de $1.319.785, resultando una diferencia de $439.930 a partir del reconocimiento, suma por la cual se condenará, con sus incrementos anuales debidamente indexada con base en el índice General de Precios al Consumidor certificado por el DANE entre la fecha de exigibilidad de cada diferencia y aquella en que se haga el pago.

**EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN**

En materia laboral, la prescripción común es de tres años, la cual viene contenida en los arts. 488 C.S. del T. y 151 del C.P.L.

La H. Corte Suprema frente al tema de la prescriptibilidad en materia pensional, ha sostenido que "Respecto al fondo del asunto se observa que conforme lo ha definido la jurisprudencia, la pensión de jubilación por ser una prestación social de tracto sucesivo y de carácter vitalicio, no prescribe en cuanto al derecho en sí mismo, sino en lo atinente a las mesadas dejadas de cobrar por espacio de tres años, **y, además, trae aparejada una situación jurídica regulada por la ley que, entre otras cosas, incluye los reajustes económicos de tal derecho.**"[2].

En este caso partimos de la resolución No. 2654 de fecha 08 de abril de 2009, mediante la cual se le reconoce pensión de jubilación al actor y como la demanda fue presentada el 24 de agosto de 2011, se vislumbra sin mayores elucubraciones que entre las mencionadas fechas no operó el termino prescriptivo de tres años, por lo que no habrá lugar a decretar dicha excepción.

**CONCLUSIÓN.**

Condenar a la demandada a pagarle al demandante, señor CESAR

[2] CSJ, Cas. Laboral, Sentencia de mayo 26 de 1986.

Scanned with CamScanner

ALFONSO LOPEZ BARRAZA, la suma de $439.930 por concepto de diferencia en la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexadas.

Costas a cargo de la parte vencida.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO LABORAL DE DESCONGESTION DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

RESUELVE:

PRIMERO: CONDENESE a la demandada INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY COLPENSIONES a pagar al demandante CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexadas.

SEGUNDO: Costas a cargo de la parte vencida

TERCERO: Si no fuere apelada esta sentencia, ARCHIVESE el expediente

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Esta sentencia quedo notificada en estrados, previa lectura por secretaria. No siendo más el objeto de la presente se termina y firma por los que en ella intervinieron.

EL JUEZ,

GUSTAVO ADOLFO FIELD MOLINA

EL SECRETARIO.

JAIME CARLO MASTRODOMENICO URBINA.

Scanned with CamScanner

**Radicado No. 20192000014903B2**
Fecha Rad: 14/05/2019 19:24:39
Radicador: JULIETH ANDREA CUPITRA
Folios: 7; Anexos:0

la unidad

Canal de Recepción: Correo Electrónico
Sede: Sin sede
Remitente: CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

2020180000959641

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

Bogotá D.C

Señor (a):
LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO
CARRERA 4C 51B 16 BARRIO CARRIZAL
BARRANQUILLA - ATLANTICO

REF.: RESOLUCIÓN Por medio de la cual se deja sin efectos la Resolución No. RDP 005417 del 26 de febrero de 2020
Solicitante: LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO
Cédula: 7,478,893
Radicado Nº: SOP202000001662AO

Asunto: Citación para notificación de Resolución No RDP 007599 25 MAR 2020 NOT_PD 865039

Respetado señor (a):

Dando cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 66 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de manera atenta le informamos que la Unidad ha emitido el acto administrativo del asunto.

Considerando las actuales circunstancias que el Gobierno Nacional declara emergencia sanitaria por causa del coronavirus Covid-19 y adopta medidas para hacer frente al virus, conforme Resolución 385 del 12/03/2020 del Ministerio de Salud y protección Social, La Unidad para prevenir algún tipo de riesgo a los ciudadanos pone a disposición alternativas para las notificaciones de los actos administrativos y así evita presentarse en nuestras sedes, a través de los siguientes medios:

1) Notificación electrónica. El ciudadano puede autorizar la notificación electrónica, radicándola a través de la sede electrónica de la página web de La Unidad (Se anexa formulario).

2) Aviso electrónico o físico: esta opción permite que se le envié al ciudadano el acto administrativo cinco días después de recibir esta citación.

Si autoriza la notificación electrónica y esta es fallida se procederá a enviar citatorio a la dirección física.

Si obra devolución de correspondencia por estar errada la dirección que suministró a la entidad, se procederá a la Notificación por AVISO WEB en la PÁGINA de La Unidad: http://www.ugpp.gov.co/pensiones/notificaciones-pensiones.html

Por último, si usted ya se notificó de la resolución referida en el asunto, por favor haga caso omiso de la presente comunicación.

Cordialmente,



**SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO**
**DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN**
**UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP**
Proyecto: ADAZAV

Nombre Causante: CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
CC Nº: 7478893 de
SOLICITUD Nº: SOP202000001662AO

Pensiones

la unidad
DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES

Radicado No. 201680013136782
Fecha Rad 20/09/2016 11:59:04
Radicador JORGE ARMANDO RIPPE
Folios 3 Anexos
la unidad
Canal de Recepción Otro
Sede Calle 13
Remitente BRIYITH ELIANA MORALES BUITRAGO
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá 4 92 60 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

Bogotá DC, 16 de septiembre de 2016

PARA: **Sr. FREDY RAMIREZ**
Coordinador Operaciones Subdirección Gestión Documental UGPP

DE: **Dra. BRIYITH ELIANA MORALES BUITRAGO**
Subdirectora de Nomina de Pensionados UGPP

ASUNTO: **CREACION TITULO EJECUTIVO POR COMPARTIBILIDAD -1420 CC 7478893**

Me permito remitir el siguiente documento para su trámite en el proceso pensional:

| ***Información Causante*** | | | |
|---|---|---|---|
| *Nombre Causante* | *Tipo de Identificación* | *Número* | *Fondo* |
| CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA | CC | 7478893 | ISS |

| ***Información Beneficiarios*** | | |
|---|---|---|
| *Nombre Beneficiarios* | *Tipo de Identificación* | *Número* |
| CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA | CC | 7478893 |

| ***Tramite Solicitado*** | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Crear SOP | X | Asociar SOP N°: | | Crear SNN | | Asociar SNN N°: | | Solo Incluir en Expediente | |

| **Actuaciones judiciales o penales (Para el caso de Juridica)** | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Auto Suspensión Provisional Parcial | | Fallo Suspensión Parcial | | Fallo Judicial | |
| Auto Suspensión Provisional Total | | Fallo Suspensión Total | | Decaimiento | |
| Resolución u orden Fiscalia | | Título Dejado sin Efectos | | Otro:_____ | |

| ***Documentos Soporte de la Solicitud*** | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ***Resolución, orden, Auto o Fallo*** | | | | ***Constancia de Ejecutoria*** | | | |
| Copia Simple | | Copia auténtica | | En trámite | | Copia auténtica | | Copia Simple | |

Folios adjuntos: 201614202131151

Observaciones: SOP transcurrido el plazo informado en el radicado 201614202131151 se solicita lo enunciado. La suma asciende a Diez Millones Setecientos Cincuenta y Seis Mil Setecientos Setenta y Cinco Pesos Con Cincuenta y Seis Centavos (10.756.775,56)

Cordialmente,

0 00385 45604 1

**BRIYITH ELIANA MORALES BUITRAGO**
Subdirectora de Nomina de Pensionados
Unidas De Gestión Pensional y Parafiscales
*Se anexa Iradicado 201614202131151*
*Elaboró: Michael Stivens Garcia Gomez –Técnico administrativo*

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Nombre Causante** | **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA** | | | |
| **N° Cédula** | **7478893** | | | |
| **Nombre Beneficiario** | | | | |
| **N° Cédula** | | | | |
| **MESADA 14** | **SI** | **DESDE** | **01/01/2016** | **01/01/2016** |
| **DESCUENTOS EN SALUD** | **SI** | **HASTA** | **30/06/2016** | **30/06/2016** |

| VIGENCIA | DESDE | HASTA | VALOR CORRECTO | VALOR COBRADO | MAYOR VALOR PAGADO MESADA ORDINARIA | DESCUENTOS EN SALUD | VALOR NETO ADEUDADO | MAYOR VALOR PAGADO MESADA ADICIONAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ACTUAL | 01/01/2016 | 31/01/2016 | 0,00 | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | 0,00 |
| ACTUAL | 01/02/2016 | 29/02/2016 | 0,00 | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | 0,00 |
| ACTUAL | 01/03/2016 | 31/03/2016 | 0,00 | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | 0,00 |
| ACTUAL | 01/04/2016 | 30/04/2016 | 0,00 | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | 0,00 |
| ACTUAL | 01/05/2016 | 31/05/2016 | 0,00 | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | 0,00 |
| ACTUAL | 01/06/2016 | 30/06/2016 | 0,00 | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | 0,00 |
| **Total ACTUAL** | | | | | 10.756.775,56 | | | 0,00 |
| **Total general** | | | | | 10.756.775,56 | | | 0,00 |

| | CORRIENTE | ADICIONAL |
|---|---|---|
| VIGENCIA ANTERIOR | $ - | $ - |
| (-) DESCUENTOS EN SALUD | $ - | |
| **VALOR POR REINTEGRAR A LA NACIÓN** | **$** - | |

| | CORRIENTE | ADICIONAL |
|---|---|---|
| VIGENCIA ACTUAL | $ 10.756.776 | $ - |
| (-) DESCUENTOS EN SALUD | $ - | |
| **VALOR POR REINTEGRAR A LA NACIÓN** | **$ 10.756.776** | |

| | |
|---|---|
| MAYOR VALOR BRUTO REPORTADO | $ 10.756.776 |
| (-) DESCUENTOS EN SALUD | $ - |
| **VALOR POR REINTEGRAR A LA NACIÓN** | **$ 10.756.776** |

| ABONOS |
|---|
| $ - |

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

Bogotá D.C, 26 de julio de 2016
Señor(a)
CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA CC 7478893
KR 7 B No 41 42 BRR LA MAGDALENA
BARRANQUILLA - ATLANTICO

Radicado: 201614202131151

ASUNTO: REINTEGROS VALORES A LA NACION POR COMPARTIBILIDAD
CAUSANTE: CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA CC 7478893

Estimado(a) Señor(a),

Es pertinente informarle que, acorde con el Acto administrativo emitido por La Unidad, en el cual se ordena la aplicación de la compartibilidad de su prestación, existen sumas a favor de la Nación y a su cargo, en cuantía de Diez Millones Setecientos Cincuenta y Seis Mil Setecientos Setenta y Cinco Pesos Con Cincuenta y Seis Centavos (10.756.775,56) M/cte; acto administrativo procesado con novedad de nómina de JULIO DE 2016

Así las cosas, el área financiera de La Unidad ha dispuesto la siguiente cuenta para el efecto:

Entidad Financiera: Banco Popular
Número de Cuenta: 110-050-25359-0
Denominación de la cuenta: DTN- Compartibilidad Pensional
Tipo: Corriente
Código Rentístico: 13-14-01

Conforme a lo anterior, le agradecemos remitir en un plazo máximo de **30 días**, la copia legible de la consignación por usted efectuada, a través del link: ***http://ugpp-formulario-escribanos.millenium.com.co/milleugpp/pages/contactenos.jsp.*** Si en el plazo establecido, no recibimos la información requerida, daremos traslado a la Subdirección competente, para las acciones pertinentes.

Cordialmente,

**BRIYITH ELIANA MORALES BUITRAGO**
Subdirectora de Nómina de Pensionados
Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales

Anexo: Liquidación detallada de dobles pagos por compartibilidad VoBo: Julián Alberto Orejuela Coordinador Derechos de Petición y Tutelas

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 31 de marzo de 2016. Paso el presente proceso informando que el apoderado de la parte demandante solicita se libre mandamiento de pago por las mesadas pensionales desde agosto del 2013 hasta que se haga efectivo su pago. Sírvase proveer.

**MILADYS PAREJO BLANCO**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.**

Barranquilla– jueves treinta y uno (31) de octubre dos mil dieciséis (2016)

| | |
|---|---|
| **Providencia** | Mandamiento de Pago No. 025 |
| **Ejecutante** | **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA** |
| **Ejecutado** | **COLPENSIONES** |
| **Radicado** | 08001-31-05-007-2011-0514-00 |
| **Proceso** | Ejecutivo |
| **Tema y subtema** | Solicita mandamiento de pago por la condena impuesta dentro del proceso ordinario. |
| **Decisión** | Libra mandamiento de pago por la condena del proceso ordinario. |

Mediante Sentencia del 28 de febrero de 2013 proferida por el Juzgado Primero Laboral de Descongestión del Circuito de Barranquilla, se condenó a la demandada COLPENSIONES a pagar al demandante la suma de $ 439.930 por concepto de la diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre del 2008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexadas.

Mediante memorial del 07 de diciembre del 2015, la parte demandante solicitó se librara mandamiento de pago por las mesadas pensionales desde agosto del 2013 hasta que se haga efectivo su pago, debidamente indexadas.

Observa el Despacho que la sentencia que se muestra como titulo ejecutivo, ya había sido solicitada su ejecución con anterioridad en este Despacho conforme al Art 335 y s.s. del CPC Y 306 del CGP, librándose mandamiento de pago, siguiendo adelante con la ejecución y finalmente liquidando y pagando el crédito hasta julio del 2013, por tanto se ordenó su archivo.

Conforme lo anterior mediante auto del 02 de octubre del 2015 se ordenó el desarchivo del expediente, requiriendo a la entidad demandada para que manifestara las razones por las cuales no había dado cumplimiento a la sentencia, sin que hasta el momento se haya pronunciado al respecto.

469.

Por lo anterior, para garantizar el derecho de defensa, y en procura de hacer efectivo el derecho pensional del actor se librará mandamiento de pago sobre estas mesadas, ordenando la notificación del mismo en los términos del art 41 del CPL concordante con el 315 del CPC y 291 del CGP.

Acorde la parte resolutiva de la sentencia que se ejecuta el mandamiento de pago se librará por las mesadas pensionales de agosto del 2013 hasta febrero del 2016, por lo que se liquidará el crédito de la siguiente forma:

| Año | Aumento IPC | Pensión Juzgado | Pensión Reconocida | Diferencia Pensional | Mesadas | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 2013 | 2,44% | $ 2.118.678,25 | $ 1.589.005,69 | $ 529.670,56 | 4 | $ 2.118.682,24 |
| 2014 | 1,94% | $ 2.159.778,57 | $ 1.619.832,40 | $ 539.946,17 | 14 | $ 7.559.246,36 |
| 2015 | 3,66% | $ 2.238.826,46 | $ 1.679.118,27 | $ 559.708,20 | 14 | $ 7.835.914,78 |
| 2016 | 6,77% | $ 2.390.395,02 | $ 1.792.794,57 | $ 597.600,44 | 2 | $ 1.195.200,89 |
| | | | Total diferencia Pensional adeudada | | | $ 18.709.044,27 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Octubre | 129,41 | 118,93 | 1,13587290 | 529.670,56 | 601.638,44 | 71.967,88 |
| Noviembre | 129,41 | 113,68 | 1,13837087 | 529.670,56 | 602.961,53 | 73.290,97 |
| diciembre | 129,41 | 113,98 | 1,13537481 | 1.059.341,12 | 1.202.749,03 | 143.407,91 |
| | | | | $ 2.118.682,24 | $ 4.800.850,28 | $ 287.353,94 |

1,94000

| | 2014 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Ipc Actual | Ipc Anterior | Peso Actual | Obligación | Capital Index | Incremento Real |
| Enero | 129,41 | 114,54 | 1,12982364 | 539.946,17 | 610.043,95 | 70.097,78 |
| Febrero | 129,41 | 115,26 | 1,12276592 | 539.946,17 | 606.233,16 | 66.286,99 |
| Marzo | 129,41 | 115,71 | 1,11838945 | 539.946,17 | 603.875,50 | 63.929,33 |
| Abril | 129,41 | 116,24 | 1,11310007 | 539.946,17 | 601.122,11 | 61.175,94 |
| mayo | 129,41 | 116,81 | 1,10786748 | 539.946,17 | 598.188,80 | 58.242,63 |
| junio | 129,41 | 116,91 | 1,10691985 | 539.946,17 | 597.677,14 | 57.730,97 |
| julio | 129,41 | 117,09 | 1,10521831 | 1.079.892,34 | 1.193.516,68 | 113.624,34 |
| agosto | 129,41 | 117,33 | 1,10295747 | 539.946,17 | 595.537,66 | 55.591,49 |
| Septiembre | 129,41 | 117,43 | 1,10145544 | 539.946,17 | 594.726,65 | 54.780,48 |
| Octubre | 129,41 | 117,66 | 1,09967709 | 539.946,17 | 593.766,43 | 53.820,26 |
| Noviembre | 129,41 | 117,84 | 1,09818398 | 539.946,17 | 592.960,23 | 53.014,06 |
| diciembre | 129,41 | 118,15 | 1,09530258 | 1.079.892,34 | 1.182.808,87 | 102.916,53 |
| | | | | 7.559.246,38 | 8.370.457,17 | 811.110,79 |

| | 3,66000 | 2015 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Ipc Actual | Ipc Anterior | Peso Actual | Obligación | Capital Index | Incremento Real |
| Enero | 129,41 | 118,91 | 1,08830208 | 559.768,20 | 609.196,89 | 49.428,69 |
| Febrero | 129,41 | 120,28 | 1,07590622 | 559.768,20 | 602.258,09 | 42.489,89 |
| Marzo | 129,41 | 120,98 | 1,06968094 | 559.768,20 | 598.773,17 | 39.005,17 |
| Abril | 129,41 | 121,63 | 1,06396448 | 559.768,20 | 595.573,48 | 35.805,28 |
| mayo | 129,41 | 121,95 | 1,06117361 | 559.768,20 | 594.010,68 | 34.242,48 |
| junio | 129,41 | 122,08 | 1,06004160 | 559.768,20 | 593.378,14 | 33.609,94 |
| julio | 129,41 | 122,31 | 1,05804922 | 1.119.536,40 | 1.184.524,61 | 64.988,21 |
| agosto | 129,41 | 122,90 | 1,05296989 | 559.768,20 | 589.419,06 | 29.650,86 |
| Septiembre | 129,41 | 123,78 | 1,04548392 | 559.768,20 | 585.228,65 | 25.460,45 |
| Octubre | 129,41 | 124,62 | 1,03843685 | 559.768,20 | 581.283,93 | 21.515,73 |
| Noviembre | 129,41 | 125,37 | 1,03222462 | 559.768,20 | 577.806,31 | 18.038,31 |
| diciembre | 129,41 | 126,15 | 1,02584225 | 1.119.536,40 | 1.148.467,74 | 28.931,34 |
| | | | | 7.836.754,80 | 8.259.821,17 | 423.366,37 |

| | 6,77000 | 2016 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Ipc Actual | Ipc Anterior | Peso Actual | Obligación | Capital Index | Incremento Real |
| Enero | 129,41 | 127,78 | 1,01275630 | 597.600,44 | 605.223,61 | 7.623,17 |
| Febrero | 129,41 | 129,41 | 1,00000000 | 597.600,44 | 597.600,44 | 0,00 |
| | | | | 1.195.200,88 | 1.202.824,05 | 7.623,17 |

| | |
|---|---|
| Total Mesadas Pensionales | $ 18.709.884,30 |
| Indexación | $ 1.539.354,27 |
| Gran Total | $ 20.249.238,57 |

Indica lo anterior que el mandamiento de pago que se librará por la suma de VEINTE MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS TREINTA Y NUEVE ($20.249.239). Discriminado de la siguiente forma:

- La suma de DIECIOCHO MILLONES SETESCIENTOS NUEVE IL OCHOCIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS ($18.709.884) por concepto de diferencias de las mesadas pensionales de agosto del 2013 hasta febrero del 2016.
- La suma de UN MILLON QUINIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS ($1.539.354) por concepto de indexación.

En cuanto a la medida cautelar solicitada, no se accederá a ella, pues el apoderado de la parte demandante no ha indicado el número de las cuentas en los bancos señalados, sobre los cuales va recaer la medida solicitada.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**, Administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral, a favor del señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, identificado con la cédula de ciudadanía número 7.478.893, y en contra de ISS hoy COLPENSIONES, por los siguientes conceptos:

- La suma de DIECIOCHO MILLONES SETESCIENTOS NUEVE IL OCHOCIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS ($18.709.884) por concepto de diferencias de las mesadas pensionales de agosto del 2013 hasta febrero del 2016.
- La suma de UN MILLON QUINIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS ($1.539.354) por concepto de indexación.

**SEGUNDO: NO ACCEDER** al embargo y secuestro de las sumas de dineros que tenga la entidad demandada en los bancos de la ciudad, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO:** Notifiquese este proveído personalmente de conformidad a lo establecido en el Art. 41 CPL, advirtiéndole que disponen de un término de cinco (5) días para hacer el pago y diez (10) días para proponer excepciones.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**EBERTH DAWRIN MENDOZA PALACIOS**
**Juez**

YPPN

**Radicado No. 20202000001027672**
Fecha Rad: 13/06/2020 11:25:26
Radicador: NANCY CORDOBA
Folios: 2; Anexos:0

la unidad
DE VÍCTIMAS Y PAZ/RESTITUCIÓN

Canal de Recepción: Correo Electrónico
Sede: Sin sede
Remitente: MARLON ALFONSO GUTIERREZ GOMEZ

**Centro de Atención al Ciudadano** - Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 92 60 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

2021180003440001

# UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP

## NOTIFICACIÓN POR AVISO

**NOT_PD 972589A**

Señor (a):
CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
CARRERA 7B 41 42
ATLANTICO-BARRANQUILLA

Por intermedio de este aviso se notifica la RDP30878 DEL 14 DE NOVIEMBRE DE 2021, proferida por la Unidad Administrativa Especial de gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

Haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno.

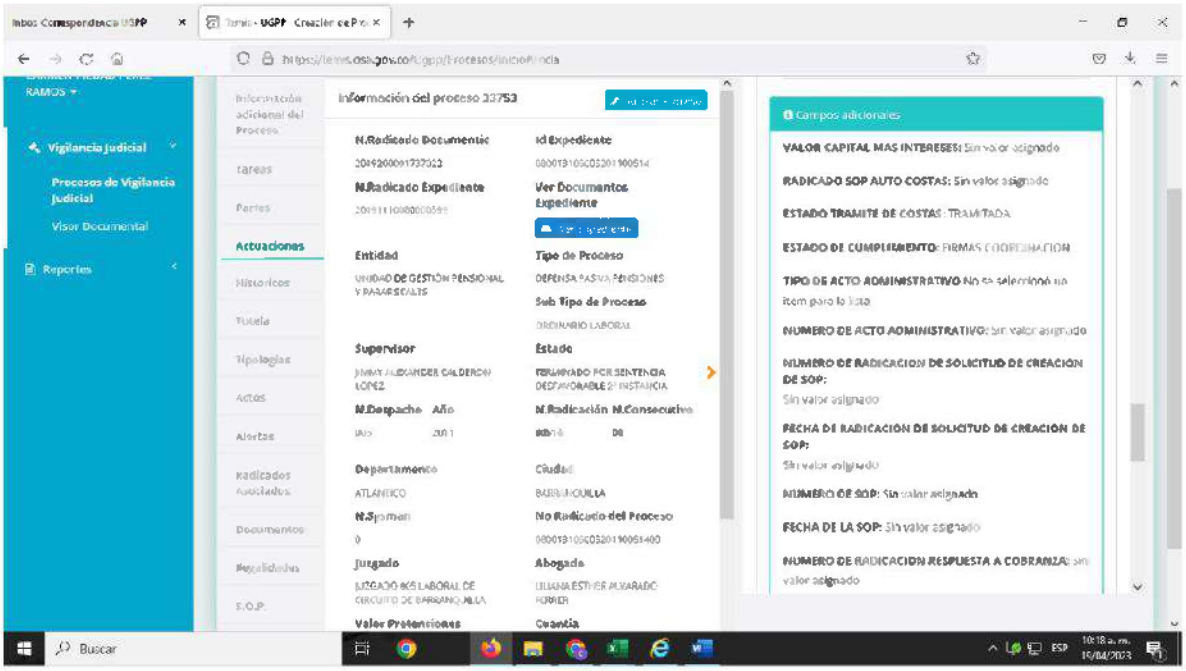
Se advierte que la presente notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega de este AVISO.

**Anexo:** Copia íntegra de la Resolución.

**LUZ DARY MENDOZA**
**DIRECTORA DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN**
**UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP**

**Causante:** LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO
**Cédula Causante:** CC 7478893
**Radicado No.** SOP202101011737

**20161110081000620**



| | |
|---|---|
| la unidad | **Envió Solicitud de trámite para el proceso pensional** |

Stiker de Radicación _____

Bogotá D.C.,

PARA: Coordinador Operaciones Subdirección Gestión Documental UGPP

DE: **Lady Salgado Jaramillo –Cordinadora GIT Defensa Judicial Pasiva**

ASUNTO: **SOLICITUD DE TRÁMITE PARA EL PROCESO PENSIONAL - 1110 - 7478893 - INSTANCIA FALLO**

Me permito remitir el siguiente documento para su trámite en el proceso pensional:

| *1. Información Causante* | | | | |
|---|---|---|---|---|
| *Nombre Causante* | *Tipo de Identificación* | | *Número* | *Fondo* |
| CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA | C.C. | | 7478893 | ISS |
| *Dirección* | *Ciudad* | *Departamento* | *Celular/Teléfono fijo* | *Correo electronico* |
| | | | | |

| *2.□ Información Beneficiarios* | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Nombre Beneficiarios | | Tipo de Identificación | | Número |
| | | | | |
| *Dirección* | *Ciudad* | *Departamento* | *Celular/Teléfono fijo* | *Correo electronico* |
| | | | | |

| *3. Información de Ubicación para Notificación* | | | | |
|---|---|---|---|---|
| *Dirección* | *Ciudad* | *Departamento* | *Celular/Teléfono fijo* | *Correo electronico* |
| | | | | |

| *4. Información Apoderado* | | | | |
|---|---|---|---|---|
| *Nombre Apoderado* | *Tipo Identificación* | | *Numero* | |
| | | | | |
| *Dirección* | *Ciudad* | *Departamento* | *Teléfono de contacto* | *Correo electronico* |
| | | | | |

| *5. Tramite Solicitado* | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Crear / Asociar SOP / SNN | | Crear SOP | X | Asociar SOP | | Solo Incluir en Expediente | | Revocatoria directa unilateral | |
| | | Crear SNN | | Asociar SNN | | | | | |

| *6. Actuaciones Judiciales o Penales (para el caso de jurídica)* | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Auto Suspensión Provisional Parcial** | | **Fallo Suspensión Parcial** | | Fallo Judicial | |
| **Auto Suspensión Provisional Total** | | **Fecha ejecutoria** | **Fecha de presentación demanda** | **Fecha ejecutoria** | **Fecha presentación demanda** |
| **Resolución u orden Fiscalía** | | | | | 02-sep-2015 |
| **Título Dejado sin Efectos** | | **Fallo Suspensión total** | | **Proceso Ejecutivo** | |
| **Decaimiento** | | **Fecha ejecutoria** | **Fecha presentación demanda** | **Fecha presentación demanda** | **Instancia para la SOP** |
| Otro:<br>Auto Costas en Contra | | | | | Mandamiento de Pago<br>Sentencia Proceso Ejecutivo<br>Liquidación de crédito en firme |

| **No. Radicado Fallo allegado por el ciudadano:** | **No. de Radicado del Proceso (23 dígitos):** |
|---|---|
| | 08001310500520110051400 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **Proceso Escritural** | | Fallo oral requiere transcripción<br>SI NO X | Fallo requiere aplicar estrategia de defensa judicial?:<br>SI NO X |
| **Proceso Oral** | X | | ID Temis: 33753 |

| *7. Documentos Soporte de la Solicitud* | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| *Resolución, orden, Auto o Fallo* | | | | *Constancia de Ejecutoria* | | | | | |
| Copia Simple | X | Copia auténtica | | En trámite | | Copia auténtica | | Copia Simple | |

| | |
|---|---|
| la unidad | **Envió Solicitud de trámite para el proceso pensional** |

*Observaciones:*

*Observaciones: Me permito indicar que sobre la referida documentación no debe surtirse la etapa de seguridad, pues dichos documentos fueron conseguidos por la propia Entidad, mediante radicado número de expediente 20191110080000599 en el aplicativo Documentic y a traves del correo de notificaciones judiciales.*
*Se anexa: AUTO LIQUIDA COSTAS y captura del aplicativo temis*

*Se deja constancia que en el aplicativo Temis no se evidencia irregularidad. Elaboró: Carmen Piedad Pérez Ramos*

Cordialmente,

Nombre del funcionario que aprueba

**Lady Salgado Jaramillo –Cordinadora GIT Defensa Judicial Pasiva**

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| *Director* | | *Subdirector* | | *Persona Autorizada* | |

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 037265 09 DIC 2019

RADICADO No. SOP201901035226

Por la cual se da cumplimiento a un fallo judicial proferido por el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

**CONSIDERANDO**

Que mediante escrito de fecha 12 de septiembre de 2019 y radicado No SOP201901035226 se presentó una solicitud de cumplimiento a fallo judicial como se relaciona a continuación:

| TIPO SOLICITANTE | TIPO DOCUMENTO | DOCUMENTO | PRIMER APELLIDO | SEGUNDO APELLIDO | PRIMER NOMBRE | SEGUNDO NOMBRE |
|---|---|---|---|---|---|---|
| CAUSANTE | CEDULA CIUDADANIA | 7,478,893 | LOPEZ | BARRAZA | CESAR | ALFONSO |

**ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS**

Que al peticionario se le han expedido los siguientes actos administrativos:

Que mediante **Resolución No. 2654 del 08 de noviembre de 2009** el INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY EN LIQUIDACION, reconoció la pensión de jubilación a favor del señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, en cuantía inicial mensual de UN MILLON TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS ($1.319.786), con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y ordeno el retroactivo desde el 17 de octubre de 2008, hasta el 30 de abril de 2009, que asciende a la suma de DIEZ MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CATORCE PESOS ($10.259.314).

Que mediante **Auto ADP 005942 de 11 de junio de 2014**, esta entidad se abstuvo de pronunciarse por perdida de competencia.

Que mediante **resolución GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015**, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES reconoció una pensión de vejez de carácter compartida al señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, ya identificado, en cuantía de $1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013.

Que mediante **resolución No. RDP 009849 de 3 de marzo de 2016**, se modificó una mesada pensional por compatibilidad y se ordena el pago de un mayor valor de una pensión vejez, en la cual se estableció:

*(. . .) ARTÍCULO PRIMERO: Ajustar la mesada pensional en el mayor valor a cargo de EL FONDO DE PENSIONES PUBLICAS-FOPEP, de la pensión de VEJEZ reconocida a favor del (a) señor (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO , ya identificado (a), en la cuantía que resulte entre la diferencia del valor de la mesada pensional otorgada*

*por EL INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL EMPLEADOR, en cuantía $1.319.786 M/CTE., con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y el valor de la mesada reconocida por COLPENSIONES en cuantía 1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013, pero con efectos fiscales a partir de la inclusión en nómina de la presente Resolución. (. . .).*

Que mediante **resolución No. RDP 041439 de 31 de octubre de 2016**, en la cual se estableció:

*(. . .) ARTÍCULO PRIMERO : Determinar que el Señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.478.893, adeuda, a favor del Sistema General de Pensiones la suma de $10.756.776 M/CTE (DIEZ MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS M/CTE), la cual deberá pagar a la Dirección del Tesoro Nacional por concepto de mayores valores de mesadas pensionales recibidas, de acuerdo con el Resumen de Valores expedido por la Subdirección de Nómina de Pensionados de la UGPP anexo al memorando Radicado UGPP No. 20168001313676 2 de fecha 20 de septiembre de 2016 (. . .).*

Que mediante comunicación interna No. 2019800302610462 de 21 de agosto de 2019, el Coordinador GIT DEFENSA JUDICIAL PASIVA, solicita:

*(. . .) Por último se remite creación de SOP, con el fin de que se verifique el acto administrativo de reconocimiento y si fuere el caso se modifique de acuerdo a lo resuelto en el mandamiento de pago. (. . .)*

Que mediante **resolución GNR 330950 del 08 de noviembre de 2016** COLPENSIONES declaro la pérdida de competencia y remitió el expediente pensional a la UGPP para el cumplimiento del respectivo fallo laboral.

Que el problema jurídico se debe a que no se le ha dado cumplimiento al Fallo proferido por el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA** de fecha 28 de febrero de 2013 el cual consagro lo siguiente:

(. . .) De acuerdo con la norma convencional aplicable al demandante; este accede o lo pensión con 55 años de edad y 20 años de servicios, el monto de la pensión es el 100% del promedio salarial de los dos (2) últimos años. tomando en cuento la asignación básico mensual. prima de servicios y vacaciones auxilio de alimentación y transporte, valor del trabajo nocturno suplementario y en horas extras, valor del trabajo en dominicales y feriados. Revisado el material probatorio tenemos que el promedio de los dos últimos años de servicio del demandandte fue la suma de $ 1.759.715 y la demandada le reconocio como pension la suma de $ 1.319.785 resultando cuna diferencia de $ 439.930 a parti del reconocimiento, suma por la cual se condenara con sus incrementos anuales debidamente indexada con base en el índice General de Precios al Consumidor certificado por el DANE entre la fecha de exigibilidad de cada diferencia y aquella en que se haga el pago. (. . .)

*(. . .)RESUELVE*

*PRIMERO. CONDENESE o lo demandada INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY COLPENSIONES a pagar al demandante CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008. con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados.*

*SEGUNDO: Costas a cargo de la parte vencida*

*TERCERO; SI no fuere apelada esta sentencia. ARCHIVESE el expediente. (. . .*)

Que al anterior fallo quedo ejecutoriado el día 22 de agosto de 2013 según el memorando interno de radicado 2019800302836952

Que se presentó demanda ejecutiva el 23 de septiembre de 2013.

Que obra auto de 31 de octubre de 2016, proferido por el **JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**, en el cual se estableció:

*(. . .) PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO, por la vía ejecutiva laboral, a favor del señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, identificado con la cédula de ciudadanía número 7.478.893, y en contra de ISS hoy COLPENSIONES, por los siguientes conceptos:*

*La suma de-DIECIOCHO MILLONES SETESCIENTOS NUEVE MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESO S ($18.709.884.) por concepto de diferencias de las mesadas pensiónales de agosto del 2013 A hasta febrero del 2016.*
*. La suma de UN MILLON QUINIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS ($1.539.354) por concepto de indexación.(. . . ).*

Que mediante Auto interlocutorio de fecha 14 de agosto de 2017 el **JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA** manifestó lo *siguiente:*

*(. . .) PRIMERO: EFECTUAR control de legalidad al proceso modificando al mandamiento dé pago de fecha 31 de marzo de 2016 (tol. 466 - 470) indicando que la orden de pago es por la suma da $ 29.181.034) por concepto da retroactivo de la diferencia pensional desde él 01de julio de 2013 al 30 de junio de 2017 mas las sumas que se sigan causando por ser una obligacion de tracto sucesivo También que se incluira la suma de ($ 3 263.468) por concepto da indexación tal como se díspuso en la sentencia que se ejecuta, sin perjuicio da las sumas que se sigan causando hasta que sea incluido en nomina la diferencia declarada.*
*SEGUNDO: ORDENAR a la UGPP cancelar al demandante el retroactivo de la diferencia pensional desde el 01 de julio de 2013 hasta que se haga efectiva la obligación. (. . .)*

De igual forma esta Subdirección considera pertinente hacer las siguientes consideraciones:

Que ahora bien de acuerdo al control de legalidad realizado por el **JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA** mediante el auto que antecede se determinó la competencia de la UGPP, razón por la cual esta Subdirección considera pertinente dar cumplimiento al fallo proferido por el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA** de fecha 28 de febrero de 2013 pues de este emana el ejecutivo.

Que se procederá a dar estricto cumplimiento a la sentencia judicial en virtud de lo preceptuado por los artículos 189 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo en concordancia con el artículo 192 de la misma norma y el artículo 454 del Código Penal y los artículos 34 y 35 numeral primero respectivamente de la Ley 734 de 2002 que señalan la obligación del funcionario público de dar cumplimiento a las sentencias judiciales.

Son disposiciones aplicables*****: Sentencia proferida por el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

**R E S U E L V E**

**ARTÍCULO PRIMERO:** En cumplimiento al fallo proferido por JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA el 28 de febrero de 2013, se ordena pagar a favor del (a) señor(a) **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, ya identificado (a), la suma de CUATROCIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS TREINTA PESOS $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008. con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago.

**PARAGRAFO:** Teniendo en cuenta que la presente prestación tiene carácter de ser compartida, la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL UGPP, continuara a cargo del MAYOR VALOR si a ello hubiera lugar, entre el reconocimiento pensional por parte de la ISS Empleador , en calidad de patrono hoy UGPP la reconocida por el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES ISS hoy COLPENSIONES.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional pagará al interesado (a) las diferencias que resultaren de aplicar el artículo anterior y la(s) resolución (es) mencionadas en la parte motiva de la presente decisión.

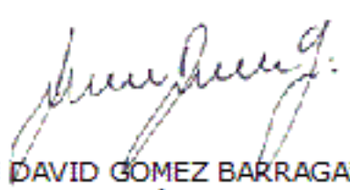
**ARTÍCULO TERCERO:** Se le advierte al interesado (a) que para efecto de incluir en nómina el retroactivo, si a ello hubiere lugar en virtud del cumplimiento del fallo de que trata esta resolución, previamente la Subdirección de nómina deberá validar con la Dirección Jurídica que no existan pagos efectuados como consecuencia de un proceso ejecutivo, ni que se encuentra en curso proceso ejecutivo alguno por este mismo concepto, caso en el cual deberá efectuar las compensaciones necesarias.

**ARTÍCULO CUARTO:** De acuerdo a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución, envíese copia a JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA, SUBDIRECCION JURIDICA UGPP, para lo fines pertinentes.

**ARTÍCULO QUINTO:** Notifíquese al Señor (a) **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO** haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C. a:

NOTIFÍQUESE COMUNIQUESE Y CÚMPLASE



JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

# ACUSE DE RECIBO REGISTRADO

CERTIFICACIÓN DE ENTREGA, CONTENIDO, FECHA & HORA

RMail

**Este Acuse de Recibo contiene Evidencia Digital y Prueba verificable de su transacción de Comunicación Certificada RPost.**
El titular de este Acuse de Recibo tiene evidencia digital y prueba de la entrega, el contenido del mensaje y adjuntos, y tiempo oficial de envío y entrega. Dependiendo de los servicios seleccionados, el poseedor también puede tener prueba de transmisión encriptada y/o aprobación y firma electrónica.

**Para verificar autenticidad de este Acuse de Recibo, enviar este email con sus adjuntos a 'verify@r1.rpost.net' or Hacer Clic Aquí**

## Estado/Status de Entrega

| Dirección | Estado/Status de Entrega | Detalles | Entregado (UTC*) | Entregado (local) | Apertura (local) |
|---|---|---|---|---|---|
| edgardovasquezvergara@hotmail.com | Abierto | HTTP-IP:186.98.29.150 | 05/26/2023 03:12:29 PM (UTC) | 05/26/2023 10:12:29 AM (UTC -05:00) | 05/26/2023 10:37:27 AM (UTC -05:00) |
| control-notificaciones-tercero@ugpp.gov.co | Entregado al Servidor de Correo | relayed;aspmx.l.google.com (74.125.133.27) | 05/26/2023 03:12:28 PM (UTC) | 05/26/2023 10:12:28 AM (UTC -05:00) | |

*UTC representa Tiempo Universal Coordinado -por siglas en Inglés-: https://www.rmail.com/resources/coordinated-universal-time/

## Sobre del Mensaje

| | |
|---|---|
| **De:** | notificapensiones@ugpp.gov.co <notificapensiones@ugpp.gov.co> |
| **Asunto:** | NOTIFICACION ELECTRÓNICA/RDP012520-2023180002469251/2023 |
| **Para:** | <edgardovasquezvergara@hotmail.com> |
| **Cc:** | <control-notificaciones-tercero@ugpp.gov.co> |
| **Cco/Bcc:** | |
| **ID de Red/Network:** | e8a03bf6-fc45-4c57-82e0-52ce17e1ef8f.ed04af46-e195-4ecf-a7ff-786bdbf22f31@SM24 |
| **Recibido por Sistema RMail:** | 05/26/2023 03:12:25 PM (UTC) |
| **Código de Cliente:** | |

## Estadísticas del Mensaje

| | |
|---|---|
| **Número de Seguimiento/Tracking:** | 5B7CEE0EB7E8C559C0A18B9795ED001FC0844C62 |
| **Tamaño del Mensaje:** | 778884 |
| **Características Usadas:** | |

| Tamaño del Archivo: | Nombre del Archivo: |
|---|---|
| 103.1 KB | NOT_PD 1065213-1684946789350.pdf |
| 258.0 KB | RDP12520_20230523_132030614 -1684866033473.pdf |

## Auditoría de Ruta de Entrega

5/26/2023 3:12:28 PM starting hotmail.com/{default} 5/26/2023 3:12:28 PM connecting from mta21.r1.rpost.net (0.0.0.0) to hotmail-com.olc.protection.outlook.com (104.47.22.161) 5/26/2023 3:12:28 PM connected from 192.168.10.11:59908 5/26/2023 3:12:28 PM >>> 220 DB8EUR06FT027.mail.protection.outlook.com Microsoft ESMTP MAIL Service ready at Fri, 26 May 2023 15:12:27 +0000 5/26/2023 3:12:28 PM < ehlo="" mta21.r1.rpost.net="" 5/26/2023="" 3:12:28="" pm="">>> 250-DB8EUR06FT027.mail.protection.outlook.com Hello [52.58.131.9] 5/26/2023 3:12:28 PM >>> 250-SIZE 49283072 5/26/2023 3:12:28 PM >>> 250-PIPELINING 5/26/2023 3:12:28 PM >>> 250-DSN 5/26/2023 3:12:28 PM >>> 250-ENHANCEDSTATUSCODES 5/26/2023 3:12:28 PM >>> 250-STARTTLS 5/26/2023 3:12:28 PM >>> 250-8BITMIME 5/26/2023 3:12:28 PM >>> 250-BINARYMIME 5/26/2023 3:12:28 PM >>> 250-CHUNKING 5/26/2023 3:12:28 PM >>> 250 SMTPUTF8 5/26/2023 3:12:28 PM < starttls="" 5/26/2023="" 3:12:28="" pm="">>> 220 2.0.0 SMTP server ready 5/26/2023 3:12:28 PM tls: TLSv1.2 connected with 256-bit ECDHE-RSA-AES256-GCM-SHA384 5/26/2023 3:12:28 PM tls:Cert: /C=US/ST=Washington/L=Redmond/O=Microsoft Corporation/CN=mail.protection.outlook.com; issuer=/C=US/O=DigiCert Inc/CN=DigiCert Cloud Services CA-1; verified=no 5/26/2023 3:12:28 PM < ehlo="" mta21.r1.rpost.net="" 5/26/2023="" 3:12:28="" pm="">>> 250-DB8EUR06FT027.mail.protection.outlook.com Hello [52.58.131.9] 5/26/2023 3:12:28 PM >>> 250-SIZE 49283072 5/26/2023 3:12:28 PM >>> 250-PIPELINING 5/26/2023 3:12:28 PM >>> 250-DSN 5/26/2023 3:12:28 PM >>> 250-ENHANCEDSTATUSCODES 5/26/2023 3:12:28 PM >>> 250-8BITMIME 5/26/2023 3:12:28 PM >>> 250-BINARYMIME 5/26/2023 3:12:28 PM >>> 250-CHUNKING 5/26/2023 3:12:28 PM >>> 250 SMTPUTF8 5/26/2023 3:12:

28 PM < mail=""> BODY=8BITMIME RET=FULL 5/26/2023 3:12:28 PM >>> 250 2.1.0 Sender OK 5/26/2023 3:12:28 PM < rcpt=""> NOTIFY=SUCCESS,FAILURE,DELAY 5/26/2023 3:12:28 PM >>> 250 2.1.5 Recipient OK 5/26/2023 3:12:28 PM < data="" 5/26/2023="" 3:12:28="" pm="">>> 354 Start mail input; end with . 5/26/2023 3:12:28 PM < .="" 5/26/2023="" 3:12:29="" pm="">>> 250 2.6.0 [InternalId=26594437506829, Hostname=BL1PR20MB4563.namprd20.prod.outlook.com] 1066237 bytes in 0.592, 1757.663 KB/sec Queued mail for delivery -> 250 2.1.5 5/26/2023 3:12:29 PM < quit="" 5/26/2023="" 3:12:29="" pm="">>> 221 2.0.0 Service closing transmission channel 5/26/2023 3:12:29 PM closed hotmail-com.olc.protection.outlook.com (104.47.22.161) in=914 out=1058563 5/26/2023 3:12:29 PM done hotmail.com/{default}

5/26/2023 3:12:28 PM starting ugpp.gov.co/{default} 5/26/2023 3:12:28 PM connecting from mta21.r1.rpost.net (0.0.0.0) to aspmx.l.google.com (74.125.133.27) 5/26/2023 3:12:28 PM connected from 192.168.10.11:50973 5/26/2023 3:12:28 PM >>> 220 mx.google.com ESMTP a12-20020a056000100c00b0030adbff4672si494335wrx.596 - gsmtp 5/26/2023 3:12:28 PM < ehlo="" mta21.r1.rpost.net="" 5/26/2023="" 3:12:28="" pm="">>> 250-mx.google.com at your service, [52.58.131.9] 5/26/2023 3:12:28 PM >>> 250-SIZE 157286400 5/26/2023 3:12:28 PM >>> 250-8BITMIME 5/26/2023 3:12:28 PM >>> 250-STARTTLS 5/26/2023 3:12:28 PM >>> 250-ENHANCEDSTATUSCODES 5/26/2023 3:12:28 PM >>> 250-PIPELINING 5/26/2023 3:12:28 PM >>> 250-CHUNKING 5/26/2023 3:12:28 PM >>> 250 SMTPUTF8 5/26/2023 3:12:28 PM < starttls="" 5/26/2023="" 3:12:28="" pm="">>> 220 2.0.0 Ready to start TLS 5/26/2023 3:12:28 PM tls:TLSv1.2 connected with 128-bit ECDHE-ECDSA-AES128-GCM-SHA256 5/26/2023 3:12:28 PM tls:Cert: /CN=mx.google.com; issuer=/C=US/O=Google Trust Services LLC/CN=GTS CA 1C3; verified=no 5/26/2023 3:12:28 PM < ehlo="" mta21.r1.rpost.net="" 5/26/2023="" 3:12:28="" pm="">>> 250-mx.google.com at your service, [52.58.131.9] 5/26/2023 3:12:28 PM >>> 250-SIZE 157286400 5/26/2023 3:12:28 PM >>> 250-8BITMIME 5/26/2023 3:12:28 PM >>> 250-ENHANCEDSTATUSCODES 5/26/2023 3:12:28 PM >>> 250-PIPELINING 5/26/2023 3:12:28 PM >>> 250-CHUNKING 5/26/2023 3:12:28 PM >>> 250 SMTPUTF8 5/26/2023 3:12:28 PM < mail=""> BODY=8BITMIME 5/26/2023 3:12:28 PM >>> 250 2.1.0 OK a12-20020a056000100c00b0030adbff4672si494335wrx.596 - gsmtp 5/26/2023 3:12:28 PM < rcpt=""> 5/26/2023 3:12:29 PM >>> 250 2.1.5 OK a12-20020a056000100c00b0030adbff4672si494335wrx.596 - gsmtp 5/26/2023 3:12:29 PM < data="" 5/26/2023="" 3:12:29="" pm="">>> 354 Go ahead a12-20020a056000100c00b0030adbff4672si494335wrx.596 - gsmtp 5/26/2023 3:12:29 PM < .="" 5/26/2023="" 3:12:32="" pm="">>> 250 2.0.0 OK 1685113952 a12-20020a056000100c00b0030adbff4672si494335wrx.596 - gsmtp 5/26/2023 3:12:32 PM < quit="" 5/26/2023="" 3:12:32="" pm="">>> 221 2.0.0 closing connection a12-20020a056000100c00b0030adbff4672si494335wrx.596 - gsmtp 5/26/2023 3:12:32 PM closed aspmx.l.google.com (74.125.133.27) in=834 out=1058719 5/26/2023 3:12:32 PM done ugpp.gov.co/{default}

De:postmaster@outlook.com:Your message has been delivered to the following recipients: edgardovasquezvergara@hotmail.com Subject: Registrado: NOTIFICACION ELECTRÓNICA/RDP012520-2023180002469251/2023

[IP Address: 186.98.29.150] [Time Opened: 5/26/2023 3:37:27 PM] [REMOTE_HOST: 192.168.10.251] [HTTP_HOST: open.r1.rpost.net] [SCRIPT_NAME: /open/images_v2/GOVYdz7343gs1orIsXFZkuJjHtVrdMsAEfJLC7gsMjEw.gif] HTTP_ACCEPT:image/avif,image/webp,image/apng,image/svg+xml,image/*,*/*;q=0.8 HTTP_ACCEPT_ENCODING:gzip, deflate HTTP_ACCEPT_LANGUAGE:es-US,es;q=0.9,en-US;q=0.8,en;q=0.7 HTTP_HOST:open.r1.rpost.net HTTP_USER_AGENT:Mozilla/5.0 (Linux; Android 13; SM-N985F Build/TP1A.220624.014; wv) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Version/4.0 Chrome/113.0.5672.132 Mobile Safari/537.36 HTTP_X_FORWARDED_FOR:186.98.29.150 HTTP_X_FORWARDED_PROTO:https HTTP_X_FORWARDED_PORT:443 HTTP_X_AMZN_TRACE_ID:Root=1-6470d237-5bed4cc27d098d085e05205e HTTP_X_REQUESTED_WITH:com.microsoft.office.outlook HTTP_SEC_FETCH_SITE:cross-site HTTP_SEC_FETCH_MODE:no-cors HTTP_SEC_FETCH_DEST:image Accept: image/avif,image/webp,image/apng,image/svg+xml,image/*,*/*;q=0.8 Accept-Encoding: gzip, deflate Accept-Language: es-US,es;q=0.9,en-US;q=0.8,en;q=0.7 Host: open.r1.rpost.net User-Agent: Mozilla/5.0 (Linux; Android 13; SM-N985F Build/TP1A.220624.014; wv) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Version/4.0 Chrome/113.0.5672.132 Mobile Safari/537.36 X-Forwarded-For: 186.98.29.150 X-Forwarded-Proto: https X-Forwarded-Port: 443 X-Amzn-Trace-Id: Root=1-6470d237-5bed4cc27d098d085e05205e x-requested-with: com.microsoft.office.outlook sec-fetch-site: cross-site sec-fetch-mode: no-cors sec-fetch-dest: image /LM/W3SVC/5/ROOT 256 2048 C=US, S=VA, L=Herndon, O=Network Solutions L.L.C., CN=Network Solutions OV Server CA 2 C=US, S=California, L=Los Angeles, O=RPost, CN=*.r1.rpost.net 0 CGI/1.1 on 256 2048 C=US, S=VA, L=Herndon, O=Network Solutions L.L.C., CN=Network Solutions OV Server CA 2 C=US, S=California, L=Los Angeles, O=RPost, CN=*.r1.rpost.net 5 /LM/W3SVC/5 192.168.10.186 /open/images_v2/GOVYdz7343gs1orIsXFZkuJjHtVrdMsAEfJLC7gsMjEw.gif 192.168.10.251 192.168.10.251 9666 GET /open/images_v2/GOVYdz7343gs1orIsXFZkuJjHtVrdMsAEfJLC7gsMjEw.gif open.r1.rpost.net 443 1 HTTP/1.1 Microsoft-IIS/8.5 /open/images_v2/GOVYdz7343gs1orIsXFZkuJjHtVrdMsAEfJLC7gsMjEw.gif image/avif,image/webp,image/apng,image/svg+xml,image/*,*/*;q=0.8 gzip, deflate es-US,es;q=0.9,en-US;q=0.8,en;q=0.7 open.r1.rpost.net Mozilla/5.0 (Linux; Android 13; SM-N985F Build/TP1A.220624.014; wv) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Version/4.0 Chrome/113.0.5672.132 Mobile Safari/537.36 186.98.29.150 https 443 Root=1-6470d237-5bed4cc27d098d085e05205e com.microsoft.office.outlook cross-site no-cors image

De:postmaster@mta21.r1.rpost.net:Hello, this is the mail server on mta21.r1.rpost.net. I am sending you this message to inform you on the delivery status of a message you previously sent. Immediately below you will find a list of the affected recipients; also attached is a Delivery Status Notification (DSN) report in standard format, as well as the headers of the original message. relayed to mailer aspmx.l.google.com (74.125.133.27)

Este email deAcuse de Recibo Registrado es evidencia digital y prueba verificable de su Email Registrado™, transacción de Comunicación Certificada RMail. Contiene:

1. Un sello de tiempo oficial.
2. Evidencia Digital y Prueba que su mensaje se envió y a quién le fue enviado.
3. Evidencia Digital y Prueba que su mensaje fue entregado a sus destinatarios o sus agentes elctrónicos autorizados.
4. Evidencia Digital y Prueba del contenido de su mensaje original y todos sus adjuntos.

Nota: Por defecto, RPost no retiene copia alguna de su email o de su Acuse de Recibo. Para confiar con plena certeza en la información superior someta su acuse de recibo a verificación de autenticidad por el sistema RMail. Guardar este email y sus adjuntos en custodia para sus registros. Condiciones y términos generales están disponibles en Notificación y Aviso Legal. Los servicios de RMail están patentados, usando tecnologías de RPost patentadas, y que incluyen las patentes de Estados Unidos 8209389, 8224913, 8468199, 8161104, 8468198, 8504628, 7966372, 6182219, 6571334 y otras patentes estadounidenses y no-estadounidenses listadas en RPost Communications.

201614203552841

# UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP

## NOTIFICACIÓN POR AVISO

**NOT_PD 293876A**

Señor (a):
CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
CARRERA 4C 51B 16
ATLANTICO-BARRANQUILLA

Por intermedio de este aviso se notifica la RDP41439 DEL 31 DE OCTUBRE DE 2016, proferida por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

Se informa que contra la anterior decisión en caso de inconformidad puede interponerse por escrito el recurso de Reposición ante la Subdirectora de Determinación de Derechos Pensionales de la UGPP, que deberá presentarse y sustentarse en el término de diez (10) días siguientes a partir de surtida la presente notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.C.A.

Se advierte que la presente notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega de este AVISO.

Anexo: Copia integra de la Resolución.

**SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO**
**DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN**
**UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP**

Causante: LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO
Cédula Causante: CC 7,478,893
Radicado Nº: SOP201601031466

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 021251 17 SEP 2020

RADICADO No. SOP202001024046

Por la cual se da cumplimiento de un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISIÓN LABORAL

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

**CONSIDERANDO**

que mediante radicado No. 2020000101605902 de fecha 02 de septiembre de 2020 la Coordinación de procesos ejecutivos solicita tramite dentro del expediente del señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO,** identificado con CC No. 7.478.893, en los siguientes términos:

> (. . .) Observaciones: Me permito indicar que so dichos documentos fueron conseguidos por la propia entidad.
>
> Se solicita la verificación del acto administrativo de reconocimiento, y si fuera el caso se modifique de acuerdo al requerimiento realizado por el despacho judicial, lo anterior con el fin de brindar al abogado externo de la Entidad los criterios necesarios en el ejercicio de la defensa de la Unidad. (. . .)

Para resolver se debe tener en cuenta:

Que mediante **Resolución No. 2654 del 08 de noviembre de 2009** el INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY EN LIQUIDACION, reconoció la pensión de jubilación a favor del señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, en cuantía inicial mensual de UN MILLON TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS ($1.319.786), con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y ordeno el retroactivo desde el 17 de octubre de 2008, hasta el 30 de abril de 2009, que asciende a la suma de DIEZ MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CATORCE PESOS ($10.259.314).

Que mediante **Auto ADP 005942 de 11 de junio de 2014**, esta entidad se abstuvo de pronunciarse por perdida de competencia.

Que mediante **resolución GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015**, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES reconoció una pensión de vejez de carácter compartida al señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, ya identificado, en cuantía de $1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013.

Que mediante **resolución No. RDP 009849 de 3 de marzo de 2016**, se modificó una mesada pensional por compatibilidad y se ordena el pago de un mayor valor de una pensión vejez, en la cual se estableció:

> (. . .) ARTÍCULO PRIMERO: Ajustar la mesada pensional en el mayor valor a cargo de EL FONDO DE PENSIONES PUBLICAS-FOPEP, de la pensión de VEJEZ reconocida a favor del (a) señor (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO , ya identificado (a), en la cuantía que resulte entre la diferencia del valor de la mesada pensional otorgada por EL INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL EMPLEADOR, en cuantía $1.319.786 M/CTE., con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y el valor de la mesada reconocida por COLPENSIONES en cuantía 1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013, pero con efectos fiscales a partir de la inclusión en nómina de la presente Resolución. (. . .)

Que mediante **resolución No. RDP 041439 de 31 de octubre de 2016**, en la cual se estableció:

> (. . .) ARTÍCULO PRIMERO : Determinar que el Señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.478.893, adeuda, a favor del Sistema General de Pensiones la suma de $10.756.776 M/CTE (DIEZ MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS M/CTE), la cual deberá pagar a la Dirección del Tesoro Nacional por concepto de mayores valores de mesadas pensionales recibidas, de acuerdo con el Resumen de Valores expedido por la Subdirección de Nómina de Pensionados de la UGPP anexo al memorando Radicado UGPP No. 201680013136762 de fecha 20 de septiembre de 2016 (. . .)

Que mediante **Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019** se dio cumplimiento al fallo proferido por JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA el 28 de febrero de 2013, se ordenó pagar a favor del (a) señor(a) **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, ya identificado (a), la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008. con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago.

Que mediante **Resolución No. RDP 005417 del 26 de febrero de 2020** se modificó la parte motiva pertinente y el artículo primero de la Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019 el cual quedara de la siguiente manera:

> (. . .) **ARTÍCULO PRIMERO:** En cumplimiento al fallo proferido por JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA el 28 de febrero de 2013, se ordena pagar a favor del (a) señor(a) **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, ya

identificado (a), la suma de CUATROCIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS TREINTA PESOS $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008. con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago. (. . .)

Que mediante **Resolución No. RDP 7599 de 25 de marzo de 2020** se dejó sin efectos la resolución No. RDP 5417 de 26 de febrero de 2020.

Que se aporto providencia del 14 de julio de 2020 proferida por el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISIÓN LABORAL,** donde se dispuso:

(. . .) **PRIMERO;** Revocar los autos apelados calendados 31 de octubre de 2016 y el auto del 14 de agosto de 2017, para en su lugar, declarar la nulidad de todo lo actuado con posterioridad a la sentencia de primera Instancia proferida el 28 de febrero de 2013.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta Instancia.

**TERCERO:** Una vez ejecutoriado este auto, regrésese el expediente a este despacho, para asumir el grado Jurisdiccional de consulta de la sentencia de primera Instancia. (. . .)

De acuerdo con lo anterior, se debe tener en cuenta que el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, prescribe:

(. . .) Artículo 14. El artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, quedará así:

Artículo 69. Procedencia de la consulta. Además de estos recursos existirá un grado de jurisdicción denominado de consulta.

Las sentencias de primera instancia, cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario serán necesariamente consultadas con el respectivo Tribunal si no fueren apeladas.

También serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante. En este último caso se informará al Ministerio del ramo respectivo y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público sobre la remisión del expediente al superior. (. . .)

Respecto a la obligatoriedad de este mecanismo de control de legalidad, la sentencia C-968 de 2013, proferida por la Corte Constitucional, hizo una referencia expresa sobre el tipo de derechos que se buscan proteger mediante la institución de la consulta, así:

(. . .) Como puede apreciarse, la consulta se halla instituida para la protección de los derechos mínimos, ciertos e indiscutibles del trabajador que, a manera de principios básicos, contiene el artículo 53 de la Carta Política, pues este grado jurisdiccional opera cuando las sentencias de primera instancia fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, siempre y cuando dichas providencias no hayan sido apeladas. Así mismo,

> la consulta persigue la defensa de los bienes públicos ya que procede frente a esas mismas providencias cuando fueren adversas, total o parcialmente, a la Nación, al departamento y al municipio, evento en el cual no está condicionada a que se haya interpuesto el recurso de apelación.
>
> Así regulada la consulta en materia laboral, se erige como un instituto procesal independiente de los recursos propiamente dichos, tanto que puede llegar a afirmarse que representa algo más que un factor de competencia, ya que propende por la realización de objetivos superiores como son la consecución de un orden justo y la prevalencia del derecho sustancial.
>
> Así lo ha reconocido la jurisprudencia constitucional al afirmar que si la consulta la ubica el legislador dentro de la jurisdicción y no dentro de la competencia, quiere decir eso que la integra como elemento esencial de la administración de justicia, de la potestad de juzgar, con los elementos propios de la jurisdicción uno de los cuales es la NOTIO, es decir la flexibilidad necesaria para ordenar y dirigir la actuación, "ordenatio judicii". Dentro de la actual Constitución Política, ello significa la búsqueda de un orden justo y la prevalencia de lo sustancial sobre lo simplemente procesal. Se puede afirmar también que al quedar ubicada la consulta en materia laboral dentro de la jurisdicción, eso implica un verdadero amparo para determinadas entidades de derecho público y para el trabajador a quien la decisión de un juez de primera instancia le desconoce la totalidad de la "causa petendi". (Subrayas fuera de texto) Luego, deberá someterse a consulta toda sentencia que se encuentre dentro de los supuestos planteados en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo. (. . .)

De conformidad con lo anterior, es claro para esta Subdirección que el agotamiento del grado jurisdicción la de Consulta procede contra sentencias que hayan sido totalmente adversas a las pretensiones del trabajador y cuando hayan sido adversas a la nación.

Por lo expuesto y teniendo en cuenta la providencia del 14 de julio de 2020 proferida por el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISIÓN LABORAL,** se procede a **DEJAR SIN EFECTOS** la resolución No. **RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019** que dio cumplimiento al fallo proferido por JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA el 28 de febrero de 2013, toda vez que se debe surtir primero el grado jurisdiccional de Consulta.

Son disposiciones aplicables: Providencia proferida por el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISIÓN LABORAL** y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

**R E S U E L V E**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Dar cumplimiento a una Decisión Judicial proferida por el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISIÓN LABORAL** de fecha 14 de julio de 2020 y en consecuencia se declara el decaimiento juridico de la Resolución No. **RDP 037265 del 9 de**

**diciembre de 2019**, mediante la cual se dio cumplimiento a un fallo proferido por JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA el 28 de febrero de 2013, y en consecuencia ordenó pagar a favor del señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, ya identificado, la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago.

**ARTICULO SEGUNDO**: Ordenar al Área de Nomina de la Entidad si no lo hubiese hecho que se excluya de la Nómina de Pensionados cualquier pago a favor del señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO** ya identificado, respecto de la Resolución No. **RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019**.

**ARTÍCULO TERCERO:** Incorporar en la nomina de pensionados al señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO** ya identificado, con la mesada dispuesta mediante resolución No. **RDP 009849 de 3 de marzo de 2016.**

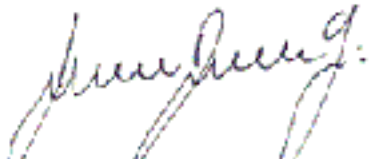
**ARTÍCULO CUARTO:** Anéxese copia de esta Resolución a la Resolución No. **RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019** y envíese al Área de Nómina para los fines legales pertinentes.

**ARTÍCULO QUINTO:** De acuerdo a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución, envíese copia a SUBDIRECCION JURIDICA UGPP, para lo fines pertinentes.

**ARTÍCULO SEXTO:** Notifíquese al señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C. a:

NOTIFÍQUESE COMUNIQUESE Y CÚMPLASE



JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 041439 31 OCT 2016

RADICADO No. SOP201601031466

Por la cual se determinan unos mayores valores recibidos, por concepto de compartibilidad pensional, con cargo a Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Pensiones por conducto del Tesoro Público del Sr. (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, con CC No. 7,478,893

EL (LA) SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 5021 de 2009 y demás disposiciones legales y

**CONSIDERANDO**

Que con base en el artículo 98 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo-, media un deber de recaudo en cabeza de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social UGPP, como entidad pública de que trata el artículo 104 ibídem, quedando revestida de la prerrogativa de cobro coactivo.

Que el artículo 5 de la Ley 1066 de 2006 Por la cual se dictan normas para la normalización de la cartera pública y se dictan otras disposiciones, faculta el ejercicio de la jurisdicción coactiva hoy prerrogativa de cobro coactivo-, a las entidades públicas que de manera permanente tengan a su cargo el ejercicio de las actividades y funciones administrativas o la prestación de servicios del Estado colombiano y que en virtud de estas tengan que recaudar rentas o caudales públicos, del nivel nacional, territorial, incluidos los órganos autónomos y entidades con régimen especial otorgado por la Constitución Política.

Que la UGPP es una entidad administrativa del orden nacional con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, adscrita al Ministerio de Hacienda y Crédito Público (Art. 1 Decreto 575 de 2013), que tiene como objeto, en los términos

establecidos por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007 y el Decreto Ley 169 de 2008, entre otros, el del **reconocimiento y administración de los derechos pensionales y prestaciones económicas** a cargo de las administradoras exclusivas de servidores públicos del Régimen de Prima Media con Prestación Definida del orden nacional o de las entidades públicas del orden nacional que se encuentren en proceso de liquidación, se ordene su liquidación o se defina el cese de esa actividad por quien la esté desarrollando (Art. 2, Decreto 575 de 2013).

Que dentro de las funciones a cargo de la UGPP, el numeral 10 del artículo 6 del citado **Decreto 575 de 22 de marzo de 2013** Por el cual se modifica la estructura de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP) y se determinan las funciones de sus dependencias, establece:

10. Adelantar las acciones administrativas y judiciales pertinentes en el caso en que se detecten inconsistencias en la información laboral o pensional o en el cálculo de las prestaciones económicas y suspender, cuando fuere necesario, los pagos e iniciar el proceso de cobro de los mayores dineros pagados. (Se resalta)

Que la Subdirección de Nómina de Pensionados de la UGPP, mediante Memorando Radicado UGPP No. 201680013136762 de fecha 20 de septiembre de 2016, solicita que se determine el reintegro de mayores valores pagados dentro del expediente pensional del (la) señor(a) **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.478.893, en los siguientes términos:

(. . .) Observaciones: SOP transcurrido el plazo informado en el radicado 201614202131151 se solicita lo enunciado. La suma asciende a Diez Millones Setecientos Cincuenta y Seis Mil Setecientos Setenta y Cinco Pesos Con Cincuenta y Seis Centavos (10.756.7.75.56) (. . .) sic

Que mediante Resolución No. 2654 del 08 de abril de 2009 el INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY EN LIQUIDACION, reconoció la pensión de jubilación a favor del señor **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.478.893, en cuantía inicial mensual de UN MILLON TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS ($1.319.786), con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y ordeno el retroactivo desde el 17 de octubre de 2008, hasta el 30 de abril de 2009, que asciende a la suma de DIEZ MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL

TRESCIENTOS CATORCE PESOS ($10.259.314).

Que mediante resolución GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES reconoció una pensión de vejez de carácter compartida al señor LOPEZ BARRAZA CESAR
ALFONSO, ya identificado, en cuantía de $1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013.

Que mediante Resolución No. RDP009849 del 03 de marzo de 2016, se ajustó la mesada pensional en el mayor valor a cargo de EL FONDO DE PENSIONES PUBLICAS-FOPEP, de la pensión de VEJEZ reconocida a favor del (a) señor (a) **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**, identificado, en la cuantía que resulte entre la diferencia del valor de la mesada pensional otorgada por EL INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL EMPLEADOR, en cuantía $1.319.786 M/CTE., con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y el valor de la mesada reconocida por COLPENSIONES en cuantía 1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013, pero con efectos fiscales a partir de la inclusión en nómina de la presente Resolución.

Que el Articulo 5 del Decreto 2879 de 1985 señalo que los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convenciones colectivas, pactos colectivos, laudo arbitral o voluntario, causada a partir del 17 de octubre de 1985, continuaran cotizando para el seguro de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en ese momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado.

Que se verifica el cobro de mayores valores de mesadas pensionales por parte del señor **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**, por efecto de la compartibilidad pensional toda vez que entre el 01 de enero al 30 de junio e 2016, recibió el pago de la mesada pensional en exceso del mayor valor que por compartibilidad le correspondía.

Que en esas condiciones, el señor **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA CONTINUÓ COBRANDO** la(s) mesada(s) pensionales en su totalidad tal como da cuenta El Resumen de Mayores valores pagados, suscrito por la Subdirección de Nómina de Pensionados de la UGPP Radicado UGPP No. 201680013136762 de fecha 20 de septiembre de 2016, que da certeza de los cobros efectuados por el señor **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**; entendidos dichos cobros como mesadas recibidas en abono en cuenta o por ventanilla, sin tener derecho a la totalidad de aquellas, cuando era conocedora de la situación que daba origen a la modificación en el pago de su mesada pensional por consecuencia de la compartibilidad, y en modo alguno rechazó el pago por ventanilla o el abono en cuenta, según el caso.
Que la sumas pagadas de más, deben ser recuperadas por UGPP, en los términos del numeral 10 del artículo 6 del Decreto 575 de 2013.

Que en virtud de lo anterior, la Subdirección de Nomina de Pensionados de la UGPP, informa que mediante oficio Radicado No. 201614202131151 y de fecha 26 de julio de 2016, solicito al señor **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**, el reintegro de los mayores valores pagados, sin que a la fecha se haya obtenido el pago de los mismos.

Que de conformidad con lo anteriormente señalado, se concluye que el señor **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA** adeuda al Sistema General de Pensiones por conducto del Tesoro Público, las siguientes mesadas pensionales percibidas de más, según la certificación expedida por la Subdirección de Nómina de Pensionados de la UGPP con Radicado UGPP No. 201680013136762 de fecha 20 de septiembre de 2016, que se trascribe a continuación:

| VIGENCIA | DESDE | HASTA | VALOR CORECTO | VALOR COBRADO | MAYOR VALOR PAGADO MESADA ORDINARIA | DESCUENTOS EN SALUD | VALOR NETO ADEUDADO | MAYOR VALOR PAGADO MESADA ADICIONAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ACTUAL | 01/01/2016 | 31/01/2016 | | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | |
| ACTUAL | 01/02/2016 | 29/02/2016 | | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | |
| ACTUAL | 01/03/2016 | 31/03/2016 | | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | |
| ACTUAL | 01/04/2016 | 30/04/2016 | | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | |
| ACTUAL | 01/05/2016 | 31/05/2016 | | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | |
| Total general | 01/06/2016 | 30/06/2016 | | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | |
| Total ACTUAL | | | | | 10.756.775,56 | | | |
| Total general | | | | | 10.756.775,56 | | | |

| VIGENCIA | | | | VIGENCIA ACTUAL | 10.756.776,00 | |
|---|---|---|---|---|---|---|

| | | |
|---|---|---|
| ANTERIOR | | |
| (-) DESCUENTOS EN SALUD | | |
| **VALOR POR REINTEGRAR A LA NACIÓN** | | |

| | | |
|---|---|---|
| | | |
| (-) DESCUENTOS EN SALUD | | |
| **VALOR POR REINTEGRAR A LA NACIÓN** | 10.756.776,00 | |

| | |
|---|---|
| **MAYOR VALOR BRUTO REPORTADO** | 10.756.776,00 |
| **(-) DESCUENTOS EN SALUD** | |
| **VALOR POR REINTEGRAR A LA NACIÓN** | 10.756.776,00 |

| |
|---|
| ABONOS |
| $ - |

Por lo anterior, el valor por capital adeudado corresponde a la suma de $10.756.776 M/CTE (DIEZ MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS M/CTE).

Que conforme al artículo 4 de la Ley 1066 de 2006, las anteriores sumas periódicas, causarán intereses a la tasa del DTF para cada mes de mora, en forma separada, contados a partir de la fecha de pago de la respectiva mesada.

Que mediante Decreto 169 de 2008 (por el cual se establecen las funciones de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP, y se armoniza el procedimiento de liquidación y cobro de las contribuciones parafiscales de la protección social) se estableció en el **Artículo 2.** Pago de pensiones y prestaciones económicas. El pago de las pensiones y demás prestaciones económicas cuyo reconocimiento esté a cargo de la UGPP se efectuará a través del FOPEP, para lo cual, en todo caso, debe tenerse en cuenta lo establecido en el artículo 13 del Decreto-ley 254 de 2000.

Ahora bien, mediante contrato fiduciario celebrado entre el Ministerio de Trabajo y el Consorcio FOPEP, registra en el numeral vii) Elaborar, revisar y pagar la nómina de pensionados, previos los descuentos a que haya lugar de acuerdo con un cronograma mensual establecido. En todo caso, la totalidad de las mesadas pensionales, deberán quedar pagadas el último día hábil del mes respectivo.

Así las cosas, es compromiso disponer los recursos correspondientes a las mesadas pensionales antes de finalizar cada mes, razón por la cual y teniendo en cuenta las diferentes formas de pago, el Consorcio FOPEP establece un cronograma de pagos el cual es validado por el Ministerio, de tal forma que la fecha genérica de pago es el día 25 de cada mes

para pagar la mesada del mismo mes de pago, circunstancia que se dejara consignada en la parte resolutiva del presente acto administrativo.

En el ejercicio de la delegación consignada en la Resolución No 314 del 16 de abril de 2015, expedida por la Directora General de la Unidad Administrativa Especial de Gestion Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP-, se procede a dar cumplimiento al numeral 10 del artículo 6 del Decreto 575 de 2013.

**Son disposiciones aplicables** : Artículo 98 de la Ley 1437 de 2011, artículos 1, 2 y el numeral 6 del artículo 10 del Decreto 575 de 2013, el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007 y el artículo 1 del Decreto ley 169 de 2008, artículo 4o y 5 de la Ley 1066 de 2006, entre otras.

En mérito de lo expuesto,

**R E S U E L V E**

**ARTÍCULO PRIMERO** : Determinar que el Señor **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.478.893, adeuda, a favor del Sistema General de Pensiones la suma de $10.756.776 M/CTE (DIEZ MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS M/CTE), la cual deberá pagar a la Dirección del Tesoro Nacional por concepto de mayores valores de mesadas pensionales recibidas, de acuerdo con el Resumen de Valores expedido por la Subdirección de Nómina de Pensionados de la UGPP anexo al memorando Radicado UGPP No. 201680013136762 de fecha 20 de septiembre de 2016, y lo señalado en la parte considerativa de la presente resolución, así:

| VIGENCIA | DESDE | HASTA | VALOR CORECTO | VALOR COBRADO | MAYOR VALOR PAGADO MESADA ORDINARIA | DESCUENTOS EN SALUD | VALOR NETO ADEUDADO | MAYOR VALOR PAGADO MESADA ADICIONAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ACTUAL | 01/01/2016 | 31/01/2016 | | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | |
| ACTUAL | 01/02/2016 | 29/02/2016 | | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | |
| ACTUAL | 01/03/2016 | 31/03/2016 | | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | |
| ACTUAL | 01/04/2016 | 30/04/2016 | | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | |
| ACTUAL | 01/05/2016 | 31/05/2016 | | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | |
| Total general | 01/06/2016 | 30/06/2016 | | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | |
| Total ACTUAL | | | | | 10.756.775,56 | | | |
| Total general | | | | | 10.756.775,56 | | | |

| | | |
|---|---|---|
| VIGENCIA ANTERIOR | | |
| (-) DESCUENTOS EN SALUD | | |
| **VALOR POR REINTEGRAR A LA NACIÓN** | | |

| | | |
|---|---|---|
| VIGENCIA ACTUAL | 10.756.776,00 | |
| (-) DESCUENTOS EN SALUD | | |
| **VALOR POR REINTEGRAR A LA NACIÓN** | 10.756.776,00 | |

| | |
|---|---|
| **MAYOR VALOR BRUTO REPORTADO** | 10.756.776,00 |
| **(-) DESCUENTOS EN SALUD** | |
| **VALOR POR REINTEGRAR A LA NACIÓN** | 10.756.776,00 |

| |
|---|
| ABONOS |
| $ - |

Las anteriores sumas periódicas, causarán intereses a la tasa del DTF para cada mes de mora, en forma separada, contados a partir de la respectiva fecha de pago de la mesada pensional.

De conformidad con lo señalado por el FOPEP la fecha de pago de las mesadas pensionales es el día 25 de cada mes.

PARAGRAFO: En caso de que al deudor se le hubiesen efectuado descuentos en nómina de pensionados o este haya realizado pagos parciales a la deuda que presenta con la Dirección del Tesoro Nacional por concepto de mayores valores de mesadas pensionales recibidas objeto del presente acto administrativo, estos serán aplicados de conformidad con la normatividad correspondiente al caso.

**ARTÍCULO SEGUNDO** : Las sumas acá determinadas, deberán ser canceladas por el(a) señor(a) **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.478.893, en la siguiente cuenta, debiendo allegar copia legible de la consignación bancaria a esta entidad, a la dirección calle 19 N 68A 18 Centro de Atención al ciudadano UGPP, de la ciudad de Bogotá D.C.

Entidad Financiera: Banco Popular

Cuenta corriente número: 110-050-25359-0

Denominación de la cuenta: DTNRecaudos Cuotas partes pensionales

Código rentístico: 131401 - UGPP.

**ARTÍCULO TERCERO**: Una vez en firme esta decisión, remítase copia

del presente acto administrativo y de los demás documentos integrantes del mismo, a la Subdirección de Cobranzas de la UGPP, para que se dé inicio a las respectivas acciones de cobro.

**ARTÍCULO CUARTO:** La presente resolución es contentiva de obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles y, por ende, presta mérito ejecutivo para cobro coactivo.

**ARTÍCULO QUINTO:** Copia de la presente resolución, remítase a la Subdirección Jurídica Pensional, a la Subdirección de cobranzas y a la Subdirección Financiera de la Unidad, para los fines que haya lugar.

**ARTÍCULO SEXTO**: Conforme a los artículos 56, 67, 68, 69, 71 ó 72 de la Ley 1437 de 2011, notifíquese la presente resolución al (la) Señor (a) **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA,** ya identificada, haciéndole saber que en caso de inconformidad contra la presente resolución, puede interponer por escrito el recurso de reposición ante la SUBDIRECCIÓN DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES. De este Recurso podrá hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de su inconformidad.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CLARA JANETH SILVA VILLAMIL
SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

FOR-VEJ-39-503,1

2

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 009849
03 MAR 2016

RADICADO No. SOP201601002656

Por la cual se modifica una mesada pensional por compartibilidad y se ordena el pago de un mayor valor de una pensión de vejez del Sr. (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, con CC No. 7,478,893

EL (LA) SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 5021 de 2009 y demás disposiciones legales y

**CONSIDERANDO**

Que mediante Resolución No. 2654 del 08 de abril de 2009 el INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY EN LIQUIDACION, reconoció la pensión de jubilación a favor del señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO** identificado con C.C. No. 7478893, en cuantía inicial mensual de UN MILLON TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS ($1.319.786), con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y ordeno el retroactivo desde el 17 de octubre de 2008, hasta el 30 de abril de 2009, que asciende a la suma de DIEZ MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CATORCE PESOS ($10.259.314).

Que mediante resolución GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES reconoció una pensión de vejez de carácter compartida al señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, ya identificado, en cuantía de $1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013.

Que mediante oficio con radicado No. 201680010372592 de fecha 10 de febrero de 2016, la Subdirección de Normalización indicó lo siguiente:

*( . . . ) De conformidad con el asunto de la referencia de manera atenta solicitamos digitalizar, indexar y crear sop con instancia de compartibilidad.*

*Lo anterior teniendo en cuenta la Resolución GNR 408036 del 12/15/2015 con la*

*cual se reconoce y ordena el pago de una pensión mensual vitalicia de vejez de carácter compartida por parte de Colpensiones, Acto Administrativo que fue remitido por correo electrónico por José Luis Santaella Bermúdez de la Gerencia Nacional de Reconocimiento de Colpensiones. ( . . . )*

Que el Articulo 5 del Decreto 2879 de 1985 señaló que los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convenciones colectivas, pactos colectivos, laudo arbitral o voluntario, causada a partir del 17 de octubre de 1985, continuaran cotizando para el seguro de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en ese momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado.

Que el Parágrafo del artículo mencionado señaló que lo dispuesto es ese artículo no se aplicaría cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguro Social.

Que por su parte el artículo 18 del decreto 758 de 1990 señala igualmente que los patronos inscritos en el ISS, a partir de la publicación de ese decreto, otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en Convenciones Colectivas, pactos Colectivos, Laudos Arbitral o voluntariamente, continuaran cotizando para los seguros de Invalidez, Vejez, y Muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el ISS para otorgar la pensión de vejez y en este momento el Instituto procederá a cubrir dicha pensión siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiera, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía siendo pagada por el patrono.

Que el INSTITUTO SEGURO SOCIAL EMPLEADOR, otorgaba a sus trabajadores pensiones de jubilación reconocidas en Convenciones Colectivas, pactos Colectivos, Laudos Arbitral y voluntariamente tenía afiliados a sus trabajadores al Instituto de Seguros Social hoy COLPENSIONES, para los seguros de Invalidez, Vejez, y Muerte, hasta cuando los asegurados cumpliera los requisitos exigidos por el ISS para otorgar la pensión de vejez y a partir de este momento el Instituto debe proceder a cubrir dicha pensión siendo a cargo del INSTITUTO SEGURO SOCIAL EMPLEADOR hoy UGPP pagar únicamente el mayor valor, si lo hubiera, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía siendo pagada por el INSTITUTO SEGURO SOCIAL EMPLEADOR hoy UGPP.

Que es allegada copia de la Resolución GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015, reconoció una pensión de vejez de carácter compartida al señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, ya identificado, en cuantía de $1.601.257 M/CTE.,

efectiva a partir del 17 de octubre de 2013.

Que por lo anterior queda a cargo de FONDO DE PENSIONES PUBLICA DE NIVEL NACIONAL FOPEP pagar únicamente el mayor valor si lo hubiera, entre la Pensión otorgada por el Instituto y/o COLPENSIONES y la que venía cancelando la entidad patronal a partir 17 de octubre de 2013 con efectos fiscales a partir de la inclusión en nómina de la presente resolución.

Que el artículo 142. De la Ley 100 de 1993 estableció que los pensionados por jubilación, invalidez, vejez y sobrevivientes, del sector público, oficial, semioficial, en todos sus órdenes, en el sector privado y del Instituto de Seguros Sociales, así como los retirados y pensionados de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional tenían derecho al reconocimiento y pago de treinta (30) días de la pensión que le corresponda a cada uno de ellos por el régimen respectivo, que se cancelará con la mesada del mes de junio de cada año, a partir de 1994.

Que por su parte el inciso 8 del Acto Legislativo No 1 de 2005 señalo que las personas cuyo derecho a la pensión se cause a partir de la vigencia del presente Acto Legislativo no podrán recibir más de trece (13) mesadas pensionales al año..

Que se entiende que la pensión se causa cuando se cumplen todos los requisitos para acceder a ella, aun cuando no se hubiese efectuado el reconocimiento.

Que de otra parte en el parágrafo transitorio 6o. del Acto Legislativo estableció que se exceptuaban de lo establecido por el inciso 8o. a aquellas personas que perciban una pensión igual o inferior a tres (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes, si la misma se causa antes del 31 de julio de 2011, quienes recibirán catorce (14) mesadas pensionales al año.

Que por lo anterior las pensiones convencionales causadas con antelación a la vigencia del acto legislativo No 1 de 2005, la mesada catorce se pagará de la siguiente forma:

1. Si la pensión a cargo de COLPENSIONES se causó con posterioridad al 29 de julio de 2005 y antes del 31 de julio de 2011 y la mesada pensional al momento de ser reportada, es igual o superior a tres salarios mínimos, la mesada catorce estará a cargo de FOPEP, en el 100% del valor de la mesada pensional.

2. Si la pensión en COLPENSIONES se causó con posterioridad a 29 de julio de 2005 y antes de 31 de julio de 2011 y la pensión en COLPENSIONES al momento de ser reportada, es inferior a tres salarios mínimos, la mesada catorce estará a cargo de FOPEP en la proporción igual a la pensión correspondiente al mayor valor de la mesada a cargo de esta.

3. Si la pensión se causó con posterioridad a 31 de julio de 2011 en

COLPENSIONES la mesada catorce (14) estará a cargo de FOPEP en un 100% al valor equivalente a la mesada pensional.

Son disposiciones aplicables: Decreto 758 de 1990, Acuerdo 049 de 1990 y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

**R E S U E L V E**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Ajustar la mesada pensional en el mayor valor a cargo de EL FONDO DE PENSIONES PUBLICAS-FOPEP, de la pensión de VEJEZ reconocida a favor del (a) señor (a) **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO** , ya identificado (a), en la cuantía que resulte entre la diferencia del valor de la mesada pensional otorgada por EL INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL - EMPLEADOR, en cuantía $1.319.786 M/CTE., con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y el valor de la mesada reconocida por COLPENSIONES en cuantía 1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013, pero con efectos fiscales a partir de la inclusión en nómina de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional pagará al interesado (a) las diferencias que resultaren de aplicar el artículo anterior, teniendo especial cuidado en deducir lo cancelado por vía ejecutiva o administrativa, con los reajustes correspondientes, previas las deducciones ordenadas por la ley.

**ARTÍCULO TERCERO:** El valor de las mesadas cobradas de más por el pensionados entre el periodo comprendido entre el 17 de octubre de 2013 y la fecha de inclusión en nómina de esta resolución, en la cuantía que se determine por la Subdirección de Nomina, deberá ser reintegrada por el señor (a ) **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, quien para tal efecto deberá autorizar expresamente los descuentos respectivos sobre la mesadas pensional a cargo de FOPEP, en caso contrario se remitirá al área competente para el cobro correspondiente.

PARAGRAFO: En el evento que exista sumas pendientes por cancelar correspondientes a retroactivos derivados del reconocimiento pensional efectuado por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, estos deberán ser cobrados directamente a esa entidad, para la cual se remitirá al área competente para el cobro correspondiente.

**ARTÍCULO CUARTO:** La mesada catorce estará a cargo de la FOPEP en el 100% del valor que venía recibiendo antes de hacer efectiva la compartibilidad, si la pensión a cargo de COLPENSIONES se causó con posterioridad al 29 de julio de 2005 y antes del 31 de julio de 2011 y la mesada pensional es igual o superior

a tres salarios mínimos.

La mesada catorce estará a cargo del FOPEP en la proporción igual a la pensión correspondiente al mayor valor de la mesada a cargo de esta, si la pensión en COLPENSIONES se causó con posterioridad a 29 de julio de 2005 y antes de 31 de julio de 2011 y la pensión en COLPENSIONES es inferior a tres salarios mínimos, La mesada catorce (14) estará a cargo de FOPEP en un 100% del valor equivalente a la mesada pensional que venía recibiendo antes de la compartibilidad si la pensión se causó con posterioridad a 31 de julio de 2011 en COLPENSIONES.

**ARTÍCULO QUINTO:** Notifíquese al señor (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, haciéndole (s) saber que en caso de inconformidad contra la presente providencia no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CLARA JANETH SILVA VILLAMIL
SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

FOR-VEJ-39-502,2

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

2019141014748861

**CORREO CERTIFICADO**

Bogotá D.C., 19 de diciembre de 2019

Señor (a)
COLPENSIONES
CARRERA 9 NO. 59-43
BOGOTA BOGOTA D.C
Teléfono: 1111111

**Radicado No**.SNN201900026128N
ENT 4558

**Asunto:** SU SOLICITUD DE RELIQUIDACION PENSION DE VEJEZ

**Causante:** LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO CC 7478893

**Al contestar cite el número de la referencia.**

Respetado Señor (a):

La Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, **UGPP**, es una Entidad adscrita al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, creada a través de la Ley 1151 de 2007. La Unidad Administrativa tiene a su cargo, entre otras cosas, el reconocimiento de derechos pensionales causados a cargo de administradoras del Régimen de Prima Media del orden nacional, y de las entidades públicas del orden nacional que hayan tenido a su cargo el reconocimiento de pensiones, respecto de las cuales se haya decretado o se decrete su liquidación.

Teniendo en cuenta lo anterior y con el fin de adelantar el trámite a la solicitud prestacional de la referencia, comedidamente le solicito remitir la siguiente información:

| **Documentos Requeridos** |
|---|
| **ACTO ADMINISTRATIVO QUE RESUELVE LA PETICION** NOTA: Con el fin de continuar con el trámite de la resolución RDP 37265 del 09 de Diciembre de 2019 que reconoce pensión de vejez , se requiere allegar resolución en la cual Colpensiones reconoció pensión de vejez mediante resolución No 80787 del 05/01/2016. |

Para lo anterior, agradecemos tener en cuenta que el artículo 113 de la Constitución Política estipula en su inciso segundo que "*los diferentes órganos del Estado tienen funciones separadas pero colaboran armónicamente para la realización de sus fines*"; así mismo el artículo 209 Superior consagró que "*la función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en*

*los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones*" y que "*las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado*";

Que el artículo 14 del Ley 962 de 2005, que modifica el artículo 16 del Decreto Ley 2150 de 1995, el cual establece:

> "Solicitud oficiosa por parte de las entidades públicas. El artículo 16 del Decreto-ley 2150 de 1995, quedará así:
>
> Artículo 16. Solicitud oficiosa por parte de las entidades públicas. Cuando las entidades de la Administración Pública requieran comprobar la existencia de alguna circunstancia necesaria para la solución de un procedimiento o petición de los particulares, que obre en otra entidad pública, procederán a solicitar a la entidad el envío de dicha información. En tal caso, la carga de la prueba no corresponderá al usuario.
>
> Será permitido el intercambio de información entre distintas entidades oficiales, *en aplicación del principio de colaboración.*
>
> El envío de la información por fax o cualquier otro medio de transmisión electrónica, proveniente de una entidad pública, prestará mérito suficiente y servirá de prueba en la actuación de que se trate siempre y cuando se encuentre debidamente certificado digitalmente por la entidad que lo expide y haya sido solicitado por el funcionario superior de aquel a quien se atribuya el trámite.
>
> Cuando una entidad pública requiera información de otra entidad de la Administración Pública, esta dará prioridad a la atención de dichas peticiones, *debiendo resolverlas en un término no mayor de diez (10) días*, para lo cual deben proceder a establecer sistemas telemáticos compatibles que permitan integrar y compartir información de uso frecuente por otras autoridades".

El Decreto 235 de 2010, en su Artículo 1 establece:

"Los requerimientos de información que se hagan por entidades estatales en cumplimiento de una función administrativa o en ejercicio de una facultad legal, o por los particulares encargados de una función administrativa, a otras entidades del Estado, **no constituyen solicitud de un servicio y, por ende, no generan costo alguno para la entidad solicitante**".

Que de acuerdo con lo anterior, la información requerida para el ejercicio de una función administrativa no puede entenderse como la solicitud de un servicio, puesto que tanto la entidad requirente como la requerida se encuentran frente al cumplimiento de un deber legal.

Por lo anteriormente expuesto y con el fin de agilizar el trámite de la solicitud prestacional y brindar una pronta y eficaz respuesta, le solicitamos allegar los documentos requeridos en alguna de las siguientes sedes:

- **De manera presencial:** En el Punto de atención presencial de la ciudad de Bogotá, ubicado en la calle 19 No. 68A - 18., en el horario de 7:00 am a 4:00 pm o en cualquiera de nuestros puntos de atención virtual PAV ubicados en las ciudades de Medellín, Cali o Barranquilla.

Para mayor información sobre las direcciones de estos y otros puntos de atención puede consultar en la página web de la entidad www.ugpp.gov.co

- **A través de correspondencia enviada por correo certificado**: Deberá enviar los documentos requeridos al punto de **Recepción de correspondencia de la ciudad de Bogotá ubicado** en la Avenida Carrera 68 No. 13-37.,en el horario de 7:00 am a 4;:00 pm

Cordialmente,



**ALICIA INES GUZMAN MOSQUERA**
**SUBDIRECTORA (E) DE NORMALIZACION DE EXPEDIENTES PENSIONALES**

c.c. Expediente Pensional

Elaboró:MAQUINTERO

**FORMULARIO ENTREGA DOCUMENTOS SOLICITADOS POR LA UGPP**

**Distribución gratuita prohibida su venta**

**Causante**: LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO CC 7478893
**Número Solicitud:** SNN201900026128
**Número Radicado:** SNN201900026128N
**Fecha Solicitud:** 19 de diciembre de 2019

| DOCUMENTOS REQUERIDOS | DESCRIPCION | ENTREGA |
|---|---|---|
| ACTO ADMINISTRATIVO QUE RESUELVE LA PETICION | NOTA: Con el fin de continuar con el trámite de la resolución RDP 37265 del 09 de Diciembre de 2019 que reconoce pensión de vejez , se requiere allegar resolución en la cual Colpensiones reconoció pensión de vejez mediante resolución No 80787 del 05/01/2016. | |

**DATOS DEL REMITENTE**

Nombre y Cédula Remitente _____

Firma Remitente _____

**Nota:** No se admite que los documentos solicitados sean entregados sin este formato. Cuando remita los documentos adjúntelos grapados, no los envié por separado

Radicado No. 20222000174552
Fecha Rad: 21/07/2022 08:09:29
Radicador: JESSICA PAOLA BAEZ
Folios: 25; Anexos:0

la unidad
DE VICTIMAS Y RECONCILIACION

Canal de Recepción: Correo Electrónico
Sede: Sin sede
Remitente: WILDEMAR ALFONSO LOZANO BARON

**Centro de Atención al Ciudadano** - CC Multiplaza Local B-127 y B-128 Bogotá
Linea Fija en Bogotá: 4 92 60 90
Linea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

AUTO ADP 002405
09 MAY 2023

RADICADO No. SOP202301008405

EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales, se permite PRONUNCIARSE SOBRE LA SOLICITUD PRESENTADA EL DÍA 3 de abril de 2023 respecto al señor (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, identificado (a) con CC No. 7,478,893 de ., en consideración a lo siguiente:

Que mediante radicado No. 2023000100723112 del 03 de abril de 2023, la Coordinación GIT defensa judicial pasiva, solicitó la creación de SOP en los siguientes términos:

> *() Observaciones: Me permito indicar que sobre la referida documentación no debe surtirse la etapa de seguridad, pues dichos documentos fueron conseguidos por la propia Entidad.*
>
> *Mediante radicado número de expediente 20191110080000599 en el aplicativo Documentic.*
>
> *Se anexa; Solicitud de corrección de sentencia DENEGAR POR IMPROCEDENTE la solicitud de corrección aritmética presentada por la apoderada de la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales UGPP- respecto de la sentencia proferida por esta Sala de Decisión el 19 de febrero de 2021, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia ()*

Que mediante Resolución No. 2654 del 08 de noviembre de 2009 el INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY EN LIQUIDACION, reconoció la pensión de jubilación a favor del señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO identificado con CC No. 7.478.893 de Barranquilla, en cuantía inicial mensual de UN MILLON TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS ($1.319.786), con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y ordeno el retroactivo desde el 17 de octubre de 2008, hasta el 30 de abril de 2009, que asciende a la suma de DIEZ MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CATORCE PESOS ($10.259.314).

Que mediante Auto ADP 005942 de 11 de junio de 2014, esta entidad se abstuvo de pronunciarse por perdida de competencia.

Que mediante resolución GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES reconoció una pensión de vejez de carácter compartida al señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, ya identificado, en cuantía de $1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013.

Que mediante resolución No. RDP 009849 de 3 de marzo de 2016, se modificó una mesada pensional por compatibilidad y se ordena el pago de un mayor valor de una pensión vejez, a razón de la pensión de VEJEZ reconocida a favor del (a) señor (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO , ya identificado (a), en la cuantía que resulte entre la diferencia del valor de la mesada pensional otorgada por EL INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL EMPLEADOR, en cuantía $1.319.786 M/CTE., con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y el valor de la mesada reconocida por COLPENSIONES en cuantía 1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de

2013, pero con efectos fiscales a partir de la inclusión en nómina de la presente Resolución

Que mediante resolución No. RDP 041439 de 31 de octubre de 2016, se determina que el Señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.478.893, adeuda, a favor del Sistema General de Pensiones la suma de $10.756.776 M/CTE (DIEZ MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS M/CTE), la cual deberá pagar a la Dirección del Tesoro Nacional por concepto de mayores valores de mesadas pensionales recibidas, de acuerdo con el Resumen de Valores expedido por la Subdirección de Nómina de Pensionados de la UGPP anexo al memorando Radicado UGPP No. 201680013136762 de fecha 20 de septiembre de 2016.

Que mediante Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019 se dio cumplimiento al fallo proferido por JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA el 28 de febrero de 2013, se ordenó pagar a favor del (a) señor(a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, ya identificado (a), la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008. con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago.

Que mediante Resolución No. RDP 005417 del 26 de febrero de 2020 se modificó la parte motiva pertinente y el artículo primero de la Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019 en el sentido de ordena pagar a favor del (a) señor(a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, ya identificado (a), la suma de CUATROCIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS TREINTA PESOS $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago.

Que mediante Resolución No. RDP 7599 de 25 de marzo de 2020 se dejó sin efectos la resolución No. RDP 5417 de 26 de febrero de 2020.

Que mediante resolución No. RDP 021251 del 17 de septiembre de 2020 se da cumplimiento de un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISIÓN LABORAL, de fecha 14 de julio de 2020 y en consecuencia se declara el decaimiento jurídico de la Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019, mediante la cual se dio cumplimiento a un fallo proferido por JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA el 28 de febrero de 2013, y en consecuencia ordenó pagar a favor del señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, ya identificado, la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago.

Que mediante Resolución RDP 030878 del 14 de noviembre del 2021, esta Entidad resolvió:

> *() ARTÍCULO PRIMERO: Dejar sin efectos jurídicos la Resolución No. 2654 del 08 de noviembre de 2009, mediante la cual el INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY EN LIQUIDACION, reconoció la pensión de jubilación a favor del señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, en cuantía de $1.319.786 M/CTE, pero con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008, por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.*
>
> *ARTICULO SEGUNDO: Dar cumplimiento al fallo proferido por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE*

*DECISION LABORAL el 19 de febrero de 2021, en consecuencia, se ordena reconocer una pensión de jubilación convencional al señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO ya identificado, en $1.709.993 M/CTE a partir del 17 de octubre de 2008 pero con efectos fiscales a partir del 01 de febrero de 2021*

*ARTICULO TERCERO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional pagará al interesado (a) la suma de $81.229.780,97 M/CTE, por concepto de diferencias comprendidas entre el 17 de octubre de 2008 al 30 de enero de 2021 más la debida indexación, sin perjuicio de lo que se cause hasta la fecha efectiva de pago, en virtud de lo ordenado en el fallo objeto de cumplimiento ()*

***DECISIONES JUDICIALES***

Que el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA de fecha 28 de febrero de 2013 el cual consagro lo siguiente:

*() De acuerdo con la norma convencional aplicable al demandante; este accede o lo pensión con 55 años de edad y 20 años de servicios, el monto de la pensión es el 100% del promedio salarial de los dos (2) últimos años. tomando en cuenta la asignación básico mensual. prima de servicios y vacaciones auxilio de alimentación y transporte, valor del trabajo nocturno suplementario y en horas extras, valor del trabajo en dominicales y feriados.*

*Revisado el material probatorio tenemos que el promedio de los dos últimos años de servicio del demandante fue la suma de $ 1.759.715 y la demandada le reconoció como pensión la suma de $ 1.319.785 resultando una diferencia de $ 439.930 a partir del reconocimiento, suma por la cual se condenara con sus incrementos anuales debidamente indexada con base en el índice General de Precios al Consumidor certificado por el DANE entre la fecha de exigibilidad de cada diferencia y aquella en que se haga el pago ()*

*PRIMERO: MODIFICAR el numera1 1 de la sentencia de primera instancia, en el sentido de ordenar a la demandada Instituto de Seguros Sociales. sucedida procesalmente por la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales - UGPP- a reconocer al demandante la pensión de jubilación de carácter convencional, en un monto inicial de $1. 709, 993, oo, a partir del 1 7 de octubre de 2008, con los respectivos incrementos anuales de ley y mesadas adicionales, y a pagar las diferencias generadas que liquidadas y actualizadas hasta el 30 de enero de 2021, arroja un retroactivo de $81. 229, 780,97, más la debida indexación hasta el momento de su pago, previa la deducción de aportes en salud, sin perjuicio de las que en lo sucesivo se sigan causando.*

*SEGUNDO. Adicionar La sentencia consultada con un nuevo numeral:*

*3) Autoriza a la demandada para que efectué el correspondiente descuento en las mesadas pensionales del actor por concepto de aportes al Sisterna de Seguridad Social en Salud que por ley debe sufragar el pensionado, con destino a la E.P.S. en la que se encuentre afiliado o decida afiliarse .*

*TERCERO: CONFIRMAR los demás numerales de la sentencia consultada*

*CUARTO: Sin costas en este grado jurisdiccional de consulta.*

*QUINTO. Oportunamente por la Secretaría de esta sala, devuélvase el proceso al Juzgado de origen ()*

Que el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISION LABORAL en fallo del 19 de febrero de 2021, en grado jurisdiccional de consulta, ordenó:

> *() Los anteriores argumentos refuerzan la certeza que el demandante es acreedor a la pensión de jubilación de conformidad con la norma convencional invocada, dado que contaba con más de 20 años de servicio y la edad de los 55 años la cumplió el 17 de octubre de 2008, fecha a partir de la cual causó su derecho, como en efecto así también lo reconoce la demandada cuando le reconoció su pensión de jubilación de origen legal, pero atendiendo que era beneficiario de la norma convencional vigente para la fecha de su causación -2008-, el monto de su pensión debía liquidarse en los precisos términos señalados en el invocado art.98 de la C.C.T., esto es, en cuantía equivalente al 100% del promedio de lo percibido en el periodo indicado, que para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2007 y 31 de diciembre de 2016, sería el 100% del promedio mensual de lo percibido en los tres últimos años de servicio, incluyendo como factores salariales la asignación básica mensual, prima de servicios y vacaciones; Auxilio de alimentación y transporte. Valor trabajo nocturno, suplementario y en horas extras, valor de trabajo en días dominicales y feriados.*
>
> *No obstante lo anterior, se advierte que el Juez de primer grado, a pesar que dispone reconocer la prestación pensional con base en el 100% de lo percibido, lo hizo tomando el promedio salarial de los últimos "dos años de servicio", no ciñéndose a lo dispuesto en la mencionada norma convencional, razón por la cual la Sala debe procede a verificar si las diferencias pensiónales ordenadas son las correctas.*
>
> *Para tal efecto, se tiene que en el proceso se encuentra acreditado los salarios y emolumentos percibidos por el demandante entre mayo de 1996 y abril de 2006, valores que ya se encuentra indexados para el momento de reconocimiento de la pensión de jubilación, conforme consta en las pruebas documentales a 182 a 184, los que se tomarán como parámetros para hallar el real promedio de los factores salariales a que hace alusión la norma convencional, pero que hayan sido devengados por el actor durante los últimos tres años de servicio. Efectuadas las operaciones de rigor, por parte del contador adscrito a este Tribunal, como se visualiza en la tabla que se anexa a esta sentencia para una mayor ilustración de las partes, se obtiene que el promedio de los salarios devengados por el demandante en los últimos tres años de servicios, corresponde a la suma de $1.709,993,00 y aplicándole la tasa de reemplazo del 100%, y restando el monto que le fue reconocido por la demandada en un monto inicial de $1.319.785, arroja una diferencia pensional insoluta de $390,207,oo para el año 2008, resultando inferior al reconocido por el juez de primera instancia, por consiguiente, al surtirse el grado jurisdiccional de consulta a favor de la demandada, conlleva a su modificación ()*
>
> *RESUELVE PRIMERO: MODIFICAR el numeral 1 de la sentencia de primera instancia, en el sentido de ordenar a la demandada Instituto de Seguros Sociales, sucedida procesalmente por la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales -UGPP- a reconocer* al demandante la pensión de jubilación de carácter convencional, en un monto inicial de $1.709,993,00, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus respectivos incrementos anuales de ley y mesadas adicionales, y, a pagar las diferencias generadas que liquidadas y actualizadas hasta el 30 de enero de 2021, arroja un retroactivo neto de $81.229,780,97, más la debida indexación hasta el momento de su pago,

previa la deducción de aportes en salud, sin perjuicio de las que en lo sucesivo se sigan causando.

*SEGUNDO: Adicionar la sentencia consultada con un nuevo numeral: Autorizar a la demandada para que efectué el correspondiente descuento en las mesadas pensionales del actor por concepto de aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud que por ley debe sufragar el pensionado, con destino a la E.P.S. en la que se encuentre afiliado o decida afiliarse"*

*TERCERO: CONFIRMAR los demás numerales de la sentencia consultada.*

*CUARTO: Sin costas en este grado jurisdiccional de consulta ()*

Que el anterior fallo quedó debidamente ejecutoriado el 12 de marzo de 2021

Que la subdirección de Asesoría y Conceptualización Pensional mediante radicado No. 2021110000244463 del 29 de abril de 2021, realiza estudio de jurídico del caso en concreto, y recomienda:

*() 1. Dar cumplimiento al fallo proferido por Tribunal Superior de Distrito Judicial de Barranquilla Sala Uno de Decisión Laboral de fecha 19 de febrero de 2021, teniendo en cuenta que esta decisión resulta ser más favorable a los intereses de la entidad en la medida que disminuye el valor de la mesada actualmente activa en nómina ()*

*3. Por el área de Determinaciones, constituir título para el cobro de mayores valores pagados, teniendo en cuenta que el fallo judicial dictado en grado jurisdiccional de consulta ordenó liquidar la mesada disminuyendo el valor de la misma. ()*

Que el 10 de diciembre de 2021, la U.G.P.P., por intermedio de su apoderada judicial presentó solicitud de corrección aritmética de la sentencia de segunda instancia proferida por esta Sala de Decisión, mediante memorial radicado ante el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Barranquilla, lo que ameritó que a través del auto de 25 de marzo de 2022, se dispusiera remitir el expediente a este Despacho Judicial, a lo que se dio cumplimiento a través del oficio No.0514 del 2 de mayo de 2022, y, finalmente fue pasado al despacho el 3 de mayo de 20222. La UGPP mencionó:

*() El anterior cálculo presenta error aritmético por compartibilidad, ya que no se tuvo en cuenta el reconocimiento de la pensión vejez hecha por COLPENSIQNES, y el pago ya reportado con la inclusión de la RDP7599 del 25 de marzo de 2020. Teniendo en cuenta que el retroactivo se realizó con una mesada de jubilación superior a la que se está reconociendo el acto administrativo RDP30878 del 14 de noviembre de 2021, el cual se incluye ajustado a derecho y se deja la salvedad de que esta suma ya se reportó y a la fecha se realice el cálculo de cómo se debió haber reportado con la mesada ajustada y se establecen el mayor valor de los dineros reportados dándole cumplimiento al ARTICULO SEXTO: Ordenar a la Subdirección de Nomina de Pensionados liquidar y descontar mayores valores generados con la inclusión de la Resolución No.RDP03 7265 del 09 de diciembre de 2019, en virtud de lo señalado en la parte motiva del presente acto administrativo ()*

Que el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISIÓN LABORAL, en fecha 23 de noviembre de 2022, resolvió:

*() PRIMERO: DENEGAR POR IMPROCEDENTE la solicitud de corrección*

*aritmética presentada por la apoderada de la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales UGPP- respecto de la sentencia proferida por esta Sala de Decisión el 19 de febrero de 2021, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia*

*SEGUNDO: Declarar la falta de competencia funcional de esta Sala de decisión, para referirse a la solicitud presentada en esta instancia sobre el levantamiento de medidas cautelares, por los motivos antes expuestos.*

*TERCERO: Por intermedio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito judicial de Barranquilla, remítase oportunamente el enlace del expediente digitalizado al Juzgado de origen ()*

Conforme lo anterior, se tiene que esta subdirección acato la orden impartida dentro del proceso ordinario en los términos señalados en los fallos, y dada la naturaleza de la prestación reconocida, esto es una pensión de jubilación compartida con la pensión de vejez que reconozca la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, y una vez verificados los pagos se tiene que los mismos ya se efectuaron, de la misma forma se remitió a la Subdirección Financiera con el fin de dar impulso al pago de las costas ya ordenadas.

Por último y con base los antecedentes, a pesar de que el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISIÓN LABORAL, en fecha 23 de noviembre de 2022, se pronunció frente a la solicitud de corrección aritmética elevada por la Unidad, de manera desfavorable la entidad dio cumplimiento al Fallo Judicial dentro de los parámetros emitidos por el TRIBUNAL SUPERIOR, donde se tuvo en cuenta la compartibilidad pensional, por lo que avaló el pago de los mayores valores:

En ese sentido, se procede a realizar el archivo de la presente comunicación.

La presente decisión deberá ser comunicada al Señor (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO

COMUNIQUESE, Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

FOR-AUT-02-511,2

RAD. 2012 - 00300
DEMANDANTE: CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
DEMANDADA: INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY COLPENSIONES
PROCESO: ORDINARIO DE DOBLE INSTANCIAS
SENTENCIA: 0 28-2013.

REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA

**AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

En Barranquilla, Departamento del Atlántico, a los veintiocho (28) días del mes de febrero del año dos mil trece (2013), siendo las cuatro de la tarde (4.00 P.M.), día y hora señalados en auto de fecha 01 de febrero de esta anualidad, para llevar a cabo la AUDIENCIA PUBLICA DE JUZGAMIENTO en el proceso ordinario de dos instancias de CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA contra INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY COLPENSIONES, el señor JUEZ PRIMERO LABORAL DE DESCONGESTIÓN DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA, en asocio de su Secretario, se constituyó en audiencia pública con el fin de celebrarla, seguidamente el señor Juez declara abierto el acto y se procede a dictar la siguiente:

**SENTENCIA:**

**ANTECEDENTES**

El señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, por conducto de mandatario judicial, demanda al INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY COLPENSIONES, con el propósito de obtener que se accedа a las siguientes

Scanned with CamScanner

## DECLARACIÓN Y CONDENAS

El demandante, por intermedio de apoderado, impetró demanda ordinaria laboral contra el Instituto De Seguro Social Hoy Colpensiones para obtener que se condene a la entidad demandada a reconocer y pagar el 25% de la diferencia existente entre el 100% del promedio percibido en los dos últimos años de servicio establecido en la cláusula 98 de la Convención Colectiva de Trabajo y el 75% que se le reconoció en la Resolución No. 2654 de 08 de abril de 2009, bonificación por jubilación equivalentes a dos meses de salario, extra y ultra petita, costas procesales y agencias en derecho.

**HECHOS.**

Los supuestos de hecho se sintetizan así:

El demandante prestó sus servicios personales en forma continua la ISS en calidad de trabajador oficial, ingreso a laborar para la demandada desde el 02 de junio de 1975 hasta el 30 de abril de 2006, prestando sus servicios a la demandada durante 30 años, 09 meses y 28 días.

El último cargo desempeñada por el peticionario en la ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA como trabajador oficial o de la seguridad social fue de conductor mecánico.

El actor para el 25 de junio de 2003, fecha en la cual escindió el ISS tenía más de 20 años de servicios.

El gobierno nacional mediante Decreto 1750 de 26 de junio 2003 escindió el ISS y se crearon unas empresas sociales del estado, entre ellas, la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO JOSE PRUDENCIO PADILLA, hoy liquidada.

El demandante siguió prestando sus servicios por mandato expreso del Decreto 1750 de 26 de junio de 2003 sin solución de continuidad a la ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA, hoy liquidada, desde el 26 de junio de 2003 al 30 de abril de 2006 en el mismo cargo de conductor mecánico.

Scanned with CamScanner

El accionante nació el 17 de octubre de 1953.

El ISS y la ESE suscribieron el convenio interadministrativo de administración de nominas de jubilados No. 00385 de septiembre de 2004, definiendo que el reconocimiento de la pensión correspondía a la ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA liquidada y el ISS proporcionalmente.

La demandada mediante Resolución no. 2654 de 08 de abril de 2009, reconoció al demandante la pensión mensual vitalicia de jubilación con mesada inicial de $1.319.785 pesos.

La demandada para liquidar la mesada pensional tomó el promedio de lo devengado en los últimos 10 años de servicio aplicando sobre el 75%, desconociendo que el actor es beneficiario de la convención colectiva de trabajo.

Al demandante debió reconocérsele la pensión de jubilación por valor de $1.759.715 pesos, el cual es el promedio de lo devengado en las dos últimas años.

**CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA (99-101)**

Por reunir los requisitos del artículo 25 del C.P.T.S.S., el Juzgado de origen, por auto de 08 de septiembre de 2011, admitió la demanda y ordenó correr traslado a la demandada (Fl.97), quien una vez notificada del mismo, confirió poder a un profesional del derecho y contestó la demanda oponiéndose a las pretensiones y propuso las excepciones de INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, FALTA DE CAUSA PARA DEMANDAR Y PRESCRIPCIÓN (Fls.99-101).

Fracasada la conciliación, se decretaron las pruebas pedidas por las partes y una vez surtido el debate probatorio se declaró su cierre, fijándose fecha para juzgamiento.

Agotada como se encuentra la etapa probatoria y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, se decide de fondo, previas las siguientes.

Scanned with CamScanner

252

**CONSIDERACIONES.**

Por la naturaleza jurídica de la demandada, y además, al haber agotado la demandante la reclamación administrativa, es competente este Juzgado para resolver de fondo este litigio, de conformidad con los artículos 2° y 6° del C.P.T.S.S.

Pretende obtener la demandante que se condene a la entidad demandada a reconocer y pagar el 25% de la diferencia existente entre el 100% del promedio percibido en los dos últimos años de servicio establecido en la cláusula 98 de la Convención Colectiva de Trabajo y el 75% que se le reconoció en la Resolución No. 2654 de 08 de abril de 2009. bonificación por jubilación equivalentes a dos meses de salario, extra y ultra petita, costas procesales y agencias en derecho.

Como la demandada propuso excepciones debe el Juzgado pronunciarse acerca de esta con prelación a las pretensiones de la demanda, atendiendo la preceptiva contenida en el artículo 306 del C.P.C., de aplicación en esta especialidad por la integración ordenada en el artículo 145 del C.P.T.S.S. y de encontrar alguna probada que enerve las súplicas del libelo, así se declarará.

**EXCEPCIÓN INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, FALTA DE CAUSA PARA DEMANDAR**

Fueron propuestas por la entidad demandada argumentando que no le asiste legitimidad a la demandante para invocar la acción instaurada.

**PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.**

Se debate en el sub lite si le asiste al de demandante derecho alguno a la reliquidación de la pensión de jubilación desde la fecha de nacimiento del derecho.

**ARGUMENTOS:**

CS CamScanner

Se pretende obtener de esta jurisdicción sentencia condenatoria en contra de la demandada, entidad de derecho público y descentralizada por servicio, con la connotación de empresa industrial y comercial del estado, siendo del caso definir cuál es la naturaleza jurídica de las personas que le prestan sus servicios.

La demandada, es una empresa industrial y comercial del estado y por consiguiente, sus servidores son trabajadores oficiales y excepcionalmente, empleados públicos, de acuerdo con el estatuto, de conformidad con el artículo 5° del Decreto 3135 de 1968.

Las empresas sociales del estado son una creación de la Ley 100 de 1993, que les otorga esa connotación a los antiguos hospitales, centros y unidades locales de salud, que tenían el carácter de establecimientos públicos o de dependencias de los entes territoriales, respectivamente, y sus servidores eran, por regla general, empleados públicos y en forma excepcional, cuando se dedicaban al mantenimiento de la planta física hospitalaria y a servicios generales, trabajadores oficiales, de conformidad con el parágrafo del artículo 26 de la Ley 10 de 1990.

El régimen jurídico de estas entidades descentralizados está contenido en el artículo 195 de la Ley 100 de 1993, en los siguientes términos y para los fines del conflicto jurídico que se debe resolver en esta providencia:

> *"5° Las personas vinculadas a la empresa tendrán el carácter de empleados públicos y trabajadores oficiales, conforme a las reglas del capítulo IV de la Ley 10 de 1990." El parágrafo del artículo 26 de la Ley 10 de 1990, contenido en el Capítulo IV de esa ley, expresamente dispone que "Son trabajadores oficiales, quienes desempeñen cargos no directivos destinados al mantenimiento de la planta física hospitalaria, o de servicios generales, en las instituciones." A su vez, el Decreto Reglamentario 1750 de 2003, artículo 18 dijo que "El régimen salarial y prestacional de los empleados públicos de las empresas sociales del Estado creadas en el presente decreto será el propio de los empleados públicos de la rama ejecutiva del orden nacional...".*

Scanned with CamScanner

Ahora bien, no es objeto de discusión en este conflicto la naturaleza jurídica de la E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA, hoy liquidada, es decir, que es una empresa social del estado y sobre sus servidores ha dicho la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia que:

> *"En efecto, las empresas sociales del Estado fueron implementadas por la Ley 100 de 1993 como parte integral del Sistema General de Seguridad Social en Salud, para que a través de ellas la Nación y las entidades territoriales presten directamente los servicios que correspondan a su naturaleza.*
>
> *De conformidad con el artículo 194 de dicha normatividad, constituyen una categoría especial de entidad pública descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, que pueden ser creadas por la ley o por las asambleas o concejos. Su régimen jurídico es el previsto básicamente en el artículo 195 ibidem y en cuanto al vínculo de sus servidores, el numeral 4° de este precepto dispone que tendrán el carácter de empleados públicos y trabajadores oficiales, conforme a las reglas del capítulo IV de la Ley 10 de 1990.*
>
> *El artículo 26 de la Ley 10 de 1990, en cuanto a la organización y prestación de los servicios de salud, señaló la clasificación de los empleos en la estructura administrativa de la Nación, de sus entidades territoriales o de sus entidades descentralizadas, determinando que serían de libre nombramiento y remoción o de carrera.*
>
> *Precisó que eran empleos de libre nombramiento y remoción.*
>
> *1. "En la administración nacional central o*

descentralizada, los enumerados en las letras a), b), c) e i) del artículo 1º de la ley 67 de 1981.

2. En las entidades territoriales o en sus entes descentralizados:

a) Los de Secretario de Salud o Director Seccional o local del sistema de salud, o quien haga sus veces, y los del primer nivel jerárquico, inmediatamente siguiente;

b) Los de Director, Representante Legal de entidad descentralizada, y los del primero y segundo nivel jerárquico, inmediatamente siguientes;

c) Los empleos que correspondan a funciones de dirección, formulación y adopción de políticas, planes y programa y asesoría.

Todos los demás empleados son de carrera. Los empleados de carrera, podrán ser designados en comisión, en cargos de libre nombramiento y remoción, sin perder su pertenencia a la carrera administrativa.

**Parágrafo. Son trabajadores oficiales**, quienes desempeñen cargos no directivos destinados al mantenimiento de la planta física hospitalaria, o de servicios generales, en las mismos instituciones...".

A su turno, el artículo 3° de la Ley 443 de 1998, mediante la cual se expidieron las normas sobre carrera administrativa, señaló que su campo de aplicación cobijaba, entre otras, a las entidades públicas que conforman el Sistema General de Seguridad Social en Salud, lo que guarda consonancia con el artículo 27 de la Ley 10 de

Scanned with CamScanner

1990, que disponía que a los empleos de carrera administrativa de la nación, de sus entidades territoriales y de sus entidades descentralizadas de cualquier nivel administrativo, destinadas a la organización, administración y prestación de los servicios de salud, se les aplicaría el régimen previsto en la Ley 67 de 1981 y en el Decreto 694 de 1975. Y como es sabido, la Ley 67 de 1981 regulaba el sistema de carrera administrativa antes de que fuera derogado por el nuevo sistema desarrollado por la Ley 443 de 1998.

En consecuencia, el marco legal anterior permite concluir que los servidores de las Empresas Sociales del Estado son: a) Empleados públicos de libre nombramiento y remoción; b) Empleados públicos de carrera administrativa y c) trabajadores oficiales, que son aquellos que desempeñan cargos no directivos destinados al mantenimiento de la planta física hospitalaria, o de servicios generales, de las respectivas instituciones.

Ahora, en ejercicio de las facultades extraordinarias conferidas por el artículo 66 de la Ley 443 de 1998, el Gobierno Nacional expidió el Decreto Ley 1569 del mismo año, el cual estableció el sistema de nomenclatura y clasificación de empleos para las entidades territoriales que deben regularse por las disposiciones de la Ley 443 de 1998. El artículo 15 de dicho decreto hizo la clasificación específica de los empleos de las entidades públicos que integran el Sistema General de Seguridad Social en Salud en niveles directivo, asesor, ejecutivo, profesional, técnica y auxiliar, determinando específicamente en su artículo 21 la nomenclatura

Escaneado con CamScanner

y clasificación de los empleos del nivel profesional, entre los cuales y con el código 301 aparece el de Médico Especialista.

En cuanto a los cargos que son de carrera, el artículo 5º de la Ley 443 de 1998, estableció que los empleos de los organismos y entidades reguladas por esa ley, serían de carrera, precisando a continuación y a manera excepiva los empleos que no lo son. Dentro de esta gama excepcional de empleos, no aparece reseñado el de médico especialista.

En conclusión, la actividad de un médico especialista que como tal presta servicios en una Empresa Social del Estado del nivel territorial, corresponde a un empleo de carrera administrativa, lo que aplicado al asunto bajo examen indica o refleja que la función que el demandante prestó en el hospital demandado como médico ginecobstetra, no puede ser desempeñado por persona vinculada por contrato de trabajo. Es decir que el actor en este caso no puede alegar que su vinculación estuvo regida por un contrato de trabajo, ni siquiera acudiendo al principio de la primacía de la realidad, pues así estuviera acreditado que en verdad estuvo bajo la dependencia del Hospital, no podría la justicia laboral ordinaria establecer la existencia del contrato de trabajo que se alegó como sustento fáctico fundamental de las pretensiones reclamadas a través del presente proceso, pues se repite, las funciones desarrolladas por el accionante corresponden a un cargo de carrera administrativa." Sentencia de 29 de junio de 2004, radicación No. 22324.

Scanned with CamScanner

En el caso de marras, tenemos que por Decreto 1750 de 2003, el Gobierno Nacional escindió de la demandada INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES HOY COLPENSIONES, las clínicas de algunos departamentos, para dar paso a la creación de la E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA hoy liquidada, pasando sus servidores, sin solución de continuidad y mediante la figura de la sustitución de empleadores del INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES HOY COLPENSIONES a la E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA, hoy liquidado, adquiriendo, a partir de ese momento, como consecuencia de la naturaleza jurídica de la nueva entidad, el carácter de empleados públicos, por regla general, y de trabajadores oficiales en caso de dedicarse a servicios generales o al mantenimiento de la planta física hospitalaria. En consecuencia, el demandante, por desempeñar el cargo de conductor mecánico, que no es de aquellos de excepción, adquirió la calidad de empleado público de la E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA hoy liquidada, a partir del 26 de junio de 2003, cuando operó la sustitución de empleadores, tal como se afirma en los hechos de la demanda y en la Resolución No. 2654 de 2009 que ordenó el reconocimiento de la pensión de jubilación a la demandante (fls.13-17). Es decir, que el cargo de conductor mecánico no es de aquellos que pueden desempeñarse en las empresas sociales del estado mediante contrato de trabajo.

Por otra parte, se tiene que el artículo 17 del Decreto 1750 de 2003, que creó la E.S.E. demandada, delineó la figura de la sustitución de empleadores, al establecer que:

> "**Continuidad de la relación.** *Los servidores públicos que a la entrada en vigencia del presente decreto se encontraban vinculados a la Vicepresidencia de Prestación de Servicios de Salud, a las Clínicas y a los Centros de Atención Ambulatoria del Instituto de Seguros Sociales, quedarán automáticamente incorporados, sin solución de continuidad, en la planta de personal de las Empresas Sociales del Estado creadas en el presente decreto. Los servidores que sin ser directivos desempeñen funciones de mantenimiento de la planta física hospitalaria y de servicios generales conservarán la*

Scanned with CamScanner

259

*calidad de trabajadores oficiales, sin solución de continuidad.*

**Parágrafo.** *El tiempo de servicio de los servidores públicos que pasan del Instituto de Seguros Sociales o las Empresas Sociales del Estado, creados en el presente decreto, se computará para todos los efectos legales, con el tiempo que sirvan en estas últimas, sin solución de continuidad."* Cursivas y subrayas del Juzgado.

De la norma en cita, fluye que a partir de la vigencia del Decreto 1750 de 2003, el demandante dejó de ser trabajador oficial de la demandada INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES HOY COLPENSIONES y pasó, sin solución de continuidad, a ser empleado público de la E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA hoy liquidada, quien en adelante funge como empleador, siendo esta, la que en esas condiciones debe responder judicialmente ante cualquier reclamación que tenga como fuente la relación legal y reglamentaria que existió entre el demandante y la E.S.E. y como el actor prestó sus servicios a la demandada como conductor mecánico, cuyas funciones no están encaminadas al mantenimiento de la planta física hospitalaria, o a los servicios generales, por ende, su vinculación con la demandada, no es propia de un contrato de trabajo, sino de una relación legal y reglamentaria.

Las consideraciones precedentes dejan en claro que el demandante no probó, frente a su último empleador, E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA, hoy liquidada, ser trabajador oficial.

Alega la demandante que le asiste derecho a que la pensión se le liquide con el 100% del promedio salarial de los dos (2) últimos años, como consecuencia de la aplicación de la convención colectiva vigente en el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES HOY COLPENSIONES para el momento de la sustitución de empleadores.

Scanned with CamScanner

sobre la procedencia de la aplicación de la convención colectiva de trabajo vigente en el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES HOY COLPENSIONES al tiempo de la sustitución de empleadores, tuvo oportunidad de pronunciarse la Corte Constitucional en sentencia C- 314 -2004, en los siguientes términos:

> "Para analizar dicho punto valga recordar que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 467 del Código Sustantivo del trabajo, una convención colectiva es aquella celebrada entre uno o varios patronos o asociaciones patronales y uno o varios sindicatos o federaciones sindicales de trabajadores para fijar las condiciones que regirán los contratos de trabajo durante su vigencia, esto es, para establecer el régimen salarial y la regulación de primas, auxilios, horarios, permisos, vacaciones, jubilación, incentivos, vivienda, licencias, becas, indemnizaciones, etc.
>
> Al ser el acto regente de los contratos laborales ejecutados durante su vigencia, la convención colectiva de trabajo es considerada por la jurisprudencia como una verdadera fuente de derechos y obligaciones. Pese a las diferencias que pudieran suscitarse respecto de su naturaleza jurídica, el acuerdo básico al que ha llegado la jurisprudencia es que la convención colectiva de trabajo es ley para las partes, pues entraña la creación de un subsistema jurídico de cobertura restringida al cual deben someterse trabajadores y empleador en el desarrollo de su relación laboral.
>
> De la definición legal se deduce que la convención colectiva es un acuerdo bilateral celebrado entre una o varias asociaciones profesionales de trabajadores y uno o varios patronos para regular las condiciones que regirán los contratos de trabajo, usualmente, buscando

Scanned with CamScanner

mejorar el catálogo de derechos y garantías mínimas que las normas jurídicas les reconocen a todos los trabajadores". De ahí que la convención colectiva tenga un contenido esencialmente normativo, tal como lo ha reconocido la doctrina y la jurisprudencia.

Ella contiene una serie de disposiciones instituidas para regular las relaciones de trabajo en la empresa. Así, en la convención colectiva se establecen en forma general y abstracta las estipulaciones que rigen las condiciones de los contratos de trabajo, las obligaciones concretas del patrono frente a cada uno de sus trabajadores, como también, las obligaciones que el patrono en forma común adquiere frente a la generalidad de los trabajadores. (Sentencia SU-1185 de 2001, M.P. Rodrigo Escobar Gil)

***Ya que la convención colectiva de trabajo es un sistema jurídico que rige contratos de trabajo determinados, es posible afirmar que, en lo que respecta a los trabajadores cobijados por ella, aquella es fuente de derechos adquiridos por lo menos durante el tiempo en que dicha convención conserva su vigencia***. Por lo mismo, dado que la definición prevista en el artículo 18 del Decreto 1750 de 2003 deja por fuera los derechos derivados de las convenciones colectivas de trabajo por el tiempo en que fueron pactadas, aquella resulta restrictiva del ámbito de protección de tales derechos de conformidad con el contexto constitucional y, por tanto, debe ser retirada del ordenamiento jurídico." Cursivas en negrillas no son del texto.

Scanned with CamScanner

En sentir de este operador jurídico, los trabajadores oficiales del INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy COLPENSIONES, que como consecuencia de la escisión de sus clínicas para crear varias empresas sociales del estado, entre ellos el demandante, pasaron a estas sin solución de continuidad como empleados públicos conservaron la garantía de la aplicación de los derechos consagrados en la convención colectiva de trabajo vigente en el ISS hoy COLPENSIONES al tiempo de la sustitución de empleadores, por lo menos, durante la vigencia de la misma.

**DERECHOS CONVENCIONALES.**

El artículo 469 del C.S.T. establece que la convención colectiva debe celebrarse por escrito y se extenderá en tantos ejemplares cuantas sean las partes y uno más, para su depósito. Por tanto, tratándose de una convención colectiva de trabajo, esta debe constar por escrita.

De lo antes expuesto se infiere que para la aplicación de una convención colectiva de trabajo es menester que quien pide su instrumentación demuestre la existencia de la misma y que es beneficiario de la convención de conformidad con los artículos 470 y 471 del C.S.T.

Pues bien, para demostrar que era beneficiario de la convención colectiva de trabajo vigente al tiempo de la sustitución de empleadores en el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy COLPENSIONES, acompañó el actor la certificación expedida el día 11 de febrero de 201 por la Secretaria General del Sindicato Nacional de Trabajadores de los Seguros Sociales, Subdirectiva Seccional Atlántico, según la cual este fue miembro de esa organización sindical desde el 02 de junio de 1976 hasta el 30 de abril de 2006 (fl.20). Así mismo, fotocopia de la Convención Colectiva de Trabajo celebrada entre el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES Y EL SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA SEGURIDAD SOCIAL 2001 – 2004 suscrita el 31 de octubre de 2001 y que fuera depositada el día 31 de octubre de 2001 ante la seccional Santa fe de Bogotá del Ministerio de la Protección Social, debidamente autenticada ante la Seccional de ese Ministerio en esta ciudad (fls.21-95), pruebas con las cuales está demostrado que el demandante era beneficiario de la convención en mención y la existencia de la misma, la que tuvo vigencia entre el 1 de

Scanned with CamScanner

noviembre de 2001 y el 31 de octubre de 2004, según se estableció en el artículo 2º de la misma.

De otro lado, se tiene que la demandada reconoció la pensión de jubilación a la actora mediante Resolución No. 2654 de 08 de abril de 2009 (fls.13-17), a partir del 17 de octubre de 2008, sin aplicar la convención colectiva.

El artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo cuya instrumentación se estimó procedente establece los requisitos para adquirir el derecho a la pensión de jubilación, así:

> "El Trabajador Oficial que cumpla veinte (20) años de servicio continuo o discontinuo al Instituto y llegue a la edad de cincuenta y cinco (55) años si es hombre y cincuenta (50) años si es mujer, tendrá derecho a pensión de jubilación en cuantía equivalente al 100% del promedio de lo percibido en el periodo que se indica a continuación para cada grupo de trabajadores oficiales:
>
> (i) Para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2002 y el treinta y uno de diciembre de 2006, 100% del promedio mensual de lo percibido en los dos últimos años de servicio.
>
> (ii) Para quienes se jubilen a partir del primero de enero de 2017 y treinta y uno de diciembre de 2016; 100% del promedio mensual de lo percibido en los tres últimos años de servicio.
>
> (iii) Para quienes se jubilen a partir del primero de enero de 2017, 100% del promedio de lo percibido en los cuatro últimos años de servicio.
>
> Para estos efectos se tendrán en cuenta los siguientes factores de remuneración:

Scanned with CamScanner

a. *Asignación básica mensual*
b. *Prima de servicios y vacaciones*
c. *Auxilio de alimentación y transporte*
d. *Valor trabajo nocturno, suplementaria y en horas extras*
e. *Valor del trabajo en días dominicales y feriados.*

*No obstante lo anterior, cuando hubiere lugar a la acumulación de las pensiones de jubilación y de vejez, por ningún motivo podrá recibirse en conjunto, por uno y otro concepto, más del ciento por ciento (100%) del promedio a que se refiere el presente artículo. Por consiguiente, en dicho caso el monto de la pensión de jubilación será equivalente a la diferencia entre el referido porcentaje y el valor de la pensión de vejez."*

De acuerdo con la resolución de reconocimiento de la pensión de jubilación, el peticionario ingresó a prestar sus servicios en el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES HOY COLPENSIONES el día 02 de junio de 1975 hasta el 26 de junio de 2003, es decir, 28 años y 4 días, pasando sin solución de continuidad en esa fecha a la E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA hoy liquidada hasta el 30 de abril de 2006. Así mismo, según se lee en esa resolución, el demandante nació el día 17 de octubre de 1953, por tanto cumplió los 55 años requeridos para acceder a la pensión de jubilación el día 17 de octubre de 2008. En consecuencia, reunió los requisitos para acceder a la pensión de jubilación dentro de la vigencia general de la convención colectiva de trabajo. Como a pesar de lo antedicho, la demandada no aplicó la convención colectiva de trabajo al momento de reconocerle la pensión de jubilación al actor, habrá lugar a acceder a ello.

De acuerdo con la norma convencional aplicable al demandante, este accede a la pensión con 55 años de edad y 20 años de servicios, el monto de la pensión es el 100% del promedio salarial de los dos (2) últimos años, tomando en cuenta la asignación básica mensual, prima de servicios y vacaciones, auxilio de alimentación y transporte, valor del trabajo

Scanned with CamScanner

nocturno, suplementario y en horas extras, valor del trabajo en días dominicales y feriados. Revisado el material probatorio tenemos que el promedio de los dos últimos años de servicio del demandante fue la suma de $1.759.715 y la demandada le reconoció como pensión la suma de $1.319.785, resultando una diferencia de $439.930 a partir del reconocimiento, suma por la cual se condenará, con sus incrementos anuales debidamente indexada con base en el Índice General de Precios al Consumidor certificado por el DANE entre la fecha de exigibilidad de cada diferencia y aquella en que se haga el pago.

**EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN**

En materia laboral, la prescripción común es de tres años, la cual viene contenida en los arts. 488 C.S. del T. y 151 del C.P.L.

La H. Corte Suprema frente al tema de la prescriptibilidad en materia pensional, ha sostenido que "Respecto al fondo del asunto se observa que conforme lo ha definido la jurisprudencia, la pensión de jubilación por ser una prestación social de tracto sucesivo y de carácter vitalicio, no prescribe en cuanto al derecho en sí mismo, sino en lo atinente a las mesadas dejadas de cobrar por espacio de tres años, **y, además, trae aparejada una situación jurídica regulada por la ley que, entre otras cosas, incluye los reajustes económicos de tal derecho...**"[2].

En este caso partimos de la resolución No. 2654 de fecha 08 de abril de 2009, mediante la cual se le reconoce pensión de jubilación al actor y como la demanda fue presentada el 24 de agosto de 2011, se vislumbra sin mayores elucubraciones que entre las mencionadas fechas no operó el termino prescriptivo de tres años, por lo que no habrá lugar a decretar dicha excepción.

**CONCLUSIÓN.**

Condenar a la demandada a pagarle al demandante, señor CESAR

[2] CSJ. Cas. Laboral. Sentencia de mayo 26 de 1986.

CamScanner

ALFONSO LOPEZ BARRAZA, la suma de $439.930 por concepto de diferencia en la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexadas.

Costas a cargo de la parte vencida.

**DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO LABORAL DE DESCONGESTION DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

PRIMERO: CONDENESE a la demandada INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY COLPENSIONES a pagar al demandante CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexadas.

SEGUNDO: Costas a cargo de la parte vencida

TERCERO: SI no fuere apelada esta sentencia, ARCHIVESE el expediente

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Esta sentencia queda notificada en estrados, previa lectura por secretaría. No siendo más el objeto de la presente se termina y firma por las que en ella intervinieron.

EL JUEZ.

GUSTAVO ADOLFO FIELD MOLINA

EL SECRETARIO.

JAIME CARLO MASTRODOMENICO URBINA.

Scanned with CamScanner

**República de Colombia**

**Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla**

**Sala Uno de Decisión Laboral**

Proceso: EJECUTIVO LABORAL- cumplimiento de sentencia- (apelación de auto)

Demandante: CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA

Demandado: Administradora Colombiana de Pensiones- COLPENSIONES

Radicado: 08-001-31-05-005-2011-00514-01/ <66.663>

**Magistrada Ponente: CLAUDIA MARIA FANDIÑO DE MUÑIZ**

En Barranquilla, a los catorce (14) días del mes de julio del año dos mil veinte (2020), la Sala Uno de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla, integrada por los Magistrados CLAUDIA MARIA FANDIÑO DE MUÑIZ, como ponente, CARMEN CECILIA CORTES SÁNCHEZ Y JESUS RAFAEL BALAGUERA TORNE, se constituyeron en audiencia pública para resolver el recurso de apelación interpuesto contra los autos proferidos el 31 de octubre de 2016 y 14 de agosto de 2017, por el Juez[1] Quinto Laboral del Circuito de Barranquilla, dentro del proceso de la referencia.

Previa deliberación de los Magistrados, mediante Acta No.33 acordaron dictar la siguiente PROVIDENCIA:

## 1. ANTECEDENTES

### 1.1. INTERVENCIÓN DE LAS PARTES.

[1] Dr. Eberth Mendoza Palacios

El apoderado de la parte demandada en memorial presentado el 6 de junio de 2019[2], interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, contra el mandamiento de pago de fecha 31 de octubre de 2016 y el auto del 14 de agosto de 2017.

**1.2 SUSTENTACION DEL RECURSO.**

Inconforme con la anterior decisión, el apoderado de la demandada arguye que *"la sentencia aludida de calenda veintiocho (28) de febrero de 2013 respecto de la cual era de imperiosa necesidad haberse remitido al Superior jerárquico para surtir el grado de consulta y no haberse pretermitido dicha instancia de obligatorio cumplimiento según la norma aplicable a dicho caso".*

**1.2. DECISION APELADA.**

En providencia del 22 de junio de 2019[3], el a quo resuelve:

*"PRIMERO: NO REPONER la decisión adoptada en el auto que libró mandamiento de pago de fecha 31 de octubre de 2016. Por las razones antes expuestas.*
*SEGUNDO: CONCEDASE el recurso de apelación interpuesto contra e auto del 31 de octubre de 2016. (...)*
*TERCERO: NEGAR la nulidad formulada por la parte demandada de conformidad con las consideraciones expuestas en esta providencia.".*

Fundamentó su decisión al considerar que *"resulta improcedente la consulta, teniendo en cuenta que el proceso fue presentado el 24 de agosto de 2011, admitido, el 08 de septiembre de 2011, es decir, se debe tramitar conforme a la Ley 712 de 2001, y muy a pesar de que la sentencia de primera instancia fue emitida el 28 de febrero de 2013, cuando ya estaba en vigencia el*

[2] Folio 43 a 48
[3] Folios 58 a 60

*art. 14 de la Ley 1149 del 2007, no era beneficiario del grado jurisdiccional de consulta.".*

## 2. ACTUACIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA.

Mediante auto del 23 de octubre de 2019, se avocó el conocimiento del proceso y se dio traslado a las partes por el término de cinco (5) días para alegar.

La ejecutada Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones de la Protección Social –UGPP- en su alegato reitera que la sentencia aludida de calenda 28 de febrero de 2013, era de imperiosa necesidad haberse remitido al superior jerárquico para surtir el grado jurisdiccional de consulta y no haberse pretermitido dicha instancia de obligatorio cumplimiento según lo dispuesto en la norma aplicable a dicho caso.

## 3. CONSIDERACIONES.

El objeto de la impugnación gravita en determinar si le asistió razón al a quo en librar el mandamiento de pago y, negar la nulidad formulada por la demandada.

Debe partirse por indicar que, el art 69 del C.P.T.S.S. estableció el grado de consulta para las sentencias de primera instancia cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador y, cuando fueren adversas a la Nación, Departamento y Municipio, norma que luego fue modificada por el art 14 de la Ley 1149 de 2007, para extender la consulta en los siguientes términos:

*"(...) **aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante**. En este último caso se informará al Ministerio Hacienda y Crédito Público sobre la remisión del expediente al superior".*

Consecuente con lo anterior, es necesario traer a colación lo estipulado por el Consejo Superior de la Judicatura en el Acuerdo PSAA11-9006 del 15 de diciembre de 2011, donde estipuló que la Ley 1149 de 2007, comenzaría a regir en Barranquilla a partir del 1 de enero de 2012.

Descendiendo al caso sub examine, se tiene que si bien a folio 96[4] milita acta de reparto, donde se vislumbra que la demanda fue presentada el 24 de agosto de 2011, el fallo de condena de primera instancia fue proferido **el 28 de febrero de 2013[5],** esto es, en vigencia de la Ley 1149 de 2007 en el Distrito judicial de Barranquilla.

Con base en lo anterior, refulge con nitidez que se daban los presupuestos para que se activara el grado jurisdiccional de consulta de la condena impuesta en la sentencia a cargo de la entidad demandada donde la Nación resulta garante, por lo que se equivocó el a quo al librar el mandamiento de pago y negar la nulidad propuesta por la Administradora Colombiana de Pensiones, bajo el argumento de que resulta improcedente la consulta.

Ahora bien, la Sala de Casación de Corte Suprema de Justicia en providencias AL8008-2016[6], y AL3093-2019[7] en asunto de similares circunstancias se refirió así:

*"pues bien, al encontrarse el presente caso enmarcado dentro de la anterior situación,* ***dado que la Nación funge como garante de las obligaciones de Colpensiones, se observa que la sentencia de segunda instancia, proferida en vigencia de la Ley 1149 de 2007****, procedió a examinar únicamente los puntos debatidos en el recurso de apelación, pues se limitó a pronunciarse acerca de los intereses moratorios y de la falta de lealtad que, a juicio del recurrente, se le debía endilgar a la demandante, quien omitió manifestar durante el proceso que la*

[4] Del 1 Cuaderno.
[5] Folios 1 al 18, cuaderno proceso ejecutivo
[6] M.P RIGOBERTO ECHEVERRI BUENO- Radicado N° 67964
[7] M.P. JORGE PRADA SÁNCHEZ- Radicado N° 68673

*pensión ya le había sido reconocida. Con esto se evidencia que el Tribunal descartó de su análisis, entre otros puntos, el cumplimiento de los requisitos legales para ser beneficiario de la pensión de sobrevivientes y si en realidad dicha prestación se había causado, con lo que desatendió la plena competencia que tenía para conocer de todos los aspectos de la controversia, sin que debiera atenerse a los puntos apelados en el recurso de alzada.*

*De lo anterior, se colige que la sentencia proferida por la Sala Cuarta Dual de Descongestión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla, al no haber analizado la condena de cabal forma, en virtud de la consulta que opera a favor del demandado, así hubiera interpuesto recurso de apelación, por ser la sentencia de primera instancia adversa a sus pretensiones, pretermite dicho grado jurisdiccional, lo que afecta la competencia funcional de esta Corporación, ya que al no haberse surtido la sentencia del Tribunal carece de total firmeza y ejecutoria lo que conlleva a una vulneración de los derechos de defensa, debido proceso y doble instancia del demandado, aquí recurrente. Lo que sin duda genera una nulidad procesal, al tenor de lo dispuesto en la parte final del numeral 3° del artículo 140 del C.P.C., aplicable a los juicios del trabajo por remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y, por lo mismo, habrá de ordenarse que regresen las diligencias al Tribunal de origen para que adopte las medidas pertinentes*."(subrayado para resaltar).

Y reiterada más recientemente en las sentencias SL4536-2019 de 23 de octubre 2019, Radicación No. 70759, M.P. Dr. Fernando Castillo Cadena y, SL882-2020, del 10 de marzo de 2020, Radicación No.70671.

Ciñéndonos a los anteriores precedentes jurisprudenciales, se impone concluir que se configuró la causal de nulidad de "haberse pretermitido la segunda instancia" al no haberse aún surtido la consulta de las condenas impuesta a cargo de Colpensiones y por ende, se impone revocar la decisión apelada y en su lugar, decretar la nulidad de todo lo actuado con posterioridad a la sentencia de primera instancia.

Sin costas en esta instancia por no haberse causado.

En mérito de lo expuesto, la Sala Uno de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Barranquilla,

**RESUELVE:**

PRIMERO: Revocar los autos apelados calendados 31 de octubre de 2016 y el auto del 14 de agosto de 2017, para en su lugar, declarar la nulidad de todo lo actuado con posterioridad a la sentencia de primera instancia proferida el 28 de febrero de 2013.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

TERCERO: Una vez ejecutoriado este auto, regrésese el expediente a este despacho, para asumir el grado Jurisdiccional de consulta de la sentencia de primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARIA FANDIÑO DE MUÑIZ**
Magistrada Ponente
08-001-31-05-006-2011-00514-01/ <66.663>

**CARMEN CECILIA CORTÉS SANCHEZ**
Magistrada

**JESUS RAFAEL BALAGUERA TORNE**
Magistrado.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 23 de abril de 2019. Informo a usted, que el proceso de la referencia que el apoderado de la parte demandante solicita la nulidad de del auto del 14 d agosto del 2018. A su despacho para resolver.

**DANILO ANDREI MERCHAN NEWBALL**
Secretario.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 449**

BARRANQUILLA, MARTES VEINTITRÉS (23) DE ABRIL DE DOS MIL DIECINUEVE (2019).

**RAD. 08001 – 31 – 05 – 005 – 2011 – 00514– 00.**
**DEMANDANTE:** CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
**DEMANDADO:** ISS EN LIQUIDACION hoy UGPP
**PROCESO:** EJECUTIVO CONEXO.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente se observa que, mediante memorial del 21 de noviembre del 2018, el apoderado de la parte demandante solicita se declare la nulidad del auto No. 680 del 14 de agosto del 2018 y en consecuencia se exima de del cumplimiento de las condenas impuestas a la UGPP y se condene a COLPENSIONES.

Basa su petición en que el señor CESAR ALFONSOLOPEZ BARRAZA no es pensionado de la UGPP conforme certificación expedida por esa entidad del 23 de abril del 2018, aunado a que en la Resolución RDP009849 de 2016 se ordena el pago de la mesada 14, mas no de una cuota parte de la mesada. Por tal razón corresponde a COLPENSIONES asumir el pago de las condenas impuestas.

Para resolver, sea lo primero aclarar que en el expediente no existe el auto respecto del cual se pide nulidad, sin embargo, entiende el despacho que el actor se refiere es al auto No. 680 del 14 de agosto de 2017 (fol. 529) y no 2018 como erradamente se citó.

Al respecto el art 143 del CPC hoy 135 del CGP establece los requisitos para alegar la nulidad indicando que: *"El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación."*

Las nulidades están concebidas como un remedio a las irregularidades que se puedan presentar en el curso del proceso y que afecten su validez, pero tales irregularidades no son indefinidas sino taxativas conforme el listado que trae el art 133 del CGP y el 29 de la CP. Es por ello que se exige que al invocar la nulidad se señale la causal en la cual se sustenta, pues de no estar enlistada en las normas anteriores su arreglo tendría que efectuarse a través de los recursos respectivos.

En el subexamine el actor no señala ninguna causal en la cual se sustente la presunta nulidad, lo que bastaría para rechazar de plano su solicitud. Pero si dejáramos de lado esta formalidad y se estudiara el argumento presentado por el incidentista habría que indicarse que mediante auto del 14 de agosto del 2017 ya se dilucidó cuál era la entidad responsable de cumplir la sentencia del 28 de febrero del 2013, auto contra el cual el actor no formuló recursos.

Ahora bien, volviendo al punto del responsable de la prestación, existe una errada interpretación del demandante en cuanto a la certificación del 23 de abril del 2018 y la Resolución RDP 009849 del 03 de marzo del 2016, pues en efecto el demandante no es pensionado por la UGPP sino por el ISS empleador, prestación que quedó a cargo del sucesor procesal decretado en el auto del14 de agosto del 2017 en virtud

de la liquidación del empleador ISS. Basta con revisar la parte considerativa de la mencionada resolución y su artículo primero donde reconoce y ordena pagar el mayor valor pensional.

Luego entonces no son de recibo los argumentos para invocar nulidad cuando está claro que la UGPP es la sucesora procesal del ISS empleador y la llamada a responder por tal prestación.

No obstante, lo anterior el Despacho observa que el auto del 03 de junio del 20148 (fol. 495) en el numeral segundo se ordenó comunicar la existencia del presente proceso a la UGPP sin que obre en el expediente constancia de ello, por lo que en esta oportunidad se reiterará la necesidad de notificar personalmente a la UGPP su vinculación, así como también del auto del 14 de agosto del 2017 para que le pueda ser oponible. Por secretaría se procederá en consecuencia.

Por lo anterior el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano la solicitud de nulidad propuesta por el apoderado de la parte demandante conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Por secretaría, en el término de la distancia, proceda a la **NOTIFICACIÓN PERSONAL** a la UGPP los autos del 03 de junio del 2016 y 14 de agosto del 2017.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EBERTH DAVRIN MENDOZA PALACIOS**
**JUEZ**

JUZGADO QUINTO LABORAL
Barranquilla Abril 24-19
Notificado Estado No. 66
Notificado la providencia de fecha
Día 23 Mes 4 Año 19
LA SECRETARIA

REMITENTE Y CORREO

WILDEMAR ALFONSO LOZANO BARON

NOTIENE@NOTIENE.COM
15/7/2022, 12:16:41

PARA: 'DEFENSA JUDICIAL UGPP' DEFENSAJUDICIAL@UGPP.GOV.CO

CC: 'MANUEL ALEJANDRO HERNANDEZ PRIETO' <MHERNANDEZ@UGPP.GOV.CO>

ASUNTO: ACCION DE REVISIÓN UGPP CONTRA CESAR ALFONSO LOPEZ BECERRA

Buenas Tardes,

Se remite copia de la demanda de Acción de Revisión, radicada virtualmente el 30/06/2022 contra CESAR ALFONSO LOPEZ BECERRA C.C. 7478893 para su digitalización y que se efectúe la creación del expediente en Documentic y se asocie este al proceso creado en TEMIS.

Los datos del proceso son los siguientes:

ID TEMIS: 79114

TIPO DE PROCESO: REVISIÓN

RADICADO PROCESO: 08001310500520110051401

DESPACHO DE CONOCIMIENTO: CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE CASACIÓN LABORAL - M.P. OMAR ANGEL MEJIA AMADOR

**DEFENSA JUDICIAL:** Favor digitalizar el presente correo, **generar radicado** y escalar a la bandeja de ACCIONES DE LESIVIDAD FABRICA, no a demandas judiciales UGPP.

**ACCIONES DE LESIVIDAD FÁBRICA:** Favor crear expediente en Documentic y asociar el Radicado generado por Defensa Judicial al proceso creado en TEMIS ID: 79114

--
Cordiales saludos,

Wildemar Alfonso Lozano Barón
LOZANO&ASOCIADOS SAS
Apoderado Judicial UGPP
wlozano@ugpp.gov.co

**Aviso de Confidencialidad:** La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a **cdsti@ugpp.gov.co** y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

| | |
|---|---|
| la unidad | **Envió Solicitud de trámite para el proceso pensional** |

Stiker de Radicación _____

Bogotá D.C.,

PARA: Coordinador Operaciones Subdirección Gestión Documental UGPP

DE: **Lady Salgado Jaramillo –Cordinadora GIT Defensa Judicial Pasiva**

ASUNTO: **SOLICITUD DE TRÁMITE PARA EL PROCESO PENSIONAL - 1110 - 7478893 - INSTANCIA FALLO**

Me permito remitir el siguiente documento para su trámite en el proceso pensional:

| *1. Información Causante* | | | | |
|---|---|---|---|---|
| *Nombre Causante* | *Tipo de Identificación* | | *Número* | *Fondo* |
| CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA | CC | | 7478893 | ISS |
| *Dirección* | *Ciudad* | *Departamento* | *Celular/Teléfono fijo* | *Correo electronico* |
| | | | | |

| *2. Información Beneficiarios* | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Nombre Beneficiarios | | Tipo de Identificación | | Número |
| | | | | |
| *Dirección* | *Ciudad* | *Departamento* | *Celular/Teléfono fijo* | *Correo electronico* |
| | | | | |

| *3. Información de Ubicación para Notificación* | | | | |
|---|---|---|---|---|
| *Dirección* | *Ciudad* | *Departamento* | *Celular/Teléfono fijo* | *Correo electronico* |
| NO REGISTRA | | | | |

| *4. Información Apoderado* | | | | |
|---|---|---|---|---|
| *Nombre Apoderado* | *Tipo Identificación* | | *Numero* | |
| NO REGISTRA | | | | |
| *Dirección* | *Ciudad* | *Departamento* | *Teléfono de contacto* | *Correo electronico* |
| | | | | |

| *5. Tramite Solicitado* | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Crear / Asociar SOP / SNN | | Crear SOP | X | Asociar SOP | | Solo Incluir en Expediente | | Revocatoria directa unilateral | |
| | | Crear SNN | | Asociar SNN | | | | | |

| *6. Actuaciones Judiciales o Penales (para el caso de jurídica)* | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Auto Suspensión Provisional Parcial** | | **Fallo Suspensión Parcial** | | | **Fallo Judicial** | | |
| **Auto Suspensión Provisional Total** | | **Fecha ejecutoria** | **Fecha de presentación demanda** | | **Fecha ejecutoria** | **Fecha presentación demanda** | |
| **Resolución u orden Fiscalía** | | | | | | | |
| **Título Dejado sin Efectos** | | **Fallo Suspensión total** | | | **Proceso Ejecutivo** | | |
| **Decaimiento** | | **Fecha ejecutoria** | **Fecha presentación demanda** | **Fecha presentación demanda** | **Instancia para la SOP** | | |
| **Otro:** ACLARACION CORRECCION O ADICION DE SENTENCIA | | | | | Mandamiento de Pago | | |
| | | | | | Sentencia Proceso Ejecutivo | | |
| | | | | | Liquidación de crédito en firme | | |

| **No. Radicado Fallo allegado por el ciudadano:** | **No. de Radicado del Proceso (23 dígitos):** |
|---|---|
| | 08001310500520110051400 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **Proceso Escritural** | | Fallo oral requiere transcripción | Fallo requiere aplicar estrategia de defensa judicial?: |
| | | SI NO X | SI NO X |
| **Proceso Oral** | X | | ID Temis: 33753 |

| *7. Documentos Soporte de la Solicitud* | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| *Resolución, orden, Auto o Fallo* | | | | *Constancia de Ejecutoria* | | | | | |
| Copia Simple | X | Copia auténtica | | En trámite | | Copia auténtica | | Copia Simple | |

| | |
|---|---|
| la unidad | **Envió Solicitud de trámite para el proceso pensional** |

*Observaciones:*

*Observaciones: Me permito indicar que sobre la referida documentación no debe surtirse la etapa de seguridad, pues dichos documentos fueron conseguidos por la propia Entidad. Mediante radicado número de expediente 20191110080000599 en el aplicativo Documentic.*
*Se anexa; Solicitud de correccion de sentencia*

*DENEGAR POR IMPROCEDENTE la solicitud de corrección aritmética presentada por la apoderada de la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales –UGPP- respecto de la sentencia proferida por esta Sala de Decisión el 19 de febrero de 2021, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia*

*Elaboró; Nelson Eduardo López Acevedo*

Cordialmente,

Nombre del funcionario que aprueba

**Lady Salgado Jaramillo –Cordinadora GIT Defensa Judicial Pasiva**

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| *Director* | | *Subdirector* | | *Persona Autorizada* | *X* |

REPUBLICA DE COLOMBIA

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

RESOLUCIÓN NÚMERO GNR 408036
15 DIC 2015

RADICADO No. 2015_233869

**POR LA CUAL SE RECONOCE Y ORDENA EL PAGO DE UNA PENSIÓN MENSUAL VITALICIA DE VEJEZ DE CARÁCTER COMPARTIDA**

EL GERENTE NACIONAL DE RECONOCIMIENTO DE LA VICEPRESIDENCIA DE BENEFICIOS Y PRESTACIONES DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES -, en uso de las atribuciones inherentes al cargo y,

**CONSIDERANDO**

Que mediante Resolución No. 2654 de fecha 08 de abril de 2009, el Instituto de Seguros Sociales reconoció pensión de jubilación al señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO,** identificado con CC No. 7,478,893.

Que el señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO,** identificado con CC No. 7,478,893, el 13 de enero de 2015 mediante radicado No. 2015_233869el solicita el reconocimiento y pago de una pensión mensual vitalicia de VEJEZ.

**CONSIDERACIONES**

Para resolver la solicitud de reconocimiento de la pensión de vejez, se considera:

Que el (la) peticionario(a) ha prestado los siguientes servicios:

| ENTIDAD LABORO | DESDE | HASTA | NOVEDAD | DIAS |
|---|---|---|---|---|
| CONSTRUCCION CLINICA ICSS | 19750220 | 19750531 | TIEMPO SERVICIO | 101 |
| 1 I C S S | 19750602 | 19840331 | TIEMPO SERVICIO | 3226 |
| 1 I C S S | 19840401 | 19850731 | TIEMPO SERVICIO | 487 |
| 1 I C S S | 19850901 | 19860430 | TIEMPO SERVICIO | 242 |
| 1 I C S S | 19860801 | 19860831 | TIEMPO SERVICIO | 31 |
| 1 I C S S | 19861101 | 19870630 | TIEMPO SERVICIO | 242 |
| 1 I C S S | 19870801 | 19890630 | TIEMPO SERVICIO | 700 |
| 1 I C S S | 19890701 | 19941231 | TIEMPO SERVICIO | 2010 |
| 3 INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALE | 19950201 | 19990709 | TIEMPO SERVICIO | 1599 |
| 3 INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALE | 19991001 | 20000829 | TIEMPO SERVICIO | 329 |
| 3 INSTITUTO DE | 20000901 | 20010929 | TIEMPO SERVICIO | 389 |

GNR 408036
15 DIC 2015

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| SEGUROS SOCIALE | | | | |
| 3 INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALE | 20011001 | 20021129 | TIEMPO SERVICIO | 419 |
| 3 INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALE | 20021201 | 20030531 | TIEMPO SERVICIO | 180 |
| ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA | 20030701 | 20030829 | TIEMPO SERVICIO | 59 |
| ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA | 20030901 | 20030929 | TIEMPO SERVICIO | 29 |
| ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA | 20031001 | 20031129 | TIEMPO SERVICIO | 59 |
| ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA | 20031201 | 20031229 | TIEMPO SERVICIO | 29 |
| ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA | 20040101 | 20040329 | TIEMPO SERVICIO | 89 |
| ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA | 20040401 | 20040529 | TIEMPO SERVICIO | 59 |
| ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA | 20040601 | 20040629 | TIEMPO SERVICIO | 29 |
| ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA | 20040701 | 20040829 | TIEMPO SERVICIO | 59 |
| ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA | 20040901 | 20041029 | TIEMPO SERVICIO | 59 |
| ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA | 20041101 | 20050331 | TIEMPO SERVICIO | 150 |
| ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA | 20050501 | 20050529 | TIEMPO SERVICIO | 29 |
| ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA | 20050601 | 20050930 | TIEMPO SERVICIO | 120 |
| ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA | 20051101 | 20060131 | TIEMPO SERVICIO | 90 |
| ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA | 20060301 | 20060531 | TIEMPO SERVICIO | 90 |
| 3 INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALE | 20090701 | 20131031 | TIEMPO SERVICIO | 1560 |

Que conforme lo anterior, el interesado acredita un total de 12,465 días laborados, correspondientes a 1,780 semanas.

Que nació el 17 de octubre de 1953 y actualmente cuenta con 62 años de edad.

Teniendo en cuenta que se trata de una pensión de vejez de carácter compartida, es importante traer a comento la siguiente normatividad aplicable:

Que de conformidad con **el artículo 18 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de 1990**, Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado.

GNR 408036
15 DIC 2015

*Servicio Civil del Consejo de Estado o el tribunal, según el caso, decidirá dentro de los veinte (20) días siguientes. Contra esta decisión no procederá recurso alguno.*

*Mientras se resuelve el conflicto, los términos señalados en el artículo 14 se suspenderán."*

Que de conformidad con las normas precitadas se concluye que la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES no tiene competencia para dar cumplimiento a la orden judicial impartida por el **Juzgado Primero Laboral del Circuito de Descongestión de Barranquilla** el 28 de febrero del año 2013, dentro del proceso ordinario de doble instancia No. 2003-028, por tanto la solicitud de cumplimiento de los fallos proferidos debe ser tramitada ante la Unidad de Gestión Pensional y de Parafiscales-UGPP.

Que mediante radicado interno número 2015_11995054 del 11 de diciembre de 2015, se solicitó a la Gerencia de Reconocimiento mediante el subtrámite *Solicitud Auto de Competencia*, fuera remitido el expediente señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO,** identificado con CC No. 7,478,893, a la Unidad de Gestión Pensional y de Parafiscales-UGPP a fin de dar cumplimiento a la solicitud de reliquidación de la pensión de vejez.

Que de acuerdo a lo anterior, COLPENSIONES carece de competencia para resolver la petición del asegurado, y por ende la competencia para dicho reconocimiento recae sobre la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP.

Son disposiciones aplicables: Ley 100 de 1993, Decreto 758 de 1990 y CPACA (Ley 1437 de 2011).

En mérito de lo expuesto,

**R E S U E L V E**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Reconocer el pago de una pensión de VEJEZ a favor del (la) señor(a) **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, ya identificado(a), en los siguientes términos y cuantías:

El disfrute de la presente pensión será a partir de 17 de octubre de 2013.

| | |
|---|---|
| 2013 | 1,601,257.00 |
| 2014 | 1,632,321.00 |
| 2015 | 1,692,064.00 |

| LIQUIDACION RETROACTIVO | |
|---|---|
| **CONCEPTO** | **VALOR** |
| Mesadas | 43,842,387.00 |
| Mesadas Adicionales | 4,925,642.00 |
| F. Solidaridad Mesadas | 0.00 |

empleador (ISS patrono) y no en su calidad administradora del régimen de prima media, al respecto el Decreto 2013 del 2012 en su articulo 27, señalo:

*"**Artículo 27. Obligaciones pensionales del Instituto de Seguros Sociales en Liquidación en su calidad de empleador.** La Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP) asumirá en un plazo no mayor a nueve (9) meses a la fecha de expedición del presente Decreto, la administración en los términos de los artículos primero y segundo del Decreto 169 de 2008 de los derechos pensionales legalmente reconocidos por el Instituto de Seguros Sociales en Liquidación en su calidad de empleador.*

*En consecuencia, COLPENSIONES no es el competente para resolver las peticiones tendientes al cumplimiento de obligaciones pensionales del INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES en su calidad de empleador."*

Así mismo, los artículos 21 y 39 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contenciosos Administrativo establecen:

*"**Artículo 21. Funcionario sin competencia.** Si la autoridad a quien se dirige la petición no es la competente, informará de inmediato al interesado si este actúa verbalmente, o dentro de los diez (10) días siguientes al de la recepción, si obró por escrito. Dentro del término señalado remitirá la petición al competente y enviará copia del oficio remisorio al peticionario. Los términos para decidir se contarán a partir del día siguiente a la recepción de la petición por la autoridad competente."*

*"**Artículo 39. Conflictos de competencia administrativa.** Los conflictos de competencia administrativa se promoverán de oficio o por solicitud de la persona interesada. La autoridad que se considere incompetente remitirá la actuación a la que estime competente; si esta también se declara incompetente, remitirá inmediatamente la actuación a la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado en relación con autoridades del orden nacional o al Tribunal Administrativo correspondiente en relación con autoridades del orden departamental, distrital o municipal. En caso de que el conflicto involucre autoridades nacionales y territoriales, o autoridades territoriales de distintos departamentos, conocerá la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado.*

*De igual manera se procederá cuando dos autoridades administrativas se consideren competentes para conocer y definir un asunto determinado.*

*En los dos eventos descritos se observará el siguiente procedimiento: recibida la actuación en Secretaría se comunicará por el medio más eficaz a las autoridades involucradas y a los particulares interesados y se fijará un edicto por el término de cinco (5) días, plazo en el que estas podrán presentar alegatos o consideraciones. Vencido el anterior término, la Sala de Consulta y*

Que la Circular Interna 01 del 1 de octubre de 2012, suscrita por las Vicepresidencias Jurídica y de Beneficios y Prestaciones de la Administradora Colombiana de Pensiones sobre los criterios jurídicos básicos de reconocimiento, establece en su ítem 1.4.3 que el giro del retroactivo a favor del empleador, procede en los siguientes eventos:

- Que el documento por medio del cual se reconoce la pensión por parte del empleador establezca que la pensión reconocida tiene carácter de compartida.

- Que el documento por medio del cual se reconoce la pensión por parte del empleador, establezca que el mayor valor que se llegue a generar después de que la administradora de pensiones reconozca la prestación, estará a cargo del empleador

- Que el documento por medio del cual se reconoce la pensión por parte del empleador, establezca que el giro del retroactivo que se llegare a generar por el reconocimiento de la pensión por parte de la administradora de pensiones será a favor del empleador.

- Que exista manifestación expresa por parte del empleador en la que se establezca alguna de las tres circunstancias anteriores.

- Que exista autorización por parte del trabajador del giro del retroactivo a favor del empleador

Que de igual manera, el disfrute de esta pensión compartida será a partir del cumplimiento mínimo de requisitos; lo anterior sin perjuicio de las reglas generales de disfrute en el evento que el afiliado haya efectuado cotizaciones al sistema general de pensiones en calidad de independiente o como dependiente con un empleador diferente a la entidad jubilante.

Que de conformidad con lo establecido en el artículo 12 del Decreto 758 del 11 de abril de 1990, "*Tendrán derecho a la pensión de vejez las personas que reúnan los siguientes requisitos: a) Sesenta (60) o más años de edad si se es varón o cincuenta y cinco (55) o más años de edad, si se es mujer y, b) Un mínimo de quinientas (500) semanas de cotización pagadas durante los últimos veinte (20) años anteriores al cumplimiento de las edades mínimas, o haber acreditado un número de un mil (1.000) semanas de cotización, sufragadas en cualquier tiempo*".

Que la norma precitada en el párrafo inmediatamente anterior se aplica por remisión del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 que textualmente establece: "*La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el sistema tengan treinta y cinco (35) o más*

*años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o más años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados. Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la Ley 100 de 1993."*

*El ingreso base para liquidar la pensión de vejez de las personas referidas en el inciso anterior que les faltare menos de diez (10) años para adquirir el derecho, será el promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciere falta para ello, o el cotizado durante todo el tiempo si este fuere superior, actualizado anualmente con base en la variación del Índice de Precios al Consumidor, según certificación que expida el DANE".*

Que igualmente de conformidad con lo establecido en el parágrafo 4 transitorio del Acto Legislativo 01 del 22 de julio de 2005, el régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 finaliza el 31 de julio de 2010 y podrá extenderse hasta el año 2014 en los siguientes términos:

*"el régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993 y demás normas que desarrollen dicho régimen, no podrá extenderse más allá del 31 de julio de 2010; excepto para los trabajadores que estando en dicho régimen, además, tengan cotizadas al menos 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicios a la entrada en vigencia del presente Acto Legislativo* (25 de julio de 2005), *a los cuales se les mantendrá dicho régimen hasta el año 2014".*

Que la Vicepresidencia Jurídica y Doctrinal y la Vicepresidencia de Prestaciones y Beneficios, mediante Circular 01 de 2012, establecieron que para el cálculo del ingreso base de liquidación de las personas beneficiarias del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, se aplicarán las siguientes reglas:

El ingreso base para liquidar la pensión de vejez de las personas que les faltare menos de diez (10) años para adquirir el derecho a la pensión, será el promedio de lo devengado o cotizado entre el tiempo que le hiciere falta desde la entrada en vigencia del Sistema General del Pensiones y la fecha de adquisición del derecho a la pensión, o el de todo el tiempo si este fuere superior.

Para los que les faltare más de 10 años, el ingreso base de liquidación será calculado de conformidad con lo establecido en el artículo 21 de la ley 100 de 1993; es decir, el promedio de lo devengado o cotizado durante los últimos 10 años o el de toda la vida laboral si tuviera 1250 o más semanas, actualizado anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor (IPC), según certificación que expida el DANE.

Que para efectos de establecer el monto de liquidación de la presente prestación, se tendrá en cuenta el artículo 20 del Decreto 758 de 1990, el cual establece: "*las pensiones por vejez se integrarán así: a) Con una cuantía básica*

*igual al cuarenta y cinco por ciento (45%) del salario mensual de base y, b) Con aumentos equivalentes al tres por ciento (3%) del mismo salario mensual de base por cada cincuenta (50) semanas de cotización que el asegurado tuviere acreditadas con posterioridad a las primeras quinientas (500) semanas de cotización. El valor total de la pensión no podrá superar el 90% del salario mensual de base ni ser inferior al salario mínimo legal mensual ni superior a quince veces este mismo salario".*

Que los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, establecen que la pensión se reconocerá reunidos los requisitos mínimos y será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda disfrutar de la misma; para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada.

Que de conformidad con la Circular Interna 01 de 2012, suscrita por la Vicepresidencia Jurídica y Doctrinal y la Vicepresidencia de Prestaciones y Beneficios, las reglas de efectividad de la pensión son las siguientes:

| Vinculación al sistema | Efectividad |
|---|---|
| Dependiente y/o Independiente / Régimen Subsidiado | Al cumplimiento de la edad como último requisito, previo retiro del sistema como dependiente y/o última cotización como independiente. |
| Dependiente | Al día siguiente de la fecha de retiro del Sistema General de Pensiones previo cumplimiento de la edad. |
| Independiente/ Régimen Subsidiado | Al día siguiente de la última cotización previo cumplimiento de la edad. |
| Dependiente | A fecha de inclusión en nómina cuando no hay retiro del sistema de pensiones |
| Dependiente con varios empleadores | A fecha de inclusión en nómina cuando los empleadores en un término no superior a cuatro (4) años contados desde el último de los requisitos o la última cotización, omitan reportar la novedad de retiro del sistema de pensiones. |

Que a partir de lo anteriormente enunciado se procedió a realizar la liquidación de la prestación reconocida, la cual se resume de la siguiente manera:

IBL: 1,779,174 x 90.00 = $1,601,257

SON: UN MILLON SEISCIENTOS UN MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS M/CTE.

Para el análisis de la pensión reconocida, se tomó en cuenta que el (la) peticionario (a) cumple los requisitos para los siguientes tipos de pensión, siendo aplicada por favorabilidad el indicado en la columna "Aceptada Sistema":

| Nombre | Fecha Status | Fecha Efectividad | VALOR IBL 1 | VALOR IBL 2 | Mejor IBL | % IBL | Valor Pensión Mensual | Aceptada |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1050 semanas progresivas, 55 o 60 años de edad Ley 797 del 2003- Legal | 17 de octubre de 2013 | 17 de octubre de 2013 | 1,779,174.00 | 1,616,617.00 | 1 | 78.99 | 1,485,068.00 | NO |
| PENSION DE VEJEZ - | 17 de | 17 de | 1,779,174.00 | 1,616,617.00 | 1 | 90.00 | 1,692,064.00 | SI |

GNR 408036
15 DIC 2015

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Decreto 758 de 1990 - REGIMEN DE TRANSICION - HOMBRE | octubre de 2013 | octubre de 2013 | | | | | | |

El disfrute de la presente pensión será a partir de 17 de octubre de 2013.

Esta pensión estará a cargo de:

| ENTIDAD | DIAS | VALOR CUOTA |
|---|---|---|
| COLPENSIONES | 12465 | $1,601,257.00 |

Que con el Decreto 2013 de 2012 el Gobierno nacional ordenó la supresión del Instituto de Seguros Sociales y consecuentemente su liquidación, estableciendo entre otras cosas que la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP asumiría la administración de los derechos pensionales legalmente reconocidos por el Instituto de Seguros Sociales ISS en Liquidación, en su calidad de EMPLEADOR (PATRONO), a mas tardar el 28 de junio de 2013.

Que mediante Decretos 1388 del 2013 y 2115 de 2013 fue prorrogado el término para recibir el ISS PATRONO por parte de la UGPP.

Finalmente con el Decreto 3000 de 2013 se ordenó prorrogar una vez más el plazo de asunción de la UGPP de los derechos pensionales legalmente reconocidos por el ISS PATRONO, hasta el 28 de febrero de 2014. A partir del 01 de marzo de 2014 la UGPP asumió la calidad de ISS PATRONO en temas pensionales.

De acuerdo con la expuesto, si bien la UGPP es la entidad que asumió las obligaciones pensionales del ISS PATRONO, como quiera que aún no dispone de una cuenta bancaria para recibir el giro de los retroactivos pensionales del ISS PATRONO, los mismos se dejan en suspenso hasta tanto sea resuelta dicha situación.

Que revisado el expediente administrativo se observa que en el radicado No. 2015_9485957 y radicado No. 2014_9286546, se solicita dar cumplimiento al fallo judicial proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Descongestión de Barranquilla el 28 de febrero del año 2013, dentro del proceso ordinario de doble instancia No. 2003-028.

Respecto a la solicitud de cumplimento al fallo judicial proferido por el **Juzgado Primero Laboral del Circuito de Descongestión de Barranquilla** el 28 de febrero del año 2013, dentro del proceso ordinario de doble instancia No. 2003-028, mediante el cual se ordena al Instituto de Seguro Social a pagar al demandante CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la **pensión de jubilación** a partir del 17 de octubre de 2008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexadas, se le informa al peticionario que las obligaciones adquiridas por el Instituto de Seguros Sociales para con sus empleados, las adquirió en Calidad de

GNR 408036
15 DIC 2015

| | |
|---|---|
| F. Solidaridad Mesadas Adic | 0.00 |
| Descuentos en Salud | 0.00 |
| Pagos ya efectuados | 0.00 |
| Valor a Pagar | 48,768,029.00 |

**ARTÍCULO SEGUNDO:** La presente prestación, será ingresada en la nómina del periodo 201601 que se paga en el periodo 201602 en la central de pagos del banco BOGOTA C. P. 1ERA QUINCENA de CP BQUILLA CLL 72 1 QUIN CRA. 48 NO. 72-25.

***PARÁGRAFO**. El valor de la mesada correspondiente al mes de enero de 2016 será reajustado al momento del pago, según el Índice de precios al Consumidor certificado por el DANE, de acuerdo a lo establecido por el articulo 14 de la ley 100 de 1993.*

**ARTÍCULO TERCERO:** Dejar en suspenso el retroactivo por valor de $48,768,029.00 generado con ocasión de la presente prensión de carácter compartida, de conformidad con los fundamentos de hecho y derecho esbozados en la parte motiva de este acto administrativo.

**ARTÍCULO CUARTO:** A partir de la inclusión en nómina de la presente prestación, se harán los respectivos descuentos en salud conforme a la ley 100 de 1993 en NUEVA EPS S.A..

**ARTÍCULO QUINTO:** Esta pensión estará a cargo de:

| ENTIDAD | DIAS | VALOR CUOTA |
|---|---|---|
| ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES | 12465 | $1,601,257.00 |

**ARTÍCULO SEXTO:** Esta prestación económica es incompatible con cualquier otra asignación del Tesoro Público, conforme a lo establecido en el artículo 128 de la Constitución Política de Colombia.

**ARTÍCULO SÉPTIMO:** Notifíquese al (la) Señor (a) **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO** haciéndole saber que contra el presente acto administrativo puede interponer por escrito los recursos de Reposición y/o Apelación. De estos recursos podrá hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el CPACA (Ley 1437 de 2011).

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GNR 408036
15 DIC 2015

LUIS FERNANDO UCROS VELASQUEZ
GERENTE NACIONAL DE RECONOCIMIENTO (E)
COLPENSIONES

MARIA ELSA BELTRAN JIMENEZ
ANALISTA COLPENSIONES

MARLENY DIAZ BARON

ANGELICA MARIA SAENZ SAAVEDRA
REVISOR

COL-VEJ-03-502,2

201614103355381

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

Bogotá D.C

Señor (a):
LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO
CARRERA 4C 51B 16
BARRANQUILLA - ATLANTICO

REF.: SOLICITUD DE RECONOCIMIENTO TITULO EJECUTIVO
Causante: LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO
Cédula Causante: 7,478,893
Radicado Nº: SOP201601031466

Asunto: Citación para notificación de Resolución No RDP 041439 31 OCT 2016 NOT_PD 293876

Respetado señor (a) :

Dando cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 66 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 "Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo", de manera atenta le informamos que la Unidad ha emitido el acto administrativo del asunto.

En consideración a lo anterior, le solicitamos presentarse dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de envío de la presente comunicación, en nuestras oficinas ubicadas en la Calle 19 No. 68 A 18 de la ciudad de Bogotá, en el Centro Comercial Punto Clave Calle 27 No. 46-70 Local 239 de la ciudad de Medellín o en el Centro Comercial Chipichape Calle 38 Norte Nº 6 N 35, Local 8 – 224 de la ciudad de Cali, en horario de lunes a viernes de 7 am a 4 pm (Bogotá DC) y de 8 am a 6 pm (Medellín – Cali) respectivamente, con el fin de que se notifique personalmente del acto administrativo mencionado.

En caso de no poder asistir podrá solicitar la notificación por correo electrónico, para lo cual encontrará las instrucciones y el formulario correspondiente en nuestra página web www.ugpp.gov.co, a través de la ruta Trámites y servicios – Formularios Descargables - Formato de solicitud de notificación electrónica pensiones – Instructivo. Dicho formulario deberá ser diligenciado y remitido al link de la página web denominado "escribanos".

Vencido el término señalado, se procederá a efectuar la notificación por aviso, remitiendo a su dirección de correspondencia el acto administrativo, el cual se entenderá notificado el día hábil siguiente al recibo del mismo.

Por último, si usted ya se notificó de la resolución referida en el asunto, por favor haga caso omiso de la presente comunicación.

**El ciudadano es muy importante para nosotros, por eso mantenemos una actitud de disponibilidad y ayuda, comprometidos con la prestación de servicios de alta calidad.**

Cordialmente,



**SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO**
**DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN**
**UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP**
Proyecto: NSALVADOR

Nombre Causante: CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
CC Nº: 7478893 de

SOLICITUD Nº: SOP201601031466

la unidad
DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES

Bogotá DC, 12 de diciembre de 2022

PARA: **Sr. FREDY RAMIREZ**
Coordinador Operaciones Subdirección Gestión Documental UGPP

DE: **Dra. BRIYITH ELIANA MORALES BUITRAGO**
Subdirectora de Nomina de Pensionados

ASUNTO: **SOLICITUD DE TRÁMITE PARA EL PROCESO PENSIONAL - 1420**
**INCLUIR MEMORANDO INTERNO EN EL EXPEDIENTE PENSIONAL**
**CAUSANTE: CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA C.C. 7478893**

Me permito remitir el siguiente documento para su trámite en el proceso pensional:
G

| *Información Causante* | | | |
|---|---|---|---|
| *Nombre Causante* | *Tipo de Identificación* | *Número* | *Fondo* |
| **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA** | **CC** | **7478893** | **ISS-PATRONO** |

| *Información Beneficiarios* | | |
|---|---|---|
| *Nombre Beneficiarios* | *Tipo de Identificación* | *Número* |
| | | |

| *Información de Ubicación para Notificación (solo para procesos ejecutivos)* | | | |
|---|---|---|---|
| *Dirección* | *Ciudad* | *Departamento* | *Teléfono de Contacto* |
| covicss1@etb.net.co | BARRANQUILLA | ATLANTICO | 3008589891 |

| ***Tramite Solicitado*** | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Crear SOP | | Asociar SOP N°: | | Crear SNN | | Asociar SNN N°: | | Solo Incluir en Expediente | X |

| **Actuaciones judiciales o penales (Para el caso de Juridica)** | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Auto Suspensión Provisional Parcial** | | **Fallo Suspensión Parcial** | | | **Fallo Judicial** | | |
| **Auto Suspensión Provisional Total** | | Fecha ejecutoria | Fecha presentación demanda | | Fecha ejecutoria | Fecha presentación demanda | |
| **Resolución u orden Fiscalía** | | dd/mm/aaaa | dd/mm/aaaa | | dd/mm/aaaa | dd/mm/aaaa | |
| **Titulo Dejado sin Efectos** | | **Fallo Suspensión total** | | | **Proceso Ejecutivo** | | |
| **Decaimiento** | | Fecha ejecutoria | Fecha presentación demanda | Fecha presentación demanda | | Instancia en la que se solicita crear la SOP | |
| Otro:_____ | | dd/mm/aaaa | dd/mm/aaaa | dd/mm/aaaa | | Mandamiento de Pago | |
| | | | | | | Sentencia Proceso Ejecutivo | |
| **No. Radicado Fallo allegado por el ciudadano:** | | **No. de Radicado del Proceso (23 digitos):** | | | | | |
| Proceso Escritural | | **Fallo oral requiere transcripción** SI___ NO___ | | | **FALLO REQUIERE APLICAR ESTRATEGIA DE DEFENSA JUDICIAL?:** SI ____ NO ____ | | |
| Proceso Oral | | | | | | | |

| *Documentos Soporte de la Solicitud* | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ***Resolución, orden, Auto o Fallo*** | | | | ***Constancia de Ejecutoria*** | | | |
| Copia Simple | | Copia auténtica | | En trámite | | Copia auténtica | | Copia Simple | |
| Folios adjuntos: | | | | | | | |

la unidad
DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES

Observaciones: Por favor incluir en el Expediente Pensional, el MEMORANDO DOCUMENTIC Radicado No. 2022111000596713 emitido por la Subdirección de Defensa Judicial.

Cordialmente,



Firma Digital En Virtud de la Emergencia Sanitaria
Decreto 457 del 22 de marzo de 2020

**BRIYITH ELIANA MORALES BUITRAGO**
Subdirectora de Nómina de Pensionados
Unidad De Gestion Pensional y Parafiscales
*Proyecto: Xiomara Bernal*
*Revisó: Julian Orejuela*

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** 04 de junio del 2021. Paso al Despacho del señor Juez el presente proceso informándole que el traslado de la liquidación de las costas puesta a disposición de las partes se encuentra vencido. Sírvase proveer.

**DANILO ANDREI MERCHAN NEWBALL**
**SECRETARIO**

Barranquilla, viernes cuatro (04) de junio del dos mil veintiuno (2021)

**AUTO SUSTANCIACIÓN NO. 640**

**RAD. 08001 – 31 – 05 – 005 – 2011-00514 – 00.**
**DEMANDANTE: CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**
**DEMANDADO: ISS HOY UGPP**
**PROCESO: ORDINARIO LABORAL**

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se observa que, por secretaría se liquidaron las costas ordenadas, la cual fue publicada mediante fijación en lista del 28 de mayo del 2021, por lo que una vez vencido el término señalado en el art. 110 del C.G.P., se impartirá su aprobación teniendo en cuenta lo establecido en el Art. 366 del Código de General del Proceso.

Por lo anterior el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APRUEBESE** la liquidación de costas, tal como fue practicada por secretaría, teniendo en cuenta lo establecido en el Art. 366 del Código de General del Proceso.

DAMN

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**EBERTH DAWRIN MENDOZA PALACIOS**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUEZ CIRCUITO - JUZGADO 005 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE BARRANQUILLA-ATLANTICO**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**414c09822c71b70e79aedbd1785e51642562c5230f573d99dfd52a61232c558c**
Documento generado en 04/06/2021 10:21:00 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RDP 005417

RESOLUCIÓN NÚMERO 26 FEB 2020

RADICADO No. SOP202001004717AO

POR MEDIO DE LA CUAL SE MODIFICA LA RESOLUCION No. RDP 037265 DEL 9 DE DICIEMBRE DE 2019 del Sr. (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, con CC No. 7,478,893

EL (LA) SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 5021 de 2009 y demás disposiciones legales y

**CONSIDERANDO**

Que mediante **Resolución No. 2654 del 08 de noviembre de 2009** el INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY EN LIQUIDACION, reconoció la pensión de jubilación a favor del señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, en cuantía inicial mensual de UN MILLON TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS ($1.319.786), con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y ordeno el retroactivo desde el 17 de octubre de 2008, hasta el 30 de abril de 2009, que asciende a la suma de DIEZ MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CATORCE PESOS ($10.259.314).

Que mediante **Auto ADP 005942 de 11 de junio de 2014**, esta entidad se abstuvo de pronunciarse por perdida de competencia.

Que mediante **resolución GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015**, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES reconoció una pensión de vejez de carácter compartida al señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, ya identificado, en cuantía de $1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013.

Que mediante **resolución No. RDP 009849 de 3 de marzo de 2016**, se modificó una mesada pensional por compatibilidad y se ordena el pago de un mayor valor de una pensión vejez, en la cual se estableció:

*(. . .) ARTÍCULO PRIMERO: Ajustar la mesada pensional en el mayor valor a cargo de EL*

*FONDO DE PENSIONES PUBLICAS-FOPEP, de la pensión de VEJEZ reconocida a favor del (a) señor (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO , ya identificado (a), en la cuantía que resulte entre la diferencia del valor de la mesada pensional otorgada por EL INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL EMPLEADOR, en cuantía $1.319.786 M/CTE., con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y el valor de la mesada reconocida por COLPENSIONES en cuantía 1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013, pero con efectos fiscales a partir de la inclusión en nómina de la presente Resolución. (. . .).*

Que mediante **resolución No. RDP 041439 de 31 de octubre de 2016**, en la cual se estableció:

*(. . .) ARTÍCULO PRIMERO : Determinar que el Señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.478.893, adeuda, a favor del Sistema General de Pensiones la suma de $10.756.776 M/CTE (DIEZ MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS M/CTE), la cual deberá pagar a la Dirección del Tesoro Nacional por concepto de mayores valores de mesadas pensionales recibidas, de acuerdo con el Resumen de Valores expedido por la Subdirección de Nómina de Pensionados de la UGPP anexo al memorando Radicado UGPP No. 201680013136762 de fecha 20 de septiembre de 2016 (. . .).*

Que mediante **Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019** se dio cumplimiento al fallo proferido por JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA el 28 de febrero de 2013, se ordenó pagar a favor del (a) señor(a) **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, ya identificado (a), la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008. con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago.

Que mediante radicado 2020700100065782 del 14 de enero de 2020 la Subdirección de Nomina solicita lo siguiente:

(. . . ) SE SOLICITA AL ÁREA DE DETERMINACIÓN ESTUDIAR LA RDP 37265 DEL 09/12/2019, POR CUANTO NO RESULTA CLARO SI ES PROCEDENTE LA ORDEN DE COBRO POR MAYORES VALORES REALIZADA MEDIANTE LA RDP 41439 DEL 31/10/2016 POR CONCEPTO DE COMPARTIBILIDAD, TODA VEZ QUE CON LA PRESENTE RELIQUIDACIÓN NO HABRIA LUGAR A DICHO COBRO (. . .)

Que en virtud de lo anterior esta Subdirección considera que de acuerdo a lo solicitado es procedente modificar el artículo primero en el sentido de sustraer el parágrafo.

Entonces tenemos;

Que la ***ley 1437 de 2011,*** señala:

*(. . .) Artículo 45. Corrección de errores formales.*

*En cualquier tiempo, de oficio o a petición de parte, se podrán corregir los errores simplemente formales contenidos en los actos administrativos, ya sean aritméticos, de digitación, de transcripción o de omisión de palabras. En ningún caso la corrección dará lugar a cambios en el sentido material de la decisión, ni revivirá los términos legales para demandar el acto. Realizada la corrección, esta deberá ser notificada o comunicada a todos los interesados, según corresponda. (. . .)*

Que en virtud de lo anterior es preciso modificar la parte motiva pertinente y el artículo primero de la Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019.

Que son disposiciones aplicables: C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto;

**R E S U E L V E:**

**ARTÍCULO PRIMERO:** modificar la parte motiva pertinente y el articulo primero de la Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019 el cual quedara de la siguiente manera:

**(. . .) ARTÍCULO PRIMERO:** En cumplimiento al fallo proferido por JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA el 28 de febrero de 2013, se ordena pagar a favor del (a) señor(a) **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, ya identificado (a), la suma de CUATROCIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS TREINTA PESOS $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008. con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago. **(. . .)**

**ARTICULO SEGUNDO:** Los demás apartes y artículos de la Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019, no sufren modificación, adición ni aclaración alguna, y deberá darse estricto cumplimiento a lo establecido en ellos.

**ARTÍCULO TERCERO:** Anéxese copia de ésta a la Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019.

**ARTÍCULO CUARTO:** Notifíquese a los interesados haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

**RAD. 08001 – 31 – 05 – 005 – 2011-00514 – 00.**
**DEMANDANTE: CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**
**DEMANDADO: ISS HOY UGPP**
**PROCESO: ORDINARIO LABORAL**

BARRANQUILLA, VIERNES VEINTIOCHO (28) DE MAYO DEL DOS MIL VEINTIUNO (2021).

INFORME SECRETARIAL. Señor Juez informo a Ud., que procedo a liquidar las costas, contra la parte demandada, ISS HOY UGPP así:

Agencias en Derecho Sentencia 1° Instancia.....**$4.061.489.00**

Otros gastos..... ----- o -----.

**TOTAL**..... **$4.061.489.00**

Hoy a los VEINTIOCHO (28) DÍAS DEL MES DE MAYO DEL DOS MIL VEINTIUNO (2021)., se fija la anterior liquidación de costas por un (1) día según el artículo 110 del C.G.P.; y en traslado a las partes por el término de tres (3) días los cuales empiezan a correr a partir del día siguiente a las 8:00 A.M.

EL SECRETARIO,

DANILO ANDREI MERCHAN NEWBALL

21

0 00441 40669 0

| | |
|---|---|
| | **Envió Solicitud de trámite para el proceso pensional** |

Radicado No. 20198003026104G2
Fecha Rad: 21/08/2019 14:54:59
Radicador: LILIANA MARCELA BECERRA
Folios: 21; Anexos: 0

Canal de Recepción: Otro
Sede: Manizal
Remitente: JAIRO ALBERTO RESTREPO NOHAVA
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 18 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 82 60 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

Bogotá D.C., 20 de agosto de 2019

PARA: Coordinador Operaciones Subdirección Gestión Documental UGPP

DE: **COORDINADOR GIT PROCESOS EJECUTIVOS**

ASUNTO: **SOLICITUD DE TRÁMITE PARA EL PROCESO PENSIONAL - 1110 - 7478893**

Me permito remitir el siguiente documento para su trámite en el proceso pensional:

**1. *Información Causante***

| Nombre Causante | Tipo de Identificación | Número | Fondo |
|---|---|---|---|
| CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA | C.C | 7478893 | INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN |

**Información Beneficiarios**

| Nombre Beneficiarios | Tipo de Identificación | Número |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |

**Información de Ubicación para Notificación (solo para procesos ejecutivos)**

| Dirección | Ciudad | Departamento | Teléfono de Contacto |
|---|---|---|---|
| CALLE 69 F NO. 41 - 155 BARRIO DELICIAS | BARRANQUILLA | ATLANTICO | |

**Tramite Solicitado**

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Crear/Asociar SOP/SNN | X | Crear SOP | X | Asociar SOP | | Solo incluir en Expediente | |
| | | Crear SNN | | Asociar SNN | | | |

**Actuaciones judiciales o penales (Para el caso de Jurídica)**

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Auto Suspensión Provisional Parcial | | Fallo Suspensión Parcial | | Fallo Judicial | |
| Auto Suspensión Provisional Total | | Fecha ejecutoria | Fecha presentación demanda | Fecha ejecutoria | Fecha presentación demanda |
| Resolución u orden Fiscalía | | | | | |
| Titulo Dejado sin Efectos | | Fallo Suspensión total | | Proceso Ejecutivo | X |
| Decaimiento | | Fecha ejecutoria | Fecha presentación demanda | Fecha presentación demanda | Instancia en la que se solicita crear la SOP |
| Otro: _____ | | | | 23-sep-2013 | Mandamiento de Pago X |
| | | | | | Sentencia Proceso Ejecutivo |

| | |
|---|---|
| No. Radicado Fallo allegado por el ciudadano: | 08001310500520110051400 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Proceso Escritural | | Fallo oral requiere transcripción SI___ NO_X__ | FALLO REQUIERE APLICAR ESTRATEGIA DE DEFENSA JUDICIAL?: SI ____ NO_X_ |
| Proceso Oral | X | | |

**Documentos Soporte de la Solicitud**

| Resolución, orden, Auto o Fallo | | | | Constancia de Ejecutoria | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Copia Simple | X | Copia auténtica | | En trámite | | | | Copia Simple | |

| | |
|---|---|
| la unidad | **Envió Solicitud de trámite para el proceso pensional** |

Observaciones:

Es pertinente señalar que por medio de la resolución SNR 4060035 del 15 de diciembre del 2015 COLPENSIONES reconoció una pensión vejez compartida al ejecutante.
Que mediante resolución RDP 0095849 del 3 de marzo del 2015,se modifica una mesada pensional por compatibilidad y se ordena el pago de un mayor valor de una pensión vejez.
Posteriormente, mediante resolución RDP 041439 del 31 de octubre del 2016, esta UNIDAD determino unos mayores valores recibidos por concepto de compatibilidad pensional, con cargo de recursos del sistema General de Seguridad Social en Pensiones por conducto del tesoro Publico, esta Unidad no cuenta con la resolución emitida por COLPENSIONES.
Ahora bien, El Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Barranquilla, mediante auto del 31 de octubre de 2016, libro mandamiento de pago por concepto:
•Por valor de $18.709.884, por concepto de diferencias de la mesadas pensionales de agosto del 2013 hasta febrero de 2016.
•Por valor de $1.539.354, por concepto de indexación.
Por último se remite a creación de SOP, con el fin de que se verifique el acto administrativo de reconocimiento, y si fuera el caso se modifique de acuerdo a lo resuelto en el mandamiento de pago.

BASE CONTROL FALLOS 2016

Cordialmente,

**JAIRO ALBERTO RESTREPO NOHAVA**
Coordinador GIT Procesos Ejecutivos, UGPP

Elaboro: IBETH DURAN

721 3/8

REPUBLICA DE COLOMBIA

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

RESOLUCIÓN NÚMERO SUB 280787

RADICADO No. 2018_13611165_10-2017_1079868126 OCT 2018

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN TRAMITE DE PRESTACIONES ECONOMICAS EN EL REGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACION DEFINIDA VEJEZ- CUMPLIMIENTO DE SENTENCIA

EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE LA DIRECCION DE PRESTACIONES ECONOMICAS DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, en uso de las atribuciones inherentes al cargo y,

**CONSIDERANDO**

Que mediante Resolución No. 2654 de fecha 08 de abril de 2009, el ISS Patrono concede una pensión de jubilación a favor del Señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO,** identificado con CC No. 7,478,893.

Que mediante Resolución No. 408036 del 15 de diciembre de 2015 COLPENSIONES reconoció una pensión de vejez de carácter compartida, a favor del Señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO,** identificado con CC No. 7,478,893, en cuantía de $1.601.257,00 con efectividad a partir del 17 de octubre de 2013.

Que mediante petición(es) del 11 de octubre de 2017, se solicita dar cumplimiento a fallo judicial proferido por el **JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BARRANQUILLA** dentro del proceso con radicado No. 2016-00154.

Que el **JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BARRANQUILLA** mediante fallo de fecha 9 de junio de 2017 ordena:

1º DECLARESE no probadas las excepciones propuestas por la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.

2º CONDENESE a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a reconocer y pagar a la demandante CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA un incremento del 7% sobre la pensión mínima de vejez a partir del 17 de octubre de 2013. por su hijo menor a su cargo NATHALIA MARCELA LÓPEZ GUZMAN, hasta los 16 años de edad y a partir de ese momento siempre y cuando demuestre la condición de estudiante sin exceder los 18 años de edad.

**SUB 280787**
**26 OCT 2018**

3° CONDENESE a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a reconocer y pagar al demandante JAIME ALFONSO MOLANO MORALES. un incremento del 7% sobre la pensión mínima de vejez a partir del 17 de octubre de 2013. por su hijo menor a su cargo LAURA GABRIELA LÓPEZ GUZMAN, hasta los 16 años de edad y a partir de ese momento condición de estudiante sin exceder los 18 años de edad.

4º CONDENESE a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA 0E PENSIONES COLPENSIONES a reconocer y pagar al demandante señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA. los incrementos condenados en esta sentencia a partir del 17 de octubre de 2013 y en la forma prevista en los numerales que anteceden debidamente indexados hasta la fecha de su correspondiente pago, siendo que al 30 de abril de 2017. se ha acumulado un retroactivo por la suma $ 4.625.387.77.

5º CONDENESE en costas a la demandada. Fíjense las agencias en derecho en suma igual un $460.000.

7º NO CONSULTAR la presente sentencia.

Que el anterior(es) fallo(s) judicial(es) se encuentra(n) debidamente ejecutoriado.

Que para efectos de dar cumplimiento al (los) anterior(es) fallo(s) judicial(es), se procedió a dar acatamiento a lo establecido en la Circular Interna No. 11 del 23 de julio de 2014 expedida por el Vicepresidente Jurídico y Secretario General de la entidad, que hace el requerimiento de verificar la existencia o no de un proceso ejecutivo previo a la emisión de un acto administrativo y señala que para tal fin deberá ser consultado lo siguiente:

- Base Única de Embargos (a cargo de la Dirección de procesos judiciales– Gerencia de Defensa Judicial de la Vicepresidencia de Operaciones del Régimen de Prima Media).
- Página web Rama Judicial – sistema siglo 21.
- ICARUS

Que el día 26 de octubre de 2018 fueron consultadas las bases anteriormente relacionadas y la página web de Rama Judicial, y se evidencia la existencia de un **PROCESO EJECUTIVO** con radicado No. 2016-00154 ante el JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BARRANQUILLA, iniciado a continuación del proceso ordinario que cursó ante el mismo despacho y con Radicado No. 2016-00154, y en especial se evidencia la existencia del **Título Judicial** No. 416010003471784 del 14 de julio de 2017 por valor de **$5.085.388**, el cual se encuentra **pago**, conforme al registro de la Base de Títulos Judiciales que señala como estado "Pagado en Efectivo" y el **Título Judicial** No. 416010003507013 del 24 de agosto de 2017 por valor de **$250.000**,.el cual se encuentra **pago**, conforme al registro de la Base de Títulos Judiciales que señala como estado "Pagado en Efectivo".

721 5/8

**SUB 280787**
**26 OCT 2018**

Que conforme a la información registrada en las bases mencionadas, en la página web de la Rama Judicial, así como en el expediente pensional que obra en el aplicativo Bizagi, se determina que el pago del título judicial corresponde a las siguientes actuaciones del proceso ejecutivo:

- Auto del 28 de junio de 2017, mediante el cual se libró mandamiento por las condenas impuestas dentro del proceso ordinario.
- Liquidación del crédito por valor de **$5.335.387**, presentada el día 03 de Agosto de 2017 por la parte ejecutante, que comprende los conceptos de capital, indexación y costas, con causación del 17 de octubre de 2013 al 30 de abril de 2017.
- Auto del 16 de agosto de 2017, mediante el cual se aprobó la liquidación del crédito elaborada por la parte demandante.
- Auto del 16 de agosto de 2017, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas del ejecutivo por valor de **$250.000**.
- Auto del 30 de agosto de 2017, mediante el cual se ordenó el pago del depósito judicial constituido en el proceso ejecutivo, la terminación del proceso por pago total de la obligación y el archivo del expediente.

Que por lo anterior, es procedente dar cumplimiento al (los) fallo(s) judicial(es) al día siguiente de la liquidación del crédito por estar cubierto con el pago del título judicial constituido dentro de proceso ejecutivo, y pagar el saldo pendiente a favor del (la) demandante, según fue dispuesto en el punto iii) del dos de la mencionada Circular Interna No. 11 del 23 de julio de 2014, en estos términos:

> ***2. Lineamientos para el reconocimiento de retroactivos pensionales cuando existe proceso ejecutivo***
>
> *(...)*
>
> ***III)*** ***Cuando existe proceso ejecutivo, embargo y pago de título judicial:*** *Se debe dar cumplimiento a la sentencia judicial, reconociendo la prestación a corte de nómina señalando de manera expresa en la parte considerativa y resolutiva del acto administrativo que no procede el reconocimiento del retroactivo alguno por cuanto se evidenció que fue pagado a través del título judicial, no obstante, se debe indicar al asegurado, que en el evento de existir saldos a su favor éstos deberán ser reconocidos y pagados a través de acto administrativo una vez se tenga la liquidación de dichos saldos; en caso de no existir saldos se tendrá como cumplida la sentencia en su totalidad.*

De este modo, se procede a reconocer, **al día siguiente de la liquidación del crédito**, es decir, a partir del 01 de mayo de 2017, un(os) incremento(s) pensional(es) por persona a cargo de una Pensión de Vejez, y se tomará en cuenta lo siguiente:

- Se reconoce incremento pensional por la(s) siguientes persona(s) a cargo:

  a. **LAURA GABRIELA LOPEZ GUZMAN** identificada con T.I No. 1,044,217,002,con fecha de nacimiento 23 de octubre de 2007, en calidad de hijo menor, en un 7%.

Que respecto del incremento del 7%, por su hija a cargo **NATHALIA MARCELA LOPEZ GUZMAN** identificada con T.I No. 1.192.767.709, con fecha de nacimiento 01 de noviembre de 2000, ya se realizo el pago por medio de proceso ejecutivo hasta el 30 de abril del 2017, por cuanto los incrementos posteriores al cumplimiento de los 16 años y hasta los 18 años se otorgan siempre y cuando la joven de muestre escolaridad, la cual no se encuentra demostrada en el expediente.

- El retroactivo estará comprendido por:

    a. La suma de **$959,990**, por concepto de incrementos del 7% a partir del 01 de mayo de 2017 al 30 de octubre de 2018.
    b. La suma de **$16,370**, por concepto de indexación a partir del 01 de mayo de 2017 al 30 de octubre de 2018.

Una vez incluida en nómina la presente resolución, por la Dirección de Nómina de Pensionados se seguirán reconociendo mes a mes los incrementos pensionales sobre 12 mesadas, siempre y cuando se mantengan las causas que le dieron origen.

Finalmente, se manifiesta que el objeto del presente acto administrativo es dar cabal cumplimiento a la decisión proferida dentro del proceso judicial No. 2016-00154 tramitado ante el JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BARRANQUILLA, y que en razón a ello COLPENSIONES salvaguarda las responsabilidades de orden fiscal, económico y judicial que se deriven del acatamiento de esta orden impartida.

Reconocer personería al(a) Doctor(a) MANOTAS RAMOS LUZ ELENA, identificado(a) con CC número 32,848,122 y con T.P. NO. 92922 del Consejo Superior de la Judicatura.

Son disposiciones aplicables: Sentencia proferida por el JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BARRANQUILLA y C.P.A y de lo C.A

En mérito de lo expuesto,

## R E S U E L V E

**ARTÍCULO PRIMERO**: Dar cumplimiento al fallo judicial proferido por JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BARRANQUILLA el 9 de junio de 2017 y en consecuencia, Reconocer un(os) incremento(s) pensional(es) por persona a cargo de una Pensión de Vejez a favor del (a) señor (a) **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, ya identificado (a), en los siguientes términos y cuantías:

Valor mesada a 1 de noviembre de 2018 = $1,988,636

SUB 280787
26 OCT 2018

Valor incremento del 7% por hijo menor a cargo: $54.687

| LIQUIDACION RETROACTIVO | |
|---|---|
| **CONCEPTO** | **VALOR** |
| Mesadas | 0.00 |
| Incrementos | 959,990.00 |
| Indexación | 16,370.00 |
| Intereses de Mora | 0.00 |
| Ajustes en Salud | 0.00 |
| Valor a Pagar | 976,360.00 |

**ARTÍCULO SEGUNDO:** La presente prestación junto con el retroactivo si hay lugar a ello, será ingresada en la nómina del periodo 201811 que se paga en el periodo 201812 en el BANCO DAVIVIENDA ABONO CUENTA BQUILLA CARRERA 43.

A partir de la inclusión en nómina de la presente prestación, se harán los respectivos descuentos en salud conforme a la ley 100 de 1993 en NUEVA EPS.

**ARTICULO TERCERO:** Declarar que el retroactivo pensional causado hasta el día 30 de abril de 2017 por las condenas impuestas en el fallo judicial proferido por el JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BARRANQUILLA, ya se encuentra cubierto en virtud del pago del título judicial No. 416010003471784 y No. 416010003507013 dentro del proceso ejecutivo No. 2016-00154, conforme a los argumentos expuestos en la parte motiva de este proveído.

**ARTICULO CUARTO:** Que es preciso advertir al demandante y/o apoderado (a) que en caso que haya iniciado Proceso Ejecutivo o solicitado la actualización de la liquidación del crédito y el mismo haya concluido con entrega de Título Judicial, se hace necesario que antes de efectuar el cobro de la prestación informe inmediatamente a la Administradora de Pensiones Colpensiones de dicho proceso con el fin de evitar que se produzca un doble pago por una misma obligación y se origine un enriquecimiento sin justa causa, lo que acarrearía responsabilidades de carácter civil, penal y disciplinario so pena de incurrir en el delito de fraude procesal tipificado en el articulo 453 del Código Penal.

**ARTÍCULO QUINTO**: Remitir a la Dirección de Nómina de Pensionados la presente resolución, toda vez que se seguirán reconociendo mes a mes los incrementos pensionales sobre 12 mesadas, siempre y cuando se mantengan las causas que le dieron origen.

**ARTICULO SEXTO**: se manifiesta que el objeto del presente acto administrativo es dar cabal cumplimiento a la decisión proferida dentro del proceso judicial No. 2016-00154 tramitado ante el JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BARRANQUILLA, y que en razón a ello COLPENSIONES salvaguarda las responsabilidades de orden fiscal, económico y judicial que se deriven del acatamiento de esta orden impartida.

SUB 280787
26 OCT 2018

**ARTÍCULO SEPTIMO:** Notifíquese al (la) Doctor (a) **MANOTAS RAMOS LUZ ELENA** haciéndole(s) saber que por tratarse de un acto administrativo de ejecución de conformidad con el articulo 75 del CPACA contra el presente acto administrativo no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

ANGELICA M² ANGARITA M.

ANGELICA MARIA ANGARITA MARTINEZ
SUBDIRECTOR DE DETERMINACION VII
COLPENSIONES

DAIRO ALEJANDRO RODRIGUEZ MENESES

VIVIANA CAROLINA MUÑOZ RODRIGUEZ
ANALISTA COLPENSIONES

COL-VEJ-203-504,1

REMITENTE Y DIRECCIÓN:

Fecha y hora de entrega:

MT882277722CO

DESTINATARIO
Unidad de Pensiones y Parafiscales Unidad de Pensiones y Parafiscales
AK 68 # 15 - 37
BOGOTA - BOGOTA
Cod. Postal: 110931

FECHA Y HORA 11-01-2020 / 03:01:45 VALOR PESO 1

la unidad DE PENSIONES Y PARAFISCALES
14 ENE 2020
RECIBIDO

REMITENTE Y CORREO: MARLON ALFONSO - <MGUTIERREZ9555@HOTMAIL.COM>

FECHA Y HORA CORREO: JUN-10-2020 17:03:36

ASUNTO: SOLICITUD DE ESTADO DEL PROCESO CON EL NO. DE RADICADO SOP202001004717AO.

Cordial saludo, Marlon Alfonso Gutiérrez Gómez identificado con la c.c. 1045730915 expedida en Barranquilla/Atlántico, portador de la tarjeta profesional No. 312833 por el C.S.J. actuando en calidad de apoderado del señor César López Barraza identificado con la CC. 7.478.893 expedida en la ciudad de Barranquilla/Atlántico. Por lo que se solicita muy respetuosamente. 1. Estado del proceso con el No. De radicado SOP202001004717AO. 2. SE HAGA EFECTIVO EL FALLO PROFERIDO POR EL JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTIÓN DE BARRANQUILLA el 28 de febrero de 2013, a favor de mi cliente señor CESAR LÓPEZ BARRAZA.

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

2019141014827421

**CORREO CERTIFICADO**

Bogotá D.C., 28 de diciembre de 2019

Señor (a)
CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
CALLE 69F 41 155 BARRIO DELICIAS
BARRANQUILLA ATLANTICO
Teléfono: 1111111

Ref: Radicado No. SNN201900026128N
NOR 135800

Asunto: SU SOLICITUD DE RELIQUIDACION PENSION DE VEJEZ
INCORPORACION JUBILACION VEJEZ

Causante: LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO CC 7478893

**Al contestar cite el número de la referencia.**

Respetado Señor (a):

En relación con el trámite del asunto, me permito manifestarle que una vez estudiado el mismo, se evidenció que los documentos anexos para gestionar la respectiva novedad de nómina se encuentran incompletos, razón por la cual, me permito solicitar allegue los siguientes documentos con el fin de continuar con dicho trámite:

ACTO ADMINISTRATIVO QUE RESUELVE LA PETICION CC 7478893

NOTA: Con el fin de continuar con el trámite de la resolución RDP 37265 del 09 de Diciembre de 2019 que reconoce pensión de vejez , se requiere allegar resolución en la cual Colpensiones reconoció pensión de vejez mediante resolución No 80787 del 05/01/2016

Una vez allegue los documentos solicitados se iniciará nuevamente el proceso de inclusión en nómina.

Finalmente se informa que el presente oficio corresponde a un acto de trámite, contra el cual no procede recurso alguno, de acuerdo a lo estipulado en el artículo 75 de la ley 1437 de 2011.

Por lo anteriormente expuesto y con el fin de agilizar el trámite de su solicitud prestacional y brindarle una pronta y eficaz respuesta, *le solicitamos allegar los documentos requeridos, dentro del término estipulado, en el formato adjunto* a esta comunicación, en alguna de las siguientes sedes:

1. **De manera presencial:** En el Punto de atención presencial de la ciudad de Bogotá, ubicado en la calle 19 No. 68A - 18., en el horario de 7:00 am a 4:00 pm o en cualquiera de nuestros puntos de atención virtual PAV ubicados en las ciudades de Medellín, Cali o Barranquilla. Para mayor información sobre las

direcciones de estos y otros puntos de atención puede consultar en la página web de la entidad www.ugpp.gov.co

2. **A través de correspondencia enviada por correo certificado**: Deberá enviar los documentos requeridos al punto de **Recepción de correspondencia de la ciudad de Bogotá ubicado** en la Avenida Carrera 68 No. 13-37.,en el horario de 7:00 am a 4;:00 pm

Cordialmente,



**ALICIA INES GUZMAN MOSQUERA**
**SUBDIRECTORA (E) DE NORMALIZACION DE EXPEDIENTES PENSIONALES**

c.c. Expediente Pensional
Plan_Completitud

MAQUINTERO

FORMULARIO ENTREGA DOCUMENTOS SOLICITADOS POR LA UGPP

Distribución gratuita prohibida su venta

Causante: LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO CC 7478893

Número Solicitud: SNN201900026128

Número Radicado: SNN201900026128N

Fecha Solicitud: 28 de diciembre de 2019

| Documentos requeridos | Descripción documentos requeridos | Entrega |
|---|---|---|
| ACTO ADMINISTRATIVO QUE RESUELVE LA PETICION CC 7478893 | | |

_____ _____

Nombre Remitente Firma y Cédula Remitente

31

PENSION

la unidad

**Envió Solicitud de trámite para r**

Radicado No. 20196003028369S2
Fecha Rad: 12/09/2019 10:23:54
Radicador: JOHANA ALEXANDRA CASTRO
Folios: 31 Anexos

la unidad

Canal de Recepción: Otro
Sede: Marriott
Remitente: JAIRO ALBERTO RESTREPO MOHAVA
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68A-14 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 92 60 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

Bogotá D.C., 11 de septiembre de 2019

PARA: Coordinador Operaciones Subdirección Gestión Documental UGPP

DE: **COORDINADOR GIT PROCESOS EJECUTIVOS**

ASUNTO: **SOLICITUD DE TRÁMITE PARA EL PROCESO PENSIONAL - 1110 - 7478893**

Me permito remitir el siguiente documento para su trámite en el proceso pensional:

| 1. *Información Causante* | | | |
|---|---|---|---|
| Nombre Causante | Tipo de Identificación | Número | Fondo |
| CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA | C.C | 7478893 | INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN |

| Información Beneficiarios: | | |
|---|---|---|
| Nombre Beneficiarios | Tipo de Identificación | Número |
| | | |
| | | |
| | | |

| Información de Ubicación para Notificación (solo para procesos ejecutivos) | | | |
|---|---|---|---|
| Dirección | Ciudad | Departamento | Teléfono de Contacto |
| CALLE 69 F NO. 41 - 153 BARRIO DELICIAS | BARRANQUILLA | ATLANTICO | |

| Tramite Solicitado | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Crear/Asociar SOP/SNN | X | Crear SOP | X | Asociar SOP | | Solo Incluir en Expediente | |
| | | Crear SNN | | Asociar SNN | | | |

| Actuaciones judiciales o penales (Para el caso de Jurídica) | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Auto Suspensión Provisional Parcial | | Fallo Suspensión Parcial | | | Fallo Judicial | | |
| Auto Suspensión Provisional Total | | Fecha ejecutoria | Fecha presentación demanda | | Fecha ejecutoria | Fecha presentación demanda | |
| Resolución u orden Fiscalía | | | | | 22-ago-2013 | | |
| Título Dejado sin Efectos | | Fallo Suspensión total | | | Proceso Ejecutivo | | X |
| Decaimiento | | Fecha ejecutoria | Fecha presentación demanda | | Fecha presentación demanda | Instancia en la que se solicita crear la SOP | |
| Otro: _____ | | | | | 23-sep-2013 | Mandamiento de Pago | |
| | | | | | | Sentencia Proceso Ejecutivo | X |

| | |
|---|---|
| No. Radicado Fallo allegado por el ciudadano: | 08001310500520110051400 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Proceso Escritural | | Fallo oral requiere transcripción | FALLO REQUIERE APLICAR ESTRATEGIA DE DEFENSA JUDICIAL?: |
| Proceso Oral | X | SI___ NO_X__ | SI ___ NO _X_ |

| Documentos Soporte de la Solicitud | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Resolución, orden, Auto o Fallo | | | | Constancia de Ejecutoria | | | | | |
| Copia Simple | X | Copia auténtica | | En trámite | | | | Copia Simple | |



0 00441 42867 8

| | |
|---|---|
| la Unidad | **Envió Solicitud de trámite para el proceso pensional** |

*Observaciones:*

*Es pertinente señalar que por medio de la resolución SNR 4080036 del 15 de diciembre del 2015 COLPENSIONES reconoció una pensión vejez compartida al ejecutante.*

*Que mediante resolución RDP 009649 del 3 de marzo del 2016, se modifica una mesada pensional por compatibilidad y se ordena el pago de un mayor valor de una pensión vejez.*

*Posteriormente, mediante resolución RDP 041439 del 31 de octubre del 2016, esta UNIDAD, determino unos mayores valores recibidos por concepto de compatibilidad pensional con cargo de recursos del sistema General de Seguridad Social en Pensiones por conducto del tesoro Publico, esta Unidad no cuenta con la resolución emitida por COLPENSIONES.*

*Ahora bien, El Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Barranquilla, mediante auto del 31 de octubre de 2016, libro mandamiento de pago por conceptos:*

*•Por valor de $18.709.884, por concepto de diferencias de las mesadas pensionales de agosto del 2013 hasta febrero de 2016.*
*•Por valor de 31.539.354, por concepto de indexación.*

*De igual manera el despacho mediante auto del 30 de agosto de 2019, ordeno seguir adelante con la ejecución como se dispuso en el mandamiento de pago enunciado anteriormente.*

*Por último se remite a creación de SOP, con el fin de que se verifique el acto administrativo de reconocimiento, y si fuere el caso se modifique de acuerdo a lo resuelto en el mandamiento de pago.*

*BASE CONTROL FALLOS 2019*

Cordialmente,

**JAIRO ALBERTO RESTREPO NOHAVA**
Coordinador GIT Procesos Ejecutivos, UGPP

Elaboró: IBETH DURAN

Folio 389

Señor(a):
**JUEZ QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA (REPARTO).-**
**E. S. D.-**

1-SEP-2015

**Referencia** : DEMANDA EJECUTIVA LABORAL
**Solicitud** : CUMPLIMIENTO DE SENTENCIA, SOLICITUD DE RELIQUIDACION o LIQUIDACION ADICIONAL DEL CREDITO.-
**Demandante** : CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
**Demandado** : COLPENSIONES
**Radicado único** : 08-001-31-05-005-2011-00514-00.-

**EDGARDO JOSE VASQUEZ VERGARA,** varón, mayor y de esta vecindad, identificado con la cedula de ciudadanía N° 72.173.273 de Barranquilla y tarjeta profesional N° 214.594 del Consejo Superior de la Judicatura, ante Usted comedidamente acudo con el presente escrito, y por medio de él, me permito solicitarle, se sirva ordenar la RELIQUIDACION o LIQUIDACION ADICIONAL DEL CREDITO dentro de la EJECUCION LABORAL adelantada a continuación del expediente que contiene el Proceso Ordinario Laboral de la referencia, para el cumplimiento de la sentencia en él dictada,.dentro de los parámetros delineados por los artículos 335 y s.s., y 488 y s.s. del C. de P. C.-

La liquidación adicional del crédito que estoy solicitando, tiene como objeto lograr la cancelación de las diferencias generadas sobre las mesadas pensiónales causadas en beneficio de mi representado con posterioridad a la última comprendida en la liquidación final del crédito y hasta la fecha en que se den las que aquí se solicitan e incluyan la novedad en nomina de pensionados.-

El título de recaudo ejecutivo lo sigue siendo el mismo, la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Descongestión de Barranquilla el día veintiocho (28) de febrero del año dos mil trece (2.013), a través de la cual se condenó a la demandada pagar al demandante CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2.008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexadas dentro del proceso ordinario laboral indicado en la referencia, debiéndose reliquidar las condenas impuestas por el no cumplimiento de las mismas y condenando a las costas procesales y agencias en derecho por esta ejecución.-

La solicitud impetrada, encuentra asidero en los siguientes

## HECHOS:

1°) El señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA interpuso DEMANDA ORDINARIA LABORAL contra el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy COLPENSIONES, ante la Jurisdicción Ordinaria Laboral de la ciudad de Barranquilla.-

2°) Por reparto le correspondió conocer de dicho proceso al Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Barranquilla, bajo el radicado único 08-001-31-05-005-2011-00514-00.-

3°) En fallo adiado el día veintiocho (28) de febrero del año dos mil trece (2.013), el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Descongestión de Barranquilla profirió a favor del señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, sentencia condenatoria en contra de la demandada INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy COLPENSIONES.-

4°) En dicha sentencia se condenó al demandado INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy COLPENSIONES, al reconocimiento y pago de una diferencia sobre la pensión de jubilación a partir del 17 de octubre de 2.008, en cuantía inicial de $439.930, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexadas.-

5°) La sentencia antes referida se encuentra debidamente ejecutoriada.-

6°) Hallándose debidamente ejecutoriada la Sentencia, mi poderdante adelantó ejecución laboral por cumplimiento de Sentencia ante el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Barranquilla, obteniendo por dicho medio judicial la cancelación de las diferencias por reliquidación de las mesadas causadas a su favor hasta junio de 2.013.-

7°) Anteriormente se solicitó cumplimiento de sentencia por la vía ejecutiva laboral, habiéndose librado mandamiento ejecutivo y liquidado el crédito dentro de dicho proceso, hasta el mes de junio del año 2.013.-

8°) La demandada nunca se allanó al cumplimiento de las condenas impuestas.-

9°) Por ser una obligación de tracto sucesivo o causación periódica y siendo que el reajuste ordenado incidía en las mesadas subsiguientes, se impetró de la demandada INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES el cumplimiento del fallo proferido y el consecuente cobro del reajuste pensional, para que se

cancelara debidamente incrementada la pensión del señor CESAR ALFONOS LOPEZ BARRAZA, el día cinco de noviembre del año 2.014, bajo el radicado 2014_9286546.-

**10°)** A la fecha de presentación de esta solicitud, la demandada no se ha allanado a darle cumplimiento a la sentencia proferida a favor del señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, lo que le obliga a adelantar esta ejecución laboral para la solución de las diferencias sobre el valor de sus mesadas pensiónales y la debida inclusión de la novedad en nomina de pensionados.-

**11°)** La demandada le adeuda a mi representada, las diferencias causadas sobre sus mesadas de jubilación ordinarias y adicionales desde julio de 2.013 en adelante.-

**12°)** Como título de recaudo ejecutivo se deberá tener la misma sentencia judicial proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Descongestión de Barranquilla, el día veintiocho (289 de febrero del año 2.013, bajo el radicado de la referencia.-

**13°)** El documento esgrimido como título de recaudo ejecutivo, colma los requisitos del Artículo 488 del C. de P.C., en armonía con el artículo 100 del ritual laboral, siendo, por ende, contentivo de obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles a favor de mi representado y en contra de la demandada.-

**14°)** Por su incumplimiento y esta ejecución Igualmente se ve obligada por ello al pago de costas y agencias en derecho.-

Con base en los hechos anteriormente relatados me permito formular mis

## PRETENSIONES:

Requerir a la demandada al pago de las obligaciones que se le imputan, a objeto de que al momento de ser notificada de la presente ejecución, certifique si ya dio o no cumplimiento a las condenas impuestas e incluyo en nomina de pensionados la respectiva novedad.-

En caso de haber cumplido con las condenas que se pretenden, que acredite el cumplimiento de las mismas, a objeto de desistir de la presente acción.-

En caso de no acreditar el cumplimiento dentro del termino de traslado:

**ORDENAR POR VÍA JUDICIAL:**

El pago por concepto de las diferencias que sobre las mesadas pensiónales fue condenada pagarle al señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA el INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL hoy COLPENSIONES, mediante decisión judicial proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Descongestión de Barranquilla, dentro del proceso de radicado único N° 08-001-30-05-005-2011-00514-00, el cual se halla debidamente ejecutoriado; diferencias estas causadas en su favor como pensionado de dicha entidad y que no han sido canceladas, las cuales se comprenden así:

**Diferencias sobre las mesadas:**

**Para el año 2.013:**
Las diferencias generadas sobre las mesadas de jubilación causadas en beneficio de mi representado de julio 01 a diciembre 31 de 2.013, en cuantía de siete (07) mesadas, incluida la mesada adicional de Diciembre, a razón dichas diferencias mensuales en cuantía de $529.670,00 cada una, conforme a lo indicado en la antes citada Sentencia que ordenó dicho reconocimiento y pago, suma que se cuantifica en la suma de ..... **$ 3'707.690,00**

**Para el año 2.014:**
Las diferencias generadas sobre las mesadas de jubilación causadas en beneficio de mi representada de enero 01 a diciembre 31 de 2.014, en cuantía de trece (13) mesadas, incluida la mesada adicional de diciembre, a razón dichas diferencias mensuales en cuantía de $539.945,59 cada una, conforme a lo indicado en la citada Sentencia que ordenó dicho reconocimiento y pago, suma que se cuantifica en la suma de ..... **$ 7'019.292,77**

**Para el año 2.015:**
Las diferencias generadas sobre las mesadas de jubilación causadas en beneficio de mi representada de enero 01 a agosto 31 de 2.015, en cuantía de ocho (08) mesadas, a razón dichas diferencias mensuales en cuantía de $559.707,59 cada una, conforme a lo indicado en la citada Sentencia que ordenó dicho reconocimiento y pago, suma que se cuantifica en la suma de ..... **$ 4'477.660,78**

**Las diferencias causadas sobre las mesadas pensiónales se totalizan en la suma de QUINCE MILLONES DOSCIENTOS CUATRO MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y TRES PESOS CON CINCUENTA Y CINCO CENTAVOS M/L., $15'204.643,55.-**

393

**Indexación sobre las sumas debidas:**

Las que deberán cancelar la demandada como resarcimiento por la perdida del poder adquisitivo de la moneda y que el despacho judicial liquidara en su debida oportunidad procesal por ser de su tenor.-

La indexación se liquidara al momento del pago, aplicando para ello el índice inicial causado el día de la obligación y el índice final vigente al momento del pago.-

**Costas y agencias procesales:**

Las que este despacho se dignara justipreciar en su debida oportunidad procesal, en caso de que ellas se causen.-

**INCLUSION EN NOMINA DE PENSIONADOS:**

Ordenar a la demandada, en caso de que no lo hubiere hecho, incluya en nomina de pensionados la novedad que se decreto judicialmente a favor del señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, a objeto de garantizarles sus derechos fundamentales al mínimo vital y acceso a la justicia, en cumplimiento de una sentencia judicial ejecutoriada.-

## FUNDAMENTOS DE DERECHO, PROCEDENCIA DE LA ACCION:

La presente solicitud se fundamenta en los artículos 335 y s.s., 488 y s.s. y 521 y s.s. del C. de P. C.; 100 y s.s. y 145 del C. de P.L.; providencia del 21 de agosto de 2.014 y del 09 de septiembre de 2.014 proferidas por la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla, demás normas, doctrina y jurisprudencia que le sean complementarias y concordantes de las anteriores.-

El tema ya ha sido debatido por la Sala de Decisión Laboral de nuestro Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla, tomando una postura clara al respecto tal y como se pronunciaron dentro proceso que JOAQUIN PEÑALOSA CABARCAS adelantó contra COLPENSIONES, bajo el radicado: 008-001-31-05-015-2010-00170, radicado interno 52065-D, en la cual se resolvió:

> *"SEGUNDO,. REQUERIR a la juez de la causa, para que, en lo sucesivo, y en tratándose de obligaciones periódicas, no proceda a librar varios mandamientos de pago, pudiendo hacer uso de la reliquidación del crédito, a fin de actualizar condenas impuestas por la justicia."*

Tal postura encontró asidero en las siguientes consideraciones:

294

*"Luego de estar debidamente ejecutoriada la sentencia en comento, la parte demandante, solicitó el cumplimiento de la misma, y fue así como la juez de la causa libró el respectivo mandamiento de pago el dia 18 de mayo del 2011 (folio 57 exp.) ordenando el pago del incremento causado, desde el 25 de septiembre de 2007, al 30 de abril del 2011, lo cual fue cancelado por la demandada.*

*Con posterioridad a ello, la parte demandante solicita una adición al mandamiento de pago, dado que al entidad no ha seguido cumpliendo con lo ordenado, por lo que la juez procedió a librar otra orden de pago, por lo adeudado a partir del 1 de mayo de 2011, y la respectiva inclusión en nomina, **cuando lo que procedía era una actualización de la condena o reliquidación del crédito, ante el no cumplimiento por parte del ente demandado de la condena**.*

*La parte ejecutada, a sabiendas de que debe cumplir con una orden contenida en una sentencia judicial debidamente ejecutoriada, procede a proponer excepciones argumentando que se está frente al fenomeno de cosa juzgada, porque se cumplió con el primigenio mandamiento de pago, olvidando que al orden impartida por el juzgador, es el pago del incremento, mientras subsistan las causas que le dieron origen, de lo que se desprende que la obligación culmina cuando la conyuge que dependa del actor, se separe de éste o muera.*

*En efecto, se trata de una prestación periodica y el articulo 489(sic) del C. de P.C., aplicable en materia adjetiva laboral por remisión analógica del articulo 145 de este ultimo, prevé:" Cuando se trate de alimentos u otra prestación periodica, **la orden de pago comprenderá, además de las sumas vencidas, las que en lo sucesivo se causen,** y dispondrá que éstas se paguen dentro de los cinco dias siguientes al respectivo vencimiento."(Se resalta).*

*De ahi, que cuando el juez constata que se habia embargado una suma que comprendia el valor de la obligación hasta determinado periodo, erróneamente considera que hubo pago total de la obligación, violando con ello el articulo 489(sic) citado, **dado que el proceso continua hasta cuando el ente demandado cumpla a satisfacción la obligación, lo que hasta la fecha, no ha acreditado**.*

*La a-quo erró al proferir otro mandamiento de pago, lo que revivió un termino ya precluido para la demandada, de formular excepciones, las que no estaban llamadas a prosperar, como efectivamente lo señalo el*

*juez de instancia, dado que además de estar limitadas cuando el titulo ejecutivo es una sentencia, no era es la oportunidad para proponerla, sino cuando se profirió el mandamiento de pago inicial.*

*La a-quo debe es reliquidar el crédito, a fin de actualizar el monto de la condena, hasta tanto el ente ejecutado incluya la novedad en nómina, reconociendo el incremento del 14% ordenado a favor del ejecutante, lo que conlleva a reactivar el proceso, en la medida en que los incrementos causados con posterioridad a abril del 2011, no han sido cancelados por la parte ejecutada, pues como informa el actor, no fue incluido en la nómina. Es menester reiterar que se está frente a la ejecución de un crédito proveniente de una prestación periódica, para el caso, del pago del incremento del 14% contemplado en el Acuerdo 049 de 1990.*

*En este orden de ideas, considera la Sala que no le asiste razón a la apelante en sus argumentos, dado que está frente a una obligación que debe seguir siendo cumplida forzosamente, hasta tanto en el ente ejecutado cumpla con el contenido de la sentencia condenatoria impuesta en su contra, por lo tanto solo proceden las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción, transacción, basados en hechos posteriores a la respectiva providencia, lo que no ocurre en este asunto, como lo esbozó el a-quo al proferir erróneamente otro mandamiento ejecutivo, **siendo que procedía la reliquidación del crédito para cobrarse los incrementos que se siguen causando periódicamente.***

*Corolario de lo anterior, se impone la confirmatoria del proveído apelado, con la salvedad de requerir al a-quo para que en lo sucesivo, en tratándose de obligaciones periódicas, no proceda a estar librando varios mandamiento de pago, cuando lo viable es la reliquidación del crédito."*

*(Algunas negrillas y subrayas son nuestras).-*

Tal es el caso de mi representado, por lo que procede es la reliquidación o actualización del crédito, en caso de que la demandada no acredite haber cumplido con el pago de las condenas impuestas y la inclusión de la novedad en nomina de pensionados.-

En el mismo sentido se pronunció la ante citada sala el día veintiuno (21) de agosto del año 2.014, dentro del proceso ejecutivo laboral que FREDY FONSECA LOZANO adelantó contra COLPENSIONES.-

396

Por tal razón, deberá este despacho actualizar la liquidación de las condenas impuestas, y ordenar a la demandada el cumplimiento de las misma sin aun no lo ha hecho, so pena de librar las medida cautelares que permitan dar cumplimiento a la sentencia judicial, cuyo cumplimiento se pretende.-

## COMPETENCIA:

De su despacho es la competencia por desprenderse la presente acción de un negocio bajo su conocimiento.-

## EMBARGO Y SECUESTRO:

En caso de que la demandada no haya cumplido con el pago de las condenas impuestas e incluido en nomina al demandante, para que el juicio no se torne ilusorio en sus efectos, pido a Usted se sirva decretar el Embargo y Secuestro de las sumas de dinero que como saldos tenga o llegue a tener la demandada en cuentas corrientes, de ahorro, cdt o bajo cualquiera otra modalidad de depósito bancario, en el BANCO DE OCCIDENTE y BANCOLOMBIA de esta ciudad de Barranquilla.-

Esta denuncia de bienes la hago bajo la gravedad del juramento, comprometiendo a no actuar de mala fe, estando presto a suscribir diligencia de juramento, si el(a) señor(a) Juez lo estima menester.-

## PRUEBAS:

Téngase como pruebas:

- Original de la solicitud de cumplimiento de sentencia formulado el día cinco (05) de noviembre del año 2.014 a la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES como sustituto procesal del extinto INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL, bajo el radicado N° 2014_9286546, en treinta y seis (36) folios.-

- Original de la respuesta dada a la solicitud de cumplimiento de sentencia antes citada, de referencia: Radicado No. 2014_9286546 del 5 de noviembre de 2014, en un (01) folio.-

- Copia de la decisión judicial proferida por la Sala de Decisión Laboral de nuestro Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla el día veintiuno (21) de agosto del año 2.014, dentro del proceso ejecutivo laboral que FREDY FONSECA LOZANO adelantó contra COLPENSIONES, en cuatro (04) folios.-

- Copia de la decisión judicial proferida por la Sala de Decisión Laboral de nuestro Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla el día nueve (09) de septiembre del año 2.014, dentro proceso que JOAQUIN PEÑALOSA CABARCAS adelantó contra COLPENSIONES, bajo el radicado: 008-001-31-05-015-2010-00170, radicado interno 52065-D, en cuatro (04) folios.-

## ANEXOS:

- Poder legalmente conferido para actuar, en dos (02) folios.-

## AUTORIZACION A DEPENDIENTE JUDICIAL:

En ejercicio del derecho de postulación que me asiste, le informo que autorizo al abogado **LUIS ERNESTO MARIO ARTETA DE LA HOZ**, identificado con la cedula de ciudadanía N° 72.343.148 de Barranquilla y al señor **ALFONSO MANUEL DE LA HOZ MARTINEZ**, identificado con la cedula de ciudadanía N° 12.590.343 de Plato (Magdalena), para que de conformidad con lo preceptuado en el Decreto-Ley 196 de 1971, se les preste toda la colaboración necesaria para asistirme como **DEPENDIENTE(S) JUDICIAL(ES)**, examinando, recibiendo y entregando información sobre el proceso de la referencia.-

## NOTIFICACIONES:

El suscrito las recibira en la Calle 69F N° 41-155, barrio Delicias, de este Distrito de Barranquilla.-

La demandada, en la Calle 82 N° 49C-49, de este Distrito de Barranquilla.-

Con mi acostumbrado respeto.-

Comedidamente,

**EDGARDO JOSE VASQUEZ VERGARA.-**
**C. C. N° 72.173.273 de Barranquilla.-**
**T. P. N° 214.594 del Consejo Superior de la Judicatura.-**

**SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A NIT 900.062.917-9**

POSTEXPRESS

**Centro Operativo :** UAC.CENTRO **Fecha Pre-Admisión:** 23/11/2016 12:56:58

**Orden de servicio:** 6734612

YG148159425C0

8888 485

**Remitente**

Nombre/ Razón Social: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL. UGPP - CORREO Y CORRA -

Dirección:CRA 68 No 13-17 NIT/C.C/T.I:900373913

Referencia:201614203552841 Teléfono:4249595 Código Postal:110931286

Ciudad:BOGOTA D.C. Depto:BOGOTA D.C. Código Operativo:1111572

**Destinatario**

Nombre/ Razón Social: LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO

Dirección:CARRERA 4C 51B 16

Tel: Código Postal:080011257 Código Operativo:8888485

Ciudad:BARRANQUILLA Depto:ATLANTICO

**Valores**

Peso Fisico(grs):500
Peso Volumétrico(grs):0
Peso Facturado(grs):500
Valor Declarado:$0
Valor Flete:$6.000
Costo de manejo:$0
Valor Total:$5.400

Dice Contener :6

MANUEL VEGA

C.C. 72.172.498

Observaciones del cliente: PQ 5 KG

**Causal Devoluciones:**

| | | | |
|---|---|---|---|
| RE | Rehusado | C1 C2 | Cerrado |
| NE | No existe | N1 N2 | No contactado |
| NS | No reside | FA | Fallecido |
| NR | No reclamado | AC | Apartado Clausurado |
| DE | Desconocido | FM | Fuerza Mayor |
| | Dirección errada | | |

Firma nombre y/o sello de quien recibe:

C.C. Tel: Hora:

Fecha de entrega:

Distribuidor:

C.C. 32.675.980

Gestión de entrega:

1er 2do

1111 572

UAC.CENTRO

CENTRO A

1111572888485YG148159425C0

Principal: Bogotá D.C. Colombia Diagonal 25 G # 95 A 55 Bogotá / www.4-72.com.co Línea Nacional: 01 8000 111 210 / Tel. contacto: (571) 4722005. Min. Transporte. Lic. de carga 000200 del 20 de mayo de 2011/Min.TIC. Res. Mensajería Expresa 001967 de 9 septiembre del 2011

El usuario deja expresa constancia que tuvo conocimiento del contrato que se encuentra publicado en la página web. 4-72 tratará sus datos personales para probar la entrega del envío. Para ejercer algún reclamo: servicioalcliente@4-72.com.co Para consultar la Política de Tratamiento: www.4-

**MEMORANDO**

No. de Radicación - **2021110000244463**

Bogotá D. C., CORR_FECHA_RAD

**PARA:** **JUAN DAVID GÓMEZ BARRAGÁN**
**Subdirector de Determinación de Derechos Pensionales**

**JAVIER ANDRÉS SOSA PÉREZ**
**Subdirector de Defensa Judicial Pensional**

**DE:** **CAMILO ANDRÉS JARAMILLO TIBAQUICHÁ**
**Subdirector de Asesoría y Conceptualización Pensional**

**ASUNTO:** **"Estudio aplicación estrategia de defensa judicial por presunto fallo irregular"**
**Radicado: 2021111000212473-2021000100737982**
**Causante: CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA C.C. 7478893**

**Fondo: ISS PATRONO**
**Tema: Cumplimiento a fallo judicial reliquidación en aplicación del artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2004 suscrita entre el ISS y SINTRASEGURIDAD SOCIAL**

Cordial saludo,

Me permito dar trámite al escalamiento de la Coordinación - G.I.T., Defensa Judicial Pensional, correspondiente al caso del señor **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**, en el que obra fallo que ordenó la reliquidación de la pensión en aplicación del artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2004 suscrita entre el ISS y SINTRASEGURIDAD SOCIAL a favor del señor Cesar Alfonso López Barraza presuntamente sin el cumplimiento de requisitos.

## PROBLEMA JURÍDICO

El fallo judicial proferido por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla de fecha 19 de febrero de 2021, que ordenó la reliquidación en aplicación del artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2004 suscrita entre el ISS y SINTRASEGURIDAD SOCIAL a favor del señor Cesar Alfonso López Barraza, ¿se encuentra inmerso en alguna irregularidad, a fin de aplicar la estrategia de defensa judicial de la entidad?

## MARCO NORMATIVO, JURISPRUDENCIAL Y LINEAMIENTOS

### DE LA CONVENCIÓN COLECTIVA SUSCRITA ENTRE EL ISS Y SINTRASEGURIDAD SOCIAL

El artículo 98 de la anterior convención estipula los requisitos para adquirir el derecho a la pensión de jubilación y fija el IBL a aplicar, así:

> *"**ARTÍCULO 98. PENSIÓN DE JUBILACIÓN.***
>
> ***El trabajador oficial que cumpla veinte (20) años de servicio continuo o discontinuo al Instituto y llegue a la edad de cincuenta y cinco (55) años si es hombre** y cincuenta (50) años si es mujer, tendrá derecho a pensión de jubilación en cuantía equivalente al 100% del promedio de lo percibido en el periodo que se indica a continuación para cada grupo de trabajadores oficiales:*
>
> *(i) Para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2002 y treinta y uno de diciembre de 2006, 100% del promedio mensual de lo percibido en los dos últimos años de servicio.*

(ii) ***Para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2007 y treinta y uno de diciembre de 2016, 100% del promedio mensual de lo percibido en los tres últimos años de servicio.***

(iii) *Para quienes se jubilen a partir del primero enero de 2017, 100% promedio mensual de lo percibido en los cuatro últimos años de servicio.*

*Para efectos se tendrá en cuenta los siguientes factores de remuneración:*

a. *Asignación básica mensual*
b. *Prima de servicio y vacaciones*
c. *Auxilio de alimentación y transporte*
d. *Valor trabajo nocturno, suplementario y en horas extras*
e. *Valor del trabajo en días de dominicales y feriados*

*No obstante lo anterior, cuando hubiere lugar a la acumulación de las pensiones de jubilación y de vejez, por ningún motivo podrá recibirse en conjunto, por uno y otro concepto, más de ciento por ciento (100%) del promedio a que se refiere el presente artículo. Por consiguiente, en dicho caso el monto de la pensión de jubilación será equivalente a la diferencia entre el referido porcentaje y el valor de la pensión de vejez" [Se resalta]*

**Oficio No. 3321000-101668 del Ministerio de Trabajo de fecha 28/05/2013**

***Convención Colectiva 2001-2004***

Vigencia: 1 de noviembre de 2001 al 31 de octubre de 2004
Depósito: 31 de octubre de 2001

## DE LA APLICACIÓN DE LA CONVENCIONES COLECTIVAS EN MATERIA PENSIONAL

En este punto, es indispensable hacer énfasis en que el **ACTO LEGISLATIVO 01 DE 2005**, estableció que las pensiones colectivas perderían su vigencia el 31 de julio de 2010.

| NORMA | DISPONE |
|---|---|
| **ACTO LEGISLATIVO 01 DE 2005 ARTÍCULO 1o.** | *"**Se adicionan los siguientes incisos y parágrafos al artículo 48 de la Constitución Política**.*<br><br>***…Para adquirir el derecho a la pensión será necesario cumplir con la edad, el tiempo de servicio, las semanas de cotización o el capital necesario**, así como las demás condiciones que señala la ley, sin perjuicio de lo dispuesto para las pensiones de invalidez y sobrevivencia. Los requisitos y beneficios para adquirir el derecho a una pensión de invalidez o de sobrevivencia serán los establecidos por las leyes del Sistema General de Pensiones".*<br><br>*"**En materia pensional se respetarán todos los derechos adquiridos**".*<br><br>*…"**Parágrafo transitorio 3o**. **Las reglas de carácter pensional que rigen a la fecha de vigencia de este Acto Legislativo contenidas en pactos, convenciones colectivas** de trabajo, laudos o acuerdos válidamente celebrados, se mantendrán por el término inicialmente estipulado. En los pactos, convenciones o laudos que se suscriban entre la vigencia de este Acto Legislativo y el 31 de julio de 2010, no podrán estipularse condiciones pensionales más favorables que las que se encuentren actualmente vigentes. En todo caso **perderán vigencia el 31 de julio de 2010**".* (Se resalta) |

Acorde a lo dispuesto en el parágrafo transitorio 3°, se derivan dos situaciones en relación a la vigencia de las convenciones colectivas una vez se expidió el Acto Legislativo 01 de 2005: (i) protege los derechos adquiridos y las expectativas legítimas y (ii) establece una transición para las reglas de carácter pensional contenidas en los pactos o convenciones colectivas que se suscriban entre el 29 de julio de 2005 hasta el 31 de julio de 2010; **resaltando de manera inequívoca, que las mismas perderían su vigor el 31 de julio de 2010.**

Ahora bien, al respecto es indispensable traer a colación lo resuelto por la Corte Constitucional en **SENTENCIA SU 555 DE 2014**, la cual específicamente realiza el **estudio sobre la vigencia de las convenciones colectivas** una vez se expidió el Acto Legislativo 01 de 2005, en la cual también, se efectúa el análisis de lo que se entiende por **DERECHOS ADQUIRIDOS, EXPECTATIVAS LEGÍTIMAS Y MERAS EXPECTATIVAS.**

| SENTENCIA | DISPONE |
|---|---|
| **SU 555 DEL 24 DE JULIO DE 2014**<br><br>**Referencia:** expedientes acumulados T-3.052.705, T-3.082.235, T-3.188.131, T-3.188.267, T-3.186.139, T-3.149.088, T-3.177.642, T-3.239.357<br><br>**M.P:** JORGE IGNACIO PRETELT CHALJUB | *"…Ahora bien, **la primera frase del parágrafo transitorio 3°** protege tanto los derechos adquiridos como las expectativas legítimas de acceso a la pensión de jubilación contenida en los pactos o convenciones colectivas existentes antes de la entrada en vigencia del Acto Legislativo, señalando que seguirán rigiendo hasta el término inicialmente pactado en la respectiva convención o pacto colectivo. Textualmente señala:*<br><br>*"Parágrafo transitorio 3°. Las reglas de carácter pensional que rigen a la fecha de vigencia de este Acto Legislativo contenidas en pactos, convenciones colectivas de trabajo, laudos o acuerdos válidamente celebrados, **se mantendrán por el término inicialmente estipulado"**.*<br><br>*Por otro lado, la **segunda parte de este parágrafo transitorio** crea una norma de transición para las reglas de carácter pensional contenidas en los pactos o convenciones colectivas que se suscriban entre el 29 de julio de 2005[1] hasta el 31 de julio de 2010, señalando que en ellas no podrán consagrarse reglas pensionales que resulten más favorables a las que se encontraban vigentes a esa fecha, **resaltando, de manera inequívoca, que las mismas perderán su vigor el 31 de julio de 2010**, de manera que, después de esa fecha, sólo regirán las normas contenidas en las leyes del Sistema General de Pensiones.*<br><br>*En este punto, es necesario aclarar que dentro de **este período de transición es posible que se presenten prórrogas automáticas de las convenciones o pactos que se encontraban vigentes al 29 de julio de 2005, las cuales conservarán los beneficios pensionales que venían rigiendo con el fin de proteger igualmente, las expectativas y la confianza legítimas de quienes gozaban de tales prerrogativas. No obstante, dichas prórrogas no podrán extenderse más allá del 31 de julio de 2010**, con independencia de la fecha en la que, sin este imperativo constitucional, hubieran expirado. Lo anterior, por cuanto el parágrafo consagra de manera indiscutible que todas las pensiones especiales finalizan el 31 de julio de 2010.*<br><br>*…Del análisis de los mandatos constitucionales descritos, es posible concluir que después del 31 de julio de 2010 ya no podrán aplicarse ni disponerse reglas pensionales en los pactos y convenciones colectivas, salvo que los existentes antes de la entrada vigencia del Acto Legislativo estipularan como término inicial, una fecha posterior.*<br><br>***… LA PRIMERA RECOMENDACIÓN DE LA OIT ES COMPATIBLE CON EL ACTO LEGISLATIVO 01 DE 2005, AMBOS PROCURAN EL RESPETO POR LOS DERECHOS ADQUIRIDOS Y LAS EXPECTATIVAS LEGÍTIMAS.***<br><br>*…De conformidad con la jurisprudencia constitucional **los derechos adquiridos son aquellos que han ingresado definitivamente en el patrimonio de la persona.** Así, el derecho **se ha adquirido** cuando las hipótesis descritas en la ley se cumplen en cabeza de quien reclama el derecho, es decir, **cuando las premisas legales se configuran plenamente**. De acuerdo con esta noción, **las situaciones jurídicas no consolidadas, es decir, aquellas en que los supuestos fácticos para la adquisición del derecho no se han realizado, no constituyen derechos adquiridos sino meras expectativas[2].***<br><br>*En cuanto a su ámbito de protección, la Corte ha dicho que, por disposición expresa del artículo 58 constitucional, **los derechos adquiridos son intangibles**, lo cual implica que no pueden ser desconocidos por leyes posteriores, **no obstante lo cual ésta pueda modificar o, incluso, extinguir los derechos respecto de los cuales los individuos tienen apenas una simple expectativa**[3].* |

[1] Entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005.

[2] Ver Sentencia C-168 de 1995, M.P. Carlos Gaviria Díaz

[3] Sentencia C-584 de 1997, M.P. Eduardo Cifuentes Muñoz

| | |
|---|---|
| | *…En hilo de lo expuesto, la Sala observa que cuando la primera frase del parágrafo tercero señala que "se mantendrán [las reglas de carácter pensional] por el término inicialmente estipulado",* ***la Constitución protege dos situaciones: (i) la de quienes tenían derechos adquiridos provenientes de pactos o convenciones colectivas suscritas antes de la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01de 2005; y (ii) la situación de quienes tenían una expectativa legítima de acceder a la pensión, de acuerdo con las condiciones establecidas en pactos o convenciones vigentes a la entrada en vigor del Acto Legislativo****.*<br><br>*Así,* ***frente a la primera de las situaciones****, es preciso señalar que* ***pueden considerarse derechos adquiridos aquellos surgidos de las convenciones vigentes antes de la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005 y a las que tengan acceso las personas que cumplían los requisitos por ellas establecidos a la entrada en vigencia del Acto Legislativo, si éstas continuaban vigentes para ese momento****. Es una situación jurídica consolidada claramente protegida por el parágrafo tercero del Acto Legislativo pues establece que dichas condiciones se mantendrán por el término pactado, es decir que quienes ya cumplían requisitos para ese momento no se les puede negar el reconocimiento pensional si la fuente del derecho (el pacto o la convención) continuaba rigiendo.*<br><br>*… Además, como se indicó en precedencia,* ***también con el parágrafo transitorio tercero se respeta incluso la expectativa legítima de aquellos trabajadores que, si bien no cumplían requisitos a la entrada en vigencia del Acto Legislativo, sí se encontraban cobijados por pactos o convenciones colectivas celebradas antes del 29 de julio de 2005 y con fecha de vencimiento posterior al año 2005 o, incluso, al 31 de julio de 2010 fecha límite fijada por el constituyente****. Éstos tenían una legítima expectativa de ser pensionados de acuerdo a las reglas del pacto o convención colectiva que firmaron* ***mientras continuara vigente****, y así lo reconoce la norma constitucional al establecer que seguirán rigiendo hasta el término de su vencimiento.*<br><br>*…****Con relación a la segunda parte de este parágrafo transitorio****: "En los pactos, convenciones o laudos que se suscriban entre la vigencia de este Acto Legislativo y el 31 de julio de 2010, no podrán estipularse condiciones pensionales más favorables que las que se encuentren actualmente vigentes. En todo caso perderán vigencia el 31 de julio de 2010"* ***la Constitución también protege las expectativas de aquellos que cumplieron los requisitos para acceder a la prestación convencional entre el 29 de julio de 2005 y el 31 de julio de 2010****,* ***como consecuencia de las prórrogas de aquellas convenciones que se encontraban vigentes antes de la entrada en rigor del Acto Legislativo****. Prórrogas que conservarán los mismos beneficios que venían rigiendo, teniendo en cuenta la prohibición de pactar condiciones más favorables.*<br><br>*… Bajo ese entendido,* ***este parágrafo transitorio sólo protegería los derechos y expectativas de aquellos que cumplen los requisitos para acceder a las pensiones convencionales contempladas, entre el 29 de julio de 2005 y el 31 de julio de 2010****. Por el contrario, no podría constituir una expectativa legítima la de aquel trabajador que, en virtud de una renovación automática de la convención, que, sin la citada prohibición vencería con posterioridad al 31 de julio de 2010, adquirió su derecho después de dicho límite.*<br><br>***…es posible concluir que quienes pretendan el reconocimiento de la pensión de jubilación de acuerdo con una convención colectiva cuyo término inicialmente pactado es anterior a julio de 2005 pero que se renovó automáticamente durante varios años consecutivos por seis meses, sólo tendrían derecho a pensionarse si adquieren su derecho antes del 31 de julio de 2010.***<br><br>*Ahora bien, no podría pensarse que configura ni siquiera una mera expectativa ni mucho menos un derecho adquirido, aquella situación que surja después de la fecha límite señalada en el Acto Legislativo, pues en ese caso no existen expectativas de pensión especial cuando a su entrada en vigencia, el mandato constitucional es claro en que después del 31 de julio de 2010 no existirán reglas diferentes a las de las leyes del Sistema General de Pensiones. Lo anterior, sin perjuicio de lo consagrado para el régimen de transición de las pensiones legales, en el parágrafo transitorio 4º del Acto Legislativo.*<br><br>*…De manera que la primera recomendación de la* ***OIT no cobija****: (i) a los trabajadores que soliciten pensiones consagradas en nuevos pactos o convenciones celebrados después de la entrada en vigencia del Acto Legislativo; o, (ii) a aquellos que cumplen los requisitos para acceder a la prestación convencional con posterioridad al 31 de julio de 2010, pues no pueden alegar que esperaban recibir pensiones especiales en la medida que para ese momento ya se encontraban vigentes las nuevas reglas constitucionales,* ***por lo tanto sería menos que una expectativa.***<br><br>***…4. ANÁLISIS DE LOS CASOS CONCRETOS***<br><br>*Bajo ese entendido, para esta Sala Plena:*<br><br>1. *S****e considerarán derechos adquiridos****, aquellos surgidos de las convenciones vigentes antes de la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005 y, a las que tengan acceso las personas que cumplían los requisitos para esa misma época.* |

| | |
|---|---|
| | **2.** ***Se considerarán expectativas legítimas las de aquellos trabajadores que cumplieron los requisitos durante las prórrogas automáticas de las convenciones (vigentes, es decir, cuyos términos iniciales no se vencieron a la entrada en vigencia del acto legislativo) que se realizaron entre el 29 de julio de 2005 y el 31 de julio de 2010.*** <br> 3. *Finalmente, no se tendrá, ni siquiera como una mera expectativa, aquella situación que surja después de la fecha límite señalada en el Acto Legislativo 01 de 2005, esto es, el 31 de julio de 2010.* <br><br> *… 5.* ***CONCLUSIONES*** <br><br> *De un análisis del mandato constitucional descrito,* ***es posible concluir que después del 31 de julio de 2010 ya no podrán aplicarse ni disponerse reglas pensionales en los pactos y convenciones colectivas****, **salvo que los existentes antes de la entrada vigencia del Acto Legislativo estipularan como término una fecha posterior**. Y, los que se prorroguen después de la entrada en vigencia del Acto Legislativo no podrán establecer condiciones diferentes a las que venían rigiendo pero, de todas maneras perderán vigencia el 31 de julio de 2010".* (Se resalta) |

Conforme a lo expuesto en la **Sentencia de Unificación**, el plazo máximo de vigencia de las Convenciones Colectivas que se prorrogaban automáticamente, era hasta el **31 de julio de 2010**, fecha establecida en el Acto Legislativo 01 de 2005, para lo cual, a efectos de definir si se consolidaba el derecho a la pensión convencional, la Corte Constitucional realizó la diferencia entre (i) **derecho adquirido** que es cuando antes de entrada en vigencia de dicho acto o para la misma época, el trabajador cumplía con los requisitos establecidos en la convención, (ii) **expectativa legítima** que se refiere a los trabajadores que cumplían los requisitos en las prórrogas automáticas efectuadas entre el 29 de julio de 2005 y el 31 de julio de 2010 y (iii) **mera expectativa** cuando solo cumplía con los requisitos o el requisito faltante, después de la fecha límite señalada en el Acto Legislativo 01 de 2005, es decir, el 31 de julio de 2010, donde la convención ya no aplicaba al haber perdido vigencia.

Es importante resaltar que dicha sentencia tiene efectos Erga Omnes y tiene el carácter de fuerza vinculante y preferente.

Ahora bien, mediante **LINEAMIENTO No. 87 ACTA No. 682 del 20 de febrero de 2015 el Comité de Conciliación y Defensa Judicial** de la entidad, respecto de lo decidido en Sentencia SU 555 de 2014, definió lo siguiente:

*"**Revisión reglas y subreglas sentencia SU-555 de 2014- vigencia y aplicación de las convenciones colectivas. Aplicación de las mismas en pensiones convencionales de entidades recepcionadas.***

***RECOMENDACIONES**:*

*De acuerdo con lo anteriormente expuesto los miembros del Comité aprueban las siguientes recomendaciones respecto a la vigencia de los pactos y convenciones de las Entidades que han recepcionado esta Unidad y otros lineamientos establecidos por la Corte Constitucional en la sentencia SU-555 de 2014, así:*

*…3.* ***Se mantendrán y respetaran las condiciones pensionales contenidas en pactos y convenciones suscritas con anterioridad a la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005 (29 de julio 2005), por el término expresamente pactado****, aun en el evento que se haya establecido una cláusula de vigencia posterior al 31 de julio de 2010.*

*4.* ***Se mantendrán y respetaran las condiciones pensionales consignadas en pactos y convenciones colectivas que en virtud de las prórrogas automáticas mantengan la vigencia al 29 de julio de 2005*** *(fecha de promulgación del Acto Legislativo 01 de 2005), sin que en ningún caso se pueda extender su vigencia y aplicación más allá del 31 de julio de 2010. (Primera parte del Parágrafo 3º del Acto Legislativo 01 de 2005)*

*…**Se aprueban las reglas establecidas por la Corte** y una vez entendidas las reglas, se establecen las siguientes subreglas:*

*1. Convención suscrita antes del 29 de julio de 2005 con vencimiento posterior al 29 de julio de 2005.*

*a. Se respeta el plazo, no obstante vencimiento inicial sea posterior al 31 de julio de 2010.*

*b. Vencimiento inicial entre 29 de julio de 2005 y 31 de julio de 2010.* ***Aplica prorrogas automáticas sin exceder el 31 de julio de 2010, siempre y cuando no se hubiese denunciado la convención en temas pensionales...".***

De igual manera, el **LINEAMIENTO No. 97, ACTA N°816 DEL 15 DE JULIO DE 2015,** dispuso:

*"**ACTA N° 816 del 15 de julio de 2015***

***Revisión reglas y subreglas sentencia SU-555 de 2014- vigencia y aplicación de las convenciones colectivas, en relación con interrogantes de la Procuraduría.***

***RECOMENDACIONES**:*

***Se adiciona el acta 682 y se crea una tercera subregla**:*

** Convención colectiva con vigencia inicial antes del 29 de julio de 2005, que no haya sido denunciada y que esté al 29 de julio de 2005 con prórrogas automáticas por no haber sido denunciada, dichas prórrogas no podrán exceder el 31 de julio de 2010.*

*…Argumentos:*

 ***No es posible aplicar la convención al infinito, sin vigencia, ya que los plazos o vigencias tiene una fecha fin**.*

 *Adicionalmente debe apoyarse este argumento con el principio y criterio de sostenibilidad del sistema".* (Se resalta)

**SOBRE LA VIGENCIA DE LA CONVENCIÓN COLECTIVA SUSCRITA ENTRE EL ISS Y SINTRASEGURIDAD SOCIAL -2001-2004**

Como se plasmó líneas arriba, la vigencia de dicha convención era hasta el 31 de octubre de 2004, tal y como quedó estipulado en su artículo 2°.

Así mismo, la Corte Constitucional, mediante **Sentencia de Unificación 897 del 31 de octubre de 2012**, M.P: ALEXEI JULIO ESTRADA, respecto de la vigencia de la mencionada convención, dispuso:

| SENTENCIA | DISPONE |
|---|---|
| **Sentencia de Unificación 897 del 31 de octubre de 2012**<br><br>Referencia: expediente T-2016510, T-2022905, T-2026223, T- | ***6.2. Aplicabilidad de la Convención Colectiva celebrada entre ISS y Sintraseguridad Social a los trabajadores de las Empresas Sociales del Estado***<br><br>*(…)*<br><br>*En términos concretos, si se entiende que la convención colectiva **SÍ** se encontraba vigente al momento de ser suprimidos los cargos que ocupaban en la correspondiente ESE, los requisitos exigibles para reconocer las pensiones de jubilación o vejez a los empleados de las empresas sociales del Estado serían los consagrados en el artículo 98 del mencionado cuerpo normativo, estos son**: i) 20 años de servicio con el Instituto de Seguros Sociales; y ii) 50 años de edad para las mujeres y 55 años de edad para los hombres**. De concluirse que al momento de suprimirse* |

| | |
|---|---|
| 2069461, T-2118006, T-2151811, T-2178492, T-2198113, T-2244180, T-2814987<br><br>Magistrado ponente:<br><br>ALEXEI JULIO ESTRADA | *sus cargos la convención **NO** se encontraba vigente, los requisitos aplicables serían los del sistema general de pensiones al que perteneciera cada empleado, siendo, en general i) 1000 semanas cotizadas en cualquier tiempo; y ii) 55 años de edad si de una mujer se trata o 60 años de edad en el caso de los hombres.*<br><br>*Por esta razón, se reitera, resulta fundamental establecer cuáles eran los requisitos para obtener la pensión de jubilación o de vejez que debían acreditar los empleados de las ESES, a efectos de calcular si al momento de ser suprimido el cargo que ocupaban restaba un término menor a tres (3) años para que cumpliesen los requisitos que les darían el derecho a disfrutar de dicha pensión.*<br><br>*Planteado el problema y su relevancia en la solución de los casos que ahora ocupan a la Corte, se deben estudiar las tres posibilidades de respuesta existentes:*<br><br>*i) **Entender que la convención colectiva estuvo vigente hasta el momento en que se liquidó la vicepresidencia de salud del ISS;***<br><br>***ii) Entender que la convención colectiva estuvo vigente hasta el 31 de octubre de 2004, fecha en que se cumplieron los tres (3) años por los que fue pactada la convención firmada entre el ISS y SINTRASEGURIDAD SOCIAL**;*<br><br>*iii)**Entender que la convención colectiva celebrada entre el ISS y SINTRASEGURIDAD SOCIAL estuvo vigente hasta el 31 de julio de 2010, es decir, desde su celebración –el 1º de noviembre de 2001-, durante los tres años previstos para su vigencia, posteriormente con renovaciones semestrales consecutivas en virtud del artículo 478 del CST, hasta el 31 de julio de 2010 cuando, por prohibición expresa del Acto Legislativo 01 de 2005, se eliminó la posibilidad de fijar los requisitos para acceder a la pensión de jubilación o vejez por medio de convenciones colectivas.***<br><br>*Cada una de estas posibilidades tiene argumentos a favor. Sin embargo, para la Corte la interpretación de la Constitución y la legislación que rige la materia sólo permite llegar a una conclusión jurídicamente sostenible: **la convención colectiva celebrada entre el ISS y SINTRASEGURIDAD SOCIAL estuvo vigente por el tiempo previsto en su artículo 2º, es decir, por el tiempo acordado entre las partes que la suscribieron, esto es, desde noviembre de 2001 hasta el 31 de octubre de 2004.*** (negrilla señalada fuera de texto) |

Acorde a lo allí dispuesto por la Corte en su **Sentencia de Unificación 897 del 31 de octubre de 2012,** señaló que la fecha límite de la vigencia de la convención colectiva entre el ISS y SINTRASEGURIDAD SOCIAL, fue hasta **31 de octubre de 2004,** tiempo en la cual se cumplen 3 años previstos para su vigencia, según lo pactado en su artículo 2 de la presente convención.

**DE LA VÍAS DE HECHO, POR DEFECTO MATERIAL O SUSTANTIVO**

Respecto de esta figura, es necesario realizar las siguientes consideraciones:

**Vías de hecho**: La sentencia se convierte en vía de hecho por defecto sustantivo cuando una decisión adoptada por un juez desborda los límites que la norma constitucional y la ley le reconocen, al apoyarse en una disposición jurídica evidentemente inaplicable al caso concreto.

Es decir, son decisiones judiciales contrarias a la Constitución y a la Ley, que desconocen la obligación del juez de pronunciarse de acuerdo con la naturaleza misma del proceso y según las pruebas aportadas al mismo.

**Defecto material o sustantivo**: como son los casos en que se decide con base en normas inexistentes o inconstitucionales o que presentan una evidente y grosera contradicción entre los fundamentos y la decisión.

**La Corte Constitucional** se ha pronunciado en diversas oportunidades, respecto de la definición del defecto material o sustantivo, así:

* Sentencia SU-159 de 2002: presentó las diversas actuaciones judiciales a través de las cuales se configuraría este tipo de defecto:

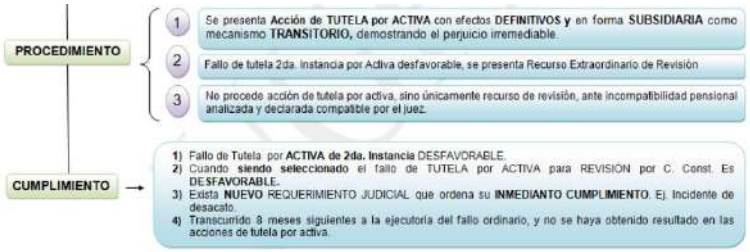
> *"La Corte Constitucional ha señalado en su jurisprudencia que el **defecto sustantivo que convierte en vía de hecho una sentencia judicial**, opera cuando la decisión que toma el juez desborda el marco de acción que la Constitución y la ley le reconocen al apoyarse en una norma evidentemente inaplicable al caso concreto[23], bien sea, por ejemplo (i.) porque ha sido derogada y ya no produce ningún efecto en el ordenamiento jurídico, (ii.) porque ella es claramente inconstitucional y el funcionario se abstuvo de aplicar la excepción de inconstitucionalidad[24], (iii.) porque su aplicación al caso concreto es inconstitucional[25], (iv.) porque ha sido declarada inexequible por la propia Corte Constitucional[26] o, (v.) **porque, a pesar de estar vigente y ser constitucional, no se adecua a la circunstancia fáctica a la cual se aplicó, porque a la norma aplicada, por ejemplo, se le reconocen efectos distintos a los expresamente señalados por el legislador**".*(Negrillas fuera de texto).

*Sentencia SU 395 del 22 de junio de 2017, define el defecto sustantivo, así:

> *"**La sentencia se convierte en vía de hecho por defecto sustantivo cuando una decisión adoptada por un juez desborda los límites que la norma constitucional y la ley le reconocen, al apoyarse en una disposición jurídica evidentemente inaplicable al caso concreto**, en esta oportunidad la alta corporación reiteró las siguientes causales:*
>
> *1. **el fundamento de la decisión judicial es una norma que no es aplicable al caso concreto, por impertinente o porque ha sido derogada, es inexistente, inexequible o se le reconocen efectos distintos a los otorgados por el Legislador**.* (…) ". (Negrilla y subraya fuera de texto).

Cuando nos encontramos frente un fallo que se encuentra incurso en unas vías de hecho por defecto material o sustantivo, se ha establecido una **estrategia de defensa revisada y aprobada por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial, Lineamiento No. 193, Acta 2069 del 03, 05 y 08 de abril de 2019, que establece:**

> *"…En los casos de **vías de hecho por defecto material, sustantivo o factico**, (DMS) o por desconocimiento del precedente aceptado por todas las altas cortes, (DPATC) la Unidad identificó las siguientes tipologías, respecto de las cuales se debe desplegar la estrategia:*




## CASO CONCRETO Y CONSIDERACIONES

El señor César Alfonso López Barraza nació el 17 de octubre de 1953.

Prestó los siguientes tiempos de servicio:

- Instituto de Seguros Sociales 02/06/1975 al 25/06/2003

- ESE José Prudencio Padilla 26/06/2003 al 30/04/2006

Por lo tanto, adquiere el status jurídico de pensionado **el 17 de octubre de 2008**.

El señor César Alfonso López Barraza, le fue reconocida una pensión de jubilación mediante Resolución No. 2654 del 08 de abril de 2009 con base en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 esto es con el 75% del promedio de los últimos diez años y con 55 años de conformidad con la Ley 33 de 1985, fijando la cuantía de la misma en la suma de $1.319.786 y con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008.

Dicho acto administrativo en su parte considerativa mencionó que la pensión reconocida tenía carácter de compartida con la pensión vejez a cargo de Colpensiones al momento de cumplir los requisitos. Sin embargo, es importante mencionar que en ninguna parte de la mencionada resolución se observa que se le haya dado aplicación a la Convención Colectiva suscrita entre el ISS y SINTRASEGURIDADSOCIAL.

Posteriormente con resolución No. **GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015**, la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones reconoció una pensión de vejez de carácter compartida efectiva a partir del 17 de octubre de 2013 y en consecuencia, la UGPP efectuó la compartibilidad y el ajuste de la mesada mediante la resolución No. **RDP 9849 de 3 de marzo de 2016**.

Ahora bien, obra fallo proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Barranquilla de fecha 28 de febrero de 2013, en su parte considerativa expuso:

> *"… De acuerdo con la resolución de reconocimiento de la pensión de jubilación, el peticionario ingreso a prestar sus servicios en el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES COLPENSIONES el día 02 de junio de 1975 hasta el 26 de junio de 2003, es decir, 28 años y 4 días, pasando sin solución de continuidad en esa fecha a la E.S.E JOSE PRUDENCIO PADILLA hoy liquidada hasta el 30 de abril de 2006, Así mismo según se lee en esa resolución, el demandante nació el día 17 de octubre de 1953, por lo tanto cumplió los 55 años requeridos para acceder a la pensión de jubilación el 17 de octubre de 2008. En consecuencia, reunió los requisitos para acceder a la pensión de jubilación dentro de la vigencia general de la convención colectiva de trabajo. Como a pesar de lo antes dicho, la demandada no aplicó la convención colectiva de trabajo al momento de reconocerle la pensión de jubilación al actor, habrá lugar a acceder a ello.*
>
> *De acuerdo con la norma convencional aplicable al demandante este accede a la pensión con 55 años de edad y 20 años de servicios, el monto de la pensión es el 100% del promedio salarial de los dos (2) últimos años tomando en cuenta la asignación básica mensual, prima de servicios y vacaciones, auxilio de alimentación y trasporte, valor del trabajo nocturno suplementario y en horas extra valor del trabajo en días dominicales y feriados. Revisado el material probatorio tenemos que el promedio de los dos últimos años de servicio del demandante fue la suma de $1.759.715 y la demandada le reconoció como pensión la suma de $1.319.785 resultando una diferencia de $439 a partir del reconocimiento suma por la cual se condenara con sus incrementos anuales debidamente indexada con base en el índice General de Precios al Consumidor certificado por el DANE entre la fecha de exigibilidad de cada diferencia y aquella en que se haga el pago.*

Y en su parte resolutiva ordenó:

> *"…**PRIMERO: CONDENESE** a la demandada INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY COLPENSIONES a pagar al demandante CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus incrementos anuales mesadas adicionales debidamente indexadas…*

Frente al incumplimiento de la anterior decisión, el 23 de septiembre de 2013 inició proceso ejecutivo frente al cual se libró mandamiento de pago contra COLPENSIONES mediante auto de fecha 31 de octubre de 2016. Luego, mediante

auto de fecha 14 de agosto de 2017 se efectuó control de legalidad al proceso, determinando que la competente para el cumplimiento de la obligación era la UGPP.

Teniendo en cuenta que el fallo no fue apelado, la UGPP inició el trámite del grado jurisdiccional de consulta el cual fue presentado el **18 de junio de 2019** (según lo informado por el área de Defensa); sin embargo, y pasando por alto la falta de ejecutoria de la sentencia, la UGPP expide la resolución No. RDP037265 del 09 de diciembre de 2019 mediante la cual se dio cumplimiento a la mencionada orden judicial sin encontrarse debidamente ejecutoriada.

En cumplimiento al fallo se ordenó pagar $439.930 por concepto de diferencias de la pensión de jubilación desde el 17 de octubre 2008. Conforme a lo anterior se verificó el histórico de pagos de Fopep, encontrando que dicho acto administrativo fue incluido en nómina en el mes de **abril de 2020, pagando un retroactivo de $91'004.210.**

**Orden judicial objeto de consulta**

En este punto cabe precisar que el fallo escalado a esta subdirección corresponde al proferido por el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Barranquilla – Sala Uno de Decisión Laboral de fecha 19 de febrero de 2021, con el fin de resolver el grado jurisdiccional de consulta del cual se extrae algunos apartes de la parte considerativa así:

> *"…De acuerdo con la norma convencional aplicable al demandante, accede o la pensión con 55 años de edad y 20 años de servicios, el monto 26 de junio de 2003, es decir, 26 años y 4 días, pasando sin solución da continuidad en esa fecha.*
>
> *Lo anterior significa que en el demandante mantuvo su condición ante la escisión del I.S.S y su paso a la E.S.E José Prudencio Padilla, dado que al desempeñar funciones de conductor mecánico conservó la calidad de trabajador oficial, y en consecuencia debe estudiarse el contenido del artículo 98 de la convención colectiva de trabajo vigente para la época de la desvinculación del actor, celebrada entre el Instituto de Seguros Sociales y su sindicato de trabajadores "Sintraseguridadsocial*
>
> *Además, porque se encuentra acreditado que el demandante era beneficiario de dicha convención, según se desprende de la certificación de 11 de febrero de 2011, suscrita por el presidente del Sindicato SINTRASEGURIDÁDSOCIAL, visible a folio 20 del expediente.*
>
> *(…)*
>
> *De la norma convencional transcrita se advierte, concretamente en su literal ii) que: "Para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2007 y treinta y uno de diciembre de 2016, 100% del promedio mensual de lo percibido en los tres últimos años de servicio", y en parágrafo 4°, se contempló que el reconocimiento y pago de las pensiones de jubilaciones se garantizan en un horizonte de diez años, sin afectar la estabilidad económica de la empresa, ni constituye riesgo fiscal para la Nación.*
>
> *(…)*
>
> *Los anteriores argumentos refuerzan la certeza que el demandante es acreedor a la pensión de jubilación de conformidad con la norma convencional invocada, dado que contaba con más de 20 años de servicio y la edad de los 55 años la cumplió el 17 de octubre de 2008, fecha a partir de la cual causó su derecho, como en efecto así también lo reconoce la demandada cuando le reconoció su pensión de jubilación de origen legal, pero atendiendo que era beneficiario de la norma convencional vigente para la fecha de su causación -2008-, el monto de su pensión debía liquidarse en los precisos términos señalados en el invocado art.98 de la C.C.T., esto es, en cuantía equivalente al 100% del promedio de*

*lo percibido en el periodo indicado, que para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2007 y 31 de diciembre de 2016, sería el 100% del promedio mensual de lo percibido en los tres últimos años de servicio, incluyendo como factores salariales la asignación básica mensual, prima de servicios y vacaciones; Auxilio de alimentación y transporte. Valor trabajo nocturno, suplementario y en horas extras, valor de trabajo en días dominicales y feriados.*

*No obstante, lo anterior, se advierte que el Juez de primer grado, a pesar de que dispone reconocer la prestación pensional con base en el 100% de lo percibido, lo hizo tomando el promedio salarial de los últimos "dos años de servicio", no ciñéndose a lo dispuesto en la mencionada norma convencional, razón por la cual la Sala debe procede a verificar si las diferencias pensiónales ordenadas son las correctas.*

*(…)*

***RESUELVE***

***PRIMERO: MODIFICAR** el numeral 1 de la sentencia de primera instancia, en el sentido de ordenar a la demandada Instituto de Seguros Sociales, sucedida procesalmente por la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales -UGPP- a reconocer al demandante la pensión de jubilación de carácter convencional, en un monto inicial de $1.709,993,00, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus respectivos incrementos anuales de ley y mesadas adicionales, y, a pagar las diferencias generadas que liquidadas y actualizadas hasta el 30 de enero de 2021, arroja un retroactivo neto de $81.229,780,97, más la debida indexación hasta el momento de su pago, previa la deducción de aportes en salud, sin perjuicio de las que en lo sucesivo se sigan causando…"*

**El fallo quedó ejecutoriado el 12 de marzo de 2021,** acorde con la información suministrada por Defensa Judicial Radicado **2021000100737982**

## CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA SUBDIRECCIÓN DE ASESORÍA Y CONCEPTUALIZACIÓN PENSIONAL

La UGPP dio cumplimiento al fallo proferido Juzgado Primero Laboral del Circuito de Barranquilla de fecha 28 de febrero de 2013, sin tener en cuenta que el mismo no se encontraba ejecutoriado, toda vez que se estaba adelantando el grado jurisdiccional de consulta.

El fallo escalado por el área de Defensa Judicial para concepto de aplicación de estrategia judicial corresponde al fallo proferido por el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Barranquilla – Sala Uno de Decisión Laboral de fecha 19 de febrero de 2021, que resolvió el grado jurisdiccional de consulta.

**Frente a la irregularidad de la sentencia objeto de escalamiento**

La UGPP, con base en lo definido en la Sentencia SU 555 de 2014, adoptó el **Lineamiento No. 87, Acta No. 682 del 20 de febrero de 2015 y Lineamiento 97, Acta No. 816 del 15 de julio de 2015**, donde se establecen las reglas y subreglas con relación a la vigencia y aplicación de las convenciones colectivas, siendo una de ellas, que se mantendrán y respetaran las condiciones pensionales contenidas en pactos y convenciones suscritas con anterioridad a la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005 (29 de julio 2005), por el término expresamente pactado.

Mediante Sentencia SU 897 de 2012, la Corte Constitucional indicó claramente que los derechos adquiridos en la convención objeto de estudio, mantuvieron sus beneficios hasta que se cumplió el plazo inicialmente pactado, esto es, hasta el 31 de octubre de 2004.

Para el caso del señor César Alfonso Lopez Barraza adquiere el status el 17 de octubre de 2008, es decir, con posterioridad a la vigencia de la **Convención 2001-2004,** no siendo beneficiario de dicha convención.

Para la liquidación de la mesada pensional, el fallo judicial en comento ordenó liquidar la pensión con un **porcentaje del *100% de lo devengado en los últimos tres años de servicio, en aplicación del artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2004 suscrita entre el ISS y SINTRASEGURIDAD SOCIAL,*** configurándose tal decisión en una vía de hecho puesto que según la sentencia SU 395 de 2017, la aplicación incorrecta del régimen de transición constituye (i) un defecto material o sustantivo (ii) desconocimiento del precedente judicial y (iii) violación directa de la Constitución.

Aunque la decisión dictada en grado jurisdiccional de consulta aparentemente resulta más favorable para la entidad, lo cierto es que la decisión irregular se originó con la sentencia dictada por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Barranquilla el 28 de febrero de 2013, al haber ordenado reliquidar una pensión bajo el amparo de un convención colectiva a la que no tenía derecho el actor, decisión que fue confirmada con el fallo que resolvió el grado jurisdiccional de consulta en su parte sustancial, esto es, en respaldar la decisión de primera instancia en cuanto a la aplicación de la convención colectiva.

**Frente a la suspensión del cumplimiento mientras se adelanta la estrategia judicial**

Teniendo en cuenta que el fallo de primera instancia fue acatado y cumplido a través de la resolución RDP037265 del 09 de diciembre de 2019 y como quiera que con el fallo dictado en grado de jurisdiccional de consulta, se está ordenando liquidar con un IBL distinto al fijado en primera instancia, el cual resulta más favorable a la entidad en el sentido que disminuye la mesada pensional, no es procedente para este caso, detener o suspender el cumplimiento de la sentencia.

No obstante lo anterior, la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Barranquilla el 28 de febrero de 2013 modificada y confirmada en grado de consulta por el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Barranquilla – Sala Uno de Decisión Laboral de fecha 19 de febrero de 2021, se encuentra incursa en vías de hecho por defecto material y sustantivo tras ordenar la reliquidación de la pensión bajo el amparo de una convención colectiva que no es aplicable al caso concreto, pues, la interpretación que realizó el Despacho Judicial no se encuentra alineada con lo expresamente establecido en el artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2004 suscrita entre el ISS y SINTRASEGURIDAD SOCIAL, el Acto Legislativo 01 de 2005, y Sentencias SU 897 de 2012 y SU 555 de 2014, estas últimas con efectos Erga Omnes y de carácter preferente y vinculante y en tal virtud, se considera procedente aplicar la estrategia judicial aprobada por el Comité de Conciliaciones y Defensa Judicial mediante Acta No. 2069 de 2019 de fecha 03, 05, y 08 de abril de 2019.

**Frente al cobro de mayores valores pagados**

Teniendo en cuenta que la administración mediante resolución RDP037265 del 09 de diciembre de 2019 dio cumplimiento a la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Barranquilla el 28 de febrero de 2013, pasando por alto que dicha sentencia no se encontraba ejecutoriada (pues para esa fecha ya se estaba adelantando el grado jurisdiccional de consulta), y en consideración a que el fallo de consulta disminuyó la mesada; desde esta Subdirección se estima conveniente realizar el cobro de mayores valores pagados aplicando el Lineamiento No.206, acta 2214 del 11 de septiembre de 2019.

| | | |
|---|---|---|
| 2. El acto reconoció un derecho dando cumplimiento a una sentencia judicial que no se encuentra ejecutoriada por grado de consulta | ➢ Actos que dan cumplimiento a sentencias de procesos laborales o contenciosos, frente a las cuales procede la consulta, pero no fue tramitada por la autoridad judicial (no se concedió expresamente o no se mencionó por el juez) y UGPP acata el fallo sin advertir esa situación. | ➢ Causa: Inobservancia de las reglas de ejecutoria de los sentencias judiciales.<br>➢ Solución: Acto administrativo que declare la pérdida de fuerza ejecutoria del acto inicial, por haber desaparecido los fundamentos de hecho y derecho.<br>➢ Ajuste de mayores valores: Inmediatamente se profiera una decisión judicial (dentro o fuera del litigio original) que ordene tramitar/conceder el grado de consulta.<br>➢ Cobro de mayores valores: Se constituye título en vía administrativa y se realiza el cobro por vía coactiva. Solo se cobra el mayor valor pagado a partir del momento en que se ordenó tramitar/conceder la consulta, sin perjuicio que defensa solicite en la sentencia que resuelva la consulta, se ordenen restituir los dineros pagados desde que se expidió el acto inicial. |

En consecuencia, la Subdirección de Asesoría y Conceptualización Pensional, en el caso particular, **RECOMIENDA**:

1. Dar cumplimiento al fallo proferido por Tribunal Superior de Distrito Judicial de Barranquilla – Sala Uno de Decisión Laboral de fecha 19 de febrero de 2021, teniendo en cuenta que esta decisión resulta ser más favorable a los intereses de la entidad en la medida que disminuye el valor de la mesada actualmente activa en nómina.

2. Sin perjuicio de lo anterior, y en consideración a que el fallo del Juzgado Primero Laboral del Circuito de Barranquilla el 28 de febrero de 2013 modificado y confirmado en grado de consulta por el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Barranquilla – Sala Uno de Decisión Laboral de fecha 19 de febrero de 2021, se encuentra incurso en vías de hecho por defecto material y sustantivo, deberá adelantarse de todas formas la estrategia judicial así:

   a. Teniendo en cuenta que la **ejecutoria del fallo es del 12 de marzo del 2021**, se presente **acción de tutela por activa**, con efectos definitivos y en forma subsidiaria como mecanismo transitorio (lo anterior, teniendo en cuenta que aún no encontramos dentro de los términos de inmediatez de 6 meses).

   b. Ante fallo de tutela de segunda instancia por activa desfavorable, se recomienda que, por la Subdirección de Defensa Judicial Pensional, se presente el **Recurso Extraordinario de Revisión**.

3. Por el área de Determinaciones, constituir título para el cobro de mayores valores pagados, teniendo en cuenta que el fallo judicial dictado en grado jurisdiccional de consulta ordenó liquidar la mesada disminuyendo el valor de la misma.

El presente concepto solo aplica para el caso de **CESAR ALFONSO LÓPEZ BARRAZA.**

**Nota: Se adjunta la liquidación del fallo allegada por el área de Pensiones.**

Cordialmente,

**CAMILO ANDRÉS JARAMILLO TIBAQUICHÁ**
**Subdirectora de Asesoría y Conceptualización Pensional**

Proyectó: Andrea Ríos Cortes
Revisó: Edgar Mauricio Orozco M.
Aprobó: Diana Barbosa.

MINHACIENDA

Oficina de Bonos Pensionales

# CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS

## CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Julio 17 de 2020

No. 20200783005363097451075 6

## DATOS DE LA ENTIDAD CERTIFICADORA

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Nombre: | PATRIMONIOS AUTONOMOS DE LA SOCIEDAD FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO S.A. PAR ISS | | | Nit: | 830,053,630 - 974 |
| Dirección: | CALLE 37 No. 20 - 27 | Departamento: | BOGOTA | Municipio: | BOGOTA |
| Teléfono Fijo: | 4872007 EXT. 7101 | Correo Electrónico: | felipe.negret@issliquidado.com.co | Código DANE: | 11001 |

## DATOS DE LA ENTIDAD EMPLEADORA

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Nombre: | EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO JOSE PRUDENCIO PADILLA EN LIQUIDAC | Nit: | 802,021,023 | Fecha en que entró en vigencia el Sistema General de Pensiones: | Abril 1 de 1994 |

## DATOS DEL EMPLEADO

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Tipo de Documento: | C | | | Documento: | 7,478,893 | Fecha de Nacimiento: | Octubre 17 de 1953 |
| Primer Apellido: | LOPEZ | Segundo Apellido: | BARRAZA | Primer Nombre: | CESAR | Segundo Nombre: | ALFONSO |

## PERIODOS CERTIFICADOS

| Desde (DD-MM-AAAA) | Hasta (DD-MM-AAAA) | Tipo de Vinculación | Tipo de Empleado | Cargo | Aportes Pensión | Aportes Salud | Aportes Riesgos | Fondo Aporte | Entidad Responsable | Total No. Días Interrupción | Cargo de Alto Riesgo | Tiempo Completo | Horas Semanales Laboradas |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 26-06-2003 | 30-04-2006 | LABORAL | OFICIAL | Conductor Mecánico | SI | NO | NO | ISS/COLPENSIONES | COLPENSIONES | 0 | NO | SI | |

## INFORMACIÓN VÁLIDA ÚNICAMENTE CUANDO LA PRESTACIÓN SE FINANCIE CON BONO PENSIONAL TIPO A2, B, C1, E2

| | POSIBLE FECHA BASE | POSIBLE SALARIO BASE |
|---|---|---|
| Si la entidad reconocedora de pensión determina que su prestación se financia con Bono Pensional tomará la fecha base y salario base para el bono pensional de acuerdo con lo establecido en el Decreto 1833 de 2016.<br><br>La información suministrada en esta certificación reporta la fecha base y salario base de la siguiente manera:<br>1. Si en la vinculación laboral se certifica que la persona estaba activa al 30 de Junio de 1992, se indica como fecha base el 30 de junio de 1992 y salario base para esta misma fecha.<br>2. Si en la vinculación laboral se certifica que la persona no se encontraba activa al 30 de junio de 1992, se muestra como fecha base la última vinculación laboral anterior al 30 de junio de 1992 y el salario base a esta fecha.<br>3. La fecha base y salario base no aplica si la vinculación inicial es posterior al 30 de junio de 1992 por lo tanto no se verán reflejados en la certificación.<br>4. Si en fecha base los aportes se realizaron al ISS el salario base corresponderá al valor que indique el archivo laboral masivo del ISS en fecha base.<br>En todo caso la fecha base y salario base se calculará teniendo en cuenta toda la historia laboral certificada anterior a la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993. | | 0.00 |

MINHACIENDA

Oficina de Bonos Pensionales

# CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS

## CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Julio 17 de 2020

No. 20200783005363097451075 6

## FUNCIONARIO COMPETENTE PARA CERTIFICAR

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Nombre: | NEGRET MOSQUERA FELIPE | Tipo de Documento: | C | Documento: | 10,547,944 |
| Cargo: | APODERADO GENERAL | | | Teléfono Fijo: | 2110466 |
| Dirección: | CALLE 37 N 20-27 | Departamento: | BOGOTA | Municipio: | BOGOTA |
| Correo Electrónico: | felipe.negret@issliquidado.com.co | Fecha Acto Administrativo: | Marzo 18 de 2019 | Número Acto Administrativo: | 670 |

## CERTIFICACION

La información contenida en esta certificación es verídica. Declaro que conozco las consecuencias de orden disciplinario, administrativo y penal en caso de falsedad de esta.
La presente certificación esta firmada digitalmente y tiene la misma fuerza y efectos que el uso de una firma manuscrita. Lo anterior, de acuerdo a la Ley 527 de 1999 en su artículo 28.
La información contenida en esta certificación reemplaza cualquier otra expedida en fecha anterior.

Signature Not Verified
FIRMADO
DIGITALMENTE

NEGRET MOSQUERA FELIPE

Elaboró: FLOREZ SAÑUDO NOHORA ELENA
Revisó: FLOREZ SAÑUDO NOHORA ELENA

MINHACIENDA

Oficina de Bonos Pensionales

# CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS

## CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Julio 17 de 2020

No. 20200783005363097451075 6

## NOTAS ADICIONALES

1. Los empleadores no requieren expedir certificación de tiempos laborales si le cotizaron al ISS hoy COLPENSIONES o a las Administradoras del Régimen de Ahorro Individual con solidaridad RAIS, siempre y cuando dichos tiempos estén incluidos en los archivos de dichas entidades, salvo que se requiera información adicional no contenida en dichos archivos.

2. Por la veracidad de la información contenida en la presente certificación, responden, civil, fiscal y administrativamente, sin perjuicio de las acciones penales a que haya lugar, los empleadores, y en general, cualquier tercero que haya certificado información laboral.

3. Las certificaciones de información laboral NO son Bonos Pensionales.

4. El diligenciamiento de la presente certificación no compromete a la entidad en aquellos casos en que la persona a la cual se le certifica información laboral no tenga derecho a pensión o a ser beneficiario de Bono Pensional, tampoco le genera el derecho a un beneficio pensional (pensión, bono, indemnización sustitutiva o devolución de saldos).

5. Cualquier reclamación respecto a la información registrada en la certificación deberá realizarse directamente a la entidad certificadora.



la unidad

DIC 2016

CUNDINAMARCA

OFICINAS. U.G.P.P.

AVE. 19 - Nº 68-A-18.

BOGOTA. D.E



4-72

Servicios Postales Nacionales S.A.
NIT 900.062917-9
DG 25 G 95 A 55
Línea Nal: 01 8000 111 210

**REMITENTE**

**Nombre/ Razón Social**
CESAR LOPEZ

**Dirección:**CRA 7 # 41-42 BARRIO LA MAGDALENA

**Ciudad:**BARRANQUILLA

**Departamento:**ATLANTICO

**Código Postal:**

**Envío:**YG150792565CO

**DESTINATARIO**

**Nombre/ Razón Social:**
U.G.P.P

**Dirección:**CALLE 19 # 68A - 18

**Ciudad:**BOGOTA D.C.

**Departamento:** BOGOTA D.C.

**Código Postal:**110931289

**Fecha Admisión:**
16/12/2016 15:45:26

Min. Transporte Lic. de carga [illegible] del 29/05/2014
Min. TIC Red Mensajería Expresos [illegible] del 05/09/2013

REMITE.

CESAR-A LOPEZ-B.

CC. 7478893. B/QUILLA(COL)

CRA. 7. # 41-42. BARRIO. LA MAGDALENA

**LA COORDINADORA DEL GRUPO INTERNO DE TRABAJO DEFENSA JUDICIAL POR PASIVA DE LA SUBDIRECCIÓN DE DEFENSA JUDICIAL PENSIONAL DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**

**CERTIFICA**

Que una vez revisado el inventario de procesos judiciales notificados en debida forma a la Unidad así como también la relación de los procesos entregados por las entidades de origen al momento de su recepción, el cual comprende procesos laborales, contenciosos y las bases de lesividad, penales y tutelas al día: **15 de Abril de 2020**

se logró establecer que el (la) señor (a),

**LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**

identificado (a) con Cedula de Ciudadanía 7.478.893

registró la siguiente información:

| Grupo | *No. De proceso* | Tipo proceso | Observación |
|---|---|---|---|
| *DEFENSA PASIVA PENSIONES* | *0800131050052011 0051400* | *PROCESO EJECUTIVO* | *JUZGADO 005 LABORAL DE CIRCUITO DE BARRANQUILLA* |

***C.C. Causante:*** 7478893 LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO

***Fondo:*** ISS PATRONO

Para que conste a los efectos oportunos, expido la presente certificación, en Bogotá D.C., el día

**24 de abril de 2020**

Cordialmente,

**LADY YINETH SALGADO JARAMILLO**

Coordinadora Grupo Interno de Trabajo Defensa Judicial por Pasiva

***Proyectó:*** *Juan Carlos Poveda Caderón – Profesional Universitario*

Señor(a):
**JUEZ QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA (REPARTO).-**
**E. S. D.-**

**Referencia** : DEMANDA EJECUTIVA LABORAL
**Solicitud** : CUMPLIMIENTO DE SENTENCIA, SOLICITUD DE RELIQUIDACION o LIQUIDACION ADICIONAL DEL CREDITO.-
**Demandante** : CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
**Demandado** : COLPENSIONES
**Radicado único** : 08-001-31-05-005-2011-00514-00.-

**EDGARDO JOSE VASQUEZ VERGARA,** varón, mayor y de esta vecindad, identificado con la cedula de ciudadanía N° 72.173.273 de Barranquilla y tarjeta profesional N° 214.594 del Consejo Superior de la Judicatura, ante Usted comedidamente acudo con el presente escrito, y por medio de él, me permito solicitarle, se sirva ordenar la RELIQUIDACION o LIQUIDACION ADICIONAL DEL CREDITO dentro de la EJECUCION LABORAL adelantada a continuación del expediente que contiene el Proceso Ordinario Laboral de la referencia, para el cumplimiento de la sentencia en él dictada, dentro de los parámetros delineados por los artículos 335 y s.s., y 488 y s.s. del C. de P. C.-

La liquidación adicional del crédito que estoy solicitando, tiene como objeto lograr la cancelación de las diferencias generadas sobre las mesadas pensiónales causadas en beneficio de mi representado con posterioridad a la última comprendida en la liquidación final del crédito y hasta la fecha en que se den las que aquí se solicitan e incluyan la novedad en nomina de pensionados.-

El título de recaudo ejecutivo lo sigue siendo el mismo, la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Descongestión de Barranquilla el día veintiocho (28) de febrero del año dos mil trece (2.013), a través de la cual se condenó a la demandada pagar al demandante CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2.008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexadas dentro del proceso ordinario laboral indicado en la referencia, debiéndose reliquidar las condenas impuestas por el no cumplimiento de las mismas y condenando a las costas procesales y agencias en derecho por esta ejecución.-

La solicitud impetrada, encuentra asidero en los siguientes

## HECHOS:

1°) El señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA interpuso DEMANDA ORDINARIA LABORAL contra el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy COLPENSIONES, ante la Jurisdicción Ordinaria Laboral de la ciudad de Barranquilla.-

2°) Por reparto le correspondió conocer de dicho proceso al Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Barranquilla, bajo el radicado único 08-001-31-05-005-2011-00514-00.-

3°) En fallo adiado el día veintiocho (28) de febrero del año dos mil trece (2.013), el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Descongestión de Barranquilla profirió a favor del señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, sentencia condenatoria en contra de la demandada INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy COLPENSIONES.-

4°) En dicha sentencia se condenó al demandado INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy COLPENSIONES, al reconocimiento y pago de una diferencia sobre la pensión de jubilación a partir del 17 de octubre de 2.008, en cuantía inicial de $439.930, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexadas.-

5°) La sentencia antes referida se encuentra debidamente ejecutoriada.-

6°) Hallándose debidamente ejecutoriada la Sentencia, mi poderdante adelantó ejecución laboral por cumplimiento de Sentencia ante el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Barranquilla, obteniendo por dicho medio judicial la cancelación de las diferencias por reliquidación de las mesadas causadas a su favor hasta junio de 2.013.-

7°) Anteriormente se solicitó cumplimiento de sentencia por la vía ejecutiva laboral, habiéndose librado mandamiento ejecutivo y liquidado el crédito dentro de dicho proceso, hasta el mes de junio del año 2.013.-

8°) La demandada nunca se allanó al cumplimiento de las condenas impuestas.-

9°) Por ser una obligación de tracto sucesivo o causación periódica y siendo que el reajuste ordenado incidía en las mesadas subsiguientes, se impetró de la demandada INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES el cumplimiento del fallo proferido y el consecuente cobro del reajuste pensional, para que se

cancelara debidamente incrementada la pensión del señor CESAR ALFONOS LOPEZ BARRAZA, el día cinco de noviembre del año 2.014, bajo el radicado 2014_9286546.-

10°) A la fecha de presentación de esta solicitud, la demandada no se ha allanado a darle cumplimiento a la sentencia proferida a favor del señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, lo que le obliga a adelantar esta ejecución laboral para la solución de las diferencias sobre el valor de sus mesadas pensiónales y la debida inclusión de la novedad en nomina de pensionados.-

11°) La demandada le adeuda a mi representada, las diferencias causadas sobre sus mesadas de jubilación ordinarias y adicionales desde julio de 2.013 en adelante.-

12°) Como título de recaudo ejecutivo se deberá tener la misma sentencia judicial proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Descongestión de Barranquilla, el día veintiocho (289 de febrero del año 2.013, bajo el radicado de la referencia.-

13°) El documento esgrimido como título de recaudo ejecutivo, colma los requisitos del Articulo 488 del C. de P.C., en armonía con el articulo 100 del ritual laboral, siendo, por ende, contentivo de obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles a favor de mi representado y en contra de la demandada.-

14°) Por su incumplimiento y esta ejecución Igualmente se ve obligada por ello al pago de costas y agencias en derecho.-

Con base en los hechos anteriormente relatados me permito formular mis

## PRETENSIONES:

Requerir a la demandada al pago de las obligaciones que se le imputan, a objeto de que al momento de ser notificada de la presente ejecución, certifique si ya dio o no cumplimiento a las condenas impuestas e incluyo en nomina de pensionados la respectiva novedad.-

En caso de haber cumplido con las condenas que se pretenden, que acredite el cumplimiento de las mismas, a objeto de desistir de la presente acción.-

En caso de no acreditar el cumplimiento dentro del termino de traslado:

**ORDENAR POR VÍA JUDICIAL**:

El pago por concepto de las diferencias que sobre las mesadas pensionales fue condenada pagarle al señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA el INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL hoy COLPENSIONES, mediante decisión judicial proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Descongestión de Barranquilla, dentro del proceso de radicado único N° 08-001-30-05-005-2011-00514-00, el cual se halla debidamente ejecutoriado; diferencias estas causadas en su favor como pensionado de dicha entidad y que no han sido canceladas, las cuales se comprenden así:

**Diferencias sobre las mesadas:**

**Para el año 2.013:**
Las diferencias generadas sobre las mesadas de jubilación causadas en beneficio de mi representado de julio 01 a diciembre 31 de 2.013, en cuantía de siete (07) mesadas, incluida la mesada adicional de Diciembre, a razón dichas diferencias mensuales en cuantía de $529.670,00 cada una, conforme a lo indicado en la antes citada Sentencia que ordenó dicho reconocimiento y pago, suma que se cuantifica en la suma de ..... **$ 3'707.690,00**

**Para el año 2.014:**
Las diferencias generadas sobre las mesadas de jubilación causadas en beneficio de mi representada de enero 01 a diciembre 31 de 2.014, en cuantía de trece (13) mesadas, incluida la mesada adicional de diciembre, a razón dichas diferencias mensuales en cuantía de $539.945,59 cada una, conforme a lo indicado en la citada Sentencia que ordenó dicho reconocimiento y pago, suma que se cuantifica en la suma de ..... **$ 7'019.292,77**

**Para el año 2.015:**
Las diferencias generadas sobre las mesadas de jubilación causadas en beneficio de mi representada de enero 01 a agosto 31 de 2.015, en cuantía de ocho (08) mesadas, a razón dichas diferencias mensuales en cuantía de $559.707,59 cada una, conforme a lo indicado en la citada Sentencia que ordenó dicho reconocimiento y pago, suma que se cuantifica en la suma de ..... **$ 4'477.660,78**

**Las diferencias causadas sobre las mesadas pensionales se totalizan en la suma de QUINCE MILLONES DOSCIENTOS CUATRO MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y TRES PESOS CON CINCUENTA Y CINCO CENTAVOS M/L., $15'204.643,55.-**

293

**Indexación sobre las sumas debidas:**

Las que deberán cancelar la demandada como resarcimiento por la perdida del poder adquisitivo de la moneda y que el despacho judicial liquidara en su debida oportunidad procesal por ser de su tenor.-

La indexación se liquidara al momento del pago, aplicando para ello el índice inicial causado el día de la obligación y el índice final vigente al momento del pago.-

**Costas y agencias procesales:**

Las que este despacho se dignara justipreciar en su debida oportunidad procesal, en caso de que ellas se causen.-

**INCLUSION EN NOMINA DE PENSIONADOS:**

Ordenar a la demandada, en caso de que no lo hubiere hecho, incluya en nomina de pensionados la novedad que se decreto judicialmente a favor del señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, a objeto de garantizarles sus derechos fundamentales al mínimo vital y acceso a la justicia, en cumplimiento de una sentencia judicial ejecutoriada.-

## FUNDAMENTOS DE DERECHO, PROCEDENCIA DE LA ACCION:

La presente solicitud se fundamenta en los artículos 335 y s.s., 488 y s.s. y 521 y s s. del C. de P. C.; 100 y s.s. y 145 del C. de P.L.; providencia del 21 de agosto de 2.014 y del 09 de septiembre de 2.014 proferidas por la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla, demás normas, doctrina y jurisprudencia que le sean complementarias y concordantes de las anteriores.-

El tema ya ha sido debatido por la Sala de Decisión Laboral de nuestro Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla, tomando una postura clara al respecto tal y como se pronunciaron dentro proceso que JOAQUIN PEÑALOSA CABARCAS adelantó contra COLPENSIONES, bajo el radicado: 008-001-31-05-015-2010-00170; radicado interno 52065-D, en la cual se resolvió:

> *"SEGUNDO,. REQUERIR a la juez de la causa, para que, en lo sucesivo, y en tratándose de obligaciones periódicas, no proceda a librar varios mandamientos de pago, pudiendo hacer uso de la reliquidación del crédito, a fin de actualizar condenas impuestas por la justicia."*

Tal postura encontró asidero en las siguientes consideraciones:

294

*"Luego de estar debidamente ejecutoriada la sentencia en comento, la parte demandante, solicitó el cumplimiento de la misma, y fue así como la juez de la causa libró el respectivo mandamiento de pago al día 18 de mayo del 2011 (folio 57 exp.) ordenando el pago del incremento causado, desde el 25 de septiembre de 2007, al 30 de abril del 2011, lo cual fue cancelado por la demandada.*

*Con posterioridad a ello, la parte demandante solicita una adición al mandamiento de pago, dado que al entidad no ha seguido cumpliendo con lo ordenado, por lo que la juez procedió a librar otra orden de pago, por lo adeudado a partir del 1 de mayo de 2011, y la respectiva inclusión en nomina, cuando lo que procedía era una actualización de la condena o redinalidación del crédito, ante el no cumplimiento por parte del ente demandado de la condena.*

*La parte ejecutada, a sabiendas de que debe cumplir con una orden contenida en una sentencia judicial debidamente ejecutoriada, procede a proponer excepciones argumentando que se está frente al fenomeno de cosa juzgada, porque se cumplió con el primigenio mandamiento de pago, olvidando que al orden impartida por el juzgador, es el pago del incremento, mientras subsistan las causas que le dieron origen, de lo que se desprende que la obligación culmina cuando la conyuge que dependa del actor, se separe de éste o muera.*

*En efecto, se trata de una prestación periodica y el articulo 489(sic) del C. de P.C., aplicable en materia adjetiva laboral por remisión analógica del articulo 145 de este ultimo, prevé:" Cuando se trate de alimentos u otra prestación periodica, la orden de pago comprenderá, además de las sumas vencidas, las que en lo sucesivo se causen, y dispondrá que éstas se paguen dentro de los cinco días siguientes al respectivo vencimiento."(Se resalta).*

*De ahí, que cuando el juez constata que se había embargado una suma que comprendia el valor de la obligación hasta determinado periodo, erróneamente considera que hubo pago total de la obligación, violando con ello al articulo 489(sic) citado. dado que el proceso continua hasta cuando el ente demandado cumpla a satisfacción la obligación, lo que hasta la fecha, no ha acreditado.*

*La a-quo erró al proferir otro mandamiento de pago, lo que revivió un termino ya precluido para la demandada, de formular excepciones, las que no estaban llamadas a prosperar, como efectivamente lo señalo el*

*juez de instancia, dado que además de estar limitadas cuando el título ejecutivo es una sentencia, no era es la oportunidad para proponerla, sino cuando se profirió el mandamiento de pago inicial.*

*La a-quo debe es reliquidar el crédito, a fin de actualizar el monto de la condena, hasta tanto el ente ejecutado incluya la novedad en nómina, reconociendo el incremento del 14% ordenado a favor del ejecutante, lo que conlleva a reactivar el proceso, en la medida en que los incrementos causados con posterioridad a abril del 2011, no han sido cancelados por la parte ejecutada, pues como informa el actor, no fue incluido en la nómina. Es menester reiterar que se está frente a la ejecución de un crédito proveniente de una prestación periódica, para el caso, del pago del incremento del 14% contemplado en el Acuerdo 049 de 1990.*

*En este orden de ideas, considera la Sala que no le asiste razón a la apelante en sus argumentos, dada que está frente a una obligación que debe seguir siendo cumplida forzosamente, hasta tanto en el ente ejecutado cumpla con el contenido de la sentencia condenatoria impuesta en su contra, por lo tanto solo proceden las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción, transacción, basadas en hechos posteriores a la respectiva providencia, lo que no ocurre en este asunto, como lo exhortó el a-quo al proferir erróneamente otro mandamiento ejecutivo, siendo que procedía la reliquidación del crédito para cobrarse los incrementos que se siguen causando periódicamente.*

*Corolario de lo anterior, se impone la confirmatoria del proveído apelado, con la salvedad de requerir al a-quo para que en lo sucesivo, en tratándose de obligaciones periódicas, no proceda a estar librando varios mandamiento de pago, cuando lo viable es la reliquidación del crédito."*

*(Negrita, cursiva y subrayado son nuestros).*

Tal es el caso de mi representado, por lo que procede es la reliquidación o actualización del crédito, en caso de que la demandada no acredite haber cumplido con el pago de las condenas impuestas y la inclusión de la novedad en nomina de pensionados.-

En el mismo sentido se pronunció la ante citada sala el día veintiuno (21) de agosto del año 2.014, dentro del proceso ejecutivo laboral que FREDY FONSECA LOZANO adelantó contra COLPENSIONES.-

396

Por tal razón, deberá este despacho actualizar la liquidación de las condenas impuestas, y ordenar a la demandada el cumplimiento de las misma sin aun no lo ha hecho, so pena de librar las medida cautelares que permitan dar cumplimiento a la sentencia judicial, cuyo cumplimiento se pretende.-

## COMPETENCIA:

De su despacho es la competencia por desprenderse la presente acción de un negocio bajo su conocimiento.-

## EMBARGO Y SECUESTRO:

En caso de que la demandada no haya cumplido con el pago de las condenas impuestas e incluido en nomina al demandante, para que el juicio no se torne ilusorio en sus efectos, pido a Usted se sirva decretar el Embargo y Secuestro de las sumas de dinero que como saldos tenga o llegue a tener la demandada en cuentas corrientes, de ahorro, cdt o bajo cualquiera otra modalidad de depósito bancario, en el BANCO DE OCCIDENTE y BANCOLOMBIA de esta ciudad de Barranquilla.-

Esta denuncia de bienes la hago bajo la gravedad del juramento, comprometiendo a no actuar de mala fe, estando presto a suscribir diligencia de juramento, si el(a) señor(a) Juez lo estima menester.-

## PRUEBAS:

Téngase como pruebas:

- Original de la solicitud de cumplimiento de sentencia formulado el día cinco (05) de noviembre del año 2.014 a la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES como sustituto procesal del extinto INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL, bajo el radicado N° 2014_9286546, en treinta y seis (36) folios.-

- Original de la respuesta dada a la solicitud de cumplimiento de sentencia antes citada, de referencia: Radicado No. 2014_9286546 del 5 de noviembre de 2014, en un (01) folio.-

- Copia de la decisión judicial proferida por la Sala de Decisión Laboral de nuestro Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla el día veintiuno (21) de agosto del año 2.014, dentro del proceso ejecutivo laboral que FREDY FONSECA LOZANO adelantó contra COLPENSIONES, en cuatro (04) folios.-

- Copia de la decisión judicial proferida por la Sala de Decisión Laboral de nuestro Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla el dia nueve (09) de septiembre del año 2.014, dentro proceso que JOAQUIN PEÑALOSA CABARCAS adelantó contra COLPENSIONES, bajo el radicado: 008-001-31-05-015-2010-00170, radicado interno 52065-D, en cuatro (04) folios.-

## ANEXOS:

- Poder legalmente conferido para actuar, en dos (02) folios.-

## AUTORIZACION A DEPENDIENTE JUDICIAL:

En ejercicio del derecho de postulación que me asiste, le informo que autorizo al abogado **LUIS ERNESTO MARIO ARTETA DE LA HOZ**, identificado con la cedula de ciudadanía N° 72.343.148 de Barranquilla y al señor **ALFONSO MANUEL DE LA HOZ MARTINEZ**, identificado con la cedula de ciudadanía N° 12.590.343 de Plato (Magdalena), para que de conformidad con lo preceptuado en el Decreto-Ley 196 de 1971, se les preste toda la colaboración necesaria para asistirme como **DEPENDIENTE(S) JUDICIAL(ES)**, examinando, recibiendo y entregando información sobre el proceso de la referencia.-

## NOTIFICACIONES:

El suscrito las recibira en la Calle 69F N° 41-155, barrio Delicias, de este Distrito de Barranquilla.-

La demandada, en la Calle 82 N° 49C-49, de este Distrito de Barranquilla.-

Con mi acostumbrado respeto.-

Comedidamente,

**EDGARDO JOSE VASQUEZ VERGARA.-**
**C. C. N° 72.173.273 de Barranquilla.-**
**T. P. N° 214.594 del Consejo Superior de la Judicatura.-**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 23 de abril de 2019. Informo a usted, que el proceso de la referencia que el apoderado de la parte demandante solicita la nulidad de del auto del 14 d agosto del 2018 A su despacho para resolver.

**DANILO ANDREI MERCHAN NEWBALL**
Secretario.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 445**

BARRANQUILLA, MARTES VEINTITRÉS (23) DE ABRIL DE DOS MIL DIECINUEVE (2019).

**RAD. 08001 – 31 – 05 – 005 – 2011 – 00514– 00.**
**DEMANDANTE:** CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
**DEMANDADO:** ISS EN LIQUIDACION hoy UGPP
**PROCESO:** EJECUTIVO CONEXO.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente se observa que, mediante memorial del 21 de noviembre del 2018, el apoderado de la parte demandante solicita se declare la nulidad del auto No. 680 del 14 de agosto del 2018 y en consecuencia se exima de del cumplimiento de las condenas impuestas a la UGPP y se condene a COLPENSIONES.

Basa su petición en que el señor CESAR ALFONSOLOPEZ BARRAZA no es pensionado de la UGPP conforme certificación expedida por esa entidad del 23 de abril del 2018, aunado a que en la Resolución RDP009849 de 2016 se ordena el pago de la mesada 14, mas no de una cuota parte de la mesada. Por tal razón corresponde a COLPENSIONES asumir el pago de las condenas impuestas.

Para resolver, sea lo primero aclarar que en el expediente no existe el auto respecto del cual se pide nulidad, sin embargo, entiendo el despacho que el actor se refiere es al auto No. 680 del 14 de agosto de 2017 (fol. 529) y no 2018 como erradamente se citó.

Al respecto el art 140 del CPC hoy 135 del CGP establece los requisitos para alegar la nulidad indicando que: *"El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación."*

Las nulidades están concebidas como un remedio a las irregularidades que se puedan presentar en el curso del proceso y que afecten su validez, pero tales irregularidades no son indefinidas sino taxativas conforme el listado que trae el art 133 del CGP y el 29 de la CP. Es por ello que se exige que al invocar la nulidad se señale la causal en la cual se sustenta, pues de no estar enlistada en las normas anteriores su arreglo tendría que efectuarse a través de los recursos respectivos

En el subexamine el actor no señala ninguna causal en la cual se sustente la presunta nulidad, lo que bastaría para rechazar de plano su solicitud. Pero si dejáramos de lado esta formalidad y se estudiara el argumento presentado por el incidentista habría que indicarse que mediante auto del 14 de agosto del 2017 ya se dilucidó cuál era la entidad responsable de cumplir la sentencia del 28 de febrero del 2013, auto contra el cual el actor no formuló recursos.

Ahora bien, volviendo al punto del responsable de la prestación, existe una errada interpretación del demandante en cuanto a la certificación del 23 de abril del 2018 y la Resolución RDP 009849 del 03 de marzo del 2016, pues en efecto el demandante no es pensionado por la UGPP sino por el ISS empleador, prestación que quedó a cargo del sucesor procesal decretado en el auto del14 de agosto del 2017 en virtud

de la liquidación del empleador ISS. Basta con revisar la parte considerativa de la mencionada resolución y su artículo primero donde reconoce y ordena pagar el mayor valor pensional.

Luego entonces no son de recibo los argumentos para invocar nulidad cuando está claro que la UGPP es la sucesora procesal del ISS empleador y la llamada a responder por tal prestación.

No obstante, lo anterior el Despacho observa que el auto del 03 de junio del 20146 (fol. 495) en el numeral segundo se ordenó comunicar la existencia del presente proceso a la UGPP sin que obre en el expediente constancia de ello, por lo que en esta oportunidad se reiterará la necesidad de notificar personalmente a la UGPP su vinculación, así como también del auto del 14 de agosto del 2017 para que le pueda ser oponible. Por secretaría se procederá en consecuencia.

Por lo anterior el Juzgado

**RESUELVE.**

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano la solicitud de nulidad propuesta por el apoderado de la parte demandante conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Por secretaría, en el término de la distancia, procada a la **NOTIFICACIÓN PERSONAL** a la UGPP los autos del 03 de junio del 2016 y 14 de agosto del 2017.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EBERTH DAVRIN MENDOZA PALACIOS**
**JUEZ**

JUZGADO QUINTO LABORAL
Barranquilla Abril 24-19
Notificado fijo 66
Notificado la providencia de fecha
Día 25 Mes 4 Año 19
LA SECRETARIA


Detalle del proceso 33753
Información adicional del Proceso
Tareas
Partes
Actuaciones
Históricos
Tutela
Tipologías
Actos
Alertas
Radicados Asociados
Documentos
Información del proceso 33753
Activar Proceso
N.Radicado Documentic
20192000017370222
Id Expediente
08001310500520110051 4
N.Radicado Expediente
20191100800000599
Ver Documentos Expediente
Ver Expediente
Entidad
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES
Tipo de Proceso
DEFENSA PASIVA PENSIONES
Sub Tipo de Proceso
ORDINARIO LABORAL
Supervisor
DIEGO ARMANDO ROSAS ALEA
Estado
TERMINADO POR SENTENCIA DESFAVORABLE 2ª INSTANCIA
N.Despacho
005
Año
2011
N.Radicación
00514
N.Consecutivo
00
Departamento
ATLANTICO
Ciudad
BARRANQUILLA
N.Sysman
No Radicado del Proceso
EJECUTORIADA
Fecha de Actuación: Fri 19 Feb 2021 02:06 PM
Sentido de falla: EN CONTRA
Observaciones:
SENTENCIA CONFIRMA CONDENA
Campos adicionales
FECHA DE LA DESFIJACION DEL EDICTO: Fri 19 Feb 2021
COSTAS: SIN COSTAS
VALOR COSTAS: Sin valor asignado
FECHA EJECUTORIA: Fri 12 Mar 2021
ESTADO DE CUMPLIMIENTO: PIEZAS PROCESALES SOLICITADAS
FALLO IRREGULAR DEFENSA No se seleccionó un item para la lista
TIPO DE ACTO ADMINISTRATIVO No se seleccionó un item para la lista

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

20191800140998 81

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

Bogotá D.C

Doctor (a):
VASQUEZ VERGARA EDGARDO JOSE
CALLE 69F 41 155 BARRIO DELICIAS

BARRANQUILLA - ATLANTICO

REF.: SOLICITUD DE RELIQUIDACION PENSION DE VEJEZ
Causante: LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO
Cédula Causante: 7,478,893
Radicado Nº: SOP201901035226

Asunto: Citación para notificación de Resolución No RDP 037265 09 DIC 2019 NOT_PD 844554

Respetado señor (a):

Dando cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 66 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de manera atenta le informamos que la Unidad ha emitido el acto administrativo del asunto.

Por consiguiente los invitamos a presentarse dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de envío de la presente comunicación, para notificarse personalmente del acto administrativo mencionado, en nuestras oficinas ubicadas en:

**BOGOTÁ-** Calle 19 No. 68 A 18. Lunes a viernes de **7:00 a.m. a 4:00 p.m.**
**MEDELLIN** - Centro Comercial Punto Clave Calle 27 No. 46-70 Local 123. Lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**
**CALI** - Centro Comercial Chipichape Calle 38 Norte Nº 6 N 35, Local 8-224. Lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**
**BARRANQUILLA** - Centro Empresarial Américas II Calle 77B # 59-61 local 6 lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**

Vencido el término señalado, se procederá a efectuar la notificación por **AVISO**, remitiendo a su dirección de correspondencia el acto administrativo, el cual se entenderá notificado el día hábil siguiente al recibo del mismo; si obra devolución de correspondencia por estar errada la dirección que suministró a la entidad; se procederá a la Notificación por **AVISO WEB** en la **PÁGINA** de La Unidad: http://www.ugpp.gov.co/pensiones/notificaciones-pensiones.html

Por último, si usted ya se notificó de la resolución referida en el asunto, por favor haga caso omiso de la presente comunicación.

Cordialmente,

**SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO**
**DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN**
**UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP**
Proyecto: ALEJANDRO DAZA VARON

Nombre Causante: CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
CC Nº: 7478893 de
SOLICITUD Nº: SOP201901035226

20161420085590l

# UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP

## NOTIFICACIÓN POR AVISO

**NOT_PD 224305A**

0 00491 44028 6

Señor (a):
CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
CARRERA 7B 41 42 BARRIO LA MAGDALENA
ATLANTICO-BARRANQUILLA

Por intermedio de este aviso se notifica la RDP9849 DEL 03 DE MARZO DE 2016, proferida por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

Se informa que contra la anterior decisión no procede recurso alguno.

Se advierte que la presente notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega de este AVISO.

Anexo: Copia integra de la Resolución.

**SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO**
**DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN**
**UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP**

Causante: LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO
Cédula Causante: CC 7,478,893
Radicado N°: SOP201601002656

la unidad
DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES

Radicado No. 2016B0014403712
Fecha Rad: 28/12/2016 13:15:51
Radicador: JOHANNA ELIZABETH RINCON
Folios: 1 Anexos:
la unidad
Canal de Recepción: Otro
Sede: Calle 13
Remitente: SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 92 60 80
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

Pensiones

# CONSTANCIA DE EJECUTORIA

## DIRECCION DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCION

0 00491 69087 2

El suscrito funcionario de la Dirección de Servicios Integrados de Atención hace constar que la Resolución RDP041439 del 31 de Octubre de 2016 perteneciente a LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO quien se identifica con la Cédula de Ciudadanía No. 7478893, quedó debidamente ejecutoriada a partir del día TRECE (13) de DICIEMBRE de DOS MIL DIECISÉIS (2016).

Se expide en la Dirección de Servicios Integrados de Atención de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, a los TRECE (13) días del mes de DICIEMBRE del año DOS MIL DIECISÉIS (2016).

**SAÚL HERNANDO SUANCHA TALERO**
Director de Servicios Integrados de Atención
Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales - UGPP

Causante: LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO
Cédula Causante: CC. 7478893
Fondo: ISS

Colpensiones

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

## NOTIFICACIÓN DE RESOLUCIÓN QUE RESUELVE UNA SOLICITUD DE PRESTACIÓN ECONÓMICA

**COLPENSIONES**
**VICEPRESIDENCIA SERVICIO AL CIUDADANO**
**Trámite de Notificación**

**PUNTO COLPENSIONES:** SECCIONAL - A BARRANQUILLA CENTRO
**SUBTRAMITE(S) DE RECONOCIMIENTO: - 2015_12200822**
**OTROS SUBTRAMITES: -**
**TIPO DOCUMENTO CAUSANTE: CC**
**NUMERO DOCUMENTO CAUSANTE: 7.478.893**
**NOMBRE CAUSANTE:** LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO

0 00491 44036 1

En Barranquilla a los 28 días del mes de diciembre de 2015.

Se presentó **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, identificado con CC **7.478.893** en calidad de interesado **X**, tercero autorizado ___, apoderado ___ con tarjeta Profesional N°___ del CSJ. Con el fin de notificarse de la resolución N° **GNR 408036 15 DIC 2015**, Por la cual **Se reconoce y ordena el pago de una pensión mensual vitalicia de vejez de carácter compartida.**

Enterado de su contenido, se informa que contra la presente SI X NO ___ procede los recursos de reposición y subsidio de apelación, los cuales deben ser interpuestos dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 76 de la ley 1437 del 2011.

Para constancia de lo anterior, se suscribe por las personas que intervinieron en la diligencia.

En el evento que el reconocimiento de la prestación corresponda al cumplimiento de una orden judicial en la que hubiera condenado a la administradora del régimen de prima media al pago y/o reconocimiento de una prestación económica, declaro bajo juramento que SI___NO:___ NO_APLICA X he iniciado proceso ejecutivo para hacer efectivo el cumplimiento de dicha orden y7o que no he recibido pago alguno por este concepto so pena de incurrir en el delito de fraude procesal tipificado en el artículo 453 del código penal.
Así mismo declaro bajo gravedad de juramento. so pena de incurrir en conducta tipificada en el artículo 442 del código penal Colombiano modificada por el artículo 8 de la ley 890 de 204 "falso testimonio". El que en actuación judicial o Administrativa, bajo la gravedad de juramento ante autoridad competente, falte a la verdad o calle total o parcialmente, incurrirá en prisión de cuatro a ocho años, que NO he solicitado, ni devengo pensión alguna que provenga del erario publico que contravenga con el artículo 128 de Constitución Política Colombiana. Igualmente no devengo pensión del sector publico o privado de carácter compartida conforme al decreto 758 de 1990.
OBSERVACIONES_____

FIRMA:_____
NOMBRE NOTIFICADO: _____
CC: _____

FIRMA:_____
NOMBRE NOTIFICADOR: LUIS ALBERTO DOMINGUEZ G
CC: 1083433000

NOTARIA SEGUNDA DE
BARRANQUILLA
AUGUSTO OSORIO BERDUGO
NOTARIO (E)
DOCUMENTO RUBRICADO

Notaría Segunda del Círculo de Barranquilla
Pasado

**Señores:**
**UNIDAD DE GESTION PENSIONALY PARAFISCAL - UGPP**
**E. S. D.**

**REF. OTORGAMIENTO DE PODER**

0 00262 44867 1

**CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA,** mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Barranquilla, portador de la cédula de ciudadanía No 7.478.893 de Barranquilla (Atlántico), por medio del presente escrito manifiesto a usted, que le confiero poder especial, amplio y suficiente al señor, WILLIAM ALBERTO GOMEZ MARTINEZ, portador de la cédula de ciudadanía No 79.603.208 de Bogotá D.C., para que en mi nombre y representación se NOTIFIQUE de la Resolución emanada por ustedes, según radicación No.SOP201601031466.

Mi apoderado queda ampliamente facultado para NOTIFICARSE Y RECIBIR dicha Resolución.

Atentamente,

**CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA.**
**C.C. No. 7.478.420 de Barranquilla (Atlántico).**

Acepto,

**WILLIAM ALBERTO GOMEZ MARTINEZ**
**C.C. No. 79.603.208 de Bogotá D.C.**


Notaria Segunda del Circulo
de Barranquilla
Carrera 53 #

**DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO**

**Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015**

44495

En la ciudad de Barranquilla, Departamento de Atlántico, República de Colombia, el veintidós (22) de noviembre de dos mil dieciséis (2016), en la Notaría Dos (2) del Círculo de Barranquilla, compareció: CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, quien exhibió la cédula de ciudadanía / NUIP #0007478893 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.



2rmcftkz162f
22/11/2016 - 12:07:52

-------- Firma autógrafa --------

Conforme al Artículo 18 del Decreto Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado a través de autenticación biométrica, mediante cotejo de su huella dactilar contra la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.
Este folio se asocia al documento de PARTE INTERESADA.

AUGUSTO OSORIO BERDUGO
Notario dos (2) del Círculo de Barranquilla - Encargado

República de Colombia
22 NOV 2016
Augusto Osorio Berdugo
Notaría Segunda de Barranquilla

PRESENTACIÓN PERSONAL TITULAR DEL DESPACHO

EN BOGOTÁ D.C., A LOS 25 DÍAS DEL MES DE noviembre DE 2016 SE PRESENTO PERSONALMENTE EL (LA) SEÑOR (A) William Alberto Gomez Martinez IDENTIFICADO(A) CON C.C. No 74.603.208 Bogotá PARA RADICAR EL PRESENTE DOCUMENTO EN 02 FOLIOS.

Juana Marina Munay
FIRMA FUNCIONARIO RESPONSABLE DE LA RECEPCIÓN

NOMBRE Y CEDULA DEL FUNCIONARIO Juana Marina M.

Notaría Segunda del Circulo
de Barranquilla
Cara en Blanco

**LA COORDINADORA DEL GRUPO INTERNO DE TRABAJO DEFENSA JUDICIAL POR PASIVA DE LA SUBDIRECCIÓN DE DEFENSA JUDICIAL PENSIONAL DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**

**CERTIFICA**

Que una vez revisado el inventario de procesos judiciales notificados en debida forma a la Unidad así como también la relación de los procesos entregados por las entidades de origen al momento de su recepción, el cual comprende procesos laborales, contenciosos y las bases de lesividad, penales y tutelas al día: **15 de Abril de 2020**

se logró establecer que el (la) señor (a),

**LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**

identificado (a) con Cedula de Ciudadanía 7.478.893

registró la siguiente información:

| Grupo | *No. De proceso* | Tipo proceso | Observación |
|---|---|---|---|
| *DEFENSA PASIVA PENSIONES* | *0800131050052011 0051400* | *PROCESO EJECUTIVO* | *JUZGADO 005 LABORAL DE CIRCUITO DE BARRANQUILLA* |

***C.C. Causante:*** 7478893 LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO

***Fondo:*** ISS PATRONO

Para que conste a los efectos oportunos, expido la presente certificación, en Bogotá D.C., el día

**24 de abril de 2020**

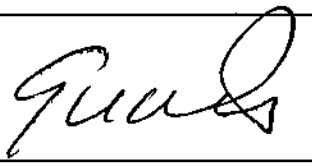
Cordialmente,

**LADY YINETH SALGADO JARAMILLO**

Coordinadora Grupo Interno de Trabajo Defensa Judicial por Pasiva

***Proyectó:*** *Juan Carlos Poveda Caderón – Profesional Universitario*

| la unidad DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES | **SOLICITUD DE ANULACIÓN DE RADICADO** |
|---|---|

| **Solicitud de Anulación de Radicado de Entrada o Salida** | | |
|---|---|---|
| **Tipo de Radicado** | Radicado de Entrada | |
| | Radicado de Salida | X |
| **Número de Radicado** | 2019141014748851 | |
| **Fecha de Radicado** | 19/12/2019 | |
| **Nombre Solicitante** | Sebastián González Ruiz | |
| **Dependencia del Solicitante** | Subdirección de Normalización de Expedientes | |
| **Usuario Solicitante** | *sgonzalezr* | |
| **JUSTIFICACIÓN** | | |
| **Tipo de error (Marque con X)** | **1. Error del Sistema (Gestor de Correspondencia)** | |
| | *¿Cuál? Descripción* | |
| | **2. El remitente o funcionario desiste de la radicación** | X |
| | *¿Cuál? Nombre del campo con dato errado* | |
| **Punto de Contacto al cual fue distribuido** | | |
| **Nombre Jefe o Coordinador del solicitante** | Alicia Ines Guzman | |
| **Fecha de solicitud de anulación de radicado** | 27/12/2019 | |
| **Firma del coordinador del canal de recepción (UGPP)** |  | |
| **Observaciones** | | |
| | | |
| **Diligencie nuevo número de radicado (cuando aplique)** | | |

*Espacio para adherir el sticker Radicado de Entrada*

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

2021180003315261

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

Bogotá D.C

Señor (a):
LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO
CARRERA 7B 41 42
BARRANQUILLA - ATLANTICO

REF.: SOLICITUD DE FALLO
Solicitante: LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO
Cédula: 7,478,893
Radicado Nº: SOP202101011737

Asunto: Citación para notificación de Resolución No RDP 030878 14 NOV 2021 NOT_PD 972589

Respetado señor (a):

Dando cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 66 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de manera atenta le informamos que la Unidad ha emitido el acto administrativo del asunto.

Considerando las actuales circunstancias que el Gobierno Nacional declara emergencia sanitaria por causa del coronavirus Covid-19 y adopta medidas para hacer frente al virus, conforme Resolución 385 del 12/03/2020 del Ministerio de Salud y protección Social, La Unidad para prevenir algún tipo de riesgo a los ciudadanos pone a disposición alternativas para las notificaciones de los actos administrativos y así evita presentarse en nuestras sedes, a través de los siguientes medios:

1) Notificación electrónica. El ciudadano puede autorizar la notificación electrónica, radicándola a través de la sede electrónica de la página web de La Unidad (Se anexa formulario).

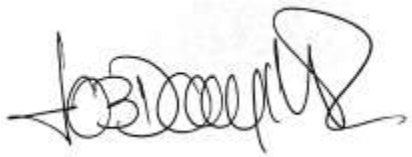
2) Aviso electrónico o físico: esta opción permite que se le envié al ciudadano el acto administrativo cinco días después de recibir esta citación.

Si autoriza la notificación electrónica y esta es fallida se procederá a enviar citatorio a la dirección física.

Si obra devolución de correspondencia por estar errada la dirección que suministró a la entidad, se procederá a la Notificación por AVISO WEB en la PÁGINA de La Unidad: http://www.ugpp.gov.co/pensiones/notificaciones-pensiones.html

Por último, si usted ya se notificó de la resolución referida en el asunto, por favor haga caso omiso de la presente comunicación.

Cordialmente,



**LUZ DARY MENDOZA RODRIGUEZ**
**DIRECTORA DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN**
**UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP**
Proyecto: LPREGONERO

Nombre Causante: CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
CC Nº: 7478893 de
SOLICITUD Nº: SOP202101011737

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 23 de abril de 2019. Informo a usted, que el proceso de la referencia que el apoderado de la parte demandante solicita la nulidad de del auto del 14 d agosto del 2018. A su despacho para resolver.

**DANILO ANDREI MERCHAN NEWBALL**
Secretario.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 445**

BARRANQUILLA, MARTES VEINTITRÉS (23) DE ABRIL DE DOS MIL DIECINUEVE (2019).

**RAD. 08001 – 31 – 05 – 005 – 2011 – 00514– 00.**
**DEMANDANTE:** CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
**DEMANDADO:** ISS EN LIQUIDACION hoy UGPP
**PROCESO:** EJECUTIVO CONEXO.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente se observa que, mediante memorial del 21 de noviembre del 2018, el apoderado de la parte demandante solicita se declare la nulidad del auto No. 680 del 14 de agosto del 2018 y en consecuencia se exima de del cumplimiento de las condenas impuestas a la UGPP y se condene a COLPENSIONES.

Basa su petición en que el señor CESAR ALFONSOLOPEZ BARRAZA no es pensionado de la UGPP conforme certificación expedida por esa entidad del 23 de abril del 2018, aunado a que en la Resolución RDP009849 de 2016 se ordena el pago de la mesada 14, mas no de una cuota parte de la mesada. Por tal razón corresponde a COLPENSIONES asumir el pago de las condenas impuestas.

Para resolver, sea lo primero aclarar que en el expediente no existe el auto respecto del cual se pide nulidad, sin embargo, entiende el despacho que el actor se refiere es al auto No. 680 del 14 de agosto de 2017 (fol. 529) y no 2018 como erradamente se citó.

Al respecto el art 143 del CPC hoy 135 del CGP establece los requisitos para alegar la nulidad indicando que: *"El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación."*

Las nulidades están concebidas como un remedio a las irregularidades que se puedan presentar en el curso del proceso y que afecten su validez, pero tales irregularidades no son indefinidas sino taxativas conforme el listado que trae el art 133 del CGP y el 29 de la CP. Es por ello que se exige que al invocar la nulidad se señale la causal en la cual se sustenta, pues de no estar enlistada en las normas anteriores su arreglo tendría que efectuarse a través de los recursos respectivos.

En el subexamine el actor no señala ninguna causal en la cual se sustente la presunta nulidad, lo que bastaría para rechazar de plano su solicitud. Pero si dejáramos de lado esta formalidad y se estudiara el argumento presentado por el incidentista habría que indicarse que mediante auto del 14 de agosto del 2017 ya se dilucidó cuál era la entidad responsable de cumplir la sentencia del 28 de febrero del 2013, auto contra el cual el actor no formuló recursos.

Ahora bien, volviendo al punto del responsable de la prestación, existe una errada interpretación del demandante en cuanto a la certificación del 23 de abril del 2018 y la Resolución RDP 009849 del 03 de marzo del 2016, pues en efecto el demandante no es pensionado por la UGPP sino por el ISS empleador, prestación que quedó a cargo del sucesor procesal decretado en el auto del14 de agosto del 2017 en virtud

de la liquidación del empleador ISS. Basta con revisar la parte considerativa de la mencionada resolución y su artículo primero donde reconoce y ordena pagar el mayor valor pensional.

Luego entonces no son de recibo los argumentos para invocar nulidad cuando está claro que la UGPP es la sucesora procesal del ISS empleador y la llamada a responder por tal prestación.

No obstante, lo anterior el Despacho observa que el auto del 03 de junio del 20146 (fol. 495) en el numeral segundo se ordenó comunicar la existencia del presente proceso a la UGPP sin que obre en el expediente constancia de ello, por lo que en esta oportunidad se reiterará la necesidad de notificar personalmente a la UGPP su vinculación, así como también del auto del 14 de agosto del 2017 para que le pueda ser oponible. Por secretaria se procederá en consecuencia.

Por lo anterior el Juzgado

**RESUELVE.**

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano la solicitud de nulidad propuesta por el apoderado de la parte demandante conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Por secretaria, en el término de la distancia, proceda a la **NOTIFICACIÓN PERSONAL** a la UGPP los autos del 03 de junio del 2016 y 14 de agosto del 2017.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EBERTH DAVRIN MENDOZA PALACIOS**
**JUEZ.**

JUZGADO QUINTO LABORAL
Barranquilla Abril 24-19
Notificado Estado No. 66
Notificado la providencia de fecha
Día 25 Mes 4 Año 19
LA SECRETARIA

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

2020180002993301

Bogotá D.C., 22/09/2020

**LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP**

Señores:
SUBDIRECCION JURIDICA UGPP
AV EL DORADO NO. 69B 45
BOGOTA BOGOTA D.C

REF.: SOLICITUD SOP202001024046
Causante: LOPEZ, CESAR
CC: 7478893

Resolución Nº: RDP021251 17/09/2020
NOT_PD 892603

Por medio del presente la Dirección de Servicios Integrados de Atención al Ciudadano se permite comunicarle que: **LA SUBDIRECCIÓN DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES o DIRECCIÓN DE PENSIONES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL** de La Unidad de Pensiones y Parafiscales - UGPP, según corresponda, ha expedido la RESOLUCIÓN DE LA REFERENCIA.

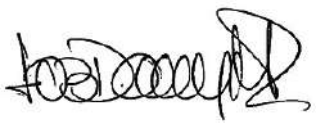
que mediante radicado No. 2020000101605902 de fecha 02 de septiembre de 2020 la Coordinación de procesos ejecutivos solicita tramite dentro del expediente del señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, identificado con CC No. 7.478.893, en los siguientes términos:||(. . .) Observaciones: Me permito indicar que so dichos documentos fueron conseguidos por la propia entidad.||Se solicita la verificación del acto administrativo de reconocimiento, y si fuera el caso se modifique de acuerdo al requerimiento realizado por el despacho judicial, lo anterior con el fin de brindar al abogado externo de la Entidad los criterios necesarios en el ejercicio de la defensa de la Unidad. (. . .)||Para resolver se debe tener en cuenta: | |Que mediante Resolución No. 2654 del 08 de noviembre de 2009 el INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY EN LIQUIDACION, reconoció la pensión de jubilación a favor del señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, en cuantía inicial mensual de UN MILLON TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS ($1.319.786), con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y ordeno el retroactivo desde el 17 de octubre de 2008, hasta el 30 de abril de 2009, que asciende a la suma de DIEZ MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CATORCE PESOS ($10.259.314). ||Que mediante Auto ADP 005942 de 11 de junio de 2014, esta entidad se abstuvo de pronunciarse por perdida de competencia. | |Que mediante resolución GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES reconoció una pensión de vejez de carácter compartida al señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, ya identificado, en cuantía de $1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013. ||Que mediante resolución No. RDP 009849 de 3 de marzo de 2016, se modificó una mesada pensional por compatibilidad y se ordena el pago de un mayor valor de una pensión vejez, en la cual se estableció: ||(. . .) ARTÍCULO PRIMERO: Ajustar la mesada pensional en el mayor valor a cargo de EL FONDO DE PENSIONES PUBLICAS-FOPEP, de la pensión de VEJEZ reconocida a favor del (a) señor (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO , ya identificado (a), en la cuantía que resulte entre la diferencia del valor de la mesada pensional otorgada por EL INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL EMPLEADOR, en cuantía $1.319.786 M/CTE., con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y el valor de la mesada reconocida por COLPENSIONES en cuantía 1.601.257 M/CTE.,

efectiva a partir del 17 de octubre de 2013, pero con efectos fiscales a partir de la inclusión en nómina de la presente Resolución. (. . .)| |Que mediante resolución No. RDP 041439 de 31 de octubre de 2016, en la cual se estableció: ||(. . .) ARTÍCULO PRIMERO : Determinar que el Señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.478.893, adeuda, a favor del Sistema General de Pensiones la suma de $10.756.776 M/CTE (DIEZ MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS M/CTE), la cual deberá pagar a la Dirección del Tesoro Nacional por concepto de mayores valores de mesadas pensionales recibidas, de acuerdo con el Resumen de Valores expedido por la Subdirección de Nómina de Pensionados de la UGPP anexo al memorando Radicado UGPP No. 201680013136762 de fecha 20 de septiembre de 2016 (. . .)||Que mediante Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019 se dio cumplimiento al fallo proferido por JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA el 28 de febrero de 2013, se ordenó pagar a favor del (a) señor(a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, ya identificado (a), la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008. con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago. | |Que mediante Resolución No. RDP 005417 del 26 de febrero de 2020 se modificó la parte motiva pertinente y el artículo primero de la Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019 el cual quedara de la siguiente manera:| |(. . .) ARTÍCULO PRIMERO: En cumplimiento al fallo proferido por JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA el 28 de febrero de 2013, se ordena pagar a favor del (a) señor(a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, ya identificado (a), la suma de CUATROCIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS TREINTA PESOS $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008. con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago. (. . .) | |Que mediante Resolución No. RDP 7599 de 25 de marzo de 2020 se dejo sin efectos la resolución No. RDP 5417 de 26 de febrero de 2020.||Que revisado en su totalidad el expediente pensional, se pudo evidenciar que la resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019, se encuentra ajustada a derecho, por lo que no es procedente emitir nuevo acto administrativo.||Conforme lo expuesto, se procede a incorporar al expediente los documentos aportados a través del radicado No. 2020000101605902 de fecha 02 de septiembre de 2020.| |

Para todos los efectos legales se hace saber que corresponde a la Dirección de Servicios Integrados de Atención al Ciudadano en cumplimiento de sus funciones la comunicación de la anterior decisión proferida por el área de pensiones.

Si usted ya se está enterado de esta decisión, por favor haga caso omiso a la presente comunicación.

Cordialmente,



**LUZ DARY MENDOZA RODRIGUEZ**
**DIRECTORA DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN (E)**
**LA UNIDAD DE PENSIONES Y PARAFISCALES – UGPP**

Nombre Causante: LOPEZ, CESAR
CC Nº: 7478893
SOLICITUD Nº: SOP202001024046

14
Regrón

la unidad
DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES

**Envió solicitud de trámite para el**



Radicado No. 20198001017718892
Fecha Rad 07/06/2019 15:07:44
Radicador JOHANNA ELIZABETH RINCON
Folios 14 Anexos 0
Canal de Recepción: Otro
Sede: Calle 13
Remitente: JAIRO ALBERTO RESTREPO NOHAVA
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No 69A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 92 60 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

Bogotá DC, 05 de Junio de 2019

PARA: Coordinador Operaciones Subdirección Gestión Documental UGPP

DE: **COORDINADOR GIT DEFENSA JUDICIAL PASIVA**

ASUNTO: **SOLICITUD DE TRÁMITE PARA EL PROCESO PENSIONAL-*1110 – 7478893***



Me permito remitir el siguiente documento para su trámite en el proceso pensional:

| *7. Información Causante* | | | |
|---|---|---|---|
| *Nombre Causante* | *Tipo de Identificación* | *Número* | *Fondo* |
| CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA | C.C | 7478893 | INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES |

| *8. Información Beneficiarios* | | |
|---|---|---|
| *Nombre Beneficiarios* | *Tipo de Identificación* | *Número* |
| | | |
| | | |

| *9. Información de Ubicación para Notificación (solo para procesos ejecutivos)* | | | |
|---|---|---|---|
| ***Dirección*** | ***Ciudad*** | ***Departamento*** | ***Teléfono de Contacto*** |
| Calle 69F No. 41-155 Barrio Delicias | Barranquilla | Atlántico | |

| *10. Tramite Solicitado* | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Crear/Asociar SOP/SNN | X | Crear SOP | X | Asociar SOP | | Solo Incluir en Expediente | |
| | | Crear SNN | | Asociar SNN | | | |

| *11. Actuaciones judiciales o penales (Para el caso de Jurídica)* | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Auto Suspensión Provisional Parcial** | | **Fallo Suspensión Parcial** | | | **Fallo Judicial** | | |
| **Auto Suspensión Provisional Total** | | Fecha ejecutoria | Fecha presentación demanda | | Fecha ejecutoria | Fecha presentación demanda | |
| **Resolución u orden Fiscalía** | | dd/mm/aaaa | dd/mm/aaaa | | | | |
| **Titulo Dejado sin Efectos** | | **Fallo Suspensión total** | | | **Proceso Ejecutivo** | | X |
| **Decaimiento** | | Fecha ejecutoria | Fecha presentación demanda | | Fecha presentación demanda | Instancia en la que se solicita crear la SOP | |
| Otro:_____ | | dd/mm/aaaa | dd/mm/aaaa | | 23/09/2013 | Mandamiento de Pago | X |
| | | | | | | Sentencia Proceso Ejecutivo | |
| **No. Radicado Fallo allegado por el ciudadano:** | | No. de Radicado del Proceso (23 dígitos): 08001310500520110051400 | | | | | |
| **Proceso Escritural** | | **Fallo oral requiere transcripción SI___ NO_X__** | | | **FALLO REQUIERE APLICAR ESTRATEGIA DE DEFENSA JUDICIAL?: SI __X__ NO ____** | | |
| Proceso Oral | | | | | | | |

| *12. Documentos Soporte de la Solicitud* | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| *Resolución, orden, Auto o Fallo* | | | | *Constancia de Ejecutoria* | | | | | |
| Copia Simple | X | Copia auténtica | | En trámite | | Copia auténtica | | Copia Simple | |

Observaciones:

Me permito indicar que a través del correo de notificaciones judiciales del 04 de junio de 2019, el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Barranquilla, notificó auto del 31 de octubre de 2016, mediante el cual libró mandamiento de

| la unidad | **Envió solicitud de trámite para el proceso pensional** |
|---|---|

pago por concepto de capital, indexación e intereses moratorios, por lo que se anexa la demanda junto con el auto que libra mandamiento de pago.

Es pertinente señalar que por medio de la resolución GNR 4080036 del 15 de diciembre del 2015 COLPENSIONES reconoció una pensión vejez compartida al ejecutante, mediante la resolución RDP 0099849 del 3 de marzo del 2016, se modifica una mesada pensional por compatibilidad y se ordena el pago de un mayor valor de una pensión vejez, que mediante la resolución RDP 041439 del 31 de octubre del 2016, esta UNIDAD, determino unos mayores valores recibidos por concepto de compartibilidad pensional, con cargo da recursos del sistema General de Seguridad Social en Pensiones por conducto del tesoro Público, esta Unidad no cuenta con la resolución emitida por COLPENSIONES.

Así las cosas Conforme a lo señalado en reunión de comité del 13 de Junio de 2018, se solicita la verificación del acto administrativo de reconocimiento, y se fuera el caso se modifique, lo anterior con el fin de brindar al abogado externo de la Entidad los criterios necesarios en el ejercicio de la defensa la UNIDAD.

Cordialmente,

**JAIRO ALBERTO RESTREPO NOHAVA**
Coordinador GIT Defensa Judicial Pasiva, UGPP

Elaboró: Carolina Duran – Profesional 05

RAD. 2012 – 00306
DEMANDANTE: CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
DEMANDADA: INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY COLPENSIONES
PROCESO: ORDINARIO DE DOBLE INSTANCIAS
SENTENCIA: 0 28-2013.

REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA

**AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

En Barranquilla, Departamento del Atlántico, a los veintiocho (28) días del mes de febrero del año dos mil trece (2013), siendo las cuatro de la tarde (4.00 P.M.), día y hora señalados en auto de fecha 01 de febrero de esta anualidad, para llevar a cabo la AUDIENCIA PUBLICA DE JUZGAMIENTO en el proceso ordinario de dos instancias de CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA contra INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY COLPENSIONES, el señor JUEZ PRIMERO LABORAL DE DESCONGESTIÓN DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA, en asocia de su Secretaria, se constituyó en audiencia pública con el fin de celebrarla, seguidamente el señor Juez declara abierto el acta y se procede a dictar la siguiente:

**SENTENCIA:**

**ANTECEDENTES**

El señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, por conducto de mandatario judicial, demanda al INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY COLPENSIONES, con el propósito de obtener que se acceda a las siguientes

**DECLARACIÓN Y CONDENAS**

El demandante, por intermedio de apoderado, impetró demanda ordinaria laboral contra el Instituto De Seguro Social Hoy Colpensiones para obtener que se condene a la entidad demandada a reconocer y pagar el 25% de la diferencia existente entre el 100% del promedio percibido en los dos últimos años de servicio establecida en la cláusula 98 de la Convención Colectiva de Trabajo y el 75% que se le reconoció en la Resolución No. 2654 de 08 de abril de 2009, bonificación por jubilación equivalentes a dos meses de salario, extra y ultra petita, costas procesales y agencias en derecho.

**HECHOS.**

Los supuestos de hecho se sintetizan así:

El demandante prestó sus servicios personales en forma continua la ISS en calidad de trabajador oficial, ingreso a laborar para la demandada desde el 02 de junio de 1975 hasta el 30 de abril de 2006, prestando sus servicios a la demandada durante 30 años, 09 meses y 28 días.

El último cargo desempeñado por el peticionario en la ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA como trabajador oficial o de la seguridad social fue de conductor mecánico.

El actor para el 25 de junio de 2003, fecha en la cual escindió el ISS tenía más de 20 años de servicios.

El gobierno nacional mediante Decreto 1750 de 26 de junio 2003 escindió el ISS y se crearon unas empresas sociales del estado, entre ellas, la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO JOSE PRUDENCIO PADILLA, hoy liquidada.

El demandante siguió prestando sus servicios por mandato expreso del Decreto 1750 de 26 de junio de 2003 sin solución de continuidad a la ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA, hoy liquidada, desde el 26 de junio de 2003 al 30 de abril de 2006 en el mismo cargo de conductor mecánico.

El accionante nació el 17 de octubre de 1953.

El ISS y la ESE suscribieron el convenio interadministrativo de administración de nominas de jubilados No. 00385 de septiembre de 2004, definiendo que el reconocimiento de la pensión correspondía a la ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA liquidada y el ISS proporcionalmente.

La demandada mediante Resolución no. 2654 de 08 de abril de 2009, reconoció al demandante la pensión mensual vitalicia de jubilación con mesada inicial de $1.319.785 pesos.

La demandada para liquidar la mesada pensional tomó el promedio de lo devengado en los últimos 10 años de servicio aplicando sobre el 75%, desconociendo que el actor es beneficiario de la convención colectiva de trabajo.

Al demandante debió reconocérsele la pensión de jubilación por valor de $1.759.715 pesos, el cual es el promedio de lo devengado en los dos últimos años.

**CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA (99-101)**

Por reunir los requisitos del artículo 25 del C.P.T.S.S., el Juzgado de origen, por auto de 08 de septiembre de 2011, admitió la demanda y ordenó correr traslado a la demandada (Fl.97), quien una vez notificada del mismo, confirió poder a un profesional del derecho y contestó la demanda oponiéndose a las pretensiones y propuso las excepciones de INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, FALTA DE CAUSA PARA DEMANDAR Y PRESCRIPCIÓN (Fls.99-101).

Fracasada la conciliación, se decretaron las pruebas pedidas por las partes y una vez surtido el debate probatorio se declaró su cierre, fijándose fecha para juzgamiento.

Agotada como se encuentra la etapa probatoria y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, se decide de fondo, previas las siguientes.

**CONSIDERACIONES.**

Por la naturaleza jurídica de la demandada, y además, al haber agotado la demandante la reclamación administrativa, es competente este Juzgado para resolver de fondo este litigio, de conformidad con los artículos 2° y 6° del C.P.T.S.S.

Pretende obtener la demandante que se condene a la entidad demandada a reconocer y pagar el 25% de la diferencia existente entre el 100% del promedio percibido en los dos últimos años de servicio establecido en la cláusula 98 de la Convención Colectiva de trabajo y el 75% que se le reconoció en la Resolución No. 2654 de 08 de abril de 2009, bonificación por jubilación equivalentes a dos meses de salario, extra y ultra petita, costas procesales y agencias en derecho.

Como la demandada propuso excepciones debe el Juzgado pronunciarse acerca de esta con prelación a las pretensiones de la demanda, atendiendo lo preceptivo contenida en el artículo 306 del C.P.C., de aplicación en esta especialidad por la integración ordenada en el artículo 145 del C.P.T.S.S, y de encontrar alguna probada que enerve las súplicas del libelo, así se declarará.

**EXCEPCIÓN INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, FALTA DE CAUSA PARA DEMANDAR**

Fueron propuestas por la entidad demandada argumentando que no le asiste legitimidad a la demandante para invocar la acción instaurada.

**PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.**

Se debate en el sub lite si le asiste al de demandante derecho alguno a la reliquidación de la pensión de jubilación desde la fecha de nacimiento del derecho.

**ARGUMENTOS:**

Se pretende obtener de esta jurisdicción sentencia condenatoria en contra de la demandada, entidad de derecho público y descentralizada por servicio, con la connotación de empresa industrial y comercial del estado, siendo del caso definir cuál es la naturaleza jurídica de las personas que le prestan sus servicios.

La demandada, es una empresa industrial y comercial del estado y por consiguiente, sus servidores son trabajadores oficiales y excepcionalmente, empleados públicos, de acuerdo con el estatuto, de conformidad con el artículo 5° del Decreto 3135 de 1968.

Las empresas sociales del estado son una creación de la Ley 100 de 1993, que les otorga esa connotación a los antiguos hospitales, centros y unidades locales de salud, que tenían el carácter de establecimientos públicos o de dependencias de los entes territoriales, respectivamente, y sus servidores eran, por regla general, empleados públicos y en forma excepcional, cuando se dedicaban al mantenimiento de la planta física hospitalaria y a servicios generales, trabajadores oficiales, de conformidad con el parágrafo del artículo 26 de la Ley 10 de 1990.

El régimen jurídico de estas entidades descentralizadas está contenido en el artículo 195 de la Ley 100 de 1993, en los siguientes términos y para los fines del conflicto jurídico que se debe resolver en esta providencia:

> *"5° Las personas vinculadas a la empresa tendrán el carácter de empleados públicos y trabajadores oficiales, conforme a las reglas del capítulo IV de la Ley 10 de 1990." El parágrafo del artículo 26 de la Ley 10 de 1990, contenido en el Capítulo IV de esa ley, expresamente dispone que "Son trabajadores oficiales, quienes desempeñen cargos no directivos destinados al mantenimiento de la planta física hospitalaria, o de servicios generales, en las instituciones." A su vez, el Decreto Reglamentario 1750 de 2003, artículo 18 dijo que "El régimen salarial y prestacional de los empleados públicos de las empresas sociales del Estado creadas en el presente decreto será el propio de los empleados públicos de la rama ejecutiva del orden nacional...".*

Ahora bien, no es objeto de discusión en este conflicto la naturaleza jurídica de la E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA, hoy liquidada, es decir, que era una empresa social del estado y sobre sus servidores ha dicho la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia que:

> *"En efecto, las empresas sociales del Estado fueron implementados por la Ley 100 de 1993 como parte integral del Sistema General de Seguridad Social en Salud, para que a través de ellas la Nación y las entidades territoriales presten directamente los servicios que correspondan a su naturaleza.*
>
> *De conformidad con el artículo 194 de dicha normatividad, constituyen una categoría especial de entidad pública descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, que pueden ser creadas por la ley o por las asambleas o concejos. Su régimen jurídico es el previsto básicamente en el artículo 195 ibidem y en cuanto al vínculo de sus servidores, el numeral 4º de este precepto dispone que tendrán el carácter de empleados públicos y trabajadores oficiales, conforme a las reglas del capítulo IV de la Ley 10 de 1990.*
>
> *El artículo 26 de la Ley 10 de 1990, en cuanto a la organización y prestación de los servicios de salud, señaló la clasificación de los empleos en la estructura administrativa de la Nación, de sus entidades territoriales o de sus entidades descentralizados, determinando que serían de libre nombramiento y remoción o de carrera.*
>
> *Precisó que eran empleos de libre nombramiento y remoción.*
>
> *"1. En la administración nacional central o*

descentralizada, los enumerados en las letras a), b), c) e i) del artículo 1° de la ley 67 de 1981.

2. En las entidades territoriales o en sus entes descentralizados:

a) Los de Secretario de Salud o Director Seccional o local del sistema de salud, o quien haga sus veces, y los del primer nivel jerárquico, inmediatamente siguiente;

b) Los de Director, Representante Legal de entidad descentralizada, y los del primero y segundo nivel jerárquico, inmediatamente siguientes;

c) Los empleos que correspondan a funciones de dirección, formulación y adopción de políticas, planes y programa y asesoría.

Todos los demás empleados son de carrera. Los empleados de carrera, podrán ser designados en comisión, en cargos de libre nombramiento y remoción, sin perder su pertenencia a la carrera administrativa.

**Parágrafo. Son trabajadores oficiales**, quienes desempeñen cargos no directivos destinados al mantenimiento de la planta física hospitalaria, o de servicios generales, en las mismas instituciones...".

A su turno, el artículo 3° de la Ley 443 de 1998, mediante la cual se expidieron las normas sobre carrera administrativa, señaló que su campo de aplicación cobijaba, entre otras, a las entidades públicas que conforman el Sistema General de Seguridad Social en Salud, lo que guarda consonancia con el artículo 27 de la Ley 10 de

1990, que disponía que a los empleos de carrera administrativa de la nación, de sus entidades territoriales y de sus entidades descentralizadas de cualquier nivel administrativo, destinadas a la organización, administración y prestación de los servicios de salud, se les aplicaría el régimen previsto en la Ley 67 de 1981 y en el Decreto 694 de 1975. Y como es sabido, la Ley 67 de 1981, regulaba el sistema de carrera administrativa antes de que fuera derogada por el nuevo sistema desarrollado por la Ley 443 de 1998.

En consecuencia, el marco legal anterior permite concluir que los servidores de las Empresas Sociales del Estado son: a) Empleados públicos de libre nombramiento y remoción; b) Empleados públicos de carrera administrativa y c) trabajadores oficiales, que son aquellos que desempeñan cargos no directivos destinados al mantenimiento de la planta física hospitalaria, o de servicios generales, de las respectivas instituciones.

Ahora, en ejercicio de las facultades extraordinarias contenidas por el artículo 66 de la Ley 443 de 1998, el Gobierno Nacional expidió el Decreto Ley 1569 del mismo año, el cual estableció el sistema de nomenclatura y clasificación de empleos para las entidades territoriales que deben regularse por las disposiciones de la Ley 443 de 1998. El artículo 15 de dicho decreto hizo la clasificación específica de los empleos de las entidades públicas que integran el Sistema General de Seguridad Social en Salud en niveles directivo, asesor, ejecutivo, profesional, técnico y auxiliar, determinando específicamente en su artículo 21 la nomenclatura

y clasificación de los empleos del nivel profesional, entre los cuales y con el código 301 aparece el de Médico Especialista.

En cuanto a los cargos que son de carrera, el artículo 5° de la Ley 443 de 1998, estableció que los empleos de los organismos y entidades reguladas por esa ley, serían de carrera, precisando a continuación y a manera excepiva los empleos que no lo son. Dentro de esta gama excepcional de empleos, no aparece reseñado el de médico especialista.

En conclusión, la actividad de un médico especialista que como tal presta servicios en una Empresa Social del Estado del nivel territorial, corresponde a un empleo de carrera administrativa, lo que aplicado al asunto bajo examen indica o refleja que la función que el demandante prestó en el hospital demandado como médico ginecobstetra, no puede ser desempeñada por persona vinculada por contrato de trabajo. Es decir que el actor en este caso no puede alegar que su vinculación estuvo regida por un contrato de trabajo, ni siquiera acudiendo al principio de la primacía de la realidad, pues así estuviera acreditado que en verdad estuvo bajo la dependencia del Hospital, no podría la justicia laboral ordinaria establecer la existencia del contrato de trabajo que se alegó como sustento fáctico fundamental de las pretensiones reclamadas a través del presente proceso, pues se repite, las funciones desarrolladas por el accionante corresponden a un cargo de carrera administrativa." Sentencia de 29 de junio de 2004, radicación No. 22324.

En el caso de marras, tenemos que por Decreto 1750 de 2003, el Gobierno Nacional escindió de la demandada INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES HOY COLPENSIONES, las clínicas de algunos departamentos, para dar paso a la creación de la E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA hoy liquidada, pasando sus servidores, sin solución de continuidad y mediante la figura de la sustitución de empleadores del INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES HOY COLPENSIONES a la E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA, hoy liquidada, adquiriendo, a partir de ese momento, como consecuencia de la naturaleza jurídica de la nueva entidad, el carácter de empleados públicos, por regla general, y de trabajadores oficiales en caso de dedicarse a servicios generales o al mantenimiento de la planta física hospitalaria. En consecuencia, el demandante, por desempeñar el cargo de conductor mecánico, que no es de aquellas de excepción, adquirió la calidad de empleado público de la E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA hoy liquidada, a partir del 26 de junio de 2003, cuando operó la sustitución de empleadores, tal como se afirma en los hechos de la demanda y en la Resolución No. 2654 de 2009 que ordenó el reconocimiento de la pensión de jubilación a la demandante (fls.13-17). Es decir, que el cargo de conductor mecánico no es de aquellas que pueden desempeñarse en las empresas sociales del estado mediante contrato de trabajo.

Por otra parte, se tiene que el artículo 17 del Decreto 1750 de 2003, que creó la E.S.E. demandada, delineó la figura de la sustitución de empleadores, al establecer que:

> "**Continuidad de la relación.** *Los servidores públicos que a la entrada en vigencia del presente decreto se encontraban vinculados a la Vicepresidencia de Prestación de Servicios de Salud, a las Clínicas y a los Centros de Atención Ambulatoria del Instituto de Seguros Sociales, quedarán automáticamente incorporados, sin solución de continuidad, en la planta de personal de las Empresas Sociales del Estado creadas en el presente decreto. Los servidores que sin ser directivos desempeñen funciones de mantenimiento de la planta física hospitalaria y de servicios generales conservarán la*

*calidad de trabajadores oficiales, sin solución de continuidad.*

***Parágrafo.*** *El tiempo de servicio de los servidores públicos que pasan del Instituto de Seguros Sociales a las Empresas Sociales del Estado, creadas en el presente decreto, se computará para todos los efectos legales, con el tiempo que sirvan en estas últimas, sin solución de continuidad."* Cursivas y subrayas del Juzgado.

De la norma en cita, fluye que a partir de la vigencia del Decreto 1750 de 2003, el demandante dejó de ser trabajador oficial de la demandada INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES HOY COLPENSIONES y pasó, sin solución de continuidad, a ser empleado público de la E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA hoy liquidada, quien en adelante funge como empleador, siendo esta, la que en esas condiciones debe responder judicialmente ante cualquier reclamación que tenga como fuente la relación legal y reglamentaria que existió entre el demandante y la E.S.E. y como el actor prestó sus servicios a la demandada como conductor mecánico, cuyas funciones no están encaminadas al mantenimiento de la planta física hospitalaria, o a los servicios generales, por ende, su vinculación con la demandada, no es propia de un contrato de trabajo, sino de una relación legal y reglamentaria.

Las consideraciones precedentes dejan en claro que el demandante no probó, frente a su último empleador, E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA, hoy liquidada, ser trabajador oficial.

Alega la demandante que le asiste derecho a que la pensión se le liquide con el 100% del promedio salarial de los dos (2) últimos años, como consecuencia de la aplicación de la convención colectiva vigente en el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES HOY COLPENSIONES para el momento de la sustitución de empleadores.

Sobre la procedencia de la aplicación de la convención colectiva de trabajo vigente en el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES HOY COLPENSIONES al tiempo de la sustitución de empleadores, tuvo oportunidad de pronunciarse la Corte Constitucional en sentencia C- 314 –2004, en los siguientes términos:

> "Para analizar dicho punto valga recordar que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 467 del Código Sustantivo del Trabajo, una convención colectiva es aquella celebrada entre uno o varios patronos o asociaciones patronales y uno o varios sindicatos o federaciones sindicales de trabajadores para fijar las condiciones que regirán los contratos de trabajo durante su vigencia, esto es, para establecer el régimen salarial y la regulación de primas, auxilios, horarios, permisos, vacaciones, jubilación, incentivos, vivienda, licencias, becas, indemnizaciones, etc.
>
> Al ser el acto regente de los contratos laborales ejecutados durante su vigencia, la convención colectiva de trabajo es considerada por la jurisprudencia como una verdadera fuente de derechos y obligaciones. Pese a las diferencias que pudieran suscitarse respecto de su naturaleza jurídica, el acuerdo básico al que ha llegado la jurisprudencia es que la convención colectiva de trabajo es ley para las partes, pues entraña la creación de un subsistema jurídico de cobertura restringida al cual deben someterse trabajadores y empleador en el desarrollo de su relación laboral.
>
> De la definición legal se deduce que la convención colectiva es un acuerdo bilateral celebrado entre una o varias asociaciones profesionales de trabajadores y uno o varios patronos para regular las condiciones que regirán los contratos de trabajo, usualmente, buscando

mejorar el catálogo de derechos y garantías mínimas que las normas jurídicas le reconocen a todos los trabajadores". De ahí que la convención colectiva tenga un carácter esencialmente normativo, tal como lo ha reconocido la doctrina y la jurisprudencia.

Ella contiene una serie de disposiciones instituidas para regular las relaciones de trabajo en la empresa. Así, en la convención colectiva se establecen en forma general y abstracta las estipulaciones que rigen las condiciones de los contratos de trabajo, las obligaciones concretas del patrono frente a cada una de sus trabajadores, como también, las obligaciones que el patrono en forma común adquiere frente a la generalidad de los trabajadores. (Sentencia SU-1185 de 2001, M.P. Rodrigo Escobar Gil)

***Ya que la convención colectiva de trabajo es un sistema jurídico que rige contratos de trabajo determinados, es posible afirmar que, en lo que respecta a los trabajadores cobijados por ella, aquella es fuente de derechos adquiridos por lo menos durante el tiempo en que dicha convención conserva su vigencia.*** Por lo mismo, dado que la definición prevista en el artículo 18 del Decreto 1750 de 2003 deja por fuera los derechos derivados de las convenciones colectivas de trabajo por el tiempo en que fueron pactadas, aquella resulta restrictiva del ámbito de protección de tales derechos de conformidad con el contexto constitucional y, por tanto, debe ser retirada del ordenamiento jurídico." Cursivas en negrillas no son del texto.

En sentir de este operador jurídico, los trabajadores oficiales del INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy COLPENSIONES, que como consecuencia de la escisión de sus clínicas para crear varias empresas sociales del estado, entre ellas el demandante, pasaron a estas sin solución de continuidad como empleados públicos conservaron la garantía de la aplicación de los derechos consagrados en la convención colectiva de trabajo vigente en el ISS hoy COLPENSIONES al tiempo de la sustitución de empleadores, por lo menos, durante la vigencia de la misma.

**DERECHOS CONVENCIONALES.**

El artículo 469 del C.S.T. establece que la convención colectiva debe celebrarse por escrito y se extenderá en tantos ejemplares cuantas sean las partes y uno más, para su depósito. Por tanto, tratándose de una convención colectiva de trabajo, esta debe constar por escrito.

De lo antes expuesto se infiere que para la aplicación de una convención colectiva de trabajo es menester que quien pide su instrumentación demuestre la existencia de la misma y que es beneficiario de la convención de conformidad con los artículos 470 y 471 del C.S.T.

Pues bien, para demostrar que era beneficiario de la convención colectiva de trabajo vigente al tiempo de la sustitución de empleadores en el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy COLPENSIONES, acompañó el actor la certificación expedido el día 11 de febrero de 201 por la Secretaria General del Sindicato Nacional de Trabajadores de los Seguros Sociales, Subdirectiva Seccional Atlántico, según la cual este fue miembro de esa organización sindical desde el 02 de junio de 1976 hasta el 30 de abril de 2006 (fl.20). Así mismo, fotocopia de la Convención Colectiva de Trabajo celebrado entre el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES Y EL SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA SEGURIDAD SOCIAL 2001 – 2004 suscrita el 31 de octubre de 2001 y que fuera depositada el día 31 de octubre de 2001 ante la seccional Santa fe de Bogotá del Ministerio de la Protección Social, debidamente autenticada ante la Seccional de ese Ministerio en esta ciudad (fls.21-95), pruebas con las cuales está demostrado que el demandante era beneficiario de la convención en mención y la existencia de la misma, la que tuvo vigencia entre el 1 de

noviembre de 2001 y el 31 de octubre de 2004, según se estableció en el artículo 2º de la misma.

De otro lado, se tiene que la demandada reconoció la pensión de jubilación a la actora mediante Resolución No. 2654 de 08 de abril de 2009 (fls.13-17), a partir del 17 de octubre de 2008, sin aplicar la convención colectiva.

El artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo cuya instrumentación se estimó procedente establece los requisitos para adquirir el derecho a la pensión de jubilación, así:

> *"El trabajador Oficial que cumpla veinte (20) años de servicio continuo o discontinuo al Instituto y llegue a la edad de cincuenta y cinco (55) años si es hombre y cincuenta (50) años si es mujer, tendrá derecho a pensión de jubilación en cuantía equivalente al 100% del promedio de lo percibido en el periodo que se indica a continuación para cada grupo de trabajadores oficiales:*
>
> *(i) Para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2002 y el treinta y uno de diciembre de 2006. 100% del promedio mensual de lo percibido en los dos últimos años de servicio.*
>
> *(ii) Para quienes se jubilen a partir del primero de enero de 2017 y treinta y uno de diciembre de 2016. 100% del promedio mensual de lo percibido en los tres últimos años de servicio.*
>
> *(iii) Para quienes se jubilen a partir del primero de enero de 2017. 100% del promedio de lo percibido en los cuatro últimos años de servicio.*
>
> *Para estos efectos se tendrán en cuenta los siguientes factores de remuneración:*

a. *Asignación básica mensual*
b. *Prima de servicios y vacaciones*
c. *Auxilio de alimentación y transporte*
d. *Valor trabajo nocturno, suplementario y en horas extras*
e. *Valor del trabajo en días dominicales y feriados.*

*No obstante lo anterior, cuando hubiere lugar a la acumulación de las pensiones de jubilación y de vejez, por ningún motivo podrá recibirse en conjunto, por uno y otro concepto, más del ciento por ciento (100%) del promedio a que se refiere el presente artículo. Por consiguiente, en dicho caso el monto de la pensión de jubilación será equivalente a la diferencia entre el referido porcentaje y el valor de la pensión de vejez."*

De acuerdo con la resolución de reconocimiento de la pensión de jubilación, el peticionario ingresó a prestar sus servicios en el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES HOY COLPENSIONES el día 02 de junio de 1975 hasta el 26 de junio de 2003, es decir, 28 años y 4 días, pasando sin solución de continuidad en esa fecha a la E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA hoy liquidada hasta el 30 de abril de 2006. Así mismo, según se lee en esa resolución, el demandante nació el día 17 de octubre de 1953, por tanto cumplió los 55 años requeridos para acceder a la pensión de jubilación el día 17 de octubre de 2008. En consecuencia, reunió los requisitos para acceder a la pensión de jubilación dentro de la vigencia general de la convención colectiva de trabajo. Como a pesar de lo anteriormente dicho, la demandada no aplicó la convención colectiva de trabajo al momento de reconocerle la pensión de jubilación al actor, habrá lugar a acceder a ello.

De acuerdo con la norma convencional aplicable al demandante, este accede a la pensión con 55 años de edad y 20 años de servicios, el monto de la pensión es el 100% del promedio salarial de los dos (2) últimos años, tomando en cuenta la asignación básica mensual, prima de servicios y vacaciones, auxilio de alimentación y transporte, valor del trabajo

nocturno, suplementario y en horas extras, valor del trabajo en días dominicales y feriados. Revisado el material probatorio tenemos que el promedio de los dos últimos años de servicio del demandante fue la suma de $1.759.715 y la demandada le reconoció como pensión la suma de $1.319.785, resultando una diferencia de $439.930 a partir del reconocimiento, suma por la cual se condenará, con sus incrementos anuales debidamente indexado con base en el Índice General de Precios al Consumidor certificado por el DANE entre la fecha de exigibilidad de cada diferencia y aquella en que se haga el pago.

**EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN**

En materia laboral, la prescripción común es de tres años, la cual viene contenido en los arts. 488 C.S. del T. y 151 del C.P.L.

La H. Corte Suprema frente al tema de la prescriptibilidad en materia pensional, ha sostenido que "Respecto al fondo del asunto se observa que conforme lo ha definido la jurisprudencia, la pensión de jubilación por ser una prestación social de tracto sucesivo y de carácter vitalicio, no prescribe en cuanto al derecho en sí mismo, sino en lo atinente a las mesadas dejadas de cobrar por espacio de tres años, **y, además, trae aparejada una situación jurídica regulada por la ley que, entre otras cosas, incluye los reajustes económicos de tal derecho...**"[2].

En este caso partimos de la resolución No. 2654 de fecha 08 de abril de 2009, mediante la cual se le reconoce pensión de jubilación al actor y como la demanda fue presentada el 24 de agosto de 2011, se vislumbra sin mayores elucubraciones que entre las mencionadas fechas no operó el termino prescriptivo de tres años, por lo que no habrá lugar a decretar dicha excepción.

**CONCLUSIÓN.**

Condenar a la demandada a pagarle al demandante, señor CESAR

[2]CSJ. Cas. Laboral, Sentencia de mayo 26 de 1956.

ALFONSO LOPEZ BARRAZA, la suma de $439.930 por concepto de diferencia en la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexadas.

Costas a cargo de la parte vencida.

**DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO LABORAL DE DESCONGESTION DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**R E S U E L V E:**

PRIMERO: CONDENESE a la demandada INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY COLPENSIONES a pagar al demandante CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexadas.

SEGUNDO: Costas a cargo de la parte vencida

TERCERO: Si no fuere apelada esta sentencia, ARCHIVESE el expediente

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

Esta sentencia queda notificada en estrados, previa lectura por secretaría. No siendo más el objeto de la presente se termina y firma por los que en ella intervinieron,

EL JUEZ,

GUSTAVO ADOLFO HELD MOLINA

EL SECRETARIO,

JAIME CARLO MASTRODOMENICO URBINA.

IC

Doctora
**CLARA JANETH SILVA VILLAMIL.-**
**SUBDIRECTORA DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES UNIDAD PENSIONES Y PARAFISCALES UGPP.-**

**Ref.: MAYORES VALORES PAGADOS.-**

**CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA,** varón, mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la Cédula de Ciudadanía No 7.478.893 de Barranquilla, hablando como pensionado de esa entidad, ante usted comedidamente acudo con el presente escrito y, por medio de él, me permito ponerle en conocimiento lo siguiente:

Mediante Resolucion RDP 041439 de 31 de Octubre de 2016, determinan unos Mayores Valores Pagados por concepto a la Compartibilidad Pension al con cargos a los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Pensiones por valo de $ 10.756.776; por la cual me dicen que debere pagar a la DIRECCIÓN del Tesoro Nacional por concepto de MAYORES VALORES PAGADOS, POR MESADA PENSIONALES RECIBIDAS, Señores UGPP, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, mediante Resolución GNR No. 408036 de 15 de Diciembre de 2.015, la cual me reconoció Pensión de Vejez, sin tener en cuenta que gozaba de una Pensión de Jubilación Compartida.-

De acuerdo a la Resolución de mi Pensión de Jubilación que gozaba era de carácter Compartida con la Pensión de Vejez a cargo por la Administradora de Pensiones I.S.S. y, por tanto al cumplimiento de los Requisitos mínimos exigidos en el Sistema General de Pensiones, para el otorgamiento de la Pensión de Vejez, la Citada Administradora su reconocimiento y pago, siendo por cuenta del empleador Jubilante, únicamente, la diferencia que resulte del valor de la Pensión de Vejez.-

Mi preocupación estriba en la forma como hacen el cobro, de los **MAYORES VALORES PAGADOS** , con el sumo respeto esos dineros los recibí, sin saber por que hacían el doble **PAGO,** la responsabilidad eran de ustedes y de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** "COLPENSIONES", no tenían en cuenta que **PENSION** es compartida, estoy en la mejor disposicón de pagar estos Dineros, Doctora **CLARA JANETH SILVA VILLAMIL,** no soy una persona acaudalada ni tengo esa suma de Dineros para rembolsar,

Radicado No. 2016700143107 62
Fecha Rad. 19/12/2016 16:06:12
Radicador: MAYERLY STEFANY JIMENEZ
Folios: 16 Anexos:
Canal de Recepción: Servicio Mensajería
Sede: Calle 13
Remitente: CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 6BA-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 92 60 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

les informe que en el Juzgado Primero Laboral de Descongestion de Barranquilla, dentro del proceso No. 00308 de 2012, curso demanda resolviendo lo siguiente: PRIMERO: CONDENESE a la demandada INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES HOY COLPENSIONES a pagar al demandante **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA,** la suma de **$ 439.930 POR CONCEPTOS DE DIFERENCIA DE LA PENSION** de Jubilación, a partir del 17 de Octubre de 2008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales indexadas, señores UGPP, autorizo me sean descontados estos valores de el retroactivo generado por lo ordena la SENTENCIA JUDICIAL, esta situación, está generando un estabilidad emocional de depresión y angustia.-

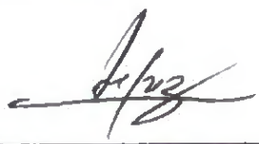
Doctora **CLARA JANETH SILVA VILLAMIL,** tengan consideración con mi persona que vivo de mi pensión trabaje toda una vida, dependemos de la Pensión, agradezco su comprensión.-

**ANEXOS:**

1.-) Resolución RDP 041439 de 31 de Octubre de 2016.-
2.-) Resolución GNR 330950 de 08 de Noviembre de 2016.-
3.-) Resolución GNR 408036 de 15 de Diciembre de 2.015

Oire notificaciones en la Carrera 4C No. 51B – 16, Barrarranquilla - Atlántico.-

Atentamente;



**CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA.-**
C. de C. Nos. 7.478.893 de Barranquilla.-

2020180000797641

# UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP

## NOTIFICACIÓN POR AVISO

**NOT_PD 859950A**

Señor (a):
CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
CARRERA 4C 51B 16 BARRIO CARRIZAL
ATLANTICO-BARRANQUILLA

Por intermedio de este aviso se notifica la RDP5417 DEL 26 DE FEBRERO DE 2020, proferida por la Unidad Administrativa Especial de gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

Se informa que contra la anterior decisión no procede recurso alguno.

Se advierte que la presente notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega de este AVISO.

**Anexo:** Copia íntegra de la Resolución.

**SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO**
**DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN**
**UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP**

**Causante:** LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO
**Cédula Causante:** CC 7478893
**Radicado No.** SOP202001004717AO

Radicado No. 20210001007379B2
Fecha Rad: 14/04/2021 09:02:53
Radicador: LISBET CANTERO
Folios: 43; Anexos:0

la unidad

Canal de Recepción: Contingencia
Sede: Calle 13
Remitente: LADY YINETH SALGADO JARAMILLO

Centro de Atención al Ciudadano - CC Multiplaza Local B-127 y B-128 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 92 60 30
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 012520 19 MAY 2023

RADICADO No. SOP202301010456

POR LA CUAL SE ADICIONA LA RESOLUCION RDP 030878 DEL 14 DE NOVIEMBRE DEL 2021

**El (La) Subdirector(a) de Determinación de Derechos Pensionales de la UGPP** en uso de las atribuciones conferidas por la ley.[1]

## CONSIDERANDO

Que mediante Radicado No. 2023000100858192 de fecha 21 de abril de 2023 dentro del expediente administrativo del señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO identificado con CC No. 7.478.893 de Barranquilla se remiten autos proferidos por el JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA los cuales liquidan y aprueban las costas procesales dentro del proceso ordinario de radicado No. 08001 -31-05-005-2011-00514-00.

## ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

Que mediante Resolución No. 2654 del 08 de noviembre de 2009 el INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY EN LIQUIDACION, reconoció la pensión de jubilación a favor del señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO identificado con CC No. 7.478.893 de Barranquilla, en cuantía inicial mensual de UN MILLON TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS ($1.319.786), con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y ordeno el retroactivo desde el 17 de octubre de 2008, hasta el 30 de abril de 2009, que asciende a la suma de DIEZ MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CATORCE PESOS ($10.259.314).

Que mediante Auto ADP 005942 de 11 de junio de 2014, esta entidad se abstuvo de pronunciarse por perdida de competencia.

Que mediante resolución GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES reconoció una pensión de vejez de carácter compartida al señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, ya identificado, en cuantía de $1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013.

Que mediante resolución No. RDP 009849 de 3 de marzo de 2016, se modificó una mesada pensional por compatibilidad y se ordena el pago de un mayor valor de una pensión vejez, a razón de la pensión de VEJEZ reconocida a favor del (a) señor (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO , ya identificado (a), en la cuantía que resulte entre la diferencia del valor de la mesada pensional otorgada por EL INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL EMPLEADOR, en cuantía

[1] Ley 1151 de 2007 art. 156, Decreto 169 de 2008 art. 1°, Decreto 575 de 2013 art. 17

$1.319.786 M/CTE., con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y el valor de la mesada reconocida por COLPENSIONES en cuantía 1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013, pero con efectos fiscales a partir de la inclusión en nómina de la presente Resolución

Que mediante resolución No. RDP 041439 de 31 de octubre de 2016, se determina que el Señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.478.893, adeuda, a favor del Sistema General de Pensiones la suma de $10.756.776 M/CTE (DIEZ MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS M/CTE), la cual deberá pagar a la Dirección del Tesoro Nacional por concepto de mayores valores de mesadas pensionales recibidas, de acuerdo con el Resumen de Valores expedido por la Subdirección de Nómina de Pensionados de la UGPP anexo al memorando Radicado UGPP No. 201680013136762 de fecha 20 de septiembre de 2016.

Que mediante Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019 se dio cumplimiento al fallo proferido por JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA el 28 de febrero de 2013, se ordenó pagar a favor del (a) señor(a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, ya identificado (a), la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008. con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago.

Que mediante Resolución No. RDP 005417 del 26 de febrero de 2020 se modificó la parte motiva pertinente y el artículo primero de la Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019 en el sentido de ordena pagar a favor del (a) señor(a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, ya identificado (a), la suma de CUATROCIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS TREINTA PESOS $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago.

Que mediante Resolución No. RDP 7599 de 25 de marzo de 2020 se dejó sin efectos la resolución No. RDP 5417 de 26 de febrero de 2020.

Que mediante resolución No. RDP 021251 del 17 de septiembre de 2020 se da cumplimiento de un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISIÓN LABORAL, de fecha 14 de julio de 2020 y en consecuencia se declara el decaimiento jurídico de la Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019, mediante la cual se dio cumplimiento a un fallo proferido por JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA el 28 de febrero de 2013, y en consecuencia ordenó pagar a favor del señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, ya identificado, la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago.

Que mediante Resolución RDP 030878 del 14 de noviembre del 2021, esta Entidad resolvió:

() ARTÍCULO PRIMERO: Dejar sin efectos jurídicos la Resolución No. 2654 del 08 de noviembre de 2009, mediante la cual el INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY EN LIQUIDACION, reconoció la pensión de jubilación a favor del señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, en cuantía de $1.319.786 M/CTE, pero con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008, por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTICULO SEGUNDO: Dar cumplimiento al fallo proferido por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL

DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISION LABORAL el 19 de febrero de 2021, en consecuencia, se ordena reconocer una pensión de jubilación convencional al señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO ya identificado, en $1.709.993 M/CTE a partir del 17 de octubre de 2008 pero con efectos fiscales a partir del 01 de febrero de 2021

ARTICULO TERCERO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional pagará al interesado (a) la suma de $81.229.780,97 M/CTE, por concepto de diferencias comprendidas entre el 17 de octubre de 2008 al 30 de enero de 2021 más la debida indexación, sin perjuicio de lo que se cause hasta la fecha efectiva de pago, en virtud de lo ordenado en el fallo objeto de cumplimiento ()

**CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Que mediante auto el JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA de fecha 28 de Mayo de 2021 se liquidan las costas procesales por valor de $ 4.061.489.00.

Que mediante auto el JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA de fecha 4 de Junio de 2021 se aprueban las costas procesales.

Que asi las cosas se procederá a adicionar la parte motiva pertinente y el articulo OCTAVO de la Resolución No. **RDP 030878 del 14 de noviembre del 2021**el cual quedara así:

(. . .)

**ARTÍCULO OCTAVO:** La Subdirección de Determinación de Derechos Pensionales reportará a la Subdirección Financiera < Las Costas procesales y/o Agencias en Derecho ordenadas en el auto proferido por el JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA de fecha 4 de Junio de 2021 dentro del proceso ordinario a cargo de la UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP-, a favor del señor (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, ya identificado (a), por la suma de CUATRO MILLONES SESENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS ($4.061.489.00) MCTE a fin de que se efectúe la ordenación del gasto y el pago correspondiente según disponibilidad presupuestal vigente.

(. . .)

Que son Disposiciones aplicables: C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

**R E S U E L V E**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Adicionar la parte motiva pertinente y el articulo OCTAVO de la Resolución No. **RDP 030878 del 14 de noviembre del 2021** el cual quedara así:

(. . .)

**ARTÍCULO OCTAVO:** La Subdirección de Determinación de Derechos Pensionales reportará a la Subdirección Financiera < Las Costas procesales y/o Agencias en Derecho ordenadas en el auto proferido por el JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA de fecha 4 de Junio de 2021 dentro del proceso ordinario a cargo de la UNIDAD DE GESTION

PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP-, a favor del señor (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, ya identificado (a), por la suma de CUATRO MILLONES SESENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS ($4.061.489.00) MCTE a fin de que se efectúe la ordenación del gasto y el pago correspondiente según disponibilidad presupuestal vigente.

(. . .)
**ARTICULO SEGUNDO:** Los demás apartes y artículos de la Resolución **RDP 030878 del 14 de noviembre del 2021** no sufren modificación, adición, ni aclaración alguna, por lo tanto debe dárseles estricto cumplimiento.

**ARTICULO TERCERO:** Anéxese copia de esta resolución a la **RDP 030878 del 14 de noviembre del 2021** para todos los efectos legales pertinentes.

**ARTICULO CUARTO:** Notifíquese al señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO haciéndole saber que en caso de inconformidad, Contra la presente resolución NO procede recurso alguno.

DADA EN BOGOTÁ, D.C. A:

NOTIFÍQUESE COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

FOR-VEJ-02-512,1
** VER NORMATIVIDAD EN WWW.UGPP.GOV.CO SECCIÓN NORMATIVA PENSIONES*

Colpensiones
Ven por tu futuro ya

1 4

BZ2019_17216383-3805027

Bogotá D.C., 10 de Enero de 2020

Señor (a)
**ALICIA INES GUZMAN MOSQUERA**
**SUBDIRECTORA (E) NORMALIZACION DE EXPEDIENTES PENSIONALES**
**UGPP**
Avenida Carrera 68 # 13-37
Bogotá, D.C. Bogota D.C

**Referencia:** Radicado No. 2019_17170163 del 24 de diciembre de 2019
**Ciudadano:** CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
**Identificación:** Cédula de ciudadanía 7478893
**Tipo de Trámite:** Peticiones, Quejas, Reclamos y Sugerencias - PQRS

Respetado(a) señor(a):

Reciba un cordial saludo de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES. En respuesta a su petición según radicado señalado en la referencia, cuya pretensión se basó en: "Copia de la resolución 80787/2016" de manera atenta nos permitimos adjuntar copia de los documentos solicitados.

En caso de requerir información adicional, por favor acercarse a nuestros Puntos de Atención COLPENSIONES (PAC) o comunicarse con la línea de atención telefónica, en donde estaremos dispuestos a brindarle el mejor servicio.

Atentamente,

**LILIANA GUTIÉRREZ GARZÓN**
Directora
Dirección Documental

Radicado No. 2020700100065782
Fecha Rad 14/01/2020 18:29:25
Radicador MARIA ALEJANDRA BARRETO
Folios 1 Anexos 0
Canal de Recepción Servicio Mensajería
Sede Calle 13
Remitente COLPENSIONES
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá 4 92 60 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

pension

721 2/8

Anexos: 6 Folios
Elaboró: Oscar Medrano, Tecnólogo 06
Revisó: Julián Andrés Pardo Rodriguez, Tecnólogo 06 / Omar Cristancho Arévalo, Tecnólogo 06
Aprobó: Lina Macana Díaz, Profesional Máster 06

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

# Consulta De Procesos

Fecha de Consulta : Lunes, 12 de Abril de 2021 - 02:40:15 P.M.

Número de Proceso Consultado: 08001310500520110051400

Ciudad: BARRANQUILLA

Corporacion/Especialidad: JUZGADOS LABORALES DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

## Datos del Proceso

### Información de Radicación del Proceso

| Despacho | Ponente |
|---|---|
| 005 Circuito - Laboral | JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO |

### Clasificación del Proceso

| Tipo | Clase | Recurso | Ubicación del Expediente |
|---|---|---|---|
| Declarativo | Ordinario | Sin Tipo de Recurso | Secretaria |

### Sujetos Procesales

| Demandante(s) | Demandado(s) |
|---|---|
| - CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA | - INSTITUTO DE SEGURO SOCIALES |

### Contenido de Radicación

| Contenido |
|---|
| |

## Actuaciones del Proceso

| Fecha de Actuación | Actuación | Anotación | Fecha Inicia Término | Fecha Finaliza Término | Fecha de Registro |
|---|---|---|---|---|---|
| 15 Ago 2017 | FIJACION ESTADO | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 15/08/2017 A LAS 17:00:01. | 17 Ago 2017 | 17 Ago 2017 | 15 Ago 2017 |
| 15 Ago 2017 | AUTO DE TRÁMITE | EFECTUAR CONTROL DE LEGALIDAD AL MANDAMIENTO DE PAGO DEL 31 DE MARZO DE 2016. ORDENAR A LA UGPP CANCELAR AL DEMANDANTE EL RETROACTIVO DE LA DIFERENCIA PENSIONAL. DECRETA MEDIDA CAUTELAR. LEVANTESE LAS MEDIDAS CONTRA COLPENSIONES. DEVUELVASE A COLPENSIONES LOS DEPOSITOS JUDICIALES. | | | 15 Ago 2017 |
| 03 Jun 2016 | FIJACION ESTADO | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 03/06/2016 A LAS 16:10:38. | 07 Jun 2016 | 07 Jun 2016 | 03 Jun 2016 |
| 03 Jun 2016 | AUTO DE TRÁMITE | TENGASE COMO SUCESOR PROCESAL DE ISS EN LIQUIDACION A LA UGPP, COMUNIQUESE A LA UGPP LA EXISTENCIA DEL PROCESO | | | 03 Jun 2016 |
| 15 Abr 2016 | FIJACION ESTADO | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 15/04/2016 A LAS 08:26:14. | 19 Abr 2016 | 19 Abr 2016 | 15 Abr 2016 |
| 15 Abr 2016 | AUTO DECRETA MEDIDA CAUTELAR | DECRETA EMBARGO DE LOS DINEROS DE LA DEMANDADA | | | 15 Abr 2016 |
| 31 Mar 2016 | FIJACION ESTADO | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 31/03/2016 A LAS 08:29:09. | 04 Abr 2016 | 04 Abr 2016 | 31 Mar 2016 |
| 31 Mar 2016 | AUTO LIBRA MANDAMIENTO EJECUTIVO | LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO, NO ACCEDER AL EMBARGO Y SECUESTRO DE LOS DINEROS DE LA DEMANDADA, NOTIFIQUESE | | | 31 Mar 2016 |
| 02 Oct 2015 | FIJACION ESTADO | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 02/10/2015 A LAS 08:08:57. | 06 Oct 2015 | 06 Oct 2015 | 02 Oct 2015 |
| 02 Oct 2015 | AUTO DE TRÁMITE | DESARCHIVAR EL PRESENTE PROCESO, OFICIESE AL ISS HOY COLPENSIONES DENTRO DE LOS 10 DÍAS HABILES, PARA QUE INFORME LAS RAZONES DEL INCUMPLIMIENTO DEL FALLO EMITIDO POR ESTE DESPACHO, RECONOCE PERSONERÍA | | | 02 Oct 2015 |
| 29 Abr 2015 | AUTO ORDENA EXPEDIR COPIAS | ORDENA EXPEDIR FOOTOCOPIAS AUTENTICADAS | | | 29 Abr 2015 |
| 28 Ago 2014 | FIJACION ESTADO | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 28/08/2014 A LAS 08:52:35. | 01 Sep 2014 | 01 Sep 2014 | 28 Ago 2014 |
| 28 Ago 2014 | AUTO ORDENA EXPEDIR COPIAS | | | | 28 Ago 2014 |
| 29 Nov 2013 | FIJACION ESTADO | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 29/11/2013 A LAS 18:15:49. | 03 Dic 2013 | 03 Dic 2013 | 29 Nov 2013 |
| 29 Nov 2013 | AUTO ORDENA | SALDO PENDIENTE | | | 29 Nov 2013 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ENTREGAR TITULOS | | | | |
| 21 Nov 2013 | FIJACION ESTADO | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 21/11/2013 A LAS 17:46:36. | 25 Nov 2013 | 25 Nov 2013 | 21 Nov 2013 |
| 21 Nov 2013 | AUTO APRUEBA LIQUIDACIÓN | | | | 21 Nov 2013 |
| 14 Nov 2013 | FIJACION ESTADO | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 14/11/2013 A LAS 08:59:56. | 18 Nov 2013 | 18 Nov 2013 | 14 Nov 2013 |
| 14 Nov 2013 | AUTO APRUEBA LIQUIDACIÓN | DEL CREDITO | | | 14 Nov 2013 |
| 30 Oct 2013 | FIJACION ESTADO | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 30/10/2013 A LAS 16:23:30. | 01 Nov 2013 | 01 Nov 2013 | 30 Oct 2013 |
| 30 Oct 2013 | AUTO ORDENA CORRER TRASLADO | LIQUIDACION DEL CREDITO | | | 30 Oct 2013 |
| 17 Oct 2013 | FIJACION ESTADO | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 17/10/2013 A LAS 16:30:10. | 21 Oct 2013 | 21 Oct 2013 | 17 Oct 2013 |
| 17 Oct 2013 | AUTO DE TRÁMITE | SEGUIR ADELANTE LA EJECUCION | | | 17 Oct 2013 |
| 23 Sep 2013 | FIJACION ESTADO | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 23/09/2013 A LAS 16:11:12. | 25 Sep 2013 | 25 Sep 2013 | 23 Sep 2013 |
| 23 Sep 2013 | AUTO LIBRA MANDAMIENTO EJECUTIVO | | | | 23 Sep 2013 |
| 27 Ago 2013 | FIJACION ESTADO | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 27/08/2013 A LAS 08:24:57. | 29 Ago 2013 | 29 Ago 2013 | 27 Ago 2013 |
| 27 Ago 2013 | AUTO ORDENA CITAR | AL APODERADO DE LA PARTE DEMANDANTE PARA QUE PRESTE JURAMENTO. | | | 27 Ago 2013 |
| 12 Ago 2013 | FIJACION ESTADO | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 12/08/2013 A LAS 16:01:54. | 14 Ago 2013 | 14 Ago 2013 | 12 Ago 2013 |
| 12 Ago 2013 | AUTO APRUEBA LIQUIDACIÓN | APRUEBA LIQUIDACIÓN | | | 12 Ago 2013 |
| 16 Jul 2013 | FIJACION ESTADO | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 16/07/2013 A LAS 16:38:03. | 18 Jul 2013 | 18 Jul 2013 | 16 Jul 2013 |
| 16 Jul 2013 | AUTO LIQUIDA COSTAS | Y FIJA EN LISTA | | | 16 Jul 2013 |
| 09 Jul 2013 | FIJACION ESTADO | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 09/07/2013 A LAS 16:15:45. | 11 Jul 2013 | 11 Jul 2013 | 09 Jul 2013 |
| 09 Jul 2013 | AUTO DE TRÁMITE | TENGASE POR REWCONSTRUIDA LA DEMANDA | | | 09 Jul 2013 |
| 17 Jun 2013 | FIJACION ESTADO | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 17/06/2013 A LAS 16:27:38. | 19 Jun 2013 | 19 Jun 2013 | 17 Jun 2013 |
| 17 Jun 2013 | AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA Y/O DILIGENCIA | AUDIENCIA DE RECXONSTRUCCION 3 DE JULIO DE 2.013 - 8.30 | | | 17 Jun 2013 |
| 17 Jun 2013 | FIJACION ESTADO | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 17/06/2013 A LAS 16:17:34. | 19 Jun 2013 | 19 Jun 2013 | 17 Jun 2013 |
| 17 Jun 2013 | AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA Y/O DILIGENCIA | AUDIENCIA DE RECOSNTRUCCION DE EXPEDIENTE 3 DE JULIO DE 2.013- 8.30 | | | 17 Jun 2013 |
| 23 Abr 2013 | FIJACION ESTADO | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 23/04/2013 A LAS 17:24:11. | 25 Abr 2013 | 25 Abr 2013 | 23 Abr 2013 |
| 23 Abr 2013 | AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA Y/O DILIGENCIA | AVOCA CONOCIMIENTO | | | 23 Abr 2013 |
| 13 Ene 2012 | FIJACION ESTADO | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 13/01/2012 A LAS 15:04:05. | 17 Ene 2012 | 17 Ene 2012 | 13 Ene 2012 |
| 13 Ene 2012 | AUTO DE TRÁMITE | REMITE A JUZGADOS DE DESCONGESTION LABORAL | | | 13 Ene 2012 |
| 05 Dic 2011 | FIJACION ESTADO | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 05/12/2011 A LAS 10:42:29. | 07 Dic 2011 | 07 Dic 2011 | 05 Dic 2011 |
| 05 Dic 2011 | AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA Y/O DILIGENCIA | ADMITE CONTESTACION DE DEMADNA - AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACION ENERO 30-2011-10.A.M. | | | 05 Dic 2011 |
| 29 Sep 2011 | NOTIFICACIÓN MEDIANTE AVISO JUDICIAL | | | | 29 Sep 2011 |
| 08 Sep 2011 | FIJACION ESTADO | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 08/09/2011 A LAS 16:38:22. | 12 Sep 2011 | 12 Sep 2011 | 08 Sep 2011 |
| 08 Sep 2011 | AUTO ADMITE DEMANDA | | | | 08 Sep 2011 |
| 24 Ago 2011 | REPARTO Y RADICACIÓN | REPARTO Y RADICACION DEL PROCESO REALIZADAS EL MIÉRCOLES, 24 DE AGOSTO DE 2011 | 24 Ago 2011 | 24 Ago 2011 | 24 Ago 2011 |

Radicado No. 20220010333682
Fecha Rad: 13/12/2022 08:08:48
Radicador: CLAUDIA MILENA MARTINEZ
Folios: 3 Anexos:0

la unidad

Canal de Recepción: Contingencia
Sede: Calle 13
Remitente: BRIYITH ELIANA MORALES BUITRAGO

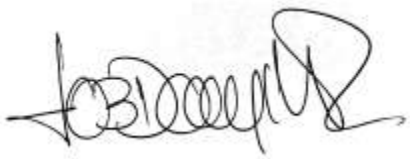
Centro de Atención al Ciudadano - CC Multiplaza Local B-127 y B-128 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 92 60 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

## *CONSTANCIA DE EJECUTORIA*

## *DIRECCIÓN DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN*

*El suscrito funcionario de la Dirección de Servicios Integrados de Atención hace constar que la Resolución N° RDP021251 del día 17 de SEPTIEMBRE de 2020, mediante la cual se resolvió una solicitud de PENSION DE VEJEZ, perteneciente a CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 7478893, quedó debidamente ejecutoriada a partir del día 08 de OCTUBRE de 2020.*

*Se expide el VEINTE Y TRES, (23) de OCTUBRE del año 2020*



**LUZ DARY MENDOZA RODRIGUEZ**

**DIRECTORA DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN (E)**

**UNIDAD DE PENSIONES Y PARAFISCALES – UGPP**

Radicado No. 20200010202B192
Fecha Rad: 26/10/2020 11:50:05
Radicador: CAROL ANDREA CHAVEZ
Folios: 2; Anexos:0

la unidad
DE VÍCTIMAS Y RESTITUCIÓN DE TIERRAS

Canal de Recepción: Contingencia
Sede: Calle 13
Remitente: CLAUDIA PATRICIA LOPEZ PRADA

**Centro de Atención al Ciudadano** - Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 92 80 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 021251 17 SEP 2020

RADICADO No. SOP202001024046

Por la cual se da cumplimiento de un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISIÓN LABORAL

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

**CONSIDERANDO**

que mediante radicado No. 2020000101605902 de fecha 02 de septiembre de 2020 la Coordinación de procesos ejecutivos solicita tramite dentro del expediente del señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO,** identificado con CC No. 7.478.893, en los siguientes términos:

> (. . .) Observaciones: Me permito indicar que so dichos documentos fueron conseguidos por la propia entidad.
>
> Se solicita la verificación del acto administrativo de reconocimiento, y si fuera el caso se modifique de acuerdo al requerimiento realizado por el despacho judicial, lo anterior con el fin de brindar al abogado externo de la Entidad los criterios necesarios en el ejercicio de la defensa de la Unidad. (. . .)

Para resolver se debe tener en cuenta:

Que mediante **Resolución No. 2654 del 08 de noviembre de 2009** el INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY EN LIQUIDACION, reconoció la pensión de jubilación a favor del señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, en cuantía inicial mensual de UN MILLON TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS ($1.319.786), con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y ordeno el retroactivo desde el 17 de octubre de 2008, hasta el 30 de abril de 2009, que asciende a la suma de DIEZ MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CATORCE PESOS ($10.259.314).

Que mediante **Auto ADP 005942 de 11 de junio de 2014**, esta entidad se abstuvo de pronunciarse por perdida de competencia.

Que mediante **resolución GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015**, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES reconoció una pensión de vejez de carácter compartida al señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, ya identificado, en cuantía de $1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013.

Que mediante **resolución No. RDP 009849 de 3 de marzo de 2016**, se modificó una mesada pensional por compatibilidad y se ordena el pago de un mayor valor de una pensión vejez, en la cual se estableció:

> (. . .) ARTÍCULO PRIMERO: Ajustar la mesada pensional en el mayor valor a cargo de EL FONDO DE PENSIONES PUBLICAS-FOPEP, de la pensión de VEJEZ reconocida a favor del (a) señor (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO , ya identificado (a), en la cuantía que resulte entre la diferencia del valor de la mesada pensional otorgada por EL INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL EMPLEADOR, en cuantía $1.319.786 M/CTE., con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y el valor de la mesada reconocida por COLPENSIONES en cuantía 1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013, pero con efectos fiscales a partir de la inclusión en nómina de la presente Resolución. (. . .)

Que mediante **resolución No. RDP 041439 de 31 de octubre de 2016**, en la cual se estableció:

> (. . .) ARTÍCULO PRIMERO : Determinar que el Señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.478.893, adeuda, a favor del Sistema General de Pensiones la suma de $10.756.776 M/CTE (DIEZ MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS M/CTE), la cual deberá pagar a la Dirección del Tesoro Nacional por concepto de mayores valores de mesadas pensionales recibidas, de acuerdo con el Resumen de Valores expedido por la Subdirección de Nómina de Pensionados de la UGPP anexo al memorando Radicado UGPP No. 201680013136762 de fecha 20 de septiembre de 2016 (. . .)

Que mediante **Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019** se dio cumplimiento al fallo proferido por JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA el 28 de febrero de 2013, se ordenó pagar a favor del (a) señor(a) **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, ya identificado (a), la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008. con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago.

Que mediante **Resolución No. RDP 005417 del 26 de febrero de 2020** se modificó la parte motiva pertinente y el artículo primero de la Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019 el cual quedara de la siguiente manera:

> (. . .) **ARTÍCULO PRIMERO:** En cumplimiento al fallo proferido por JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA el 28 de febrero de 2013, se ordena pagar a favor del (a) señor(a) **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, ya

identificado (a), la suma de CUATROCIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS TREINTA PESOS $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008. con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago. (. . .)

Que mediante **Resolución No. RDP 7599 de 25 de marzo de 2020** se dejó sin efectos la resolución No. RDP 5417 de 26 de febrero de 2020.

Que se aporto providencia del 14 de julio de 2020 proferida por el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISIÓN LABORAL,** donde se dispuso:

(. . .) **PRIMERO;** Revocar los autos apelados calendados 31 de octubre de 2016 y el auto del 14 de agosto de 2017, para en su lugar, declarar la nulidad de todo lo actuado con posterioridad a la sentencia de primera Instancia proferida el 28 de febrero de 2013.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta Instancia.

**TERCERO:** Una vez ejecutoriado este auto, regrésese el expediente a este despacho, para asumir el grado Jurisdiccional de consulta de la sentencia de primera Instancia. (. . .)

De acuerdo con lo anterior, se debe tener en cuenta que el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, prescribe:

(. . .) Artículo 14. El artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, quedará así:

Artículo 69. Procedencia de la consulta. Además de estos recursos existirá un grado de jurisdicción denominado de consulta.

Las sentencias de primera instancia, cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario serán necesariamente consultadas con el respectivo Tribunal si no fueren apeladas.

También serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante. En este último caso se informará al Ministerio del ramo respectivo y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público sobre la remisión del expediente al superior. (. . .)

Respecto a la obligatoriedad de este mecanismo de control de legalidad, la sentencia C-968 de 2013, proferida por la Corte Constitucional, hizo una referencia expresa sobre el tipo de derechos que se buscan proteger mediante la institución de la consulta, así:

(. . .) Como puede apreciarse, la consulta se halla instituida para la protección de los derechos mínimos, ciertos e indiscutibles del trabajador que, a manera de principios básicos, contiene el artículo 53 de la Carta Política, pues este grado jurisdiccional opera cuando las sentencias de primera instancia fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, siempre y cuando dichas providencias no hayan sido apeladas. Así mismo,

> la consulta persigue la defensa de los bienes públicos ya que procede frente a esas mismas providencias cuando fueren adversas, total o parcialmente, a la Nación, al departamento y al municipio, evento en el cual no está condicionada a que se haya interpuesto el recurso de apelación.
>
> Así regulada la consulta en materia laboral, se erige como un instituto procesal independiente de los recursos propiamente dichos, tanto que puede llegar a afirmarse que representa algo más que un factor de competencia, ya que propende por la realización de objetivos superiores como son la consecución de un orden justo y la prevalencia del derecho sustancial.
>
> Así lo ha reconocido la jurisprudencia constitucional al afirmar que si la consulta la ubica el legislador dentro de la jurisdicción y no dentro de la competencia, quiere decir eso que la integra como elemento esencial de la administración de justicia, de la potestad de juzgar, con los elementos propios de la jurisdicción uno de los cuales es la NOTIO, es decir la flexibilidad necesaria para ordenar y dirigir la actuación, "ordenatio judicii". Dentro de la actual Constitución Política, ello significa la búsqueda de un orden justo y la prevalencia de lo sustancial sobre lo simplemente procesal. Se puede afirmar también que al quedar ubicada la consulta en materia laboral dentro de la jurisdicción, eso implica un verdadero amparo para determinadas entidades de derecho público y para el trabajador a quien la decisión de un juez de primera instancia le desconoce la totalidad de la "causa petendi". (Subrayas fuera de texto) Luego, deberá someterse a consulta toda sentencia que se encuentre dentro de los supuestos planteados en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo. (. . .)

De conformidad con lo anterior, es claro para esta Subdirección que el agotamiento del grado jurisdicción la de Consulta procede contra sentencias que hayan sido totalmente adversas a las pretensiones del trabajador y cuando hayan sido adversas a la nación.

Por lo expuesto y teniendo en cuenta la providencia del 14 de julio de 2020 proferida por el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISIÓN LABORAL,** se procede a **DEJAR SIN EFECTOS** la resolución No. **RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019** que dio cumplimiento al fallo proferido por JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA el 28 de febrero de 2013, toda vez que se debe surtir primero el grado jurisdiccional de Consulta.

Son disposiciones aplicables: Providencia proferida por el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISIÓN LABORAL** y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

**R E S U E L V E**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Dar cumplimiento a una Decisión Judicial proferida por el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISIÓN LABORAL** de fecha 14 de julio de 2020 y en consecuencia se declara el decaimiento juridico de la Resolución No. **RDP 037265 del 9 de**

**diciembre de 2019**, mediante la cual se dio cumplimiento a un fallo proferido por JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA el 28 de febrero de 2013, y en consecuencia ordenó pagar a favor del señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, ya identificado, la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago.

**ARTICULO SEGUNDO**: Ordenar al Área de Nomina de la Entidad si no lo hubiese hecho que se excluya de la Nómina de Pensionados cualquier pago a favor del señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO** ya identificado, respecto de la Resolución No. **RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019**.

**ARTÍCULO TERCERO:** Incorporar en la nomina de pensionados al señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO** ya identificado, con la mesada dispuesta mediante resolución No. **RDP 009849 de 3 de marzo de 2016.**

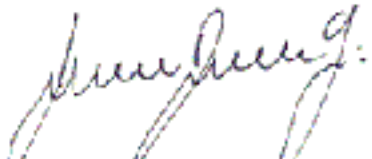
**ARTÍCULO CUARTO:** Anéxese copia de esta Resolución a la Resolución No. **RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019** y envíese al Área de Nómina para los fines legales pertinentes.

**ARTÍCULO QUINTO:** De acuerdo a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución, envíese copia a SUBDIRECCION JURIDICA UGPP, para lo fines pertinentes.

**ARTÍCULO SEXTO:** Notifíquese al señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C. a:

NOTIFÍQUESE COMUNIQUESE Y CÚMPLASE



JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 030878 14 NOV 2021

RADICADO No. SOP202101011737

Por la cual se da cumplimiento de un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1– del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

**CONSIDERANDO**

Que mediante Resolución No. 2654 del 08 de noviembre de 2009 el INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY EN LIQUIDACION, reconoció la pensión de jubilación a favor del señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO** identificado con CC No. 7.478.893 de Barranquilla, en cuantía inicial mensual de UN MILLON TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS ($1.319.786), con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y ordeno el retroactivo desde el 17 de octubre de 2008, hasta el 30 de abril de 2009, que asciende a la suma de DIEZ MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CATORCE PESOS ($10.259.314).

Que mediante Auto ADP 005942 de 11 de junio de 2014, esta entidad se abstuvo de pronunciarse por perdida de competencia.

Que mediante resolución GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES reconoció una pensión de vejez de carácter compartida al señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, ya identificado, en cuantía de $1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013.

Que mediante resolución No. RDP 009849 de 3 de marzo de 2016, se modificó una mesada pensional por compatibilidad y se ordena el pago de un mayor valor de una pensión vejez, a razón de la pensión de VEJEZ reconocida a favor del (a) señor (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO , ya identificado (a), en la cuantía que resulte entre la diferencia del valor de la mesada pensional otorgada por EL INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL EMPLEADOR, en cuantía $1.319.786 M/CTE., con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y el valor de la mesada reconocida por COLPENSIONES en cuantía 1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013, pero con efectos fiscales a partir de la inclusión en nómina de la presente Resolución.

Que mediante resolución No. RDP 041439 de 31 de octubre de 2016, se determina que el Señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.478.893, adeuda, a favor del Sistema General de Pensiones la suma de $10.756.776 M/CTE (DIEZ MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS M/CTE), la cual deberá pagar a la Dirección del Tesoro Nacional por concepto de mayores valores de mesadas pensionales recibidas, de acuerdo con el Resumen de Valores expedido por la Subdirección de Nómina de Pensionados de la UGPP anexo al memorando Radicado UGPP No. 201680013136762 de fecha 20 de septiembre de 2016.

Que mediante Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019 se dio cumplimiento al fallo proferido por JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA el 28 de febrero de 2013, se ordenó pagar a favor del (a) señor(a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, ya identificado (a), la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008. con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago.

Que mediante Resolución No. RDP 005417 del 26 de febrero de 2020 se modificó la parte motiva pertinente y el artículo primero de la Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019 en el sentido de ordena pagar a favor del (a) señor(a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, ya identificado (a), la suma de CUATROCIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS TREINTA PESOS $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008. con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago.

Que mediante Resolución No. RDP 7599 de 25 de marzo de 2020 se dejó sin efectos la resolución No. RDP 5417 de 26 de febrero de 2020.

Que mediante resolución No. RDP 021251 del 17 de septiembre de 2020 se da cumplimiento de un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISIÓN LABORAL, de fecha 14 de julio de 2020 y en consecuencia se declara el decaimiento jurídico de la Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019, mediante la cual se dio cumplimiento a un fallo proferido por JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA el 28 de febrero de 2013, y en consecuencia ordenó pagar a favor del señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, ya identificado, la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago.

Que mediante radicado No. 2021000100737982 del 14 de abril de 2021, la Coordinación GIT defensa judicial pasiva, solicitó la creación de SOP en los siguientes términos:

"(…) Observaciones: Me permito indicar que sobre la referida documentación no debe surtirse la etapa de seguridad, pues dichos documentos fueron conseguidos por la propia Entidad, mediante radicado número de expediente 20191110080000599 en el aplicativo Documentic y a través del correo de notificaciones judiciales.
Se anexa Sentencia de primera y segunda instancia, con documento de Rama Judicial del Juzgado y se anexa a su vez captura del aplicativo Temis.
Al verificar la sentencia de segunda instancia, la cual se evidencia registro de notificación por el apoderado en el aplicatívo temis con fecha de 19 de febrero de 2021. En virtud de lo dispuesto en el artículo 302 del Código General del Proceso, según el cual, las providencias proferidas en audiencia quedan ejecutoriadas una vez sean notificadas en estrados, y lo dispuesto en el artículo 88 del Código de Procedimiento Laboral, según el cual, podrá interponerse recurso de casación dentro de los días siguientes a la notificación de la sentencia de segunda instancia, se advierte que las sentencias sobre las cuales se solicita el cumplimiento, quedaron ejecutoriadas por el apoderado del proceso en el aplicativo Temis el día 12 de marzo de 2021, según las consideraciones expuestas (…)"

Que el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA de fecha 28 de febrero de 2013 el cual consagro lo siguiente:

"(…) De acuerdo con la norma convencional aplicable al demandante; este accede o lo pensión con 55 años de edad y 20 años de servicios, el monto de la pensión es el 100% del promedio salarial de los dos (2) últimos años. tomando en cuento la asignación básico mensual. prima de servicios y vacaciones auxilio de alimentación y transporte, valor del trabajo nocturno suplementario y en horas extras, valor del trabajo en dominicales y feriados. Revisado el material probatorio tenemos que el promedio de los dos últimos años de servicio del demandante fue la suma de $ 1.759.715 y la demandada le reconoció como pensión la suma de $ 1.319.785 resultando cuna diferencia de $ 439.930 a partir del reconocimiento, suma por la cual se condenara con sus incrementos anuales debidamente indexada con base en el índice General de Precios al Consumidor certificado por el DANE entre la fecha de exigibilidad de cada diferencia y aquella en que se haga el pago (…)
(…)RESUELVE
PRIMERO. CONDENESE o lo demandada INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY COLPENSIONES a pagar al demandante CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008. con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados.
SEGUNDO: Costas a cargo de la parte vencida (…)"

Que el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISION LABORAL en fallo del 19 de febrero de 2021, en grado jurisdiccional de consulta, ordenó:

"(…) Los anteriores argumentos refuerzan la certeza que el demandante es acreedor a la pensión de jubilación de conformidad con la norma convencional invocada, dado que contaba con más de 20 años de servicio y la edad de los 55 años la cumplió el 17 de octubre de 2008, fecha a partir de la cual causó su derecho, como en efecto así también lo reconoce la demandada cuando le reconoció su pensión de jubilación de origen legal, pero atendiendo que era beneficiario de la norma convencional vigente para la fecha de su causación -2008-, el monto de su pensión debía

liquidarse en los precisos términos señalados en el invocado art.98 de la C.C.T., esto es, en cuantía equivalente al 100% del promedio de lo percibido en el periodo indicado, que para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2007 y 31 de diciembre de 2016, sería el 100% del promedio mensual de lo percibido en los tres últimos años de servicio, incluyendo como factores salariales la asignación básica mensual, prima de servicios y vacaciones; Auxilio de alimentación y transporte. Valor trabajo nocturno, suplementario y en horas extras, valor de trabajo en días dominicales y feriados.
No obstante lo anterior, se advierte que el Juez de primer grado, a pesar que dispone reconocer la prestación pensional con base en el 100% de lo percibido, lo hizo tomando el promedio salarial de los últimos "dos años de servicio", no ciñéndose a lo dispuesto en la mencionada norma convencional, razón por la cual la Sala debe procede a verificar si las diferencias pensiónales ordenadas son las correctas. Para tal efecto, se tiene que en el proceso se encuentra acreditado los salarios y emolumentos percibidos por el demandante entre mayo de 1996 y abril de 2006, valores que ya se encuentra indexados para el momento de reconocimiento de la pensión de jubilación, conforme consta en las pruebas documentales a 182 a 184, los que se tomarán como parámetros para hallar el real promedio de los factores salariales a que hace alusión la norma convencional, pero que hayan sido devengados por el actor durante los últimos tres años de servicio.
Efectuadas las operaciones de rigor, por parte del contador adscrito a este Tribunal, como se visualiza en la tabla que se anexa a esta sentencia para una mayor ilustración de las partes, se obtiene que el promedio de los salarios devengados por el demandante en los últimos tres años de servicios, corresponde a la suma de $1.709,993,00 y aplicándole la tasa de reemplazo del 100%, y restando el monto que le fue reconocido por la demandada en un monto inicial de $1.319.785, arroja una diferencia pensional insoluta de $390,207,oo para el año 2008, resultando inferior al reconocido por el juez de primera instancia, por consiguiente, al surtirse
el grado jurisdiccional de consulta a favor de la demandada, conlleva a su modificación

(…) RESUELVE
PRIMERO: MODIFICAR el numeral 1® de la sentencia de primera instancia, en el sentido de ordenar a la demandada Instituto de Seguros Sociales, sucedida procesalmente por la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales -UGPP- a reconocer al demandante la pensión de jubilación de carácter convencional, en un monto inicial de $1.709,993,00, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus respectivos incrementos anuales de ley y mesadas adicionales, y, a pagar las diferencias generadas que liquidadas y actualizadas hasta el 30 de enero de 2021, arroja un retroactivo neto de $81.229,780,97, más la debida indexación hasta el momento de su pago, previa la deducción de aportes en salud, sin perjuicio de las que en lo sucesivo se sigan causando.
SEGUNDO: Adicionar la sentencia consultada con un nuevo numeral: Autorizar a la demandada para que efectué el correspondiente descuento en las mesadas pensionales del actor por concepto de aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud que por ley debe sufragar el pensionado, con destino a la E.P.S. en la que se encuentre afiliado o decida afiliarse"
TERCERO: CONFIRMAR los demás numerales de la sentencia consultada.
CUARTO: Sin costas en este grado jurisdiccional de consulta (…)”

Que el anterior fallo quedó debidamente ejecutoriado el 12 de marzo de 2021.

Que la subdirección de Asesoría y Conceptualización Pensional mediante radicado No. 2021110000244463 del 29 de abril de 2021, realiza estudio de jurídico del caso en concreto, indicando:

“(…) El señor César Alfonso López Barraza nació el 17 de octubre de 1953.

Prestó los siguientes tiempos de servicio:

Instituto de Seguros Sociales 02/06/1975 al 25/06/2003

ESE José Prudencio Padilla 26/06/2003 al 30/04/2006

Por lo tanto, adquiere el status jurídico de pensionado **el 17 de octubre de 2008**.

El señor César Alfonso López Barraza, le fue reconocida una pensión de jubilación mediante Resolución No. 2654 del 08 de abril de 2009 con base en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 esto es con el 75% del promedio de los últimos diez años y con 55 años de conformidad con la Ley 33 de 1985, fijando la cuantía de la misma en la suma de $1.319.786 y con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008.

Dicho acto administrativo en su parte considerativa mencionó que la pensión reconocida tenía carácter de compartida con la pensión vejez a cargo de Colpensiones al momento de cumplir los requisitos. Sin embargo, es importante mencionar que en ninguna parte de la mencionada resolución se observa que se le haya dado aplicación a la Convención Colectiva suscrita entre el ISS y SINTRASEGURIDADSOCIAL.

Posteriormente con resolución No. **GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015**, la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones reconoció una pensión de vejez de carácter compartida efectiva a partir del 17 de octubre de 2013 y en consecuencia, la UGPP efectuó la compartibilidad y el ajuste de la mesada mediante la resolución No. **RDP 9849 de 3 de marzo de 2016**.

Ahora bien, obra fallo proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Barranquilla de fecha 28 de febrero de 2013, en su parte considerativa expuso:

"… De acuerdo con la resolución de reconocimiento de la pensión de jubilación, el peticionario ingreso a prestar sus servicios en el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES COLPENSIONES el día 02 de junio de 1975 hasta el 26 de junio de 2003, es decir, 28 años y 4 días, pasando sin solución de continuidad en esa fecha a la E.S.E JOSE PRUDENCIO PADILLA hoy liquidada hasta el 30 de abril de 2006, Así mismo según se lee en esa resolución, el demandante nació el día 17 de octubre de 1953, por lo tanto cumplió los 55 años requeridos para acceder a la pensión de jubilación el 17 de octubre de 2008. En consecuencia, reunió los requisitos para acceder a la pensión de jubilación dentro de la vigencia general de la convención colectiva de trabajo. Como a pesar de lo antes dicho, la demandada no aplicó la convención colectiva de trabajo al momento de reconocerle la pensión de jubilación al actor, habrá lugar a acceder a ello.

De acuerdo con la norma convencional aplicable al demandante este accede a la pensión con 55 años de edad y 20 años de servicios, el monto de la pensión es el 100% del promedio salarial de los dos (2) últimos años tomando en cuenta la asignación básica mensual, prima de servicios y vacaciones, auxilio de alimentación y trasporte, valor del trabajo nocturno suplementario y en horas extra valor del trabajo en días dominicales y feriados. Revisado el material probatorio tenemos que el promedio de los dos últimos años de servicio del demandante fue la suma de $1.759.715 y la demandada le reconoció como pensión la suma de $1.319.785 resultando una diferencia de $439 a partir del reconocimiento suma por la cual se condenara con sus incrementos anuales debidamente indexada con base en el índice General de Precios al Consumidor certificado por el DANE entre la fecha de exigibilidad de cada diferencia y aquella en que se haga el pago.

Y en su parte resolutiva ordenó:

"…**PRIMERO: CONDENESE** a la demandada INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY COLPENSIONES a pagar al demandante CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus incrementos anuales mesadas adicionales debidamente indexadas…

Frente al incumplimiento de la anterior decisión, el 23 de septiembre de 2013 inició proceso ejecutivo frente al cual se libró mandamiento de pago contra COLPENSIONES mediante auto de fecha 31 de octubre de 2016. Luego, mediante auto de fecha 14 de agosto de 2017 se efectuó control de legalidad al proceso, determinando que la competente para el cumplimiento de la obligación era la UGPP.

Teniendo en cuenta que el fallo no fue apelado, la UGPP inició el trámite del grado jurisdiccional de consulta el cual fue presentado el **18 de junio de 2019** (según lo informado por el área de Defensa); sin embargo, y pasando por alto la falta de ejecutoria de la sentencia, la UGPP expide la resolución No. RDP037265 del 09 de diciembre de 2019 mediante la cual se dio cumplimiento a la mencionada orden judicial sin encontrarse debidamente ejecutoriada.

En cumplimiento al fallo se ordenó pagar $439.930 por concepto de diferencias de la pensión de jubilación desde el 17 de octubre 2008. Conforme a lo anterior se verificó el histórico de pagos de Fopep, encontrando que dicho acto administrativo fue incluido en nómina en el mes de **abril de 2020, pagando un retroactivo de $91'004.210.**

**Orden judicial objeto de consulta**

En este punto cabe precisar que el fallo escalado a esta subdirección corresponde al proferido por el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Barranquilla – Sala Uno de Decisión Laboral de fecha 19 de febrero de 2021, con el fin de resolver el grado jurisdiccional de consulta del cual se extrae algunos apartes de la parte considerativa así:

"…De acuerdo con la norma convencional aplicable al demandante, accede o la pensión con 55 años de edad y 20 años de servicios, el monto 26 de junio de 2003, es decir, 26 años y 4 días, pasando sin solución da continuidad en esa fecha.

Lo anterior significa que en el demandante mantuvo su condición ante la escisión del I.S.S y su paso a la E.S.E José Prudencio Padilla, dado que al desempeñar funciones de conductor mecánico conservó la calidad de trabajador oficial, y en consecuencia debe estudiarse el contenido del artículo 98 de la convención colectiva de trabajo vigente para la época de la desvinculación del actor, celebrada entre el Instituto de Seguros Sociales y su sindicato de trabajadores "Sintraseguridadsocial

Además, porque se encuentra acreditado que el demandante era beneficiario de dicha convención, según se desprende de la certificación de 11 de febrero de 2011, suscrita por el presidente del Sindicato SINTRASEGURIDÁDSOCIAL, visible a folio 20 del expediente.

(…)

De la norma convencional transcrita se advierte, concretamente en su literal ii) que: "Para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2007 y treinta y uno de diciembre de 2016, 100% del promedio mensual de lo percibido en los tres últimos años de servicio", y en parágrafo 4°, se contempló que el reconocimiento y pago de las pensiones de jubilaciones se garantizan en un horizonte de diez años, sin afectar la estabilidad económica de la empresa, ni constituye riesgo fiscal para la Nación.

(…)

Los anteriores argumentos refuerzan la certeza que el demandante es acreedor a la pensión de jubilación de conformidad con la norma convencional invocada, dado que contaba con más de 20 años de servicio y la edad de los 55 años la cumplió el 17 de octubre de 2008, fecha a partir de la cual causó su derecho, como en efecto así también lo reconoce la demandada cuando le reconoció su pensión de jubilación de origen legal, pero atendiendo que era beneficiario de la norma convencional vigente para la fecha de su causación -2008-, el monto de su pensión debía liquidarse en los precisos términos señalados en el invocado art.98 de la C.C.T., esto es, en cuantía equivalente al 100% del promedio de lo percibido en el periodo indicado, que para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2007 y 31 de diciembre de 2016, sería el 100% del promedio mensual de lo percibido en los tres últimos años de servicio, incluyendo como factores salariales la asignación básica mensual, prima de servicios y vacaciones; Auxilio de alimentación y transporte. Valor trabajo nocturno, suplementario y en horas extras, valor de trabajo en días dominicales y feriados.

No obstante, lo anterior, se advierte que el Juez de primer grado, a pesar de que dispone reconocer la prestación pensional con base en el 100% de lo percibido, lo hizo tomando el promedio salarial de los últimos "dos años de servicio", no ciñéndose a lo dispuesto en la mencionada norma convencional, razón por la cual la Sala debe procede a verificar si las diferencias pensiónales ordenadas son las correctas.

(…)

**RESUELVE**

**PRIMERO: MODIFICAR** el numeral 1 de la sentencia de primera instancia, en el sentido de ordenar a la demandada Instituto de Seguros Sociales, sucedida procesalmente por la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales -UGPP- a reconocer al demandante la pensión de jubilación de carácter convencional, en un monto inicial de $1.709,993,00, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus respectivos incrementos anuales de ley y mesadas adicionales, y, a pagar las diferencias generadas que liquidadas y actualizadas hasta el 30 de enero de 2021, arroja un retroactivo neto de $81.229,780,97, más la debida indexación hasta el momento de su pago, previa la deducción de aportes en salud, sin perjuicio de las que en lo sucesivo se sigan causando…"

**El fallo quedó ejecutoriado el 12 de marzo de 2021,** acorde con la información suministrada por Defensa Judicial Radicado **2021000100737982**

"(…) La UGPP, con base en lo definido en la Sentencia SU 555 de 2014, adoptó el **Lineamiento No. 87, Acta No. 682 del 20 de febrero de 2015 y Lineamiento 97, Acta No. 816 del 15 de julio de 2015**, donde se establecen las reglas y subreglas con relación a la vigencia y aplicación de las convenciones colectivas, siendo una de ellas, que se mantendrán y respetaran las condiciones pensionales contenidas en pactos y convenciones suscritas con anterioridad a la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005 (29 de julio 2005), por el término expresamente pactado.

Mediante Sentencia SU 897 de 2012, la Corte Constitucional indicó claramente que los derechos adquiridos en la convención objeto de estudio, mantuvieron sus beneficios hasta que se cumplió el plazo inicialmente pactado, esto es, hasta el 31 de octubre de 2004.

Para el caso del señor César Alfonso Lopez Barraza adquiere el status el 17 de octubre de 2008, es decir, con posterioridad a la vigencia de la **Convención 2001-2004,** no siendo beneficiario de dicha convención.

Para la liquidación de la mesada pensional, el fallo judicial en comento ordenó liquidar la pensión con un **porcentaje del 100% de lo devengado en los últimos tres años de servicio, en aplicación del artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2004 suscrita entre el ISS y SINTRASEGURIDAD SOCIAL,** configurándose tal decisión en una vía de hecho puesto que según la sentencia SU 395 de 2017, la aplicación incorrecta del régimen de transición constituye (i) un defecto material o sustantivo (ii) desconocimiento del precedente judicial y (iii) violación directa de la Constitución.

Aunque la decisión dictada en grado jurisdiccional de consulta aparentemente resulta más favorable para la entidad, lo cierto es que la decisión irregular se originó con la sentencia dictada por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Barranquilla el 28 de febrero de 2013, al haber ordenado reliquidar una pensión bajo el amparo de un convención colectiva a la que no tenía derecho el actor, decisión que fue confirmada con el fallo que resolvió el grado jurisdiccional de consulta en su parte sustancial, esto es, en respaldar la decisión de primera instancia en cuanto a la aplicación de la convención colectiva.

**Frente a la suspensión del cumplimiento mientras se adelanta la estrategia judicial**

Teniendo en cuenta que el fallo de primera instancia fue acatado y cumplido a través de la resolución RDP037265 del 09 de diciembre de 2019 y como quiera que con el fallo dictado en grado de jurisdiccional de consulta, se está ordenando liquidar con un IBL distinto al fijado en primera instancia, el cual resulta más favorable a la entidad en el sentido que disminuye la mesada pensional, no es procedente para este caso, detener o suspender el cumplimiento de la sentencia.

No obstante lo anterior, la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Barranquilla el 28 de febrero de 2013 modificada y confirmada en grado de consulta por el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Barranquilla – Sala Uno de Decisión Laboral de fecha 19 de febrero de 2021, se encuentra incursa en vías de hecho por defecto material y sustantivo tras ordenar la reliquidación de la pensión bajo el amparo de una convención colectiva que no es aplicable al caso concreto, pues, la interpretación que realizó el Despacho Judicial no se encuentra alineada con lo expresamente establecido en el artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2004 suscrita entre el ISS y SINTRASEGURIDAD SOCIAL, el Acto Legislativo 01 de 2005, y Sentencias SU 897 de 2012 y SU 555 de 2014, estas últimas con efectos Erga Omnes y de carácter preferente y vinculante y en tal virtud, se considera procedente aplicar la estrategia judicial aprobada por el Comité de Conciliaciones y Defensa Judicial mediante Acta No. 2069 de 2019 de fecha 03, 05, y 08 de abril de 2019.

(...) En consecuencia, la Subdirección de Asesoría y Conceptualización Pensional, en el caso particular, RECOMIENDA:

1. Dar cumplimiento al fallo proferido por Tribunal Superior de Distrito Judicial de Barranquilla – Sala Uno de Decisión Laboral de fecha 19 de febrero de 2021, teniendo en cuenta que esta decisión resulta ser más favorable a los intereses de la entidad en la medida que disminuye el valor de la mesada actualmente activa en nómina
(…) 3. Por el área de Determinaciones, constituir título para el cobro de mayores valores pagados, teniendo en cuenta que el fallo judicial dictado en grado jurisdiccional de consulta ordenó liquidar la mesada disminuyendo el valor de la misma. (…)”

Que el señor César Alfonso López Barraza prestó los siguientes servicios:

| ENTIDAD LABORO | DESDE | HASTA | NOVEDAD | DIAS |
|---|---|---|---|---|
| ISS | 19750602 | 20030625 | TIEMPO SERVICIO | 10104 |
| ESE JOSÉ PRUDENCIO PADILLA | 20030626 | 20060430 | TIEMPO SERVICIO | 1025 |

Que conforme lo anterior, el(a) causante acreditó un total de 11129 días laborados, correspondientes a 1589 semanas.

El señor César Alfonso López Barraza nació el 17 de octubre de 1953.

Que adquirió el status jurídico de pensionado el 17 de octubre de 2008

Que en virtud de lo expuesto, se procede a dar cumplimiento al fallo proferido por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISION LABORAL el 19 de febrero de 2021, ordenando el reconocimiento de una pensión de jubilación convencional por cuantía de $1.709.993 M/CTE a partir del 17 de octubre de 2008 con sus respectivos incrementos anuales y mesadas adicionales. De igual manera, se ordena el pago de un retroactivo por cuantía de $81.229.780,97 M/CTE, comprendido entre el 17 de octubre de 2008 al 30 de enero de 2021 sin perjuicio de lo que se cause hasta la fecha efectiva de pago.

Que es importante aclarar que esta entidad mediante resolución No. RDP 009849 de 3 de marzo de 2016 realizó la compartibilidad pensional entre la pensión de jubilación reconocida en la resolución No. 2654 del 08 de noviembre de 2009 por cuantía de $1.319.786 a partir del 17 de octubre de 2008 y la pensión reconocida por COLPENSIONES en la resolución GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015 por cuantía de $1.601.257 M/CTE a partir del 17 de octubre de 2013. Sin embargo, al dar cumplimiento al presente fallo judicial, se considera necesario realizar la compartibilidad pensional con la pensión convencional aquí reconocida, en virtud de lo dispuesto en la ley y la liquidación del retroactivo realizada por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISION LABORAL.

Dado que no puede existir doble compartibilidad pensional, se procederá a dejar sin efectos la Resolución No. 2654 del 08 de noviembre de 2009 y se realizará la compartibilidad pensional entre la pensión convencional por cuantía de $1.709.993 M/CTE a partir del 17 de octubre de 2008 y la pensión reconocida por COLPENESIONES en la resolución GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015 por cuantía de $1.601.257 M/CTE a partir del 17 de octubre de 2013.

Que respecto al pago de costas y/o agencias en derecho, se debe aportar ORIGINAL Y/O COPIA AUTENTICA de los autos que las liquida y las aprueba.

Son disposiciones aplicables: Sentencia proferida por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISION LABORAL y Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto,

**R E S U E L V E**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Dejar sin efectos jurídicos la Resolución No. 2654 del 08 de noviembre de 2009, mediante la cual el INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY EN LIQUIDACION, reconoció la pensión de jubilación a favor del señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, en cuantía de $1.319.786 M/CTE, pero con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008, por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTICULO SEGUNDO:** Dar cumplimiento al fallo proferido por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISION LABORAL el 19 de febrero de 2021, en consecuencia, se ordena reconocer una pensión de jubilación convencional al señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO** ya identificado, en $1.709.993 M/CTE a partir del 17 de octubre de 2008 pero con efectos fiscales a partir del 01 de febrero de 2021.

**PARAGRAFO**: Ajustar la mesada pensional en el mayor valor a cargo de EL FONDO PUBLICAS-FOPEP, de la pensión de JUBILACION reconocida a favor del (a) señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, ya identificado (a), en la cuantía que resulte entre la diferencia del valor de la mesada pensional otorgada por la UGPP en cuantía de $1.709.993 M/CTE a partir del 17 de octubre de 2008 y el valor de la mesada reconocida por COLPENSIONES en cuantía $1.601.257 M/CTE a partir del 17 de octubre de 2013.

**ARTICULO TERCERO:** El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional pagará al interesado (a) la suma de $81.229.780,97 M/CTE, por concepto de diferencias comprendidas entre el 17 de octubre de 2008 al 30 de enero de 2021 más la debida

indexación, sin perjuicio de lo que se cause hasta la fecha efectiva de pago, en virtud de lo ordenado en el fallo objeto de cumplimiento.

**ARTICULO CUARTO:** Esta pensión estará a cargo de:

| ENTIDAD | DÍAS | VALOR CUOTA |
|---|---|---|
| FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP- | 11129 | $1.709.993.00 |

**ARTICULO QUINTO:** Se le advierte al interesado (a) que para efecto de incluir en nómina el retroactivo, si a ello hubiere lugar en virtud del cumplimiento del fallo al de que trata esta resolución, previamente el área de nómina deberá validar con la Dirección Jurídica que no existan pagos efectuados como consecuencia de un proceso ejecutivo, ni que se encuentra en curso proceso ejecutivo alguno por este mismo concepto, caso en el cual deberá efectuar las compensaciones necesarias.

**ARTICULO SEXTO:** Ordenar a la Subdirección de nómina de pensionados, liquidar y descontar los mayores valores generados con la inclusión de la resolución No. RDP 037265 del 09 de diciembre de 2019, en virtud de lo señalado en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTICULO SEPTIMO:** Notifíquese al señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO** ya identificado, haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C. a:

NOTIFÍQUESE COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

REPUBLICA DE COLOMBIA

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

RESOLUCIÓN NÚMERO
RADICADO No. 2016_13025246_10-2016_9514455 GNR 330950
2014_9286546- 08 NOV 2016
2016_847413-2016_508839

Por la cual se Estudia expediente pensional en cumplimiento de un fallo judicial proferido por el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA

EL GERENTE NACIONAL DE RECONOCIMIENTO DE LA VICEPRESIDENCIA DE BENEFICIOS Y PRESTACIONES DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES -, en uso de las atribuciones inherentes al cargo y,

**CONSIDERANDO**

Que mediante Resolución No. 2654 de fecha 08 de abril de 2009, el ISS Patrono concede una pensión de jubilación a favor del Señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, identificado con CC No. 7,478,893.

Que mediante Resolución GNR No. 408036 del 15 de diciembre de 2015 el COLPENSIONES reconoció una pensión de vejez de carácter compartida, a favor del Señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, identificado con CC No. 7,478,893, en cuantía de $1.601.257,00 con efectividad a partir del 17 de octubre de 2013.

Que mediante sentencia del 28 de febrero de 2013, el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA, dentro del proceso con radicado No. 2012-00308, resolvió lo siguiente:

> PRIMERO: CONDENESE a la demandada INSTITUTO DE SEGUROS SOCIAL HY COLPENSIONES a pagar al demandante CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexadas.
>
> SEGUNDO: Costas a cargo de la parte vencida.
>
> TERCERO: Si no fuera apelada esta sentencia, ARCHIVESE el expediente.

Que el (los) anterior(es) fallo(s) judicial(es) se encuentra(n) debidamente ejecutoriado(s)

Para resolver, se considera:

Que la condena del fallo judicial está encaminada a que la pensión de

jubilación reconocida por el ISS Patrono sea reliquidada en la suma de $439.930,00 a partir del 17 de octubre de 2008, sea cancelada en un 100% por ser compatible con la pensión de vejez, en vez del mayor valor que ha venido pagando, en virtud del carácter de pensión compartida que tenía la pensión de vejez reconocida.

Que COLPENSIONES sólo asumió las prestaciones reconocidas o a cargo del ISS como ente Asegurador, por ende, no estaría a su cargo reliquidar el 100% de la pensión de JUBILACIÓN reconocida por el ISS Patrono, dando lugar a que en el presente caso exista una **FALTA DE COMPETENCIA** para dar cumplimiento al fallo proferido el 28 de febrero de 2013 por el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA dentro del proceso ordinario laboral con radicado No. 2012-00308.

Por lo anterior, es competencia de la **Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales - UGPP**, entidad que asumió las prestaciones reconocidas o a cargo del ISS Patrono, dar cumplimiento a la condena frente al pago de la pensión de jubilación en un 100% en vez del mayor valor, por lo cual se procederá a notificar dicha entidad del presente acto administrativo para los trámites que se consideren pertinentes.

Para mayor comprensión de lo anterior, se aclara que a partir del 27 de septiembre de 2013 la UGPP es la encargada de atender los trámites de los extrabajadores jubilados del ISS Empleador tal como lo ordenan los Decretos 2013 de 2012, 3000 de 2013, 2115 de 2013, 1388 de 2013 y demás que regulan la materia.

Y que el Decreto 2011 del 28 de septiembre de 2011 establece que COLPENSIONES, asumirá como administradora del Régimen de Prima Media, el pago de las prestaciones reconocidas a cargo del ISS asegurador.

Que verificado el expediente pensional se evidencia la existencia de proceso ejecutivo No 2011-00514, el cual tiene títulos judiciales pagos a favor del demandante, No 416010002200199 por valor de $40.912.558,00 y No 416010002259019 por valor de $1.147.080,57.

Que son disposiciones aplicables: Sentencia proferida por el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA, C.C.A.

**R E S U E L V E**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Declarar la falta de competencia por parte de COLPENSIONES para dar cumplimiento a la sentencia proferida por el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA el 28 de febrero de 2013, proferida a favor del (la) Señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO,** identificado con CC No. 7,478,893, conforme a los argumentos expuestos en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Notifíquese a la entidad **UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y DE PARAFISCALES-UGPP** y al Señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO** haciéndole (s) saber que contra el presente acto administrativo no procede

GNR 330950
08 NOV 2016

recurso alguno por tratarse de un acto administrativo de ejecución a una orden judicial, de conformidad con el artículo 75 del C. P. A. y de lo C. A.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUIS FERNANDO UCROS VELASQUEZ
GERENTE NACIONAL DE RECONOCIMIENTO
COLPENSIONES

JEIMY ALEXANDRA PAEZ OTAVO

SONIA ALEXANDRA PERALTA HERNANDEZ
ANALISTA COLPENSIONES

COL-VEJ-14- 503,1

Señores
**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**
Sala de Casación Laboral
(Reparto)
E.S.D.

**Referencia:** Acción de Revisión - Reconocimiento de sumas periódicas a cargo del tesoro público o de fondos de naturaleza pública (artículo 20 de la ley 797 de 2003).
**Demandante:** Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP.
**Demandado:** Cesar Alfonso López Barraza C.C.7.478.893

**WILDEMAR ALFONSO LOZANO BARÓN**, mayor de edad, identificado con C.C. No. 79.746.608 de Bogotá y T.P. No. 98.891 del C.S. de la J., actuando como apoderado de la Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, conforme al poder que se adjunta, formalmente acudo ante ustedes señores magistrados, para formular acción de revisión de reconocimiento de sumas periódicas a cargo del tesoro público o de fondos de naturaleza pública, de que trata el artículo 20 de la Ley 797 de 2003, conforme a lo siguiente:

## I. DESIGNACIÓN DEL PROCESO EN QUE SE DICTÓ LA SENTENCIA – DECISIONES JUDICIALES OBJETO DE REVISIÓN

La sentencia objeto de revisión fue expedida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito Judicial de Descongestión de Barranquilla del 28 de febrero de 2013 modificado y confirmado en grado de consulta por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla – Sala Uno de Decisión Laboral en providencia del 19 de febrero de 2021, dentro del proceso ordinario laboral instaurado, por el señor **Cesar Alfonso López Barraza** contra el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES – ISS radicado No. 08001310500520110051400.

Quedando debidamente ejecutoriada el 12 de marzo de 2021.

## II. DESPACHO JUDICIAL EN EL QUE SE HALLA EL EXPEDIENTE- ART. 33.3 Ley 712 de 2001

El proceso ordinario laboral No. 08001310500520110051400 instaurado por el señor **Cesar Alfonso López Barraza** contra el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES – ISS reposa en el Juzgado Primero Laboral del Circuito Judicial de Descongestión de Barranquilla.

## III. PRETENSIONES

Por configurarse la causal prevista en el literal b) del artículo 20 de la Ley 797 de 2003, 29 de enero, que dispone: "b) C*uando la cuantía del derecho reconocido excediere lo debido de acuerdo con la ley, pacto o convención colectiva que le eran legalmente aplicables",* se persigue con el ejercicio de la presente acción, que la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, disponga:

**PRIMERO:** Invalidar la sentencia proferida el Juzgado Primero Laboral del Circuito Judicial de Descongestión de Barranquilla del 28 de febrero de 2013 modificado y confirmado en grado de consulta por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla – Sala Uno de Decisión Laboral en providencia del 19 de febrero de 2021, dentro del proceso ordinario laboral instaurado, por el señor **Cesar Alfonso López Barraza** contra el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES – ISS radicado No. 08001310500520110051400, y en consecuencia:

**SEGUNDA:** Declarar que el señor **Cesar Alfonso López Barraza** no le asiste derecho al reconocimiento de la pensión de jubilación convencional ordenada, esto es, con el 100% del promedio de lo devengado en los últimos tres años de servicio, en los términos del artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2004 suscrita entre el ISS y SINTRASEGURIDAD SOCIAL.

**TERCERA:** Declarar la compartibilidad pensional, entre la pensión convencional ante el improbable cumplimiento de requisitos pensionales, causada con posterioridad a la entrada en vigor al Acuerdo 029 de 1985

aprobado por el Decreto 2879 de 1985, y la reconocida a el señor **Cesar Alfonso López Barraza** por el ISS – Colpensiones.

**CUARTA:** Ordénese al señor **Cesar Alfonso López Barraza**, restituirle a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, la totalidad de los dineros percibidos y recibidos, como consecuencia de la orden impartida en la sentencia objeto de revisión y hasta la fecha efectiva de pago, incluyendo cada uno de los ajustes e incrementos anuales.

**QUINTA:** Ordénese al señor **Cesar Alfonso López Barraza**, que el pago que efectúe a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, lo haga de forma actualizada e indexada de conformidad con el artículo 187 del C.P.A.C.A., así como los intereses moratorios estipulados en el artículo 192 ibídem, sobre los valores pagados por concepto del indebido reconocimiento pensional.

**SEXTA:** Condénese en costas procesales a **Cesar Alfonso López Barraza**.

## IV. HECHOS QUE FUNDAMENTAN LA ACCION DE REVISIÓN

De acuerdo con el contenido del expediente prestacional y laboral, los hechos relevantes son:

**1.** El señor **Cesar Alfonso López Barraza** nació el 17 de octubre de 1953, según Registro Civil de Nacimiento.

**2.** Presto sus prestó los siguientes servicios:

- **INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES** desde el 02 de junio de 1975 hasta el 25 de junio de 2003, de conformidad con el certificado Cetil No. 20200783005363097 43 del 17 de julio de 2020.

- **ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA** desde el 26 de junio de 2003 hasta el 30 de abril de 2006, de conformidad con el certificado Cetil No. 20200783005363097 4510756 del 17 de julio de 2020.

**3.** El último cargo desempeñado fue el de conductor mecánico grado 19.

**4.** Mediante Resolución No. 2654 del 08 de abril de 2009 el Instituto de Seguros Sociales – ISS reconoció al señor **Cesar Alfonso López Barraza** una pensión de jubilación de conformidad con lo establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y la Ley 33 de 1985, aplicando el 75% del promedio de lo devengado los últimos diez años servicios en una cuantía de $1.319.786 m/cte con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008; en el acto administrativo se indicó que la pensión reconocida tenía carácter de compartida con la pensión vejez a cargo de Colpensiones al momento de cumplir los requisitos, de igual forma ordenó el retroactivo desde el 17 de octubre de 2008 hasta el 30 de abril de 2009, por valor de $10.259.314.

**5.** Inconforme con la anterior decisión el señor **Cesar Alfonso López Barraza** instauró demanda ordinaria laboral, a fin de que se ordenara reconocer y pagar el 25% de la diferencia existente entre el 100% del promedio en lo percibido en los dos últimos años de servicio establecidos en el artículo 98 de la convención colectiva de trabajo.

**6.** Conociendo del asunto el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Descongestión de Barranquilla, autoridad judicial que, mediante sentencia del 28 de febrero de 2013, accedió a las pretensiones de la demanda ordenando:

> (...) RESUELVE:
>
> PRIMERO: CONDENESE a la demandada INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY COLPENSIONES a pagar al demandante CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus incrementos anuales mesadas adicionales debidamente indexadas. (...)

**7.** Con posterioridad, por Resolución No. GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015 la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES reconoció una pensión de vejez de a favor del señor **Cesar Alfonso López Barraza** de carácter compartida teniendo en cuenta los tiempos laborados en el ISS y en la ESE José Prudencio Padilla, en una cuantía $1.601.257 m/cte, efectiva a partir del 17 de octubre de 2013.

**8.** Teniendo en cuenta el anterior acto administrativo la UGPP efectuó la compartibilidad a través de la Resolución No. RDP 009849 de 3 de marzo de 2016, ajustando la mesada pensional en el mayor valor a cargo de EL

FONDO DE PENSIONES PUBLICAS-FOPEP, de la pensión de vejez reconocida a favor del señor **Cesar Alfonso López Barraza,** en la cuantía que resulte entre la diferencia del valor de la mesada pensional otorgada por el ISS EMPLEADOR, en una cuantía $1.319.786 m/cte, con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y el valor de la mesada reconocida por COLPENSIONES en cuantía 1.601.257 m/cte, efectiva a partir del 17 de octubre de 2013.

**9.** A través de Resolución No. RDP 041439 del 31 de octubre de 2016 la UGPP determinó que el señor **Cesar Alfonso López Barraza** adeudaba a favor del Sistema General de Pensiones la suma de $10.756.776 m/cte por concepto de mayores valores de mesadas pensionales recibidas, teniendo en cuenta que por efectos de la compartibilidad pensional entre el 01 de enero al 30 de junio de 2016, el señor **López Barraza** recibió el pago de la mesada pensional en exceso del mayor valor que por compartibilidad le correspondía.

**10.** El Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Barranquilla por auto del 31 de octubre de 2016 ordenó librar mandamiento de pago a favor del señor **Cesar Alfonso López Barraza** y en contra de ISS hoy COLPENSIONES, por la suma de $18.709.884 por concepto de diferencias de las mesadas pensiónales de agosto del 2013 a hasta febrero del 2016 y por la suma de $1.539.354 por concepto de indexación.

**11.** De la decisión anterior COLPENSIONES mediante Resolución No. GNR 330950 del 08 de noviembre de 2016 indicó que la citada orden estaba encaminada a que la pensión de jubilación reconocida por el ISS Patrono fuera reliquidada, y teniendo en cuenta que COLPENSIONE5 sólo asumió las prestaciones reconocidas a cargo del ISS como ente Asegurador, no estaría a su cargo reliquidar el 100% de la pensión de JUBILACIÓN reconocida por el ISS Patrono, declarando la falta de competencia por parte de la entidad.

**12.** Mediante Resolución No. RDP 037265 del 09 de diciembre de 2019 la UGPP en cumplimiento al fallo proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Barranquilla del 28 de febrero de 2013, ordenó pagar a favor del señor **Cesar Alfonso López Barraza** la suma de $439.930 m/cte por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados, indicando que la prestación tenía carácter de ser compartida, la

UGPP continuaría a cargo del mayor valor si a ello hubiera lugar, entre el reconocimiento pensional por parte de la ISS Empleador, en calidad de patrono hoy UGPP y la reconocida por el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES ISS hoy COLPENSIONES.

**13.** Por Resolución No. RDP 005417 del 26 de febrero de 2020 la UGPP modificó la Resolución No. RDP 037265 del 09 de diciembre de 2019, en el sentido de indicar que en cumplimiento al fallo proferido por Juzgado Primero Laboral del Circuito de Descongestión de Barranquilla el 28 de febrero de 2013, se ordenaba pagar a favor del señor **Cesar Alfonso López Barraza** la suma de $439.930 m/cte, por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008 con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados.

**14.** El anterior acto administrativo fue dejado sin efectos mediante Resolución No. RDP 007599 del 25 de marzo de 2020.

**15.** Dentro del proceso ejecutivo iniciado por el señor **Cesar Alfonso López Barraza** el Tribunal Superior del Distrito Judicial De Barranquilla – Sala Uno de Decisión Laboral en sentencia del 04 de julio de 2020 ordenó:

> (...) PRIMERO; Revocar los autos apelados calendados 31 de octubre de 2016 y el auto del 14 de agosto de 2017, para en su lugar, declarar la nulidad de todo lo actuado con posterioridad a la sentencia de primera Instancia proferida el 28 de febrero de 2013. (. . .)

**16.** Por lo anterior la UGPP profirió Resolución NO. RDP 021251 del 17 de septiembre de 2020 declarando jurídico de la Resolución No. RDP 037265 del 09 de diciembre de 2019, mediante la cual se dio cumplimiento a un fallo proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Descongestión de Barranquilla del 28 de febrero de 2013, ordenando al Área de Nomina de la UGPP la exclusión de la Nómina de Pensionados de la mencionada resolución y ordenando incorporar al señor **Cesar Alfonso López Barraza** en nómina de pensionados con la mesada dispuesta mediante resolución No. RDP 009849 de 3 de marzo de 2016.

**17.** Surtiendo el grado de consulta respecto al fallo del 28 de febrero proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Descongestión de Barranquilla, el Tribunal Superior del Distrito de Barranquilla – Sala Uno de Decisión Laboral mediante fallo del 19 de febrero de 2021, dispuso:

(...) RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR el numeral 1 de la sentencia de primera instancia, en el sentido de ordenar a la demandada Instituto de Seguros Sociales, sucedida procesalmente por la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales -UGPP- a reconocer al demandante la pensión de jubilación de carácter convencional, en un monto inicial de $1.709,993,00, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus respectivos incrementos anuales de ley y mesadas adicionales, y, a pagar las diferencias generadas que liquidadas y actualizadas hasta el 30 de enero de 2021, arroja un retroactivo neto de $81.229,780,97, más la debida indexación hasta el momento de su pago, previa la deducción de aportes en salud, sin perjuicio de las que en lo sucesivo se sigan causando.

SEGUNDO: Adicionar la sentencia consultada con un nuevo numeral: "3 Autorizar a la demandada para que efectué el correspondiente descuento en las mesadas pensiona Íes del actor por concepto de aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud que por ley debe sufragar el pensionado, con destino a la E.P.S. en la que se encuentre afiliado o decida afiliarse"

TERCERO: CONFIRMAR los demás numerales de la sentencia consultada.

(...)

**18.** El anterior fallo quedó debidamente ejecutoriado el 12 de marzo de 2021.

**19.** La UGPP promovió acción de tutela conta del fallo proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Barranquilla del 28 de febrero de 2013 modificado y confirmado en grado jurisdiccional de consulta por el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Barranquilla – Sala Uno de Decisión Laboral el 19 de febrero de 2021, acción que fue declarada improcedente por la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral el 4 de agosto de 2021, decisión que fue confirmada por la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Penal sala de Decisión de Tutelas No. 3 el 16 de septiembre de 20021.

## V. FUNDAMENTOS DE DERECHO, NORMAS VIOLADAS Y CONCEPTO DE VIOLACIÓN

### I. NORMAS VIOLADAS

- Declaración Universal de los Derechos Humanos de 1948
- Convenio No. 102 y 128 de la OIT sobre la Seguridad Social.
- Constitución Política de Colombia: preámbulo, artículos 1, 2, 4, 6, 13, 48, 53, 121,123 inciso 2°, 124 y 128.
- Convención Colectiva de Trabajo ISS (2001-2004) artículo 98.
- Acto Legislativo 01 de 2005.

### II. CONCEPTO DE VIOLACIÓN – INDICACIÓN Y DEMOSTRACIÓN DE LA CAUSAL DE REVISIÓN.

La acción de revisión de reconocimiento de sumas periódicas a cargo del tesoro público o de fondos de naturaleza pública, se encuentra prevista en el artículo 20 de la Ley 797 de 2003, "*por la cual se reforman algunas disposiciones del sistema general de pensiones previsto en la Ley 100 de 1993 y se adoptan disposiciones sobre los Regímenes Pensiónales exceptuados y especiales*", en los siguientes términos:

> Artículo 20. Revisión de reconocimiento de sumas periódicas a cargo del tesoro público o de fondos de naturaleza pública. Las providencias judiciales que ~~en cualquier tiempo~~ hayan decretado o decreten reconocimiento que impongan al tesoro público o a fondos de naturaleza pública la obligación de cubrir sumas periódicas de dinero o pensiones de cualquier naturaleza podrán ser revisadas por el Consejo de Estado o la Corte Suprema de Justicia, de acuerdo con sus competencias, o solicitud del Gobierno por conducto del Ministerio de Trabajo/Seguridad Social, del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, del Contralor General de la República o del Procurador General de la Nación. La revisión también procede cuando el reconocimiento sea el resultado de una transacción o conciliación judicial o extrajudicial. La revisión se tramitará por el procedimiento señalado para el recurso extraordinario de revisión por el respectivo código y podrá solicitarse ~~en cualquier tiempo~~ por las causales consagradas para este en el mismo código y además: a) Cuando el reconocimiento se haya obtenido con violación al debido proceso, y b) Cuando la cuantía del derecho reconocido excediere lo debido de acuerdo con la ley, pacto o convención colectiva que le eran legalmente aplicables. (Texto tachado declarado INEXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-835 de 2003).

En el presente caso se configura la causal prevista en el literal b) del artículo 20 de la Ley 797 de 2003, de acuerdo con los argumentos que seguidamente se pasan a exponer:

**ii) Cuando la cuantía del derecho reconocido excediere lo debido de acuerdo con la ley, pacto o convención colectiva que le eran legalmente aplicables.**

La acción que se plantea deriva de la sentencia objeto de revisión, mediante la cual fue ordenado en forma errónea el reconocimiento de la pensión de jubilación convencional al señor **Cesar Alfonso López Barraza** concretamente con el promedio mensual de lo percibido en los últimos tres años de servicio en aplicación del artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo suscrita entre el ISS y SINTRASEGURIDAD SOCIAL para los años 2001 – 2004.

Se violan los artículos 1, 2 y 6 constitucional, por cuanto el juzgador concedió unos derechos pensionales con pleno desconocimientos de las leyes aplicables a su caso, conllevando ello, a una violación flagrante del Estado Social de Derecho dispuesto en el artículo 1° constitucional. Además, sobreponiendo el interés particular sobre el general, lo que genera unos pagos pensionales con detrimento de las arcas públicas y de los demás pensionados y/o actores del sistema pensional. La decisión judicial acusada es contraria a la Ley y la jurisprudencia que se relaciona más abajo, en la medida que mantiene una pensión que se encuentra liquidada sin fundamento constitucional y legal, lo que genera una clara violación de principios constitucionales.

En consonancia con lo expuesto, los efectos del pago de la prestación en los términos descritos, implica el compromiso de dineros públicos sin sustento constitucional y legal para ello, lo que podría implicar para los funcionarios judiciales que permitieron tal situación posibles investigaciones disciplinarias, fiscales e incluso penales, pues el imperativo constitucional del artículo 6, impone a los servidores públicos el sometimiento de sus decisiones al imperativo de la ley con proscripción de la omisión o extralimitación de sus funciones.

De esta misma forma, con la expedición de las sentencias objeto de revisión, se está vulnerando la Declaración Universal de los Derechos Humanos de 1948, artículo 22, en cuanto se compromete el derecho a la seguridad social

que tiene toda persona como miembro de la sociedad, desarrollados en los Convenios 102 y 128 de la OIT.

Tal como quedó expuesto en los hechos de la demanda, el señor **Cesar Alfonso López Barraza** accedió al reconocimiento de la pensión de jubilación convencional prevista en el artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo Vigente del extinto ISS mediante la decisión judicial cuestionada.

En nuestro criterio, los juzgadores desatendieron el verdadero sentido de la cláusula convencional al darle un alcance diferente, y considerar que la edad no es un requisito de causación, sino de exigibilidad, contrariando y cambiando la línea jurisprudencial que imperó por más de 10 años, es claro que la fecha en que acreditó el requisito de edad el hoy demandado fue hasta el **17 de octubre de 2008,** por lo que no le resultaba aplicable la Convención Colectiva de Trabajo suscrita entre el ISS Y SINTRASEGURIDAD SOCIAL, dado que la misma estuvo vigente entre el 1 de noviembre de 2001 y el 31 de octubre de 2004, por lo cual, habiendo adquirido status pensional hasta el año 2008, no podía obtener un beneficio aplicable solo a quienes cumplieron los requisitos en vigencia de la convención colectiva.

Al respecto, el artículo 98 de la Convención Colectiva suscrita entre el ISS y SINTRASEGURIDADSOCIAL, estableció lo siguiente:

> (...) ARTÍCULO 98°.- PENSIÓN DE JUBILACIÓN.
>
> El trabajador oficial que cumpla veinte (20) años de servicio continuo o discontinuo al Instituto y llegue a la edad de cincuenta y cinco (55) años si es hombre y cincuenta (50) años si es mujer, tendrá derecho a pensión de jubilación en cuantía equivalente al 100% del promedio de lo percibido (...)
>
> ... ii) Para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2007 y treinta y uno de diciembre de 2016, 100% del promedio mensual de lo percibido en los tres últimos años de servicio

Al respecto se debe recordar que el término inicialmente pactado en el artículo 2 de la convención colectiva 2001-2004 fue de tres años, contados desde el 1 de noviembre de 2001, por lo cual, es claro que la convención estuvo vigente hasta el 31 de octubre de 2004, de este modo, excepciones consignadas en artículos diferentes como el 98 ibídem, no hacen parte del término de vigencia de la convención, ya que el mismo además de disponer la estructura del derecho pensional a reconocer convencionalmente, fija

reglas para la liquidación pensional, aspectos estos que no son constitutivos de expectativas legítimas, sino meras expectativas, las cuales fueron extinguidas en cualquier caso con la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005.

El artículo 2 de la Convención Colectiva suscrita entre el ISS y SINTRASEGURIDAD SOCIAL, disponía lo siguiente:

> (...) La presente Convención Colectiva de Trabajo tendrá una vigencia de tres años contados partir del primero (1) de Noviembre de dos mil uno (2001) hasta el 31 de octubre de dos mil cuatro (2004). (...)

Por su parte, el Acto Legislativo 01 de 2005, sobre esta materia dispuso lo siguiente:

> (...) "Parágrafo transitorio 3o. Las reglas de carácter pensional que rigen a la fecha de vigencia de este Acto Legislativo contenidas en pactos, convenciones colectivas de trabajo, laudos o acuerdos válidamente celebrados, se mantendrán por el término inicialmente estipulado. En los pactos, convenciones o laudos que se suscriban entre la vigencia de este Acto Legislativo y el 31 de julio de 2010, no podrán estipularse condiciones pensionales más favorables que las que se encuentren actualmente vigentes. En todo caso perderán vigencia el 31 de julio de 2010". (...)

Ahora bien, la Corte Constitucional mediante sentencia SU-897 de 2012, analizó la situación de los trabajadores de las Empresas Sociales del Estado, estableciendo la vigencia de la convención colectiva de trabajo suscrita entre el ISS y SINTRASEGURIDAD SOCIAL, al igual que el campo de aplicación a los servidores que pasaron a ser parte de estas empresas, estudio que fue reiterado por la misma Corte en la sentencia SU-086 de 2018, al disponer que la Convención Colectiva de Trabajo del ISS, solo estuvo vigente **hasta el 31 de octubre de 2004**, previa advertencia en el sentido que, para que operase una vigencia extendida hasta el 31 de julio de 2010, o más, debería existir un derecho adquirido emanado de una convención expedida con anterioridad a la entrada en vigencia del acto legislativo, y que la misma hubiese estado vigente para el 29 de julio de 2005, situación que no ocurrió con la convención colectiva del ISS, pues la misma Corporación reiteró que su vigencia expiró el 31 de octubre de 2004, es decir, en una fecha anterior a la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005, por lo cual,

resultaba a todas luces improcedente concluir que dicho convenio colectivo pudiera generar efectos más allá de su fecha final de vigencia.

Así mismo, la Corte Constitucional en esa misma decisión de unificación advirtió que el razonamiento efectuado en esta providencia frente a la aplicación de la convención colectiva del ISS y vigencia de la misma hasta el 31 de octubre de 2004, constituye ratio decidendi para resolver las controversias correspondientes a la vigencia del citado acuerdo colectivo:

> (...) Para la Sala Plena en la SU-897 de 2012, el régimen pensional previsto en la Convención Colectiva de Trabajo vigente al 26 de junio de 2003 se extendía a los nuevos empleados públicos, antes trabajadores oficiales, hasta el 31 de octubre de 2004, fecha en la que finalizó la vigencia inicial de dicho instrumento.
>
> 62. A partir de la anterior conclusión, los 6 casos de los trabajadores del ISS que se incorporaron automáticamente a partir del 26 de junio de 2003 a la planta de personal de la E.S.E. Luis Carlos Galán Sarmiento, se fallaron con la siguiente regla:
>
> La persona (x), ex trabajadora el ISS y empleada pública de la ESE Luis Carlos Galán Sarmiento, no adquirió el derecho a la pensión convencional antes del 31 de octubre de 2004, ni cumple con los requisitos bajo el régimen pensional legal para ser beneficiaria del retén social en condición de pre - pensionada.
>
> 63. Esto quiere decir que, aunque en la sentencia SU-897 de 2012 la pretensión se dirigió a obtener una protección como pre-pensionado, **un análisis juicioso permite afirmar que para atender tal problema debió abordarse otro, si se quiere menor, relacionado con el alcance de la aplicación temporal de la Convención Colectiva de Trabajo entre el ISS y Sintraseguridadsocial. Esta definición, además, fue un asunto importante para la Sala Plena en la SU, dado que con efectos de unificación fijó el criterio de aplicación temporal de la Convención**. Además, la regla de aplicación temporal de la Convención era necesaria para fijar la regla de decisión de cada uno de los 6 casos sobre ex trabajadores del ISS, **esto es, este asunto fue ratio decidendi, pues soportó la decisión de cada uno de los casos**.
>
> (...) 65**. En consideración de esta Sala, además, con la SU-897 de 2012 se materializó la regla sustantiva derivada de la sentencia C-314 de 2004 en un caso en concreto, con ocasión de una solicitud de protección constitucional en sede de tutela, que insiste en la regla según la cual la Convención Colectiva de Trabajo suscrita entre el ISS**

**y Sintraseguridadsocial irradia la situación pensional de sus beneficiarios hasta el 31 de octubre de 2004.** (...) (Negrilla fuera de texto)

Por otra parte, como quiera que la discusión central se circunscribe a establecer la posibilidad de aplicación extemporánea de la convención colectiva 2001 – 2004 suscrita entre el ISS y SINTRASEGURIDAD SOCIAL bajo el entendimiento de derechos adquiridos en favor de trabajadores que cumplieron el requisito convencional para acceder a la pensión por fuera de la vigencia del acuerdo convencional, es dable traer a colación el concepto de derecho adquirido reiteradamente tratado por la Corte Constitucional en diferentes pronunciamientos.

Es así como la Corte Constitucional en cuanto a la definición de derecho adquirido, expresó en la sentencia C-168 de 1995, lo siguiente:

> (...) Así las cosas, se puede concluir que quien ha satisfecho los requisitos de edad y tiempo de servicio o número de semanas cotizadas, exigidas por la ley para acceder a una pensión de jubilación o de vejez, tiene un derecho adquirido a gozar de la misma. Pero quien aún no ha completado el tiempo de servicio o llegado a la edad prevista en la norma legal, no tiene un derecho sino que se halla apenas ante una simple expectativa de alcanzarlo en el momento de reunir la condición faltante. (...)

Del mismo modo en la sentencia C-789 de 2002, dispuso:

> (...) Recogiendo criterios doctrinarios y jurisprudenciales comúnmente aceptados sobre la materia, ha estimado que derechos adquiridos presuponen la consolidación de una serie de condiciones contempladas en la ley, que permiten a su titular exigir el derecho en cualquier momento. Entre tanto, en las expectativas, tales presupuestos no se han consolidado conforme a la ley, pero resulta probable que lleguen a consolidarse en el futuro, si no se produce un cambio relevante en el ordenamiento jurídico. (...)

Así mismo, conviene traer a colación lo dicho por la Sentencia SU- 555 de 2014, que si bien, no resulta aplicable a la convención colectiva del ISS, en tanto aquella providencia estableció reglas para la interpretación y aplicación del parágrafo tercero transitorio del Acto Legislativo 1 de 2005, mientras que, dicha convención colectiva perdió vigencia el 31 de octubre de 2004; no puede dejarse de lado, lo que en el año 2014 expresó la Corte en cuanto a los derechos adquiridos con anterioridad a la enmienda de la

Constitución, para lo cual se resalta lo señalado por la Corporación en los numerales 3.7.3 al 3.7.6 de la parte considerativa de aquella providencia:

> (...) a. Tanto en esta Sentencia, como en el Acto Legislativo 01 de 2005, se establece una regla para definir cuándo se entiende un derecho adquirido y otra, para garantizar las expectativas legítimas de las pensiones convencionales.
>
> b. Indica que se consideran derechos adquiridos los surgidos de las convenciones vigentes antes de la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005 y los que cumplían con los requisitos para esa misma época.
>
> c. De otro lado, estimó que se consideran expectativas legítimas las de aquellos trabajadores que cumplieron los requisitos pensionales durante las prórrogas automáticas de las convenciones que se realizaron entre el 29 de julio de 2005 y el 31 de julio de 2010.
>
> d. Resaltó que NO se tendría ni siquiera como una mera expectativa, aquella situación que surja después de la fecha límite señalada en el Acto Legislativo 01 de 2005, es decir, el 31 de julio de 2010.
>
> e. Señaló que todas las prórrogas que se produzcan de manera automática con posterioridad al 29 de julio de 2005, quedarán sin efectos inexcusablemente en la fecha límite estipulada en el artículo 48 Superior, es decir el 31 de julio de 2010.
>
> f. De los casos concretos que analizó el Alto Tribunal, es preciso destacar el de MARCELIANO RAMÍREZ YAÑEZ contra el Banco de la República, toda vez que se encuentra incurso en circunstancias similares al caso objeto del presente estudio, en tanto que la convención colectiva de trabajo tuvo prórrogas automáticas, la cual solo tuvo vigencia hasta el 31 de julio de 2010, en virtud de lo dispuesto en el Acto Legislativo 01 de 2005, y en donde si bien, el interesado había acreditado 20 años de servicio antes del 31 de julio de 2010, fecha límite de vigencia de las convenciones, también lo es que el requisito de edad solo lo cumplió hasta el 29 de septiembre de 2010, fecha para la cual ya no se encontraba vigente la citada convención, razón por la cual, la Corte Constitucional resolvió que no contaba con un derecho adquirido ni con una expectativa legítima, en la medida que para el 31 de julio de 2010, no acreditó los dos requisitos estipulados en la misma, sino que solo lo hizo de manera posterior a esa fecha cuando ya no estaba vigente la convención.
>
> g. Fue enfática en definir que no era posible, después del 31 de julio de 2010, aplicar ni disponer reglas pensionales en los pactos y convenciones colectivas, salvo que las existentes antes de la entrada

vigencia del Acto Legislativo estipularan como término una fecha posterior. (...)

De todo lo anterior expuesto, se concluye que un derecho adquirido se predica de aquel que alcanzó a consolidarlo para el caso, en vigencia del acuerdo convencional suscrito entre el ISS y SINTRASEGURIDAD SOCIAL, siendo así, como quiera que el señor **Cesar Alfonso López Barraza** no cumplió requisitos de pensión en vigencia de la convención colectiva y tampoco antes de la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005, no es dable afirmar que a este le era aplicable el acuerdo convencional, dado que para el año 2008 (fecha en que cumplió con todos los requisitos), no se encontraba vigente.

Esto último encuentra soporte en lo consignado en la sentencia SU-555 de 2014 por la Corte Constitucional, al disponer que si bien el parágrafo tercero transitorio del Acto Legislativo 01 de 2005, establece que *"Las reglas de carácter pensional que rigen a la fecha de vigencia de este Acto Legislativo contenidas en pactos, convenciones colectivas de trabajo, laudos o acuerdos válidamente celebrados, se mantendrán por el término inicialmente estipulado"*, para que pueda obtenerse dicha protección, deben concurrir dos situaciones, esto es: 1) que exista un derecho adquirido proveniente de una convención colectiva suscrita antes de la entrada en vigencia del Acto legislativo 01 de 2005 y 2) que la convención hubiese estado vigente al momento de entrada en vigor de dicha enmienda constitucional; situación que no se presenta en el caso que nos ocupa, en tanto el derecho pensional deprecado por el actor no se causó dentro de la vigencia de la convención colectiva, esto es, antes del 31 de octubre de 2004.

En ese sentido, la Corte Constitucional continua en el precitado pronunciamiento destacando lo siguiente: *"En hilo de lo expuesto, la Sala observa que cuando la primera frase del parágrafo tercero señala que "se mantendrán [las reglas de carácter pensional] por el término inicialmente estipulado", la Constitución protege dos situaciones: (i) la de quienes tenían derechos adquiridos provenientes de pactos o convenciones colectivas suscritas antes de la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005; y (ii) la situación de quienes tenían una expectativa legítima de acceder a la pensión, de acuerdo con las condiciones establecidas en pactos o convenciones vigentes a la entrada en vigor del Acto Legislativo."*

Siendo así, es claro que la alta corporación fue clara al disponer que la convención colectiva del ISS perdió vigencia el 31 de octubre de 2004, siendo susceptibles de protección aquellos derechos plenamente adquiridos hasta la fecha indicada por la concurrencia de los requisitos de pensión convencional, referidos a la edad y el tiempo de servicio establecidos en el artículo 98 convencional, no siendo posible prorrogar ilegalmente la vigencia del acuerdo colectivo en virtud de ningún otro acuerdo o interpretación.

Finalmente, la Corte Constitucional en la providencia referenciado indicó lo siguiente:

> (...) Bajo ese entendido, para esta Sala Plena:
>
> a) Se considerarán derechos adquiridos, aquellos surgidos de las convenciones vigentes antes de la entrada en vigor del Acto Legislativo 01 de 2005 y, a las que tengan acceso las personas que cumplían los requisitos para esa misma época.
>
> b) Se considerarán expectativas legítimas las de aquellos trabajadores que cumplieron los requisitos durante las prórrogas automáticas de las convenciones (vigentes, es decir, cuyos términos iniciales no se vencieron a la entrada en vigor del acto legislativo) que se realizaron entre el 29 de julio de 2005 y el 31 de julio de 2010.
>
> c) Finalmente, no se tendrá, ni siquiera como una mera expectativa, aquella situación que surja después de la fecha límite señalada en el Acto Legislativo 01 de 2005, esto es, el 31 de julio de 2010...
>
> (...) De acuerdo con las pruebas obrantes en el expediente, el petente nació el 29 de septiembre de 1955, ingresó a trabajar en la entidad accionada el 8 de noviembre de 1988 y cumplió los requisitos para acceder a la pensión convencional, es decir, los 20 años de servicio y 55 años, el 29 de septiembre de 2010. Fecha para la cual ya no se encontraba vigente la citada convención, en lo que tiene que ver con las reglas de carácter pensional.
>
> (...) Así las cosas, de conformidad con lo expuesto en párrafos precedentes y con las reglas planteadas al inicio de este punto, para esta Sala el señor Marceliano Ramírez Yañez no cuenta con un derecho adquirido ni con una expectativa legítima, en la medida que para el 31 de julio de 2010, tenía 21 años y 8 meses de servicio y 54 años y 10 meses de edad y, para la fecha en que reunió los requisitos convencionales la cláusula relacionada

con la prestación social se encontraba sin vigencia, en virtud de lo dispuesto en el Acto Legislativo 01 de 2005."

Conforme a lo señalado en la Sentencia de Unificación, se reitera que el plazo máximo de vigencia de las convenciones colectivas que se prorrogaban automáticamente, era hasta el 31 de julio de 2010, fecha establecida en el Acto Legislativo 01 de 2005, para lo cual, a efectos de definir si se consolidaba el derecho a la pensión convencional, la Corte Constitucional realizó la diferencia entre (i) derecho adquirido que es cuando antes de entrada en vigencia de dicho acto o para la misma época, el trabajador cumplía con los requisitos establecidos en la convención, (ii) expectativa legítima que se refiere a los trabajadores que cumplían los requisitos en las prórrogas automáticas efectuadas entre el 29 de julio de 2005 y el 31 de julio de 2010 y (iii) mera expectativa cuando solo cumplía con los requisitos o el requisito faltante después de la fecha límite señalada en el Acto Legislativo 01 de 2005, es decir, el 31 de julio de 2010, donde la convención ya no aplicaba al haber perdido vigencia.

En síntesis, para que el señor **Cesar Alfonso López Barraza** se hiciera merecedor del reconocimiento convencional deprecado e incorrectamente ordenado judicialmente, ha debido causar el derecho con el cumplimiento de todos los requisitos al 31 de octubre de 2004, no siendo el caso del trabajador, dado que la edad prevista en la convención (50 años) la acreditó solo hasta el **17 de octubre de 2004.**

Por cuanto el hoy demandado no tiene derecho a la pensión convencional, toda vez que la convención colectiva, tenía un término de vigencia al 31 de octubre de 2004 para los trabajadores oficiales del ISS que pasaron a ser empleados públicos de las E.S.E., sin embargo, el señor **Cesar Alfonso López Barraza** reunió los 55 años de edad exigidos en la convención colectiva hasta el 17 de octubre de 2008 en condición de empleado público.

En consonancia, para poder catalogarse como un derecho adquirido, la aparente pensión del señor **Cesar Alfonso López Barraza** ha debido causarse con la totalidad de sus requisitos el 31 de octubre de 2004 a más tardar, lo cual no ocurrió, teniendo en cuenta que los 20 años de servicio los completó el 17 de octubre de 2008 sin lograr la concurrencia de todas las condiciones que activan la protección establecida por el artículo 58 superior.

Aunado, es importante traer a colación las principales conclusiones de los salvamentos de voto establecidos en la sentencia SL3635-2020, en cuanto al análisis del requisito de edad, así:

> "(...)
>
> - MAG. JORGE LUIS QUIROZ ALEMÁN: El requisito de edad es necesario para adquirir el derecho pensional y no corresponde a una simple condición de exigibilidad de la prestación. Adicionalmente, dicho requisito debe cumplirse en vigencia del contrato de trabajo y mientras se tenga la calidad de trabajador oficial, de conformidad con el art. 467 del CST. Este es el único entendimiento razonable y objetivo que puede tener el art. 98 de la CCT del ISS, pues corresponde a lo que establecieron las partes en el texto convencional.
>
> - MAG. GERARDO BOTERO ZULUAGA: El entendimiento lógico, objetivo y razonable del art. 98 de la CCT del ISS, y que además, corresponde con lo allí estipulado y con las normas que regulan el derecho colectivo del trabajo (art. 467 del CST), es que la persona cumpla tanto el requisito de edad, como el de tiempo de servicios, mientras esté vigente el vínculo laboral como trabajador oficial. El texto es suficientemente claro en este sentido, y en consecuencia, la edad constituye un presupuesto y requisito necesario para consolidar un derecho adquirido a favor del trabajador.
>
> - MAG. FERNANDO CASTILLO CADENA: El requisito de edad es necesario para consolidar la existencia de un derecho adquirido y no corresponde a una simple condición de exigibilidad de la prestación. Adicionalmente, el argumento de que esta pensión se concede para compensar el desgaste físico que sufre el trabajador como consecuencia de muchos años de servicio, ya que el trabajo es el que genera la merma laboral y la edad sólo constituye una condición futura, desconoce cuáles fueron los requisitos que las partes establecieron en la CCT para causar el derecho, ya que, de haber querido que la pensión sólo se adquiriera con el tiempo de servicios, así lo habrían consagrado, o la redacción del texto hubiese sido diferente. En consecuencia, del texto del art. 98 de la CCT no aflora que la edad solamente sea una condición de exigibilidad de la pensión." (...)

Finalmente es importante tener en cuenta que las posturas expuestas de los magistrados son coincidentes en la verdadera interpretación del artículo 98 de la CCT, al considerar y reafirmar que el requisito de edad es de causación, y es necesario para adquirir el derecho pensional, y no que es una simple condición de exigibilidad de la pensión, se debe laborar 20 años o más de servicios continuos, y que debe cumplirse en vigencia del contrato de trabajo como trabajador oficial, haciendo alusión a la línea reiterada de la Corte en sentencias SL 35399-2009, SL435-2015, SL 803-2013, SL 12348-2014, SL 14663-2014, SL 122-2020, fundamentos que son el

verdadero sentido de la cláusula convencional, y que unido a lo expuesto deben llevar a la invalidación de la sentencia cuestionada.

Ahora bien, es del caso indicar la compartibilidad pensional es una figura que existe desde antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 y que la posibilidad de compartir pensiones convencionales con las pensiones legales de vejez surgió con la expedición del Acuerdo 029 de 1985, aprobado por el Decreto 2879 del mismo año, que empezó a regir el 17 de octubre de 1985.

Entonces, las pensiones convencionales causadas con posterioridad a la entrada en vigor del acuerdo mencionado tienen el carácter de compartida, situación que no se estableció el fallo acusado.

Por lo que, ante el improbable cumplimiento de requisitos pensionales, se debe declarar la compartibilidad pensional, entre la pensión convencional, causada con posterioridad a la entrada en vigor al Acuerdo 029 de 1985 aprobado por el Decreto 2879 de 1985, y la reconocida al **Cesar Alfonso López Barraza** por el ISS – Colpensiones.

Conforme los argumentos expuestos, respetuosamente se le solicita a la Sala se declare procedente la acción de revisión instaurada y se ordene cada una de las pretensiones incoadas.

## VI. LEGITIMACIÓN PARA EL EJERCICIO DE LA ACCIÓN DE REVISIÓN POR PARTE DE LA UGPP

La UGPP está legitimada para promover la acción de revisión contemplada en el artículo 20 de la Ley 797 de 2003, y lo dispuesto en el numeral 6° del artículo 6° del Decreto 5021 de 2009, la Ley 1151 de 2007, y el Decreto 2013 de 2012, mediante el cual se establecieron las reglas para la asunción de la función pensional del Instituto de Seguros Social – ISS empleador.

## VII. COMPETENCIA Y OPORTUNIDAD PARA LA ACCIÓN

Es competente la Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral para conocer de la acción de revisión conforme a lo dispuesto en el artículo 20 de la Ley 797

de 2003, armonizado con lo establecido en el artículo 32 de la Ley 712 de 2001, teniendo en cuenta que la sentencia objeto de revisión fue notificada por edicto el 14 de septiembre de 2020, quedando debidamente ejecutoriada el 17 del mismo mes y año.

## VIII. PRUEBAS EN MEDIO DIGITAL

Solicito a la H. Sala tener como pruebas las siguientes:

**1. Documentales:**

1.1. Copia del expediente prestacional en medio digital en formato PDF del señor **Cesar Alfonso López Barraza.**

1.2. Fiel copia íntegra en medio digital en formato PDF de la totalidad del proceso ordinario laboral No. 08001310500520110051400 instaurado por el señor **Cesar Alfonso López Barraza** contra la INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES – ISS.

**2. Oficios:**

2.1. En caso de que el despacho judicial lo considere necesario, solicito se libre oficio con destino al Juzgado Primero Laboral del Circuito Judicial de Descongestión de Barranquilla, para que remita en préstamo, la totalidad del proceso ordinario laboral No. 08001310500520110051400 instaurado por el señor **Cesar Alfonso López Barraza** contra el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES – ISS.

## IX. ANEXOS EN MEDIO ELECTRÓNICO

1. Poder general conferido por la UGPP junto con los anexos.
2. Los documentos relacionados en el capítulo de pruebas.

## X. DESIGNACIÓN DE LAS PARTES DEL PROCESO Y NOTIFICACIONES

**Parte Demandada:** El señor **Cesar Alfonso López Barraza**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.478.893, y conforme la información

suministrada por la entidad, reporta el correo electrónico covicss1@etb.net.co , a dirección física Carrera 7 B # 47 A – 101 en el barrio La Magdalena en la ciudad de Barranquilla – Atlántico y a los teléfonos 3008589691 – 3418121.

Los anteriores datos son suministrados por la entidad demandante de conformidad con los registros e información que obra en el expediente pensional del señor **Cesar Alfonso López Barraza.**

**NOTA:** La demanda y los anexos al momento de radicación se envían simultáneamente a la parte demandada al correo electrónico covicss1@etb.net.co de conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 13 de junio de 2022.

**Parte Demandante:** La Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social -UGPP- representada por D. Ana María Cadena Ruiz en su condición de Directora General (E), Representante Legal, Judicial y extrajudicial o quien haga sus veces, con domicilio en Bogotá D.C., en la Avenida Carrera 68 No. 13-37, recibe notificaciones electrónicas notificacionesjudiciales@ugpp.gov.co y el suscrito recibe notificaciones físicas en la carrera 8 No. 38-33 Of. 1101, Ed. Plaza 39, Bogotá D.C., y electrónicas en wlozano@ugpp.gov.co

La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, representada legalmente por Camilo Gómez Álzate o quien haga sus veces, en la Carrera 7 No. 75-66 de Bogotá D.C. y en el buzón de correo para notificaciones judiciales procesosnacionales@defensajuridica.gov.co

Atentamente,

**WILDEMAR ALFONSO LOZANO BARÓN**
C.C. No. 79.746.608 de Bogotá
T.P. No. 98.891 del C.S. de la J.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 30 de agosto de 2019. Informo a ud., que el mandamiento de pago de fecha 31 de octubre de 2019, se encuentra debidamente notificado y ejecutoriado y la parte demandada propuso excepciones que no son procedentes. Sírvase proveer.

**DANILO ANDREI MERCHAN NEWBALL**
Secretaria.

Barranquilla, viernes treinta (30) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 0969**

**RAD. 08001 – 31 – 05 – 005 – 2011– 00514– 00.**
**DEMANDANTE: CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**
**DEMANDADO:** COLPENSIONES
**PROCESO:** EJECUTIVO CONEXO

El señor **CESAR ALFONSO** LOPEZ **BARRAZA** presentó demanda ejecutiva laboral, por medio de apoderado judicial, contra **COLPENSIONES** a fin de que se condene a la demandada al pago de las sumas condenadas en las sentencias.

Mediante Sentencia del 28 de febrero del 2013 proferida por el Juzgado Primero Laboral de Descongestión del Circuito de Barranquilla, se condenó al demandado COLPENSIONES a pagar al demandante la suma de $ 439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación a partir del 17 de octubre del 2008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexadas. Decisión que quedó en firme inmediatamente pues las partes no hicieron uso de los recursos de Ley.

Por auto de 31 de octubre de 2016, el Juzgado libró mandamiento de pago por concepto de retroactivo de las diferencias pensionales e indexación.

Siendo que el mandamiento de pago fue notificado de conformidad a lo previsto en el art. 41 del CPL y no se propusieron excepciones que deban ser dilucidadas en el presente proceso, se procede a dictar auto que ordene seguir adelante la ejecución, tal como lo dispone el artículo 440 del C. G. P., aplicable por integración en el presente asunto, por remisión del artículo 145 del C. P. T. S. S., y condenará en costas a la demandada.



Scanned with CamScanner

Por las razones expuestas anteriormente, el Juzgado,

R E S U E L V E:

1° Seguir adelante la ejecución tal como se dispuso en el mandamiento de pago de 31 de octubre de 2016.

2º Practíquese la liquidación del crédito de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 446 del C. G. P.

3º Páguesele al ejecutante con el producto de los bienes embargados o que se llegaren a embargar.

4º Condenase en costas a la parte demandada. Liquídense por secretaría.

Por las razones expuestas anteriormente, el Juzgado,

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**EBERTH DAWRIN MENDOZA PALACIOS**

**JUEZ.**

JUZGADO QUINTO LABORAL
Barranquilla
Notificación
Hoy 30
Sept. 2-19
148
19

Yppn



Scanned with CamScanner

| | |
|---|---|
| la unidad | **Envió Solicitud de trámite para el proceso pensional** |

Stiker de Radicación _____

Bogotá D.C., 12 de abril de 2021

PARA: Coordinador Operaciones Subdirección Gestión Documental UGPP

DE: **Lady Salgado Jaramillo –Cordinadora GIT Defensa Judicial Pasiva**

ASUNTO: **SOLICITUD DE TRÁMITE PARA EL PROCESO PENSIONAL INSTANCIA FALLO - 1110 - 7478893**

Me permito remitir el siguiente documento para su trámite en el proceso pensional:

| *1. Información Causante* | | | | |
|---|---|---|---|---|
| ***Nombre Causante*** | ***Tipo de Identificación*** | | ***Número*** | ***Fondo*** |
| CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA | CC | | 7478893 | ISS PATRONO |
| ***Dirección*** | ***Ciudad*** | ***Departamento*** | ***Celular/Teléfono fijo*** | ***Correo electronico*** |
| | | | | |

| *2. Información Beneficiarios* | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Nombre Beneficiarios | | Tipo de Identificación | | Número |
| | | CC | | |
| ***Dirección*** | ***Ciudad*** | ***Departamento*** | ***Celular/Teléfono fijo*** | ***Correo electronico*** |
| | | | | |

| *3. Información de Ubicación para Notificación* | | | | |
|---|---|---|---|---|
| ***Dirección*** | ***Ciudad*** | ***Departamento*** | ***Celular/Teléfono fijo*** | ***Correo electronico*** |
| CL 69 F# 41-155 BR Las Delicias | BARRANQUILLA | ATLANTICO | | |

| *4. Información Apoderado* | | | | |
|---|---|---|---|---|
| ***Nombre Apoderado*** | ***Tipo Identificación*** | | ***Numero*** | |
| EDGARDO JOSE VASQUEZ VERGARA | C.C. | | 72173273 | |
| ***Dirección*** | ***Ciudad*** | ***Departamento*** | ***Teléfono de contacto*** | ***Correo electronico*** |
| | | | | |

| *5. Tramite Solicitado* | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Crear / Asociar SOP / SNN | | Crear SOP | X | Asociar SOP | | Solo Incluir en Expediente | | Revocatoria directa unilateral | |
| | | Crear SNN | | Asociar SNN | | | | | |

| *6. Actuaciones Judiciales o Penales (para el caso de jurídica)* | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Auto Suspensión Provisional Parcial | | Fallo Suspensión Parcial | | Fallo Judicial | | X | |
| Auto Suspensión Provisional Total | | Fecha ejecutoria | Fecha de presentación demanda | Fecha ejecutoria | Fecha presentación demanda | | |
| Resolución u orden Fiscalía | | | | 12-mar-2021 | 24-ago-2011 | | |
| Título Dejado sin Efectos | | Fallo Suspensión total | | Proceso Ejecutivo | | | |
| Decaimiento | | Fecha ejecutoria | Fecha presentación demanda | Fecha presentación demanda | Instancia para la SOP | | |
| Otro: | | | | | Mandamiento de Pago | | |
| | | | | | Sentencia Proceso Ejecutivo | | |
| | | | | | Liquidación de crédito en firme | | |

| No. Radicado Fallo allegado por el ciudadano: | | No. de Radicado del Proceso (23 dígitos): | |
|---|---|---|---|
| | | 08001310500520110051400 | |
| Proceso Escritural | | Fallo oral requiere transcripción | Fallo requiere aplicar estrategia de defensa judicial?: |
| | | SI NO X | SI X NO |
| Proceso Oral | X | | |

| *7. Documentos Soporte de la Solicitud* | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ***Resolución, orden, Auto o Fallo*** | | | | ***Constancia de Ejecutoria*** | | | | | |
| Copia Simple | X | Copia auténtica | | En trámite | | Copia auténtica | | Copia Simple | X |

| | |
|---|---|
| la unidad | **Envió Solicitud de trámite para el proceso pensional** |

*Observaciones:*

*Observaciones: Me permito indicar que sobre la referida documentación no debe surtirse la etapa de seguridad, pues dichos documentos fueron conseguidos por la propia Entidad, mediante radicado número de expediente 20191110080000599 en el aplicativo Documentic y a traves del correo de notificaciones judiciales.*

*Se anexa Sentencia de primera y segunda instancia, con documento de Rama Judicial del Juzgado y se anexa a su vez captura del aplicativo Temis.*

*Al verificar la sentencia de segunda instancia, la cual se envidencia registro de notificación por el apoderado en el aplicativo temis con fecha de 19 de febrero de 2021. En virtud de lo dispuesto en el artículo 302 del Código General del Proceso, según el cual, las providencias*
*proferidas en audiencia quedan ejecutoriadas una vez sean notificadas en estrados, y lo dispuesto en el artículo 88 del*
*Código de Procedimiento Laboral, según el cual, podrá interponerse recurso de casación dentro de los días*
*siguientes a la notificación de la sentencia de segunda instancia, se advierte que las sentencias sobre las cuales se solicita*
*el cumplimiento, quedaron ejecutoriadas por el apoderado del proceso en el aplicativo Temis el día 12 de marzo de 2021, según las consideraciones expuestas.*

*Se deja constancia que en el aplicativo Temis se evidencia irregularidad NO CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS, cumple status posterior al acto legislativo, con ID TEMIS 33753.*
*Elaboró: Julian Moreno Ospina*

Cordialmente,

Nombre del funcionario que aprueba

**Lady Salgado Jaramillo –Cordinadora GIT Defensa Judicial Pasiva**

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| *Director* | | *Subdirector* | | *Persona Autorizada* | *X* |

Radicado No. 20222050174732
Fecha Rad: 21/07/2022 08:16:25
Radicador: YOLIMA ANDREA PARDO
Folios: 25; Anexos:0

la unidad
DE VICTIMAS Y RESTITUCIÓN DE TIERRAS

Canal de Recepción: Correo Electrónico
Sede: Montevideo
Remitente: WILDEMAR ALFONSO LOZANO BARON

**Centro de Atención al Ciudadano** - CC Multiplaza Local B-127 y B-128 Bogotá
Linea Fija en Bogotá: 4 92 60 90
Linea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 037265 09 DIC 2019

RADICADO No. SOP201901035226

Por la cual se da cumplimiento a un fallo judicial proferido por el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

**CONSIDERANDO**

Que mediante escrito de fecha 12 de septiembre de 2019 y radicado No SOP201901035226 se presentó una solicitud de cumplimiento a fallo judicial como se relaciona a continuación:

| TIPO SOLICITANTE | TIPO DOCUMENTO | DOCUMENTO | PRIMER APELLIDO | SEGUNDO APELLIDO | PRIMER NOMBRE | SEGUNDO NOMBRE |
|---|---|---|---|---|---|---|
| CAUSANTE | CEDULA CIUDADANIA | 7,478,893 | LOPEZ | BARRAZA | CESAR | ALFONSO |

**ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS**

Que al peticionario se le han expedido los siguientes actos administrativos:

Que mediante **Resolución No. 2654 del 08 de noviembre de 2009** el INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY EN LIQUIDACION, reconoció la pensión de jubilación a favor del señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, en cuantía inicial mensual de UN MILLON TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS ($1.319.786), con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y ordeno el retroactivo desde el 17 de octubre de 2008, hasta el 30 de abril de 2009, que asciende a la suma de DIEZ MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CATORCE PESOS ($10.259.314).

Que mediante **Auto ADP 005942 de 11 de junio de 2014**, esta entidad se abstuvo de pronunciarse por perdida de competencia.

Que mediante **resolución GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015**, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES reconoció una pensión de vejez de carácter compartida al señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, ya identificado, en cuantía de $1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013.

Que mediante **resolución No. RDP 009849 de 3 de marzo de 2016**, se modificó una mesada pensional por compatibilidad y se ordena el pago de un mayor valor de una pensión vejez, en la cual se estableció:

*(. . .) ARTÍCULO PRIMERO: Ajustar la mesada pensional en el mayor valor a cargo de EL FONDO DE PENSIONES PUBLICAS-FOPEP, de la pensión de VEJEZ reconocida a favor del (a) señor (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO , ya identificado (a), en la cuantía que resulte entre la diferencia del valor de la mesada pensional otorgada*

*por EL INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL EMPLEADOR, en cuantía $1.319.786 M/CTE., con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y el valor de la mesada reconocida por COLPENSIONES en cuantía 1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013, pero con efectos fiscales a partir de la inclusión en nómina de la presente Resolución. (. . .).*

Que mediante **resolución No. RDP 041439 de 31 de octubre de 2016**, en la cual se estableció:

*(. . .) ARTÍCULO PRIMERO : Determinar que el Señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.478.893, adeuda, a favor del Sistema General de Pensiones la suma de $10.756.776 M/CTE (DIEZ MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS M/CTE), la cual deberá pagar a la Dirección del Tesoro Nacional por concepto de mayores valores de mesadas pensionales recibidas, de acuerdo con el Resumen de Valores expedido por la Subdirección de Nómina de Pensionados de la UGPP anexo al memorando Radicado UGPP No. 20168001313676 2 de fecha 20 de septiembre de 2016 (. . .).*

Que mediante comunicación interna No. 2019800302610462 de 21 de agosto de 2019, el Coordinador GIT DEFENSA JUDICIAL PASIVA, solicita:

*(. . .) Por último se remite creación de SOP, con el fin de que se verifique el acto administrativo de reconocimiento y si fuere el caso se modifique de acuerdo a lo resuelto en el mandamiento de pago. (. . .)*

Que mediante **resolución GNR 330950 del 08 de noviembre de 2016** COLPENSIONES declaro la pérdida de competencia y remitió el expediente pensional a la UGPP para el cumplimiento del respectivo fallo laboral.

Que el problema jurídico se debe a que no se le ha dado cumplimiento al Fallo proferido por el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA** de fecha 28 de febrero de 2013 el cual consagro lo siguiente:

(. . .) De acuerdo con la norma convencional aplicable al demandante; este accede o lo pensión con 55 años de edad y 20 años de servicios, el monto de la pensión es el 100% del promedio salarial de los dos (2) últimos años. tomando en cuento la asignación básico mensual. prima de servicios y vacaciones auxilio de alimentación y transporte, valor del trabajo nocturno suplementario y en horas extras, valor del trabajo en dominicales y feriados. Revisado el material probatorio tenemos que el promedio de los dos últimos años de servicio del demandandte fue la suma de $ 1.759.715 y la demandada le reconocio como pension la suma de $ 1.319.785 resultando cuna diferencia de $ 439.930 a parti del reconocimiento, suma por la cual se condenara con sus incrementos anuales debidamente indexada con base en el índice General de Precios al Consumidor certificado por el DANE entre la fecha de exigibilidad de cada diferencia y aquella en que se haga el pago. (. . .)

*(. . .)RESUELVE*

*PRIMERO. CONDENESE o lo demandada INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY COLPENSIONES a pagar al demandante CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008. con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados.*

*SEGUNDO: Costas a cargo de la parte vencida*

*TERCERO; SI no fuere apelada esta sentencia. ARCHIVESE el expediente. (. . .*)

Que al anterior fallo quedo ejecutoriado el día 22 de agosto de 2013 según el memorando interno de radicado 2019800302836952

Que se presentó demanda ejecutiva el 23 de septiembre de 2013.

Que obra auto de 31 de octubre de 2016, proferido por el **JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**, en el cual se estableció:

*(. . .) PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO, por la vía ejecutiva laboral, a favor del señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, identificado con la cédula de ciudadanía número 7.478.893, y en contra de ISS hoy COLPENSIONES, por los siguientes conceptos:*

*La suma de-DIECIOCHO MILLONES SETESCIENTOS NUEVE MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESO S ($18.709.884.) por concepto de diferencias de las mesadas pensiónales de agosto del 2013 A hasta febrero del 2016.*
*. La suma de UN MILLON QUINIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS ($1.539.354) por concepto de indexación.(. . . ).*

Que mediante Auto interlocutorio de fecha 14 de agosto de 2017 el **JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA** manifestó lo *siguiente:*

*(. . .) PRIMERO: EFECTUAR control de legalidad al proceso modificando al mandamiento dé pago de fecha 31 de marzo de 2016 (tol. 466 - 470) indicando que la orden de pago es por la suma da $ 29.181.034) por concepto da retroactivo de la diferencia pensional desde él 01de julio de 2013 al 30 de junio de 2017 mas las sumas que se sigan causando por ser una obligacion de tracto sucesivo También que se incluira la suma de ($ 3 263.468) por concepto da indexación tal como se díspuso en la sentencia que se ejecuta, sin perjuicio da las sumas que se sigan causando hasta que sea incluido en nomina la diferencia declarada.*
*SEGUNDO: ORDENAR a la UGPP cancelar al demandante el retroactivo de la diferencia pensional desde el 01 de julio de 2013 hasta que se haga efectiva la obligación. (. . .)*

De igual forma esta Subdirección considera pertinente hacer las siguientes consideraciones:

Que ahora bien de acuerdo al control de legalidad realizado por el **JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA** mediante el auto que antecede se determinó la competencia de la UGPP, razón por la cual esta Subdirección considera pertinente dar cumplimiento al fallo proferido por el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA** de fecha 28 de febrero de 2013 pues de este emana el ejecutivo.

Que se procederá a dar estricto cumplimiento a la sentencia judicial en virtud de lo preceptuado por los artículos 189 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo en concordancia con el artículo 192 de la misma norma y el artículo 454 del Código Penal y los artículos 34 y 35 numeral primero respectivamente de la Ley 734 de 2002 que señalan la obligación del funcionario público de dar cumplimiento a las sentencias judiciales.

Son disposiciones aplicables*****: Sentencia proferida por el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

**R E S U E L V E**

**ARTÍCULO PRIMERO:** En cumplimiento al fallo proferido por JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA el 28 de febrero de 2013, se ordena pagar a favor del (a) señor(a) **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, ya identificado (a), la suma de CUATROCIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS TREINTA PESOS $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008. con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago.

**PARAGRAFO:** Teniendo en cuenta que la presente prestación tiene carácter de ser compartida, la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL UGPP, continuara a cargo del MAYOR VALOR si a ello hubiera lugar, entre el reconocimiento pensional por parte de la ISS Empleador , en calidad de patrono hoy UGPP la reconocida por el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES ISS hoy COLPENSIONES.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional pagará al interesado (a) las diferencias que resultaren de aplicar el artículo anterior y la(s) resolución (es) mencionadas en la parte motiva de la presente decisión.

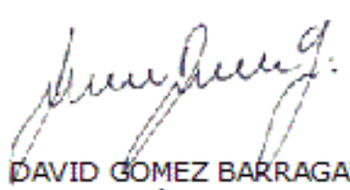
**ARTÍCULO TERCERO:** Se le advierte al interesado (a) que para efecto de incluir en nómina el retroactivo, si a ello hubiere lugar en virtud del cumplimiento del fallo de que trata esta resolución, previamente la Subdirección de nómina deberá validar con la Dirección Jurídica que no existan pagos efectuados como consecuencia de un proceso ejecutivo, ni que se encuentra en curso proceso ejecutivo alguno por este mismo concepto, caso en el cual deberá efectuar las compensaciones necesarias.

**ARTÍCULO CUARTO:** De acuerdo a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución, envíese copia a JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA, SUBDIRECCION JURIDICA UGPP, para lo fines pertinentes.

**ARTÍCULO QUINTO:** Notifíquese al Señor (a) **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO** haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C. a:

NOTIFÍQUESE COMUNIQUESE Y CÚMPLASE



JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

INFORME DE NOTIFICACIÓN:

SEÑOR SECRETARIO
JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO
E. S. D.

Le informo a usted que para notificar al Representante Legal o persona facultada para recibir notificaciones o funcionario correspondiente de mayor categoría (para entidades del orden nacional) de la entidad: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP me dirigí a la dirección informada o aportada en la demanda donde se me informó que:

- no se encontraba (___) - no puede recibir la notificación (___)

Motivo por el cual procedo a hacer entrega del presente

AVISO DE NOTIFICACIÓN A ENTIDADES PÚBLICAS

El suscrito secretario del Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Barranquilla, mediante el presente aviso hace saber al Representante Legal de: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP que mediante autos calendados en fechas 3 de junio de 2016, 14 de agosto del 2017 y auto del 31 de octubre del 2016 que libró mandamiento de pago

- Proceso: **EJECUTIVO CONEXO,**
- Promovido por: **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**
- Contra: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP, al cual le correspondió la
- Radicación N° **2011 – 00514**

Se le informa al Representante legal de la Entidad Pública demandada, que la presente notificación de la demanda se efectúa de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social en concordancia con el artículo 23 de la Ley 446 de 1998, razón por la cual queda surtida después de los cinco (5) días a la fecha de esta diligencia.

Para tal efecto, se le hace entrega a quien nos atiende de la entidad demandada de:

- El presente Aviso, Autos de fecha 3 de junio de 2016, 14 de agosto del 2017 y auto del 31 de octubre del 2016, Contenidos en (023) folios incluido este aviso.

El día de hoy, ____ de _____ del año Dos Mil diecinueve (2019).

El empleado que recibe,

Nombre y firma _____

El Notificador quien entrega,

JOHN ENRIQUE CABALLERO BARROS

DANILO ANDREI MERCHAN NEWBALL
Secretario

Señor(a):
**JUEZ QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA (REPARTO).-**
**E. S. D.-**

**Referencia** : DEMANDA EJECUTIVA LABORAL
**Solicitud** : CUMPLIMIENTO DE SENTENCIA, SOLICITUD DE RELIQUIDACION o LIQUIDACION ADICIONAL DEL CREDITO.-
**Demandante** : CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
**Demandado** : COLPENSIONES
**Radicado único** : 08-001-31-05-005-2011-00514-00.-

**EDGARDO JOSE VASQUEZ VERGARA**, varón, mayor y de esta vecindad, identificado con la cedula de ciudadanía N° 72.173.273 de Barranquilla y tarjeta profesional N° 214.594 del Consejo Superior de la Judicatura, ante Usted comedidamente acudo con el presente escrito, y por medio de él, me permito solicitarle, se sirva ordenar la RELIQUIDACION o LIQUIDACION ADICIONAL DEL CREDITO dentro de la EJECUCION LABORAL adelantada a continuación del expediente que contiene el Proceso Ordinario Laboral de la referencia, para el cumplimiento de la sentencia en él dictada, dentro de los parámetros delineados por los artículos 335 y s.s., y 488 y s.s. del C. de P. C.-

La liquidación adicional del crédito que estoy solicitando, tiene como objeto lograr la cancelación de las diferencias generadas sobre las mesadas pensiónales causadas en beneficio de mi representado con posterioridad a la última comprendida en la liquidación final del crédito y hasta la fecha en que se den las que aquí se solicitan e incluyan la novedad en nomina de pensionados.-

El título de recaudo ejecutivo lo sigue siendo el mismo, la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Descongestión de Barranquilla el día veintiocho (28) de febrero del año dos mil trece (2.013), a través de la cual se condenó a la demandada pagar al demandante CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2.008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexadas dentro del proceso ordinario laboral indicado en la referencia, debiéndose reliquidar las condenas impuestas por el no cumplimiento de las mismas y condenando a las costas procesales y agencias en derecho por esta ejecución.-

La solicitud impetrada, encuentra asidero en los siguientes

## HECHOS:

1°) El señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA interpuso DEMANDA ORDINARIA LABORAL contra el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy COLPENSIONES, ante la Jurisdicción Ordinaria Laboral de la ciudad de Barranquilla.-

2°) Por reparto le correspondió conocer de dicho proceso al Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Barranquilla, bajo el radicado único 08-001-31-05-005-2011-00514-00.-

3°) En fallo adiado el día veintiocho (28) de febrero del año dos mil trece (2.013), el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Descongestión de Barranquilla profirió a favor del señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, sentencia condenatoria en contra de la demandada INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy COLPENSIONES.-

4°) En dicha sentencia se condenó al demandado INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy COLPENSIONES, al reconocimiento y pago de una diferencia sobre la pensión de jubilación a partir del 17 de octubre de 2.008, en cuantía inicial de $439.930, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexadas.-

5°) La sentencia antes referida se encuentra debidamente ejecutoriada.-

6°) Hallándose debidamente ejecutoriada la Sentencia, mi poderdante adelantó ejecución laboral por cumplimiento de Sentencia ante el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Barranquilla, obteniendo por dicho medio judicial la cancelación de las diferencias por reliquidación de las mesadas causadas a su favor hasta junio de 2.013.-

7°) Anteriormente se solicitó cumplimiento de sentencia por la vía ejecutiva laboral, habiéndose librado mandamiento ejecutivo y liquidado el crédito dentro de dicho proceso, hasta el mes de junio del año 2.013.-

8°) La demandada nunca se allanó al cumplimiento de las condenas impuestas.-

9°) Por ser una obligación de tracto sucesivo o causación periódica y siendo que el reajuste ordenado incidía en las mesadas subsiguientes, se impetró de la demandada INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES el cumplimiento del fallo proferido y el consecuente cobro del reajuste pensional, para que se

cancelara debidamente incrementada la pensión del señor CESAR ALFONOS LOPEZ BARRAZA, el día cinco de noviembre del año 2.014, bajo el radicado 2014_9286546.-

10°) A la fecha de presentación de esta solicitud, la demandada no se ha allanado a darle cumplimiento a la sentencia proferida a favor del señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, lo que le obliga a adelantar esta ejecución laboral para la solución de las diferencias sobre el valor de sus mesadas pensiónales y la debida inclusión de la novedad en nomina de pensionados.-

11°) La demandada le adeuda a mi representada, las diferencias causadas sobre sus mesadas de jubilación ordinarias y adicionales desde julio de 2.013 en adelante.-

12°) Como título de recaudo ejecutivo se deberá tener la misma sentencia judicial proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Descongestión de Barranquilla, el día veintiocho (289 de febrero del año 2.013, bajo el radicado de la referencia.-

13°) El documento esgrimido como título de recaudo ejecutivo, colma los requisitos del Artículo 488 del C. de P.C., en armonía con el artículo 100 del ritual laboral, siendo, por ende, contentivo de obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles a favor de mi representado y en contra de la demandada.-

14°) Por su incumplimiento y esta ejecución igualmente se ve obligada por ello al pago de costas y agencias en derecho.-

Con base en los hechos anteriormente relatados me permito formular mis

## PRETENSIONES:

Requerir a la demandada al pago de las obligaciones que se le imputan, a objeto de que al momento de ser notificada de la presente ejecución, certifique si ya dio o no cumplimiento a las condenas impuestas e incluyo en nomina de pensionados la respectiva novedad.-

En caso de haber cumplido con las condenas que se pretenden, que acredite el cumplimiento de las mismas, a objeto de desistir de la presente acción.-

En caso de no acreditar el cumplimiento dentro del termino de traslado:

**ORDENAR POR VÍA JUDICIAL:**

392

El pago por concepto de las diferencias que sobre las mesadas pensiónales fue condenada pagarle al señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA el INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL hoy COLPENSIONES, mediante decisión judicial proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Descongestión de Barranquilla, dentro del proceso de radicado único N° 08-001-30-05-005-2011-00514-00, el cual se halla debidamente ejecutoriado; diferencias estas causadas en su favor como pensionado de dicha entidad y que no han sido canceladas, las cuales se comprenden así:

**Diferencias sobre las mesadas:**

**Para el año 2.013:**
Las diferencias generadas sobre las mesadas de jubilación causadas en beneficio de mi representado de julio 01 a diciembre 31 de 2.013, en cuantía de siete (07) mesadas, incluida la mesada adicional de Diciembre, a razón dichas diferencias mensuales en cuantía de $529.670,00 cada una, conforme a lo indicado en la antes citada Sentencia que ordenó dicho reconocimiento y pago, suma que se cuantifica en la suma de ..... **$ 3'707.690,00**

**Para el año 2.014:**
Las diferencias generadas sobre las mesadas de jubilación causadas en beneficio de mi representada de enero 01 a diciembre 31 de 2.014, en cuantía de trece (13) mesadas, incluida la mesada adicional de diciembre, a razón dichas diferencias mensuales en cuantía de $539.945,59 cada una, conforme a lo indicado en la citada Sentencia que ordenó dicho reconocimiento y pago, suma que se cuantifica en la suma de ..... **$ 7'019.292,77**

**Para el año 2.015:**
Las diferencias generadas sobre las mesadas de jubilación causadas en beneficio de mi representada de enero 01 a agosto 31 de 2.015, en cuantía de ocho (08) mesadas, a razón dichas diferencias mensuales en cuantía de $559.707,59 cada una, conforme a lo indicado en la citada Sentencia que ordenó dicho reconocimiento y pago, suma que se cuantifica en la suma de ..... **$ 4'477.660,78**

**Las diferencias causadas sobre las mesadas pensiónales se totalizan en la suma de QUINCE MILLONES DOSCIENTOS CUATRO MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y TRES PESOS CON CINCUENTA Y CINCO CENTAVOS M/L., $15'204.643,55.-**

5

393

**Indexación sobre las sumas debidas:**

Las que deberán cancelar la demandada como resarcimiento por la perdida del poder adquisitivo de la moneda y que el despacho judicial liquidara en su debida oportunidad procesal por ser de su tenor.-

La indexación se liquidara al momento del pago, aplicando para ello el índice inicial causado el día de la obligación y el índice final vigente al momento del pago.-

**Costas y agencias procesales:**

Las que este despacho se digne a justipreciar en su debida oportunidad procesal, en caso de que ellas se causen.-

**INCLUSION EN NOMINA DE PENSIONADOS:**

Ordenar a la demandada, en caso de que no lo hubiere hecho, incluya en nomina de pensionados la novedad que se decreto judicialmente a favor del señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, a objeto de garantizarles sus derechos fundamentales al mínimo vital y acceso a la justicia, en cumplimiento de una sentencia judicial ejecutoriada.-

## FUNDAMENTOS DE DERECHO, PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN:

La presente solicitud se fundamenta en los artículos 335 y s.s., 488 y s.s. y 521 y s.s. del C. de P. C.; 100 y s.s. y 145 del C. de P.L.; providencia del 21 de agosto de 2.014 y del 09 de septiembre de 2.014 proferidas por la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla, demás normas, doctrina y jurisprudencia que le sean complementarias y concordantes de las anteriores.-

El tema ya ha sido debatido por la Sala de Decisión Laboral de nuestro Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla, tomando una postura clara al respecto tal y como se pronunciaron dentro proceso que JOAQUIN PEÑALOSA CABARCAS adelantó contra COLPENSIONES, bajo el radicado: 008-001-31-05-015-2010-00170, radicado interno 52065-D, en la cual se resolvió:

> *"SEGUNDO. REQUERIR a la juez de la causa, para que, en lo sucesivo, y en tratándose de obligaciones periódicas, no proceda a librar varios mandamientos de pago, pudiendo hacer uso de la reliquidación del crédito, a fin de actualizar condenas impuestas por la justicia."*

Tal postura encontró asidero en las siguientes consideraciones:

*"Luego de estar debidamente ejecutoriada la sentencia en comento, la parte demandante, solicitó el cumplimiento de la misma, y fue así como la juez de la causa libró el respectivo mandamiento de pago el día 18 de mayo del 2011 (folio 37 cap.) ordenando el pago del incremento causado, desde el 25 de septiembre de 2007, al 30 de abril del 2011, lo cual fue cancelado por la demandada.*

*Con posterioridad a ello, la parte demandante solicita una adición al mandamiento de pago, dado que al entidad no ha seguido cumpliendo con lo ordenado, por lo que la juez procedió a librar otra orden de pago, por lo adeudado a partir del 1 de mayo de 2011, y la respectiva inclusión en nomina, cuando lo que procedía era una actualización de la condena o reliquidación del crédito, ante el no cumplimiento por parte del ente demandado de la condena.*

*La parte ejecutada, a sabiendas de que debe cumplir con una orden contenida en una sentencia judicial debidamente ejecutoriada, procede a proponer excepciones argumentando que se está frente al fenomeno de cosa juzgada, porque se cumplió con el primigenio mandamiento de pago, olvidando que al orden impartida por el juzgador, es el pago del incremento, mientras subsistan las causas que le dieron origen, de lo que se desprende que la obligación culmina cuando la conyuge que dependa del actor, se separe de éste o muera.*

*En efecto, se trata de una prestación periodica y el artículo 489(sic) del C. de P.C., aplicable en materia adjetiva laboral por remisión analógica del artículo 145 de este ultimo, prevé: " Cuando se trate de alimentos u otra prestación periodica, la orden de pago comprenderá, además de las sumas vencidas, las que en lo sucesivo se causen, y dispondrá que estas se paguen dentro de los cinco días siguientes al respectivo vencimiento. "(Se resalta).*

*De ahí, que cuando el juez constato que se había embargado una suma que comprendia el valor de la obligación hasta determinado periodo, erróneamente considera que hubo pago total de la obligación, violando con ello el artículo 489(sic) citado, dado que el proceso continua hasta cuando el ente demandado cumpla a satisfacción la obligación, lo que hasta la fecha, no ha acreditado.*

*La a-quo erró al proferir otro mandamiento de pago, lo que revivió un termino ya precluido para la demandada, de formular excepciones, las que no estaban llamadas a prosperar, como efectivamente lo señalo el*

395

*juez de instancia, dado que además de estar limitadas cuando el título ejecutivo es una sentencia, no era es la oportunidad para proponerla, sino cuando se profirió el mandamiento de pago inicial.*

*La a-quo debe es reliquidar el crédito, a fin de actualizar el monto de la condena, hasta tanto el ente ejecutado incluya la novedad en nómina, reconociendo el incremento del 14% ordenado a favor del ejecutante, lo que conlleva a reactivar el proceso, en la medida en que los incrementos causados con posterioridad a abril del 2011, no han sido cancelados por la parte ejecutada, pues como informa el actor, no fue incluido en la nómina. Es menester relegar que se está frente a la ejecución de un crédito proveniente de una prestación periódica, para el caso, del pago del incremento del 14% contemplado en el Acuerdo 049 de 1990.*

*En este orden de ideas, considera la Sala que no le asiste razón a la apelante en sus argumentos, dado que está frente a una obligación que debe seguir siendo cumplida forzosamente, hasta tanto en el ente ejecutado cumpla con el contenido de la sentencia condenatoria impuesta en su contra, por lo tanto solo proceden las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción, transacción, basadas en hechos posteriores a la respectiva providencia, lo que no ocurre en este asunto, como lo adujo el a-quo al proferir erróneamente otro mandamiento ejecutivo, siendo que procedía la reliquidación del crédito para cobrarse los incrementos que se siguen causando periódicamente.*

*Corolario de lo anterior, se impone la confirmatoria del proveído apelado, con la salvedad de requerir al a-quo para que en lo sucesivo, en tratándose de obligaciones periódicas, no proceda a estar librando nuevo mandamiento de pago, cuando lo viable es la reliquidación del crédito."*

*(Negrillas, mayúsculas y subrayas son nuestras)*

Tal es el caso de mi representado, por lo que procede es la reliquidación o actualización del crédito, en caso de que la demandada no acredite haber cumplido con el pago de las condenas impuestas y la inclusión de la novedad en nomina de pensionados.-

En el mismo sentido se pronunció la ante citada sala el día veintiuno (21) de agosto del año 2.014, dentro del proceso ejecutivo laboral que FREDY FONSECA LOZANO adelantó contra COLPENSIONES.-

396

Por tal razón, deberá este despacho actualizar la liquidación de las condenas impuestas, y ordenar a la demandada el cumplimiento de las misma sin aun no lo ha hecho, so pena de librar las medida cautelares que permitan dar cumplimiento a la sentencia judicial, cuyo cumplimiento se pretende.-

## COMPETENCIA:

De su despacho es la competencia por desprenderse la presente acción de un negocio bajo su conocimiento.-

## EMBARGO Y SECUESTRO:

En caso de que la demandada no haya cumplido con el pago de las condenas impuestas e incluido en nomina al demandante, para que el juicio no se torne ilusorio en sus efectos, pido a Usted se sirva decretar el Embargo y Secuestro de las sumas de dinero que como saldos tenga o llegue a tener la demandada en cuentas corrientes, de ahorro, cdt o bajo cualquiera otra modalidad de depósito bancario, en el BANCO DE OCCIDENTE y BANCOLOMBIA de esta ciudad de Barranquilla.-

Esta denuncia de bienes la hago bajo la gravedad del juramento, comprometiendo a no actuar de mala fe, estando presto a suscribir diligencia de juramento, si el(a) señor(a) Juez lo estima menester.-

## PRUEBAS:

Téngase como pruebas:

- Original de la solicitud de cumplimiento de sentencia formulado el día cinco (05) de noviembre del año 2.014 a la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES como sustituto procesal del extinto INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL, bajo el radicado N° 2014_9286546, en treinta y seis (36) folios.-

- Original de la respuesta dada a la solicitud de cumplimiento de sentencia antes citada, de referencia: Radicado No. 2014_9286546 del 5 de noviembre de 2014, en un (01) folio.-

- Copia de la decisión judicial proferida por la Sala de Decisión Laboral de nuestro Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla el día veintiuno (21) de agosto del año 2.014, dentro del proceso ejecutivo laboral que FREDY FONSECA LOZANO adelantó contra COLPENSIONES, en cuatro (04) folios.-

- Copia de la decisión judicial proferida por la Sala de Decisión Laboral de nuestro Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla el día nueve (09) de septiembre del año 2.014, dentro proceso que JOAQUIN PEÑALOSA CABARCAS adelantó contra COLPENSIONES, bajo el radicado: 008-001-31-05-015-2010-00170, radicado interno 52065-D, en cuatro (04) folios.-

## ANEXOS:

- Poder legalmente conferido para actuar, en dos (02) folios.-

## AUTORIZACION A DEPENDIENTE JUDICIAL:

En ejercicio del derecho de postulación que me asiste, le informo que autorizo al abogado **LUIS ERNESTO MARIO ARTETA DE LA HOZ**, identificado con la cedula de ciudadanía N° 72.343.148 de Barranquilla y al señor **ALFONSO MANUEL DE LA HOZ MARTINEZ**, identificado con la cedula de ciudadanía N° 12.590.343 de Plato (Magdalena), para que de conformidad con lo preceptuado en el Decreto-Ley 196 de 1971, se les preste toda la colaboración necesaria para asistirme como **DEPENDIENTE(S) JUDICIAL(ES)**, examinando, recibiendo y entregando información sobre el proceso de la referencia.-

## NOTIFICACIONES:

El suscrito las recibira en la Calle 69F N° 41-155, barrio Delicias, de este Distrito de Barranquilla.-

La demandada, en la Calle 82 N° 49C-49, de este Distrito de Barranquilla.-

Con mi acostumbrado respeto.-

Comedidamente,

**EDGARDO JOSE VASQUEZ VERGARA.-**
**C. C. N° 72.173.273 de Barranquilla.-**
**T. P. N° 214.594 del Consejo Superior de la Judicatura.-**

Radicado No. 20230010072311 2
Fecha Rad: 03/04/2023 08:39:00
Radicador: LISBET CANTERO
Folios: 13; Anexos:0

la unidad

Canal de Recepción: Contingencia
Sede: Calle 13
Remitente: LADY YINETH SALGADO JARAMILLO

Centro de Atención al Ciudadano - CC Multiplaza Local B-127 y B-128 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 92 60 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

20201800000647101

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

Bogotá D.C

Señor (a):
LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO
CARRERA 4C 51B 16 BARRIO CARRIZAL
BARRANQUILLA - ATLANTICO

REF.: RESOLUCI"N POR MEDIO DE LA CUAL SE MODIFICA LA RESOLUCION No. RDP 037265 DEL 9 DE DICIEMBRE DE 2019
Solicitante: LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO
Cédula: 7,478,893
Radicado Nº: SOP202001004717AO

Asunto: Citación para notificación de Resolución No RDP 005417 26 FEB 2020 NOT_PD 859950

Respetado señor (a):

Dando cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 66 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de manera atenta le informamos que la Unidad ha emitido el acto administrativo del asunto.

Por consiguiente los invitamos a presentarse dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de envío de la presente comunicación, para notificarse personalmente del acto administrativo mencionado, en nuestras oficinas ubicadas en:

**BOGOTÁ-** Calle 19 No. 68 A 18. Lunes a viernes de **7:00 a.m. a 4:00 p.m.**
**MEDELLIN** - Centro Comercial Punto Clave Calle 27 No. 46-70 Local 123. Lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**
**CALI** - Centro Comercial Chipichape Calle 38 Norte Nº 6 N 35, Local 8. Lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**
**BARRANQUILLA** - Centro Empresarial Américas II Calle 77B # 59-61 local 6 lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**

Vencido el término señalado, se procederá a efectuar la notificación por **AVISO**, remitiendo a su dirección de correspondencia el acto administrativo, el cual se entenderá notificado el día hábil siguiente al recibo del mismo; si obra devolución de correspondencia por estar errada la dirección que suministró a la entidad; se procederá a la Notificación por **AVISO WEB** en la **PÁGINA** de La Unidad: http://www.ugpp.gov.co/pensiones/notificaciones-pensiones.html

Por último, si usted ya se notificó de la resolución referida en el asunto, por favor haga caso omiso de la presente comunicación.

Cordialmente,

**SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO**
**DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN**
**UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP**
Proyecto: ADAZAV

Línea Gratuita Nacional: 018000 423 423
Línea fija en Bogotá: (1) 4926090
Lunes a viernes de 8:00 am a 6:00 pm.

Recepción de correspondencia:
Avenida Carrera 68 No 13-37
(Bogotá, D.C.)

Centro de Atención al Ciudadano
Calle 19 No 68A – 18 (Bogotá)
Lunes a Viernes de 7:00 a.m. a 4:00 p.m.

El emprendimiento es de todos
Minhacienda

Nombre Causante: CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
CC Nº: 7478893 de
SOLICITUD Nº: SOP202001004717AO

REMITENTE Y CORREO: NOTIFICACIONES JUDICIALES <LCTO05BA@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

FECHA Y HORA CORREO: APR-24-2019 14:28:50

ASUNTO: FWD: NOTIFICACIÓN PERSONAL 2011-00514

*Cordial saludo*

*Abogado Externo y Supervisor: **Por medio de la presente me dirijo a ustedes para efectos de notificarles CITACIÓN NOTIFICACION PERSONAL allegada por el JUZGADO ADMINISTRATIVO, lo anterior para su conocimiento y demás fines pertinentes.*

*DEFENSA JUDICIAL:** Digitalizar y escalar a la bandeja de DEFENSA JUDICIAL - POR FAVOR DIGITALIZAR LA TOTALIDAD DE LOS ARCHIVOS ADJUNTOS DENTRO DE LOS TÉRMINOS PLANTEADOS EN LA ANS.*

*DIEGO ZAMBRANO:** Solicitud de expediente administrativo y Realizar reparto para la creación de proceso en aplicativo TEMIS .*

* JENNY MENDEZ: PARA SU CONOCIMIENTO Y TRAMITE PERTINENTE*

*Cédula Demandante No . SIN DATO*

--------- Forwarded message ---------

De: Juzgado 05 Laboral - Atlantico - Barranquilla <

lcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Date: mié., 24 de abr. de 2019 a la(s) 08:46

Subject: NOTIFICACIÓN PERSONAL 2011-00514

To: Cesar Garzon

Buenos dias, adjunto le envio la citación para notificación personal del proceso con radicación 2011-00514-00 que se sigue en este Juzgado 5 laboral del Circuito de Barranquilla, y en el cual la entidad UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP, es demandada, esto con el fin de cumplir la etapa procesal de notificación y no vulnerar el derecho de defensa.
agradeciendo de antemano su atención y solicitándole enviarnos por este medio acuso de recibido de este correo electrónico.

--

*Cordialmente*

*Notificaciones Judiciales *

*Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones

Parafiscales de la Protección Social - UGPP*

*Aviso de Confidencialidad:* La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a *edsti@ugpp.gov.co * y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

--

*Aviso de Confidencialidad:* La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría

tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y

todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le

agradecemos informarlo a *cdsti@ugpp.gov.co

* y borrarlo de su sistema. Las opiniones

que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente

representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará

responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda

contener este correo.

Correo Adjunto "Adjunto Fwd: NOTIFICACIÓN PERSONAL 2011-00514":

*Cordial saludo*

***AbogadoExterno y Supervisor:*** *Por medio de la presente me dirijo a ustedes paraefectos de notificarles* ***CITACIÓN NOTIFICACION PERSONAL*** *allegada por el* ***JUZGADO ADMINISTRATIVO,*** *lo anterior para su conocimiento y demás fines pertinentes.*

***DEFENSAJUDICIAL:*** *Digitalizar y escalar a la bandeja de* ***DEFENSA JUDICIAL*** *- POR FAVOR DIGITALIZAR LA TOTALIDAD DE LOSARCHIVOS ADJUNTOS DENTRO DE LOS TÉRMINOS PLANTEADOS EN LA ANS.*

***DIEGOZAMBRANO:*** *Solicitud de expediente administrativo y Realizarreparto para la creación de proceso en aplicativo TEMIS .*

***JENNY MENDEZ****: PARA SU CONOCIMIENTO Y TRAMITE PERTINENTE*

*Cédula Demandante No . SIN DATO*

---------- Forwarded message ---------
De: Juzgado 05 Laboral - Atlantico - Barranquilla <lcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Date: mié., 24 de abr. de 2019 a la(s) 08:46
Subject: NOTIFICACIÓN PERSONAL 2011-00514
To: Cesar Garzon <notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co>

Buenos días, adjunto le envío la citación para notificación personal del proceso con radicación 2011-00514-00 que se sigue en este Juzgado 5 laboral del Circuito de Barranquilla, y en el cual la

entidad UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP, es demandada, esto con el fin de cumplir la etapa procesal de notificación y no vulnerar el derecho de defensa, agradeciendo de antemano su atención y solicitándole enviarnos por este medio acuso de recibido de este correo electrónico.

--
*Cordialmente*

*Notificaciones Judiciales*
*Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP*

**Aviso de Confidencialidad:** La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a**cdsti@ugpp.gov.co** y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

**Aviso de Confidencialidad:** La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a**cdsti@ugpp.gov.co** y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

RAD. 2012 - 00300
DEMANDANTE: CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
DEMANDADA: INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY COLPENSIONES
PROCESO: ORDINARIO DE DOBLE INSTANCIAS
SENTENCIA: 028-2013.

REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA

**AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

En Barranquilla, Departamento del Atlántico, a los veintiocho (28) días del mes de febrero del año dos mil trece (2013), siendo las cuatro de la tarde (4.00 P.M.), día y hora señalados en auto de fecha 01 de febrero de esta anualidad, para llevar a cabo la AUDIENCIA PUBLICA DE JUZGAMIENTO en el proceso ordinario de dos instancias de CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA contra INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY COLPENSIONES, el señor JUEZ PRIMERO LABORAL DE DESCONGESTIÓN DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA, en asocio de su Secretario, se constituyó en audiencia pública con el fin de celebrarla, seguidamente el señor Juez declara abierto el acto y se procede a dictar la siguiente:

**SENTENCIA:**

**ANTECEDENTES**

El señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, por conducto de mandatario judicial, demanda al INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY COLPENSIONES, con el propósito de obtener que se acceda a las siguientes

Scanned with CamScanner

## DECLARACIÓN Y CONDENAS

El demandante, por intermedio de apoderado, impetró demanda ordinaria laboral contra el Instituto De Seguro Social Hoy Colpensiones para obtener que se condene a la entidad demandada a reconocer y pagar el 25% de la diferencia existente entre el 100% del promedio percibido en los dos últimos años de servicio establecido en la cláusula 98 de la Convención Colectiva de Trabajo y el 75% que se le reconoció en la Resolución No. 2654 de 08 de abril de 2009, bonificación por jubilación equivalentes a dos meses de salario, extra y ultra petita, costas procesales y agencias en derecho.

## HECHOS.

Los supuestos de hecho se sintetizan así:

El demandante prestó sus servicios personales en forma continua la ISS en calidad de trabajador oficial, ingreso a laborar para la demandada desde el 02 de junio de 1975 hasta el 30 de abril de 2006, prestando sus servicios a la demandada durante 30 años, 09 meses y 28 días.

El último cargo desempeñado por el peticionario en la ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA como trabajador oficial o de la seguridad social fue de conductor mecánico.

El actor para el 25 de junio de 2003, fecha en la cual escindió el ISS tenía más de 20 años de servicios.

El gobierno nacional mediante Decreto 1750 de 26 de junio 2003 escindió el ISS y se crearon unas empresas sociales del estado, entre ellas, la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO JOSE PRUDENCIO PADILLA, hoy liquidada.

El demandante siguió prestando sus servicios por mandato expreso del Decreto 1750 de 26 de junio de 2003 sin solución de continuidad a la ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA, hoy liquidada, desde el 26 de junio de 2003 al 30 de abril de 2006 en el mismo cargo de conductor mecánico.

Scanned with CamScanner

El accionante nació el 17 de octubre de 1953.

El ISS y la ESE suscribieron el convenio interadministrativo de administración de nominas de jubilados No. 00385 de septiembre de 2004, definiendo que el reconocimiento de la pensión correspondía a la ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA liquidado y el ISS proporcionalmente.

La demandada mediante Resolución no. 2654 de 08 de abril de 2009. reconoció al demandante la pensión mensual vitalicia de jubilación con mesada inicial de $1.319.785 pesos.

La demandada para liquidar la mesada pensional tomó el promedio de lo devengado en los últimos 10 años de servicio aplicando sobre el 75%. desconociendo que el actor es beneficiario de la convención colectiva de trabajo.

Al demandante debió reconocérsele la pensión de jubilación por valor de $1.759.715 pesos, el cual es el promedio de lo devengado en los dos últimos años.

**CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA (99-101)**

Por reunir los requisitos del artículo 25 del C.P.T.S.S., el Juzgado de origen, por auto de 08 de septiembre de 2011, admitió la demanda y ordenó correr traslado a la demandada (Fl.97), quien una vez notificada del mismo, confirió poder a un profesional del derecho y contestó la demanda oponiéndose a las pretensiones y propuso las excepciones de INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, FALTA DE CAUSA PARA DEMANDAR Y PRESCRIPCIÓN (Fls.99-101).

Fracasada la conciliación, se decretaron las pruebas pedidas por las partes y una vez surtido el debate probatorio se declaró su cierre, fijándose fecha para juzgamiento.

Agotada como se encuentra la etapa probatoria y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, se decide de fondo, previas las siguientes.

Scanned with CamScanner

252

**CONSIDERACIONES.**

Por la naturaleza jurídica de la demandada, y además, al haber agotado la demandante la reclamación administrativa, es competente este Juzgado para resolver de fondo este litigio, de conformidad con los artículos 2° y 6° del C.P.T.S.S.

Pretende obtener la demandante que se condene a la entidad demandada a reconocer y pagar el 25% de la diferencia existente entre el 100% del promedio percibido en los dos últimos años de servicio establecido en la cláusula 98 de la Convención Colectiva de Trabajo y el 75% que se le reconoció en la Resolución No. 2654 de 08 de abril de 2009, bonificación por jubilación equivalentes a dos meses de salario, extra y ultra petita, costas procesales y agencias en derecho.

Como la demandada propuso excepciones debe el Juzgado pronunciarse acerca de esta con prelación a las pretensiones de la demanda, atendiendo la preceptiva contenida en el artículo 306 del C.P.C., de aplicación en esta especialidad por la integración ordenada en el artículo 145 del C.P.T.S.S. y de encontrar alguna probada que enerve las súplicas del libelo, así se declarará.

**EXCEPCIÓN INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, FALTA DE CAUSA PARA DEMANDAR**

Fueron propuestas por la entidad demandada argumentando que no le asiste legitimidad a la demandante para invocar la acción instaurada.

**PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.**

Se debate en el sub lite si le asiste al de demandante derecho alguno a la reliquidación de la pensión de jubilación desde la fecha de nacimiento del derecho.

**ARGUMENTOS:**

CS CamScanner

Se pretende obtener de esta jurisdicción sentencia condenatoria en contra de la demandada, entidad de derecho público y descentralizada por servicio, con la connotación de empresa industrial y comercial del estado, siendo del caso definir cuál es la naturaleza jurídica de las personas que le prestan sus servicios.

La demandada, es una empresa industrial y comercial del estado y por consiguiente, sus servidores son trabajadores oficiales y excepcionalmente, empleados públicos, de acuerdo con el estatuto, de conformidad con el artículo 5º del Decreto 3135 de 1968.

Las empresas sociales del estado son una creación de la Ley 100 de 1993, que les otorga esa connotación a los antiguos hospitales, centros y unidades locales de salud, que tenían el carácter de establecimientos públicos o de dependencias de los entes territoriales, respectivamente, y sus servidores eran, por regla general, empleados públicos y en forma excepcional, cuando se dedicaban al mantenimiento de la planta física hospitalaria y a servicios generales, trabajadores oficiales, de conformidad con el parágrafo del artículo 26 de la Ley 10 de 1990.

El régimen jurídico de estas entidades descentralizadas está contenido en el artículo 195 de la Ley 100 de 1993, en los siguientes términos y para los fines del conflicto jurídico que se debe resolver en esta providencia:

> *"5º Las personas vinculadas a la empresa tendrán el carácter de empleados públicos y trabajadores oficiales, conforme a las reglas del capítulo IV de la Ley 10 de 1990." El parágrafo del artículo 26 de la Ley 10 de 1990, contenido en el Capítulo IV de esa ley, expresamente dispone que "Son trabajadores oficiales, quienes desempeñen cargos no directivos destinados al mantenimiento de la planta física hospitalaria, o de servicios generales, en las instituciones." A su vez, el Decreto Reglamentario 1750 de 2003, artículo 18 dijo que "El régimen salarial y prestacional de los empleados públicos de las empresas sociales del Estado creados en el presente decreto será el propio de los empleados públicos de la rama ejecutiva del orden nacional...".*

Scanned with CamScanner

Ahora bien, no es objeto de discusión en este conflicto la naturaleza jurídica de la E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA, hoy liquidada, es decir, que es una empresa social del estado y sobre sus servidores ha dicho la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia que:

> "En efecto, las empresas sociales del Estado fueron implementadas por la Ley 100 de 1993 como parte integral del Sistema General de Seguridad Social en Salud, para que a través de ellas la Nación y las entidades territoriales presten directamente los servicios que correspondan a su naturaleza.
>
> De conformidad con el artículo 194 de dicha normatividad, constituyen una categoría especial de entidad pública descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, que pueden ser creadas por la ley o por las asambleas o concejos. Su régimen jurídico es el previsto básicamente en el artículo 195 ibidem y en cuanto al vínculo de sus servidores, el numeral 4º de este precepto dispone que tendrán el carácter de empleados públicos y trabajadores oficiales, conforme a las reglas del capítulo IV de la Ley 10 de 1990.
>
> El artículo 26 de la Ley 10 de 1990, en cuanto a la organización y prestación de los servicios de salud, señaló la clasificación de los empleos en la estructura administrativa de la Nación, de sus entidades territoriales o de sus entidades descentralizadas, determinando que serían de libre nombramiento y remoción o de carrera.
>
> Precisó que eran empleos de libre nombramiento y remoción,
>
> 1. En la administración nacional central o

Scanned with CamScanner

descentralizada, los enumerados en las letras a), b), c) e i) del artículo 1° de la ley 67 de 1981.

2. En las entidades territoriales o en sus entes descentralizados:

a) Los de Secretario de Salud o Director Seccional o local del sistema de salud, o quien haga sus veces, y los del primer nivel jerárquico, inmediatamente siguiente;

b) Los de Director, Representante Legal de entidad descentralizada, y los del primero y segundo nivel jerárquico, inmediatamente siguientes;

c) Los empleos que correspondan a funciones de dirección, formulación y adopción de políticas, planes y programa y asesoría.

Todos los demás empleados son de carrera. Los empleados de carrera, podrán ser designados en comisión, en cargos de libre nombramiento y remoción, sin perder su pertenencia a la carrera administrativa.

**Parágrafo. Son trabajadores oficiales,** quienes desempeñen cargos no directivos destinados al mantenimiento de la planta física hospitalaria, o de servicios generales, en las mismas instituciones...".

A su turno, el artículo 3° de la Ley 443 de 1998, mediante la cual se expidieron las normas sobre carrera administrativa, señaló que su campo de aplicación cobijaba, entre otras, a las entidades públicas que conforman el Sistema General de Seguridad Social en Salud, lo que guarda consonancia con el artículo 27 de la Ley 10 de

Scanned with CamScanner

1990, que disponía que a los empleos de carrera administrativa de la nación, de sus entidades territoriales y de sus entidades descentralizadas de cualquier nivel administrativo, destinadas a la organización, administración y prestación de los servicios de salud, se les aplicaría el régimen previsto en la Ley 67 de 1981 y en el Decreto 694 de 1975. Y como es sabido, la Ley 67 de 1981, regulaba el sistema de carrera administrativa antes de que fuera derogada por el nuevo sistema desarrollado por la Ley 443 de 1998.

En consecuencia, el marco legal anterior permite concluir que los servidores de las Empresas Sociales del Estado son: a) Empleados públicos de libre nombramiento y remoción; b) Empleados públicos de carrera administrativa y c) trabajadores oficiales, que son aquellos que desempeñan cargos no directivos destinados al mantenimiento de la planta física hospitalaria, o de servicios generales, de las respectivas instituciones.

Ahora, en ejercicio de las facultades extraordinarias conferidas por el artículo 66 de la Ley 443 de 1998, el Gobierno Nacional expidió el Decreto Ley 1569 del mismo año, el cual estableció el sistema de nomenclatura y clasificación de empleos para las entidades territoriales que deben regularse por las disposiciones de la Ley 443 de 1998. El artículo 15 de dicho decreto hizo la clasificación específica de los empleos de las entidades públicas que integran el Sistema General de Seguridad Social en Salud en niveles directivo, asesor, ejecutivo, profesional, técnico y auxiliar, determinando específicamente en su artículo 21 la nomenclatura

Scanned with CamScanner

y clasificación de los empleos del nivel profesional, entre los cuales y con el código 301 aparece el de Médico Especialista.

En cuanto a los cargos que son de carrera, el artículo 5º de la Ley 443 de 1998, estableció que los empleos de los organismos y entidades regulados por esa ley, serían de carrera, precisando a continuación y a manera excepliva los empleos que no lo son. Dentro de esta gama excepcional de empleos, no aparece reseñado el de médico especialista.

En conclusión, la actividad de un médico especialista que como tal presta servicios en una Empresa Social del Estado del nivel territorial, corresponde a un empleo de carrera administrativa, lo que aplicado al asunto bajo examen indica o refleja que la función que el demandante prestó en el hospital demandado como médico ginecobstetra, no puede ser desempeñado por persona vinculada por contrato de trabajo. Es decir que el actor en este caso no puede alegar que su vinculación estuvo regida por un contrato de trabajo, ni siquiera acudiendo al principio de la primacía de la realidad, pues así estuviera acreditado que en verdad estuvo bajo la dependencia del Hospital, no podría la justicia laboral ordinaria establecer la existencia del contrato de trabajo que se alegó como sustento fáctico fundamental de las pretensiones reclamadas a través del presente proceso, pues se repite, las funciones desarrolladas por el accionante corresponden a un cargo de carrera administrativa." Sentencia de 29 de junio de 2004, radicación No. 22324.

Scanned with CamScanner

En el caso de marras, tenemos que por Decreto 1750 de 2003, el Gobierno Nacional escindió de la demandada INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES HOY COLPENSIONES, las clínicas de algunos departamentos, para dar paso a la creación de la E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA hoy liquidada, pasando sus servidores, sin solución de continuidad y mediante la figura de la sustitución de empleadores del INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES HOY COLPENSIONES a la E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA, hoy liquidada, acquiriendo, a partir de ese momento, como consecuencia de la naturaleza jurídica de la nueva entidad, el carácter de empleados públicos, por regla general, y de trabajadores oficiales en caso de dedicarse a servicios generales o al mantenimiento de la planta física hospitalaria. En consecuencia, el demandante, por desempeñar el cargo de conductor mecánico, que no es de aquellos de excepción, adquirió la calidad de empleado público de la E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA hoy liquidada, a partir del 26 de junio de 2003, cuando operó la sustitución de empleadores, tal como se afirma en los hechos de la demanda y en la Resolución No. 2654 de 2009 que ordenó el reconocimiento de la pensión de jubilación a la demandante (fls.13-17). Es decir, que el cargo de conductor mecánico no es de aquellos que pueden desempeñarse en las empresas sociales del estado mediante contrato de trabajo.

Por otra parte, se tiene que el artículo 17 del Decreto 1750 de 2003, que creó la E.S.E. demandada, delineó la figura de la sustitución de empleadores, al establecer que:

> *"**Continuidad de la relación.** Los servidores públicos que a la entrada en vigencia del presente decreto se encontraban vinculados a la Vicepresidencia de Prestación de Servicios de Salud, a las Clínicas y a los Centros de Atención Ambulatoria del Instituto de Seguros Sociales, quedarán automáticamente incorporados, sin solución de continuidad, en la planta de personal de las Empresas Sociales del Estado creadas en el presente decreto. Los servidores que sin ser directivos desempeñen funciones de mantenimiento de la planta física hospitalaria y de servicios generales conservarán la*

Scanned with CamScanner

*calidad de trabajadores oficiales, sin solución de continuidad.*

**Parágrafo.** *El tiempo de servicio de los servidores públicos que pasan del Instituto de Seguros Sociales o las Empresas Sociales del Estado, creadas en el presente decreto, se computará para todos los efectos legales, con el tiempo que sirvan en estas últimas, sin solución de continuidad."* Cursivas y subrayas del Juzgado.

De la norma en cita, fluye que a partir de la vigencia del Decreto 1750 de 2003, el demandante dejó de ser trabajador oficial de la demandada INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES HOY COLPENSIONES y pasó, sin solución de continuidad, a ser empleado público de la E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA hoy liquidada, quien en adelante funge como empleador, siendo esta, la que en esas condiciones debe responder judicialmente ante cualquier reclamación que tenga como fuente la relación legal y reglamentaria que existió entre el demandante y la E.S.E. y como el actor prestó sus servicios a la demandada como conductor mecánico, cuyas funciones no están encaminadas al mantenimiento de la planta física hospitalaria, o a los servicios generales, por ende, su vinculación con la demandada, no es propia de un contrato de trabajo, sino de una relación legal y reglamentaria.

Las consideraciones precedentes dejan en claro que el demandante no probó, frente a su último empleador, E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA, hoy liquidada, ser trabajador oficial.

Alega la demandante que le asiste derecho a que la pensión se le liquide con el 100% del promedio salarial de los dos (2) últimos años, como consecuencia de la aplicación de la convención colectiva vigente en el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES HOY COLPENSIONES para el momento de la sustitución de empleadores.

Scanned with CamScanner

sobre la procedencia de la aplicación de la convención colectiva de trabajo vigente en el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES HOY COLPENSIONES al tiempo de la sustitución de empleadores, tuvo oportunidad de pronunciarse la Corte Constitucional en sentencia C- 314 -2004, en los siguientes términos:

> "Para analizar dicho punto valga recordar que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 467 del Código Sustantivo del trabajo, una convención colectiva es aquella celebrada entre uno o varios patronos o asociaciones patronales y uno o varios sindicatos o federaciones sindicales de trabajadores para fijar las condiciones que regirán los contratos de trabajo durante su vigencia, esto es, para establecer el régimen salarial y la regulación de primas, auxilios, horarios, permisos, vacaciones, jubilación, incentivos, vivienda, licencias, becas, indemnizaciones, etc.
>
> Al ser el acto regente de los contratos laborales ejecutados durante su vigencia, la convención colectiva de trabajo es considerada por la jurisprudencia como una verdadera fuente de derechos y obligaciones. Pese a las diferencias que pudieran suscitarse respecto de su naturaleza jurídica, el acuerdo básico al que ha llegado la jurisprudencia es que la convención colectiva de trabajo es ley para las partes, pues entraña la creación de un subsistema jurídico de cobertura restringida al cual deben someterse trabajadores y empleador en el desarrollo de su relación laboral.
>
> De la definición legal se deduce que la convención colectiva es un acuerdo bilateral celebrado entre una o varias asociaciones profesionales de trabajadores y uno o varios patronos para regular las condiciones que regirán los contratos de trabajo, usualmente, buscando

mejorar el catálogo de derechos y garantías mínimas que las normas jurídicas le reconocen a todos los trabajadores". De ahí que la convención colectiva tenga un carácter esencialmente normativo, tal como lo ha reconocido la doctrina y la jurisprudencia.

Ella contiene una serie de disposiciones instituidas para regular las relaciones de trabajo en la empresa. Así, en la convención colectiva se establecen en forma general y abstracta las estipulaciones que rigen las condiciones de los contratos de trabajo, las obligaciones concretas del patrono frente a cada uno de sus trabajadores, como también, las obligaciones que el patrono en forma común adquiere frente a la generalidad de los trabajadores. (Sentencia SU-1185 de 2001. M.P. Rodrigo Escobar Gil)

***Ya que la convención colectiva de trabajo es un sistema jurídico que rige contratos de trabajo determinados, es posible afirmar que, en lo que respecta a los trabajadores cobijados por ella, aquella es fuente de derechos adquiridos por lo menos durante el tiempo en que dicha convención conserva su vigencia.*** Por lo mismo, dado que la definición prevista en el artículo 18 del Decreto 1750 de 2003 deja por fuera los derechos derivados de las convenciones colectivas de trabajo por el tiempo en que fueron pactadas, aquella resulta restrictiva del ámbito de protección de tales derechos de conformidad con el contexto constitucional y, por tanto, debe ser retirada del ordenamiento jurídico." Cursivas en negrillas no son del texto.

Scanned with CamScanner

En sentir de este operador jurídico, los trabajadores oficiales del INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy COLPENSIONES, que como consecuencia de la escisión de sus clínicas para crear varias empresas sociales del estado, entre ellos el demandante, pasaron a estas sin solución de continuidad como empleados públicos conservaron la garantía de la aplicación de los derechos consagrados en la convención colectiva de trabajo vigente en el ISS hoy COLPENSIONES al tiempo de la sustitución de empleadores, por lo menos, durante la vigencia de la misma.

**DERECHOS CONVENCIONALES.**

El artículo 469 del C.S.T. establece que la convención colectiva debe celebrarse por escrito y se extenderá en tantos ejemplares cuantas sean las partes y uno más, para su depósito. Por tanto, tratándose de una convención colectiva de trabajo, esta debe constar por escrito.

De lo antes expuesto se infiere que para la aplicación de una convención colectiva de trabajo es menester que quien pide su instrumentación demuestre la existencia de la misma y que es beneficiario de la convención de conformidad con los artículos 470 y 471 del C.S.T.

Pues bien, para demostrar que era beneficiario de la convención colectiva de trabajo vigente al tiempo de la sustitución de empleadores en el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy COLPENSIONES, acompañó el actor la certificación expedida el día 11 de febrero de 201 por la Secretaria General del Sindicato Nacional de Trabajadores de los Seguros Sociales. Subdirectiva Seccional Atlántico, según la cual este fue miembro de esa organización sindical desde el 02 de junio de 1976 hasta el 30 de abril de 2006 (fl.20). Así mismo, fotocopia de la Convención Colectiva de Trabajo celebrada entre el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES Y EL SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA SEGURIDAD SOCIAL 2001 – 2004 suscrita el 31 de octubre de 2001 y que fuera depositada el dia 31 de octubre de 2001 ante la seccional Santa fe de Bogotá del Ministerio de la Protección Social, debidamente autenticada ante la Seccional de ese Ministerio en esta ciudad (fls.21-95), pruebas con las cuales está demostrado que el demandante era beneficiario de la convención en mención y la existencia de la misma, la que tuvo vigencia entre el 1 de

Scanned with CamScanner

noviembre de 2001 y el 31 de octubre de 2004, según se estableció en el artículo 2° de la misma.

De otro lado, se tiene que la demandada reconoció la pensión de jubilación a la actora mediante Resolución No. 2654 de 08 de abril de 2009 (fls.13-17), a partir del 17 de octubre de 2008, sin aplicar la convención colectiva.

El artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo cuya instrumentación se estimó procedente establece los requisitos para adquirir el derecho a la pensión de jubilación, así:

> "El Trabajador Oficial que cumpla veinte (20) años de servicio continuo o discontinuo al Instituto y llegue a la edad de cincuenta y cinco (55) años si es hombre y cincuenta (50) años si es mujer, tendrá derecho a pensión de jubilación en cuantía equivalente al 100% del promedio de lo percibido en el periodo que se indica a continuación para cada grupo de trabajadores oficiales:
>
> (i) Para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2002 y el treinta y uno de diciembre de 2006, 100% del promedio mensual de lo percibido en los dos últimos años de servicio.
> (ii) Para quienes se jubilen a partir del primero de enero de 2017 y treinta y uno de diciembre de 2016, 100% del promedio mensual de lo percibido en los tres últimos años de servicio.
> (iii) Para quienes se jubilen a partir del primero de enero de 2017, 100% del promedio de lo percibido en los cuatro últimos años de servicio.
>
> Para estos efectos se tendrán en cuenta los siguientes factores de remuneración:

Scanned with CamScanner

a. Asignación básica mensual
b. Prima de servicios y vacaciones
c. Auxilio de alimentación y transporte
d. Valor trabajo nocturno, suplementario y en horas extras
e. Valor del trabajo en días dominicales y feriados.

No obstante lo anterior, cuando hubiere lugar a la acumulación de las pensiones de jubilación y de vejez, por ningún motivo podrá recibirse en conjunto, por uno y otro concepto, más del ciento por ciento (100%) del promedio a que se refiere el presente artículo. Por consiguiente, en dicho caso el monto de la pensión de jubilación será equivalente a la diferencia entre el referido porcentaje y el valor de la pensión de vejez."

De acuerdo con la resolución de reconocimiento de la pensión de jubilación, el peticionario ingresó a prestar sus servicios en el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES HOY COLPENSIONES el día 02 de junio de 1975 hasta el 26 de junio de 2003, es decir, 28 años y 4 días, pasando sin solución de continuidad en esa fecha a la E.S.E. JOSE PRUDENCIO PADILLA hoy liquidada hasta el 30 de abril de 2006. Así mismo, según se lee en esa resolución, el demandante nació el día 17 de octubre de 1953, por tanto cumplió los 55 años requeridos para acceder a la pensión de jubilación el día 17 de octubre de 2008. En consecuencia, reunió los requisitos para acceder a la pensión de jubilación dentro de la vigencia general de la convención colectiva de trabajo. Como a pesar de lo antedicho, la demandada no aplicó la convención colectiva de trabajo al momento de reconocerle la pensión de jubilación al actor, habrá lugar a acceder a ello.

De acuerdo con la norma convencional aplicable al demandante, este accede a la pensión con 55 años de edad y 20 años de servicios, el monto de la pensión es el 100% del promedio salarial de los dos (2) últimos años, tomando en cuenta la asignación básica mensual, prima de servicios y vacaciones, auxilio de alimentación y transporte, valor del trabajo

Scanned with CamScanner

nocturno, suplementario y en horas extras, valor del trabajo en días dominicales y festivos. Revisado el material probatorio tenemos que el promedio de los dos últimos años de servicio del demandante fue la suma de $1.759.715 y la demandada le reconoció como pensión la suma de $1.319.785, resultando una diferencia de $439.930 a partir del reconocimiento, suma por la cual se condenará, con sus incrementos anuales debidamente indexada con base en el Índice General de Precios al Consumidor certificado por el DANE entre la fecha de exigibilidad de cada diferencia y aquella en que se haga el pago.

**EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN**

En materia laboral, la prescripción común es de tres años, la cual viene contenida en los arts. 488 C.S. del T. y 151 del C.P.L.

La H. Corte Suprema frente al tema de la prescriptibilidad en materia pensional, ha sostenido que "Respecto al fondo del asunto se observa que conforme lo ha definido la jurisprudencia, la pensión de jubilación por ser una prestación social de tracto sucesivo y de carácter vitalicio, no prescribe en cuanto al derecho en sí mismo, sino en lo atinente a las mesadas dejadas de cobrar por espacio de tres años, **y, además, trae aparejada una situación jurídica regulada por la ley que, entre otras cosas, incluye los reajustes económicos de tal derecho...**"[2].

En este caso partimos de la resolución No. 2654 de fecha 08 de abril de 2009, mediante la cual se le reconoce pensión de jubilación al actor y como la demanda fue presentada el 24 de agosto de 2011, se vislumbra sin mayores elucubraciones que entre las mencionadas fechas no operó el termino prescriptiva de tres años, por lo que no habrá lugar a decretar dicha excepción.

**CONCLUSIÓN.**

Condenar a la demandada a pagarlo al demandante, señor CESAR

[2] CSJ, Cas. Laboral, Sentencia de mayo 26 de 1986.

Scanned with CamScanner

ALFONSO LOPEZ BARRAZA, la suma de $439.930 por concepto de diferencia en la pensión de jubilación; a partir del 17 de octubre de 2008. con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexadas.

Costas a cargo de la parte vencida.

**DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO LABORAL DE DESCONGESTION DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

**R E S U E L V E:**

PRIMERO: CONDENESE a la demandada INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY COLPENSIONES a pagar al demandante CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexadas.

SEGUNDO: Costas a cargo de la parte vencida

TERCERO: SI no fuere apelada esta sentencia, ARCHIVESE el expediente

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Esta sentencia queda notificada en estrados, previa lectura por secretaria. No siendo más el objeto de la presente se termina y firma por los que en ella intervinieron.

EL JUEZ.

GUSTAVO ADOLFO HELD MOLINA

EL SECRETARIO.

JAIME CARLO MASTRODOMENICO URBINA.

Scanned with CamScanner

| la unidad | **Envió Solicitud de trámite para el proceso pensional** |
|---|---|

Stiker de Radicación _____

Bogotá D.C., 28 de agosto de 2020

PARA: Coordinador Operaciones Subdirección Gestión Documental UGPP

DE: **COORDINADOR GIT PROCESOS EJECUTIVOS**

ASUNTO: **SOLICITUD DE TRÁMITE PARA EL PROCESO PENSIONAL- 1110 – 7478893**

Me permito remitir el siguiente documento para su trámite en el proceso pensional:

| *1. Información Causante* | | | |
|---|---|---|---|
| *Nombre Causante* | *Tipo de Identificación* | *Número* | *Fondo* |
| CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA | CC | 7478893 | ISS PATRONO |

| *2. Información Beneficiarios* | | |
|---|---|---|
| *Nombre Beneficiarios* | *Tipo de Identificación* | *Número* |
| | | |

| *3. Información de Ubicación para Notificación (solo para procesos ejecutivos)* | | | |
|---|---|---|---|
| ***Dirección*** | ***Ciudad*** | ***Departamento*** | ***Teléfono de Contacto*** |
| | | | |

| *4. Tramite Solicitado* | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Crear/Asociar SOP/SNN | | Crear SOP | X | Asociar SOP | | Solo Incluir en Expediente | | Revocatoria Directa Unilateral | |
| | | Crear SNN | | Asociar SNN | | | | | |

| **5. Actuaciones judiciales o penales (Para el caso de Jurídica)** | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Auto Suspensión Provisional Parcial** | | **Fallo Suspensión Parcial** | | | **Fallo Judicial** | | |
| **Auto Suspensión Provisional Total** | | Fecha ejecutoria | Fecha presentación demanda | | Fecha ejecutoria | Fecha presentación demanda | |
| **Resolución u orden Fiscalía** | | dd/mm/aaaa | dd/mm/aaaa | | | | |
| **Titulo Dejado sin Efectos** | | **Fallo Suspensión total** | | | **Proceso Ejecutivo** | | X |
| **Decaimiento** | | Fecha ejecutoria | Fecha presentación demanda | | Fecha presentación demanda | Instancia en la que se solicita crear la SOP | |
| Otro:_____ | | dd/mm/aaaa | dd/mm/aaaa | | 2011-08-24 | Mandamiento de Pago | |
| | | | | | | Sentencia Ejecutiva en Firme | X |
| | | | | | | Liquidación de crédito en firme | |

| **No. Radicado Fallo allegado por el ciudadano:** | No. de Radicado del Proceso (23 dígitos): **08001310500520110051400** |
|---|---|

| | | | |
|---|---|---|---|
| Proceso Escritural | | **FALLO ORAL REQUIERE TRANSCRIPCIÓN SI___ NO_X__** | **FALLO REQUIERE APLICAR ESTRATEGIA DE DEFENSA JUDICIAL?: SI ___ NO _X__** |
| Proceso Oral | X | | |

| *6. Documentos Soporte de la Solicitud* |
|---|

| la unidad | **Envió Solicitud de trámite para el proceso pensional** |
|---|---|

| ***Resolución, orden, Auto o Fallo*** | | | | ***Constancia de Ejecutoria*** | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Copia Simple | X | Copia auténtica | | En trámite | | Copia auténtica | | Copia Simple | |

*Observaciones: Me permito indicar que sobre la referida documentación no debe surtirse la etapa de seguridad, pues dichos documentos fueron conseguidos por la propia entidad.*

*Se solicita la verificación del acto administrativo de reconocimiento, y se fuera el caso se modifique de acuerdo al requerimiento realizado por el despacho judicial, lo anterior con el fin de brindar al abogado externo de la Entidad los criterios necesarios en el ejercicio de la defensa la UNIDAD.*

*Se remite auto en donde se declara la nulidad de lo actuado.*

*BANDEJA 116 - Base compartida*

Cordialmente,

**JONATHAN FRANCISCO SANCHEZ FIGUEROA**
Coordinador GIT Procesos Ejecutivos, UGPP

*Elaboró: Oscar Oviedo – Contratista*

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

**SALA UNO DE DECISIÓN LABORAL**

**TIPO DE PROCESO:** ORDINARIO LABORAL (CONSULTA)
**DEMANDANTE:** CESAR LÓPEZ BARRAZA
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
**RADICACIÓN:** 08-001-31-05-005-2011-00514-01/66.633

**MAGISTRADA PONENTE: CLAUDIA MARIA FANDIÑO DE MUÑIZ**

En Barranquilla, a los diecinueve (19) días del mes de febrero del año dos mil veintiuno (2.021), la Sala Uno de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla, integrada por los Magistrados **CLAUDIA MARIA FANDIÑO DE MUÑIZ**, como ponente, **EDGAR ENRIQUE BENAVIDES GETIAL Y JESUS RAFAEL BALAGUERA TORNÉ** como acompañantes, proceden a dictar sentencia escrita conforme a lo dispuesto en el art. 15 del Decreto Legislativo 806 de 4 de Junio de 2020, a fin de resolver el grado jurisdiccional de consulta que se surte a favor de la demandada respecto de la sentencia proferida el 28 de febrero de 2013, por el Juez Primero[1] Laboral del Circuito de Descongestión de Barranquilla.

Previa deliberación de la Sala, se acordó mediante acta No. 7 ,la siguiente **SENTENCIA:**

## 1. ANTECEDENTES:

### 1.1 Pretensiones

El actor solicitó se condene a la demandada a reconocer y pagar **i)** el 25% de la diferencia equivalente al 100% del promedio percibido mensual en los dos últimos años de servicios para su pensión de jubilación, teniendo en cuenta el promedio establecido por la demandada en la Resolución No.-2654 del 8 de abril de 2009, conforme al artículo 98 de la convención colectiva vigente, con su respectiva indexación o el mayor valor que se pruebe y, los correspondientes incrementos anuales de Ley y mesadas adicionales de junio y diciembre de cada año. **ii)** Se

[1] Gustavo Adolfo Held Molina

reconozca y pague lo correspondiente a la bonificación por pensión equivalente a dos meses de salario liquidado con base en el salario devengado al momento de su retiro por jubilación, **iii)** Se falle ultra y extra petita y **iv)** las costas procesales y las agencias en derecho.

**1.2 <u>Hechos</u>**

Para sustentar las pretensiones consignadas en el libelo, el demandante sostiene que prestó sus servicios personales en forma continua al ISS -Seccional Atlántico- en calidad de trabajador oficial, desde el 2 de junio de 1975 hasta el 30 de abril de 2006 y el último cargo que desempeñó como trabajador oficial fue el de conductor mecánico en la ESE José Prudencio Padilla con ocasión del Decreto 1750 del 2003, el cual escindió el ISS. Que el ISS y la ESE José Prudencio Padilla suscribieron convenio interadministrativo de Administración de nómina de jubilados No.00385 de septiembre de 2004, en el que se definió que el reconocimiento de la pensión le correspondía a la ESE José Prudencio Padilla liquidada y al ISS proporcionalmente. El ISS mediante Resolución No.2654 del 8 de abril de 2009, le reconoció pensión mensual vitalicia de jubilación con una mesada pensional inicial de $1.319.785,oo.Sostiene que la demandada al liquidar la mesada pensional tomó el promedio de lo devengado en los últimos 10 años de servicios aplicando el 75%, desconociendo que era beneficiario de la convención colectiva de trabajo.

**1.3 <u>Actuación procesal</u>**

La demanda fue admitida el 8 de septiembre de 2.011[2] por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Barranquilla y una vez notificada la demandada, la contestó oponiéndose a todas y cada una de las pretensiones, afirma que de acuerdo con la sentencia C-314 de 2004 aquellos trabajadores que quedaron automáticamente incorporados a la planta de personal de las E.S.E por mandato del Decreto 1750 de 2003, que hasta el 31 de octubre de 2004, fecha de vencimiento de la convención colectiva y acreditaran los requisitos exigidos para el otorgamiento de la pensión de jubilación prevista en la misma norma convencional, se le deberá reconocer teniendo en cuenta el 75% del promedio de lo devengado en el último año de servicios. Propuso las excepciones de **i)** Inexistencia de la obligación, **ii)** Falta de causa para demandar y **iii)** Prescripción[3].

Mediante auto del 13 de enero de 2012, el Juzgado Quinto laboral del Circuito de Barranquilla remitió el presente proceso al Juez Laboral del Circuito de

---

[2] Ver folio 91 del cuaderno 1 del expediente

[3] Folios 99 al 101 del cuaderno 1 del expediente.

Descongestión, dando cumplimiento a lo ordenado por el Acuerdo No.PSAA11908 del 15 de diciembre de 2011, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura.

## 2. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA:

El Juez Primero Laboral del Circuito de Barranquilla de Descongestión[4], mediante sentencia[5] resolvió:

1-) Condenó al demandado Instituto de Seguro Social -hoy Colpensiones-, a pagar al demandante Cesar Alfonso López Barraza, la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales, debidamente indexadas, y 2-) Costas a cargo de la parte vencida.

Fundamentó su decisión al estimar que de acuerdo con la norma convencional aplicable al demandante, él accedió a la pensión con 55 años de edad y 20 años de servicio, el monto de la pensión es el 100% del promedio salarial de los dos (2) últimos años, tomando en cuenta la asignación básica mensual, prima de servicios, vacaciones, auxilio de alimentación y transporte, valor de trabajo nocturno, suplementario y en horas extras, valor del trabajo en días dominicales y feriados. Que revisado el material probatorio se constató que el promedio de los dos últimos años de servicio del demandante fue la suma de $1.759.715 y la demandada le reconoció la pensión por el valor de $1.319.785,oo, resultando una diferencia de $439.930,oo a partir del reconocimiento de la prestación.

## 3. ACTUACIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

El 5 de noviembre de 2020, se admitió el grado jurisdiccional de consulta y se corrió traslado a las partes para que en el término de cinco días aportaran sus alegatos de conclusión.

La apoderada judicial de la UGPP en sus alegatos sostiene que el I.S.S reconoció pensión de jubilación al actor en estricto cumplimiento del régimen de transición contemplado en el artículo 36 de la Ley de 1993, sin embargo su IBL fue liquidado conforme a esta norma, teniendo en cuenta el promedio de lo devengado en los últimos 10 de servicio y con los factores salariales consagrados en el Decreto 1158

---

[4] Dra. Gustavo Adolfo Held Molina

[5] Sentencia del 28 de febrero de 2013, folio 249 al 266 del primer cuaderno

de 1994, además que va en consonancia con el precedente preferente de la Corte Constitucional SU-230 de 2015 y en la sentencia de unificación del Consejo de Estado con radicado 2012-00143, en la que dispuso que los beneficiarios de la transición se les liquida el IBL no conforme a la norma anterior, sino teniendo en cuenta los parámetros del artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

Agregó que mediante la resolución RDP 037265 del 9 de diciembre de la UGPP, dio cumplimiento al fallo proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Descongestión de Barranquilla el 28 de febrero de 2013, se ordenó pagar a favor del señor Cesar López Barraza la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago. A pesar de lo argüido, no aportó al plenario el mencionado acto administrativo.

Por su parte Colpensiones alega que de conformidad con el artículo 155 de la Ley 1151 de 2007, no es viable acceder a la pretensión solicitada dado que van dirigidas al Instituto de los Seguros Sociales como empleador o patrono, por lo que la entidad llamada a responder por las eventuales declaraciones y condenas que llegare a efectuar el Despacho, es la Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Parafiscales – UGPP, teniendo en cuenta que el Decreto 2013 de 2012 en su artículo 27, estableció que las obligaciones del I.S.S en calidad de empleador serían asumidas por la UGPP, entre esas obligaciones se encuentran, el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación que habría otorgado el instituto a sus trabajadores.

A su vez el apoderado del demandante reitera que debe confirmarse la sentencia de primera instancia, toda vez que está sujeta a derecho teniendo en cuenta que la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL3635-2020, sostuvo que las disposiciones contenidas en las convenciones colectivas suscritas por el I.S.S y sus trabajadores, no perdían vigencia a las luces del Acto Legislativo 01 de 2005.

Surtido el trámite de segunda instancia y no existiendo a juicio de esta Sala causal de nulidad que invalide lo actuado, se procederá a dictar sentencia de mérito, previas las siguientes:

## 4. CONSIDERACIONES

Conforme a lo planteado y a lo decidido en primera instancia, los aspectos a dilucidar por esta Sala de Decisión en el grado jurisdiccional de consulta que se surte a favor de la entidad pública demandada, consisten en determinar: i) Si el demandante tiene derecho a la pensión de jubilación convencional y, de ser así ii) si esta debe ser reconocida con base al 100% del promedio mensual de lo percibido en los dos últimos años de servicio, según lo contempla la convención colectiva de trabajo.

Sea lo primero indicar que en el plenario no es objeto de discusión, y por el contrario es un hecho admitido por las partes y se encuentra plenamente acreditado que, el Instituto de Seguros Sociales mediante la Resolución 2654 del 8 de abril de 2009[6], reconoció pensión mensual vitalicia de jubilación al señor Cesar Alfonso López Barraza, con base en el artículo 1° de la Ley 33 de 1985 y el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, a partir del 17 de octubre de 2008, momento en el que cumplió los 55 años de edad, por un monto inicial de $1.319.785,oo, liquidada con el promedio de los salarios de los últimos 10 años de servicio y aplicándole una tasa de reemplazo del 75%.

Dado que el actor persigue en esta causa es la reliquidación la pensión de jubilación que le fue reconocida por su antiguo empleador, con el promedio del 100% de los salarios de los últimos dos años de servicio (sic) conforme a lo contemplado en el artículo 98 de la convención colectiva de trabajo, la Sala procede previamente a determinar si el demandante conservó la calidad de trabajador oficial al momento de pasar del I.S.S a la E.S.E José Prudencio Padilla, para continuar amparado por la norma convencional que invoca, para cuyo caso se debe tener en cuenta lo contemplado por el artículo 17 del Decreto 1750 de 2003, el cual estableció:

> *" **CONTINUIDAD DE LA RELACIÓN.** Los servidores públicos que a la entrada en vigencia del presente decreto se encontraban vinculados a la Vicepresidencia de Prestación de Servicios de Salud, a las Clínicas y a los Centros de Atención Ambulatoria del Instituto de Seguros Sociales, quedarán automáticamente incorporados, sin solución de continuidad, en la planta de personal de las Empresas Sociales del Estado creadas en el presente decreto. **Los servidores que sin ser directivos desempeñen funciones de mantenimiento de la planta física hospitalaria y de servicios generales conservarán la calidad de trabajadores oficiales, sin solución de continuidad.***
>
> ***PARÁGRAFO.** El tiempo de servicio de los servidores públicos que pasan del Instituto de Seguros Sociales a las Empresas Sociales del Estado, creadas en el presente decreto, se computará para todos los efectos legales, con el tiempo que sirvan en estas últimas, sin solución de continuidad."* <Negrita y subraya fuera del texto>

[6] Folio 15 al 17 del primer cuaderno

Así mismo, debe mencionarse que respecto a la interpretación que se le debe otorgar a los términos ***"mantenimiento"*** **y** ***"servicios generales"*** al que se refiere en el precepto citado, la Sala de Casación Laboral de la H. C.S.J., en sentencia SL14413-2017, del 7 de noviembre de 2.017, Rad. No. 46128[7], reiterando lo expresado en la Sentencia del 21 de junio de 2004, dentro del proceso con radicado No. 22324, explicó lo siguiente:

> «*...los 'servicios generales' dentro de una institución gubernamental, esencialmente están destinados para mantener las instalaciones de ella en óptimo estado de funcionamiento, su seguridad, las funciones de aseo, vigilancia y cafetería,* ***así como el manejo de los demás bienes como vehículos y suministro de los elementos requeridos por las distintas dependencias que las integran».***
>
> *Posteriormente, en sentencia CSJ SL, del 29 de junio de 2011, rad. n.° 36668, respecto al mismo tema señaló:*
>
> *El mantenimiento de la planta física de los hospitales comprende el conjunto de actividades orientadas a mejorar, conservar, adicionar o restaurar la planta física de los entes hospitalarios destinados al servicio público esencial de salud, tales como electricidad, carpintería, mecánica, jardinería, pintura, albañilería, vigilancia o celaduría.*
>
> ***Por servicios generales ha de entenderse aquel elenco de actividades cuyo propósito es el de atender las necesidades que le son comunes a todas las entidades, tales como la cocina, ropería, lavandería, costura, transporte, traslado de pacientes, aseo en general y las propias del servicio doméstico, por citar algunas, en vía puramente enunciativa o ejemplificativa, no restrictiva o limitativa.*** *(Negrilla fuera del texto)*
>
> *En ese mismo sentido, la Corte Constitucional en sentencia del 22 de jun. 2006, rad. T-485/06, razonó:*
>
> *No hay una definición legal o reglamentaria que establezca qué actividades comprende el mantenimiento de la planta física, como tampoco las que integran los servicios generales. No obstante, se ha*

[7] M.P. JORGE MAURICIO BURGOS RUIZ.

*entendido que serían* ***(i) actividades de mantenimiento de la planta física, "aquellas operaciones y cuidados necesarios para que instalaciones de la planta física hospitalaria, puedan seguir funcionando adecuadamente. Por su parte serían (ii) servicios generales, "aquellos servicios auxiliares de carácter no sanitario necesarios para el desarrollo de la actividad sanitaria." (...) "Dichos servicios no benefician a un área o dependencia específica, sino que facilitan la operatividad de toda organización y se caracterizan por el predominio de actividades de simple ejecución y de índole manual." Dentro tales servicios generales se han incluido los servicios de suministro, transporte, correspondencia y archivo, la vigilancia, y cafetería.***

*Las anteriores definiciones coinciden exactamente con las pautas fijadas por el Ministerio de Salud, mediante Circular n.° 12 del 6 de febrero de 1991, para la aplicación del parágrafo del artículo 26 de la Ley 10 de 1990, sobre la clasificación de los Trabajadores Oficiales del Sector de la Salud.*

***Mantenimiento de la planta física hospitalaria.*** *Son aquellas actividades encaminadas a mejorar, conservar, adicionar o restaurar la planta física de los entes hospitalarios destinados al servicio público de salud, que no impliquen dirección y confianza del personal que labore en dichas obras, tales como electricidad, carpintería, mecánica, jardinería, pintura, albañilería, vigilancia o celaduría.*

***Servicios generales.*** *Son aquellas actividades que se caracterizan por el predominio de tareas manuales o de simple ejecución, encaminadas a satisfacer las necesidades que le son comunes a todas las entidades, tales como cocina, ropería, lavandería, costura, transporte, traslado de pacientes, aseo en general y las propias del servicio doméstico, entre otras. (...)"*

De las anteriores normas, más el precedente vertical emanado de la Sala de Casación Laboral, órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria laboral y reiterado más recientemente en sentencia SL1334 de 20188, resulta claro que son trabajadores oficiales en las Empresas Sociales del Estado –E.S.E.- aquellos servidores públicos que tengan como labor el mantenimiento de la planta física hospitalaria y de servicios

[8] M.P Clara Cecilia Dueñas Quevedo

generales, entendidos éstos últimos como aquellos servicios que no benefician a un área o dependencia específica, sino que facilitan la operatividad de toda la organización –en este caso la institución hospitalaria -, como a modo de ejemplo lo son: los servicios de suministro, **transporte**, correspondencia y archivo, la vigilancia, cafetería y aseo en general, etc.

Examinando el expediente contentivo del proceso, encontramos como pruebas i) certificado laboral expedida por el I.S.S donde consta que el demandante ingresó a laboral el 2 de junio de 1973 en el cargo de conductor mecánico grado 13, y que en virtud del Decreto 1750 de 2003, se incorporó automáticamente y sin solución de continuidad a la E.S.E José Prudencio Padilla[9], ii) certificado laboral emitido por Fiduagraria S.A en calidad de liquidadora de la E.S.E José Prudencio Padilla, donde consta que prestó sus servicios como conductor mecánico a la mencionada E.S.E en liquidación, desde el 26 de junio de 2003 hasta el 30 de abril de 2006 en el cargo de conductor mecánico grado 19, con una intensidad de 8 horas diarias, incorporado automáticamente y sin solución de continuidad a la U.H. Norte – Seccional Atlántico10 y iii) certificado laboral expedida por la E.S.E José Prudencio Padilla, donde consta que el señor Cesar Alfonso López Barraza estuvo vinculado a la entidad hasta el 30 de abril de 2006 en el cargo de "conductor mecánico, código 5310, grado 19" con una intensidad horaria de 8 horas y, una asignación básica mensual de $918.966[11]

Valorando en conjunto las pruebas aportadas en el proceso, refulge con nitidez que en éste asunto está acreditado que el actor ejerció un cargo clasificado como trabajador oficial al servicio de una Empresa Social del Estado, habida cuenta que los oficios desarrollados por el demandante efectivamente se encuentran dentro de lo que se denomina "servicios generales", pues la tarea ejercida por el actor y que se encuentra aportada en los documentos antes mencionados, fue de "Conductor mecánico" .

Lo anterior significa que en el demandante mantuvo su condición ante la escisión del I.S.S y su paso a la E.S.E José Prudencio Padilla, dado que al desempeñar funciones de conductor mecánico conservó la calidad de trabajador oficial, y en consecuencia debe estudiarse el contenido del artículo 98 de la convención colectiva de trabajo vigente para la época de la desvinculación del actor, celebrada entre el Instituto de Seguros Sociales y su sindicato de trabajadores "Sintraseguridadsocial",

---

[9] Ver folio 186 del primer cuaderno
10 Folio 240 del primer cuaderno

[11] Ver folio 198 del primer cuaderno

vigente desde 1° de noviembre de 2001 hasta el 31 de octubre de 2004, texto que fue aportado en legal forma, al aparecer con la constancia de su depósito oportuno[12], resultando procedente su valoración.

Además, porque se encuentra acreditado que el demandante era beneficiario de dicha convención, según se desprende de la certificación de 11 de febrero de 2011, suscrita por el Presidente del Sindicato SINTRASEGURIDADSOCIAL[13], visible a folio 20 del expediente.

El invocado artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo, vigente años 2001-2004, que sirve de soporte normativo a las pretensiones del actor, expresamente estipula:

***"Artículo 98. PENSION DE JUBILACION***

*El trabajador oficial que cumpla veinte (20) años de servicio continuo o discontinuo al Instituto y llegue a la edad de cincuenta y cinco (55) años si es hombre y cincuenta (50) si es mujer, tendrá derecho a la pensión de jubilación en cuantía equivalente al 100% del promedio de lo percibido en el periodo que se indica a continuación para cada grupo de trabajadores oficiales:*

*(i) Para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2002 y treinta y uno de diciembre de 2006, 100% del promedio mensual de lo percibido en los dos últimos años de servicio.*

*(ii) Para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2007 y treinta y uno de diciembre de 2016, 100% del promedio mensual de lo percibido en los tres últimos años de servicio.*

*(iii) Para quienes se jubilen a partir del primero de enero de 2017 el 100% del promedio mensual de lo percibido en los cuatro últimos años de servicio*

*Para estos efectos se tendrán en cuenta los siguientes factores de remuneración:*

*a. Asignación básica mensual*
*b. Prima de servicios y vacaciones*
*c. Auxilio de alimentación y transporte*

[12] Ver folio 26 del primer cuaderno
[13] Ver folio 20 primer cuaderno

*d. Valor trabajo nocturno, suplementario y en horas extras*

*e. Valor de trabajo en días dominicales y feriados*

*No obstante lo anterior, cuando hubiere lugar a la acumulación de las pensiones de jubilación y de vejez, por ningún motivo, podrá recibirse en conjunto, por uno y otro concepto, más del ciento por ciento (100%) del promedio a que se refiere el presente artículo. Por consiguiente en dicho caso el monto de la pensión de jubilación será equivalente a la diferencia entre el referido porcentaje y el valor de la pensión de vejez.*

*PARAGRAFO 1o: El Instituto de oficio o a solicitud de parte interesada, a través de su dependencia de medicina, Higiene y Seguridad Industrial hará los estudios técnicos que se requieran para determinar ambientes de especial peligrosidad a la salud de los Trabajadores Oficiales y tomará las medidas necesarias para corregir y prevenir los riesgos, modificando si fuere necesario los parámetros señalados en materia de pensiones de jubilación por las normas establecidas en la Convención vigente.*

*PARAGRAFO 2o: Fondo de Reservas para el pago de pensiones de los Trabajadores del ISS. El Instituto constituirá durante el primer año de vigencia de la presente Convención un fondo para el pago de pensiones de jubilación, invalidez y sobrevivientes actuales y futuras.*

*Este fondo se manejará como una cuenta especial en la que se consignarán las apropiaciones presupuestales anuales respectivas y los correspondientes rendimientos financieros, los cuales harán parte de dichos fondos.*

*PARÁGRAFO 3o: Quienes hayan cumplido o cumplan los requisitos de tiempo de servicios y edad a treinta y uno (31) de diciembre de 2001, su pensión se liquidará con las reglas previstas en el artículo 95 de la Convención vigente a treinta y uno (31) de octubre de 2001 (Respeto a derechos adquiridos) las personas a quienes se les aplique esta disposición podrán continuar desempeñando su cargo hasta la fecha que lo estimen pertinente.*

*PARAGRAFO 4o: <u>El presente artículo se acuerda por las partes como resultado de la demostración actuarial,</u> técnica económica y financiera, efectuada por la comisión técnica integrada por los Ministerios de Hacienda y Crédito Público, Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, el ISS y Sintraseguridadsocial, <u>donde se constató que el reconocimiento y</u>*

*pago de las jubilaciones en un horizonte de diez (10) años, está plenamente garantizado sin afectar la estabilidad económica de la empresa y sin constituir riesgo fiscal para la Nación."*

De la norma convencional transcrita se advierte, concretamente en su literal ii) que: "*Para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2007 y treinta y uno de diciembre de 2016, 100% del promedio mensual de lo percibido en los tres últimos años de servicio*". Y en su parágrafo 4°, se contempló que el reconocimiento y pago de las pensiones de jubilaciones se garantizan en un horizonte de diez años, sin afectar la estabilidad económica de la empresa, ni constituye riesgo fiscal para la Nación.

Además, recalca la Sala que el Acto Legislativo 01 de 2005, salvaguardó los derechos adquiridos, los cuales son aquellas situaciones individuales y subjetivas que se han creado y definido bajo el imperio de una ley, y que por lo mismo han creado a favor de sus titulares un cierto derecho que debe ser respetado. Así como las relacionadas con las expectativas legítimas de aquellos trabajadores que cumplieron los requisitos durante las prórrogas automáticas de las convenciones.

Refuerza tal entendimiento la postura que ha sido reiterada por la Sala de Casación Laboral en sentencia del 24 de abril de 2012, proferida en el proceso radicado bajo el número 39.797, con ponencia del doctor Carlos Ernesto Molina, en la que precisó que: "***Fluye de lo transcrito, que deben respetarse los beneficios o prerrogativas extralegales de tipo pensional, siempre y cuando las cláusulas que los consagren en una convención o pacto colectivos, laudo arbitral o acuerdo, hayan sido válidamente convenidas antes de la vigencia del Acto Legislativo y además estén en pleno vigor al momento de reconocerlas, así posteriormente desaparezcan, por no poderse renovar más allá del 31 de julio de 2010, según lo dispone la mencionada reforma a la Carta,***" *agregándose que "En este orden de ideas, a partir del 31 de julio de 2010 perderán vigor "Las reglas de carácter pensional que rigen a la fecha de vigencia de este Acto Legislativo", pero no los derechos que se hubieran causado antes de aquella data al amparo de esas reglas pensionales, como es el caso de los reajustes pensionales objeto de condena que se concedieron mientras la norma convencional que los creó estaba rigiendo*[14]". (subrayado y negrillas para resaltar)

[14] Igualmente esta postura fue reiterada en la sentencia del 14 de mayo de 2014, proferida en el proceso radicado bajo el No. 60.499. M.P. Dr. Luis Gabriel Miranda Buelvas

A su vez, la Corte Constitucional en la sentencia **SU-555 de 2014** con ponencia del Magistrado Jorge Pretelt Chaljub, al respecto explicó que el parágrafo 3º del Acto Legislativo contempla tres situaciones:

> *1) La concerniente a los derechos adquiridos, que son los surgidos de las convenciones vigentes antes de la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005 y, a las que tengan acceso las personas que cumplían los requisitos para esa misma época.*
>
> *2) **Las relacionadas con las expectativas legítimas de aquellos trabajadores que cumplieron los requisitos durante las prórrogas automáticas de las convenciones (vigentes, es decir, cuyos términos iniciales no se vencieron a la entrada en vigencia del acto legislativo) que se realizaron entre el 29 de julio de 2005 y el 31 de julio de 2010.***
>
> ***Estas expectativas legítimas de conformidad con esta sentencia son respetadas por el parágrafo 3º del mencionado Acto Legislativo 01 de 2005.***
>
> *3) Las situaciones que surjan después del 31 de julio de 2010 no se tendrán siquiera como una expectativa.*

Los anteriores argumentos refuerzan la certeza que el demandante es acreedor a la pensión de jubilación de conformidad con la norma convencional invocada, dado que contaba con más de 20 años de servicio y la edad de los 55 años la cumplió el 17 de octubre de 2008, fecha a partir de la cual causó su derecho, como en efecto así también lo reconoce la demandada cuando le reconoció su pensión de jubilación de origen legal, pero atendiendo que era beneficiario de la norma convencional vigente para la fecha de su causación -2008-, el monto de su pensión debía liquidarse en los precisos términos señalados en el invocado art.98 de la C.C.T., esto es, en cuantía equivalente al 100% del promedio de lo percibido en el periodo indicado, que para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2007 y 31 de diciembre de 2016, sería el 100% del promedio mensual de lo percibido en los tres últimos años de servicio, incluyendo como factores salariales la asignación básica mensual, prima de servicios y vacaciones; Auxilio de alimentación y transporte, Valor trabajo nocturno, suplementario y en horas extras, valor de trabajo en días dominicales y feriados.

No obstante lo anterior, se advierte que el Juez de primer grado, a pesar que dispone reconocer la prestación pensional con base en el 100% de lo percibido, lo hizo tomando el promedio salarial de los últimos "dos años de servicio", no ciñéndose a lo dispuesto en la mencionada norma convencional, razón por la cual la Sala debe procede a verificar si las diferencias pensionales ordenadas son las correctas.

Para tal efecto, se tiene que en el proceso se encuentra acreditado los salarios y emolumentos percibidos por el demandante entre mayo de 1996 y abril de 2006, valores que ya se encuentra indexados para el momento de reconocimiento de la pensión de jubilación, conforme consta en las pruebas documentales a 182 a 184, los que se tomarán como parámetros para hallar el real promedio de los factores salariales a que hace alusión la norma convencional, pero que hayan sido devengados por el actor durante los últimos tres años de servicio.

Efectuadas las operaciones de rigor, por parte del contador adscrito a este Tribunal, como se visualiza en la tabla que se anexa a esta sentencia para una mayor ilustración de las partes, se obtiene que el promedio de los salarios devengados por el demandante en los últimos tres años de servicios, corresponde a la suma de $1.709,993,oo y aplicándole la tasa de reemplazo del 100%, y restando el monto que le fue reconocido por la demandada en un monto inicial de $1.319.785, arroja una diferencia pensional insoluta de $390,207,oo para el año 2008, resultando inferior al reconocido por el juez de primera instancia, por consiguiente, al surtirse el grado jurisdiccional de consulta a favor de la demandada, conlleva a su modificación.

Decantado lo anterior y debiéndose referirnos a la excepción de prescripción propuesta oportunamente por la demanda, la Sala debe recordar que en el derecho a la pensión es imprescriptible y que este fenómeno jurídico solo opera frente a las mesadas pensionales que no se reclaman dentro del término de tres años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, pero es susceptible de interrupción extrajudicial frente a entidades públicas mientras se agota la vía gubernativa (art 6 y 151 del C.P.C.).

Como el derecho del actor se hizo exigible el 17 de octubre del 2008, fecha a partir de la cual debe empezar a correr el término trienal para la prescripción de las mesadas pensionales, fue interrumpido al momento que le fue reconocida la pensión

de jubilación el 8 de abril de 2009[15], presentando su reclamación a la demandada I.S.S[16] el 16 de marzo de 2011, con miras a que se liquidara con base en el 100% del promedio de los salarios de los últimos dos años, y posteriormente, presentó la demanda ante la oficina judicial de Barranquilla el 28 de agosto del 2011, refulge con nitidez que no operó la prescripción, tal como acertadamente lo determinó el a quo.

Así las cosas, se dispondrá modificar el numeral 1° de la sentencia consultada en el sentido de ordenar reconocer y cancelar a la demandada Instituto de Seguros Sociales, sucedida procesalmente por la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales – UGPP- la pensión de jubilación de carácter convencional a favor del demandante en un monto inicial de $1.709,993,oo, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus respectivos incrementos anuales de ley y las mesadas adicionales[17], y a pagar las diferencias generadas, que liquidadas y actualizadas hasta el 30 de enero de 2021, al tenor de lo dispuesto en el art. 283 del C.G.P., se obtiene un retroactivo neto a pagar de $81.229,780,97, más su respectiva indexación hasta el momento de su pago, previa la deducción de aportes en salud, sin perjuicio de las que en lo sucesivo se sigan causando.

Igualmente, se autorizará a la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales – UGPP, a que efectúe el correspondiente descuento en las mesadas pensionales del actor por concepto de aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud que por Ley debe sufragar el pensionado, con destino a la E.P.S. en la que se encuentre afiliado o decida afiliarse.

No se impondrán costas en este grado jurisdiccional de consulta.

En mérito de lo expuesto la Sala Uno de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** el numeral 1° de la sentencia de primera instancia, en el sentido de ordenar a la demandada Instituto de Seguros Sociales, sucedida procesalmente por la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales -UGPP- a reconocer

[15] Folio 16 y 17 del primer cuaderno
[16] Ver folio 18 a 19 del primer cuaderno
[17] Mesada adicional de diciembre.

al demandante la pensión de jubilación de carácter convencional, en un monto inicial de $1.709,993,oo, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus respectivos incrementos anuales de ley y mesadas adicionales, y, a pagar las diferencias generadas que liquidadas y actualizadas hasta el 30 de enero de 2021, arroja un retroactivo neto de $81.229,780,97, más la debida indexación hasta el momento de su pago, previa la deducción de aportes en salud, sin perjuicio de las que en lo sucesivo se sigan causando.

**SEGUNDO:** Adicionar la sentencia consultada con un nuevo numeral: "*3) Autorizar a la demandada para que efectué el correspondiente descuento en las mesadas pensionales del actor por concepto de aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud que por ley debe sufragar el pensionado, con destino a la E.P.S. en la que se encuentre afiliado o decida afiliarse*"

**TERCERO: CONFIRMAR** los demás numerales de la sentencia consultada.

**CUARTO:** Sin costas en este grado jurisdiccional de consulta.

**QUINTO:** Oportunamente por la Secretaría de esta Sala, devuélvase el proceso al juzgado de origen.

**CLAUDIA MARIA FANDIÑO DE MUÑIZ**
Magistrada Ponente
08-001-31-05-005-2011-00514-01/66.633

**JESÚS RAFAEL BALAGUERA TORNÉ**
Magistrado

**EDGAR ENRIQUE BENAVIDES GETIAL**
Magistrado.-

DEMANDANTE: CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
DEMANDADO: COLPENSIONES
RADICADO: 66633

| LIQUIDACION DE LOS VALORES RECIBIDOS MENSUAL | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| AÑO | MES | SALARIO | RECARGO NOCTURNO DOMINICALES Y FESTIVOS | TOTAL INGRSO MENSUAL | DIAS |
| 2003 | Mayo | $ 985.122,00 | $ 625.776,00 | $ 1.610.898,00 | 30 |
| | Junio | $ 985.122,00 | $ 501.965,00 | $ 1.487.087,00 | 30 |
| | Julio | $ 985.122,00 | $ 654.882,00 | $ 1.640.004,00 | 30 |
| | Agosto | $ 985.122,00 | $ 288.595,00 | $ 1.273.717,00 | 30 |
| | Septiembre | $ 985.122,00 | $ 469.724,00 | $ 1.454.846,00 | 30 |
| | Octubre | $ 985.122,00 | $ 363.824,00 | $ 1.348.946,00 | 30 |
| | Noviembre | $ 985.122,00 | $ 401.885,00 | $ 1.387.007,00 | 30 |
| | Diciembre | $ 985.122,00 | $ 547.877,00 | $ 1.532.999,00 | 30 |
| 2004 | Enero | $ 1.038.219,00 | $ 474.426,00 | $ 1.512.645,00 | 30 |
| | Febrero | $ 1.038.219,00 | $ 437.707,00 | $ 1.475.926,00 | 30 |
| | Marzo | $ 1.038.219,00 | $ 375.690,00 | $ 1.413.909,00 | 30 |
| | Abril | $ 1.038.219,00 | $ 393.601,00 | $ 1.431.820,00 | 30 |
| | Mayo | $ 1.038.219,00 | $ 408.602,00 | $ 1.446.821,00 | 30 |
| | Junio | $ 1.038.219,00 | $ 418.900,00 | $ 1.457.119,00 | 30 |
| | Julio | $ 1.038.219,00 | $ 377.257,00 | $ 1.415.476,00 | 30 |
| | Agosto | $ 1.038.219,00 | $ 390.468,00 | $ 1.428.687,00 | 30 |
| | Septiembre | $ 1.038.219,00 | $ 271.357,00 | $ 1.309.576,00 | 30 |
| | Octubre | $ 1.038.219,00 | $ 311.432,00 | $ 1.349.651,00 | 30 |
| | Noviembre | $ 1.038.219,00 | $ 377.257,00 | $ 1.415.476,00 | 30 |
| | Diciembre | $ 1.038.219,00 | | $ 1.038.219,00 | 30 |
| 2005 | Enero | $ 1.095.321,00 | $ 424.406,00 | $ 1.519.727,00 | 30 |
| | Febrero | $ 1.095.321,00 | $ 346.444,00 | $ 1.441.765,00 | 30 |
| | Marzo | $ 1.095.321,00 | $ 298.252,00 | $ 1.393.573,00 | 30 |
| | Abril | $ 1.095.321,00 | $ 410.804,00 | $ 1.506.125,00 | 30 |
| | Mayo | $ 1.095.321,00 | $ 385.417,00 | $ 1.480.738,00 | 30 |
| | Junio | $ 1.095.321,00 | $ 402.779,00 | $ 1.498.100,00 | 30 |
| | Julio | $ 1.095.321,00 | $ 338.306,00 | $ 1.433.627,00 | 30 |
| | Agosto | $ 1.095.321,00 | $ 398.547,00 | $ 1.493.868,00 | 30 |
| | Septiembre | $ 1.095.321,00 | $ 387.096,00 | $ 1.482.417,00 | 30 |
| | Octubre | $ 1.095.321,00 | $ 385.354,00 | $ 1.480.675,00 | 30 |
| | Noviembre | $ 1.095.321,00 | $ 182.968,00 | $ 1.278.289,00 | 30 |
| | Diciembre | $ 1.095.321,00 | $ 865.055,00 | $ 1.960.376,00 | 30 |
| 2006 | Enero | $ 1.150.088,00 | $ 455.056,00 | $ 1.605.144,00 | 30 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Febrero | $ 1.150.088,00 | $ 506.586,00 | $ 1.656.674,00 | 30 |
| | Marzo | $ 1.150.088,00 | $ 1.012.313,00 | $ 2.162.401,00 | 30 |
| | Abril | $ 1.150.088,00 | $ 409.064,00 | $ 1.559.152,00 | 30 |
| | | | | $ 53.383.480,00 | 1080 |

| | |
|---|---|
| TOTAL SALARIO PROMEDIO | $ 1.482.874,44 |

| SALARIO ACTUALIZADO | | | | |
|---|---|---|---|---|
| CONDENA | IPC INICIAL 30/04/2006 | IPC FINAL 17/10/2008 | VALOR INDEXADO | TOTAL INDEXACION |
| $ 1.482.874,44 | 86,10 | 99,28 | $ 227.118,85 | **$ 1.709.993,29** |

| VARIACION ANUAL DE LAS DIFERENCIAS PENSIONALES | | | | |
|---|---|---|---|---|
| AÑO | IPC VAR | RELIQUIDACION | PENSION DE JUBILACION | DIFERENCIA |
| 2008 | | **$ 1.709.993,29** | $ 1.319.786,00 | $ 390.207,29 |
| 2009 | 7,67 | $ 1.841.149,78 | $ 1.421.013,59 | $ 420.136,19 |
| 2010 | 2,00 | $ 1.877.972,77 | $ 1.449.433,86 | $ 428.538,91 |
| 2011 | 3,17 | $ 1.937.504,51 | $ 1.495.380,91 | $ 442.123,60 |
| 2012 | 3,73 | $ 2.009.773,43 | $ 1.551.158,62 | $ 458.614,81 |
| 2013 | 2,44 | $ 2.058.811,90 | $ 1.589.006,89 | $ 469.805,01 |
| 2014 | 1,94 | $ 2.098.752,85 | $ 1.619.833,62 | $ 478.919,23 |
| 2015 | 3,66 | $ 2.175.567,20 | $ 1.679.119,53 | $ 496.447,67 |
| 2016 | 6,77 | $ 2.322.853,10 | $ 1.792.795,93 | $ 530.057,18 |
| 2017 | 5,75 | $ 2.456.417,16 | $ 1.895.881,69 | $ 560.535,47 |
| 2018 | 4,09 | $ 2.556.884,62 | $ 1.973.423,25 | $ 583.461,37 |
| 2019 | 3,18 | $ 2.638.193,55 | $ 2.036.178,11 | $ 602.015,44 |
| 2020 | 3,80 | $ 2.738.444,91 | $ 2.113.552,88 | $ 624.892,02 |
| 2021 | 1,61 | $ 2.782.533,87 | $ 2.147.581,08 | $ 634.952,79 |

| LIQUIDACION DE LAS DIFERENCIAS RETROACTIVAS | | | | |
|---|---|---|---|---|
| AÑO | MES | DIFERENCIA | MESADA | A PAGAR |
| 2008 | Octubre | $ 390.207,29 | 14 DIAS | $ 182.096,74 |
| | Noviembre | $ 390.207,29 | 1 | $ 390.207,29 |
| | Diciembre | $ 390.207,29 | 2 | $ 780.414,58 |
| 2009 | Enero | $ 420.136,19 | 1 | $ 420.136,19 |
| | Febrero | $ 420.136,19 | 1 | $ 420.136,19 |
| | Marzo | $ 420.136,19 | 1 | $ 420.136,19 |
| | Abril | $ 420.136,19 | 1 | $ 420.136,19 |
| | Mayo | $ 420.136,19 | 1 | $ 420.136,19 |
| | Junio | $ 420.136,19 | 1 | $ 420.136,19 |
| | Julio | $ 420.136,19 | 1 | $ 420.136,19 |
| | Agosto | $ 420.136,19 | 1 | $ 420.136,19 |
| | Septiembre | $ 420.136,19 | 1 | $ 420.136,19 |
| | Octubre | $ 420.136,19 | 1 | $ 420.136,19 |
| | Noviembre | $ 420.136,19 | 1 | $ 420.136,19 |
| | Diciembre | $ 420.136,19 | 2 | $ 840.272,38 |
| 2010 | Enero | $ 428.538,91 | 1 | $ 428.538,91 |
| | Febrero | $ 428.538,91 | 1 | $ 428.538,91 |
| | Marzo | $ 428.538,91 | 1 | $ 428.538,91 |
| | Abril | $ 428.538,91 | 1 | $ 428.538,91 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Mayo | $ 428.538,91 | 1 | $ 428.538,91 |
| | Junio | $ 428.538,91 | 1 | $ 428.538,91 |
| | Julio | $ 428.538,91 | 1 | $ 428.538,91 |
| | Agosto | $ 428.538,91 | 1 | $ 428.538,91 |
| | Septiembre | $ 428.538,91 | 1 | $ 428.538,91 |
| | Octubre | $ 428.538,91 | 1 | $ 428.538,91 |
| | Noviembre | $ 428.538,91 | 1 | $ 428.538,91 |
| | Diciembre | $ 428.538,91 | 2 | $ 857.077,83 |
| 2011 | Enero | $ 442.123,60 | 1 | $ 442.123,60 |
| | Febrero | $ 442.123,60 | 1 | $ 442.123,60 |
| | Marzo | $ 442.123,60 | 1 | $ 442.123,60 |
| | Abril | $ 442.123,60 | 1 | $ 442.123,60 |
| | Mayo | $ 442.123,60 | 1 | $ 442.123,60 |
| | Junio | $ 442.123,60 | 1 | $ 442.123,60 |
| | Julio | $ 442.123,60 | 1 | $ 442.123,60 |
| | Agosto | $ 442.123,60 | 1 | $ 442.123,60 |
| | Septiembre | $ 442.123,60 | 1 | $ 442.123,60 |
| | Octubre | $ 442.123,60 | 1 | $ 442.123,60 |
| | Noviembre | $ 442.123,60 | 1 | $ 442.123,60 |
| | Diciembre | $ 442.123,60 | 2 | $ 884.247,20 |
| 2012 | Enero | $ 458.614,81 | 1 | $ 458.614,81 |
| | Febrero | $ 458.614,81 | 1 | $ 458.614,81 |
| | Marzo | $ 458.614,81 | 1 | $ 458.614,81 |
| | Abril | $ 458.614,81 | 1 | $ 458.614,81 |
| | Mayo | $ 458.614,81 | 1 | $ 458.614,81 |
| | Junio | $ 458.614,81 | 1 | $ 458.614,81 |
| | Julio | $ 458.614,81 | 1 | $ 458.614,81 |
| | Agosto | $ 458.614,81 | 1 | $ 458.614,81 |
| | Septiembre | $ 458.614,81 | 1 | $ 458.614,81 |
| | Octubre | $ 458.614,81 | 1 | $ 458.614,81 |
| | Noviembre | $ 458.614,81 | 1 | $ 458.614,81 |
| | Diciembre | $ 458.614,81 | 2 | $ 917.229,62 |
| 2013 | Enero | $ 469.805,01 | 1 | $ 469.805,01 |
| | Febrero | $ 469.805,01 | 1 | $ 469.805,01 |
| | Marzo | $ 469.805,01 | 1 | $ 469.805,01 |
| | Abril | $ 469.805,01 | 1 | $ 469.805,01 |
| | Mayo | $ 469.805,01 | 1 | $ 469.805,01 |
| | Junio | $ 469.805,01 | 1 | $ 469.805,01 |
| | Julio | $ 469.805,01 | 1 | $ 469.805,01 |
| | Agosto | $ 469.805,01 | 1 | $ 469.805,01 |
| | Septiembre | $ 469.805,01 | 1 | $ 469.805,01 |
| | Octubre | $ 469.805,01 | 1 | $ 469.805,01 |
| | Noviembre | $ 469.805,01 | 1 | $ 469.805,01 |
| | Diciembre | $ 469.805,01 | 2 | $ 939.610,02 |
| 2014 | Enero | $ 478.919,23 | 1 | $ 478.919,23 |
| | Febrero | $ 478.919,23 | 1 | $ 478.919,23 |
| | Marzo | $ 478.919,23 | 1 | $ 478.919,23 |
| | Abril | $ 478.919,23 | 1 | $ 478.919,23 |
| | Mayo | $ 478.919,23 | 1 | $ 478.919,23 |
| | Junio | $ 478.919,23 | 1 | $ 478.919,23 |
| | Julio | $ 478.919,23 | 1 | $ 478.919,23 |
| | Agosto | $ 478.919,23 | 1 | $ 478.919,23 |
| | Septiembre | $ 478.919,23 | 1 | $ 478.919,23 |
| | Octubre | $ 478.919,23 | 1 | $ 478.919,23 |
| | Noviembre | $ 478.919,23 | 1 | $ 478.919,23 |
| | Diciembre | $ 478.919,23 | 2 | $ 957.838,45 |
| 2015 | Enero | $ 496.447,67 | 1 | $ 496.447,67 |
| | Febrero | $ 496.447,67 | 1 | $ 496.447,67 |
| | Marzo | $ 496.447,67 | 1 | $ 496.447,67 |
| | Abril | $ 496.447,67 | 1 | $ 496.447,67 |
| | Mayo | $ 496.447,67 | 1 | $ 496.447,67 |
| | Junio | $ 496.447,67 | 1 | $ 496.447,67 |
| | Julio | $ 496.447,67 | 1 | $ 496.447,67 |
| | Agosto | $ 496.447,67 | 1 | $ 496.447,67 |
| | Septiembre | $ 496.447,67 | 1 | $ 496.447,67 |
| | Octubre | $ 496.447,67 | 1 | $ 496.447,67 |
| | Noviembre | $ 496.447,67 | 1 | $ 496.447,67 |
| | Diciembre | $ 496.447,67 | 2 | $ 992.895,34 |
| 2016 | Enero | $ 530.057,18 | 1 | $ 530.057,18 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Febrero | $ 530.057,18 | 1 | $ 530.057,18 |
| | Marzo | $ 530.057,18 | 1 | $ 530.057,18 |
| | Abril | $ 530.057,18 | 1 | $ 530.057,18 |
| | Mayo | $ 530.057,18 | 1 | $ 530.057,18 |
| | Junio | $ 530.057,18 | 1 | $ 530.057,18 |
| | Julio | $ 530.057,18 | 1 | $ 530.057,18 |
| | Agosto | $ 530.057,18 | 1 | $ 530.057,18 |
| | Septiembre | $ 530.057,18 | 1 | $ 530.057,18 |
| | Octubre | $ 530.057,18 | 1 | $ 530.057,18 |
| | Noviembre | $ 530.057,18 | 1 | $ 530.057,18 |
| | Diciembre | $ 530.057,18 | 2 | $ 1.060.114,36 |
| 2017 | Enero | $ 560.535,47 | 1 | $ 560.535,47 |
| | Febrero | $ 560.535,47 | 1 | $ 560.535,47 |
| | Marzo | $ 560.535,47 | 1 | $ 560.535,47 |
| | Abril | $ 560.535,47 | 1 | $ 560.535,47 |
| | Mayo | $ 560.535,47 | 1 | $ 560.535,47 |
| | Junio | $ 560.535,47 | 1 | $ 560.535,47 |
| | Julio | $ 560.535,47 | 1 | $ 560.535,47 |
| | Agosto | $ 560.535,47 | 1 | $ 560.535,47 |
| | Septiembre | $ 560.535,47 | 1 | $ 560.535,47 |
| | Octubre | $ 560.535,47 | 1 | $ 560.535,47 |
| | Noviembre | $ 560.535,47 | 1 | $ 560.535,47 |
| | Diciembre | $ 560.535,47 | 2 | $ 1.121.070,93 |
| 2018 | Enero | $ 583.461,37 | 1 | $ 583.461,37 |
| | Febrero | $ 583.461,37 | 1 | $ 583.461,37 |
| | Marzo | $ 583.461,37 | 1 | $ 583.461,37 |
| | Abril | $ 583.461,37 | 1 | $ 583.461,37 |
| | Mayo | $ 583.461,37 | 1 | $ 583.461,37 |
| | Junio | $ 583.461,37 | 1 | $ 583.461,37 |
| | Julio | $ 583.461,37 | 1 | $ 583.461,37 |
| | Agosto | $ 583.461,37 | 1 | $ 583.461,37 |
| | Septiembre | $ 583.461,37 | 1 | $ 583.461,37 |
| | Octubre | $ 583.461,37 | 1 | $ 583.461,37 |
| | Noviembre | $ 583.461,37 | 1 | $ 583.461,37 |
| | Diciembre | $ 583.461,37 | 2 | $ 1.166.922,73 |
| 2019 | Enero | $ 602.015,44 | 1 | $ 602.015,44 |
| | Febrero | $ 602.015,44 | 1 | $ 602.015,44 |
| | Marzo | $ 602.015,44 | 1 | $ 602.015,44 |
| | Abril | $ 602.015,44 | 1 | $ 602.015,44 |
| | Mayo | $ 602.015,44 | 1 | $ 602.015,44 |
| | Junio | $ 602.015,44 | 1 | $ 602.015,44 |
| | Julio | $ 602.015,44 | 1 | $ 602.015,44 |
| | Agosto | $ 602.015,44 | 1 | $ 602.015,44 |
| | Septiembre | $ 602.015,44 | 1 | $ 602.015,44 |
| | Octubre | $ 602.015,44 | 1 | $ 602.015,44 |
| | Noviembre | $ 602.015,44 | 1 | $ 602.015,44 |
| | Diciembre | $ 602.015,44 | 2 | $ 1.204.030,88 |
| 2020 | Enero | $ 624.892,02 | 1 | $ 624.892,02 |
| | Febrero | $ 624.892,02 | 1 | $ 624.892,02 |
| | Marzo | $ 624.892,02 | 1 | $ 624.892,02 |
| | Abril | $ 624.892,02 | 1 | $ 624.892,02 |
| | Mayo | $ 624.892,02 | 1 | $ 624.892,02 |
| | Junio | $ 624.892,02 | 1 | $ 624.892,02 |
| | Julio | $ 624.892,02 | 1 | $ 624.892,02 |
| | Agosto | $ 624.892,02 | 1 | $ 624.892,02 |
| | Septiembre | $ 624.892,02 | 1 | $ 624.892,02 |
| | Octubre | $ 624.892,02 | 1 | $ 624.892,02 |
| | Noviembre | $ 624.892,02 | 1 | $ 624.892,02 |
| | Diciembre | $ 624.892,02 | 2 | $ 1.249.784,05 |
| 2021 | Enero | $ 634.952,79 | 1 | $ 634.952,79 |
| | | VALOR DIFERENCIAS A PAGAR | | $ 81.229.780,97 |

JORGE ENRIQUE BILBAO RODRIGUEZ
Contador asignado por el TRIBUNAL
SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE
BARRANQUILLA.-

**LA COORDINADORA DEL GRUPO INTERNO DE TRABAJO DEFENSA JUDICIAL POR PASIVA DE LA SUBDIRECCIÓN DE DEFENSA JUDICIAL PENSIONAL DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**

**CERTIFICA**

Que una vez revisado el inventario de procesos judiciales notificados en debida forma a la Unidad así como también la relación de los procesos entregados por las entidades de origen al momento de su recepción, el cual comprende procesos laborales, contenciosos y las bases de lesividad, penales y tutelas al día: **07 de Octubre de 2020**

se logró establecer que el (la) señor (a),

**CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**

identificado (a) con cédula de ciudadanía 7.478.893

registró la siguiente información:

| Grupo | *No. De proceso* | Tipo proceso | Observación |
|---|---|---|---|
| *Defensa Judicial* | *08001310500520110051400* | *ORDINARIO LABORAL* | *JUZGADO 005 LABORAL DE CIRCUITO DE BARRANQUILLA* |

***C.C. Causante:*** 7478893 CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA

***Fondo:*** ISS PATRONO

Para que conste a los efectos oportunos, expido la presente certificación, en Bogotá D.C., el día

**13 de octubre de 2020**

Cordialmente,

**CLAUDIA PATRICIA LÓPEZ PRADA**

Coordinadora Grupo Interno de Trabajo Defensa Judicial por Pasiva

***Proyectó:*** *Yanin Marcela Camargo Ferro – Profesional Universitario*

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 31 de marzo de 2016. Paso el presente proceso informando que el apoderado de la parte demandante solicita se libre mandamiento de pago por las mesadas pensionales desde agosto del 2013 hasta que se haga efectivo su pago. Sírvase proveer.

MILADYS PAREDES BLANCO
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.**

Barranquilla- jueves treinta y uno (31) de octubre dos mil dieciséis (2016)

| | |
|---|---|
| **Providencia y** | Mandamiento de Pago No. 025 |
| **Ejecutante** | **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA** |
| **Ejecutado** | **COLPENSIONES** |
| **Radicado** | 08001-31-05-007-2011-0514-00 |
| **Proceso** | Ejecutivo |
| **Tema y subtema** | Solicita mandamiento de pago por la condena impuesta dentro del proceso ordinario. |
| **Decisión** | Libra mandamiento de pago por la condena del proceso ordinario. |

Mediante Sentencia del 28 de febrero de 2013 proferida por el Juzgado Primero Laboral de Descongestión del Circuito de Barranquilla, se condenó a la demandada COLPENSIONES a pagar al demandante la suma de $ 439.930 por concepto de la diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre del 2008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexadas.

Mediante memorial del 07 de diciembre del 2015, la parte demandante solicitó se librara mandamiento de pago por las mesadas pensionales desde agosto del 2013 hasta que se haga efectivo su pago, debidamente indexadas.

Observa el Despacho que la sentencia que se muestra como título ejecutivo, ya había sido solicitada su ejecución con anterioridad en este Despacho conforme al Art 335 y s.s. del CPC Y 306 del CGP, librándose mandamiento de pago, siguiendo adelante con la ejecución y finalmente liquidando y pagando el crédito hasta julio del 2013, por tanto se ordenó su archivo.

Conforme lo anterior mediante auto del 02 de octubre del 2015 se ordenó el desarchivo del expediente, requiriendo a la entidad demandada para que manifestara las razones por las cuales no había dado cumplimiento a la sentencia, sin que hasta el momento se haya pronunciado al respecto.

469.

Por lo anterior, para garantizar el derecho de defensa, y en procura de hacer efectivo el derecho pensional del actor se librará mandamiento de pago sobre estas mesadas, ordenando la notificación del mismo en los términos del art 41 del CPL concordante con el 315 del CPC y 291 del CGP.

Acorde la parte resolutiva de la sentencia que se ejecuta el mandamiento de pago se librará por las mesadas pensionales de agosto del 2013 hasta febrero del 2016, por lo que se liquidará el crédito de la siguiente forma:

| Año | Aumento IPC | Pensión Juzgado | Pensión Reconocida | Diferencia Pensional | Mesadas | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 2013 | 2,44% | $ 2.118.678,29 | $ 1.589.005,99 | $ 529.672,30 | 4 | $ 2.118.689,20 |
| 2014 | 1,94% | $ 2.159.778,57 | $ 1.619.832,40 | $ 539.946,17 | 14 | $ 7.559.246,38 |
| 2015 | 3,66% | $ 2.238.829,48 | $ 1.679.118,27 | $ 559.768,20 | 14 | $ 7.835.914,78 |
| 2016 | 6,77% | $ 2.390.399,03 | $ 1.792.794,57 | $ 597.600,44 | 2 | $ 1.195.200,88 |
| | | | Total diferencia Pensional adeudada | | | $ 18.709.044,57 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Octubre | 129,41 | 118,97 | 1,13567299 | 529.670,16 | 601.434,84 | 73.867,68 |
| noviembre | 129,41 | 117,69 | 1,13837987 | 529.670,16 | 603.361,53 | 73.790,97 |
| diciembre | 129,41 | 113,98 | 1,13537488 | 1.079.340,32 | 1.202.749,03 | 143.907,91 |
| | | | | $ 2.118.682,64 | $ 2.680.858,38 | 297.313,64 |

1,94000

| | | 2014 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Ipc Actual | Ipc Anterior | Peso Actual | Obligación | Capital Index | Incremento Real |
| Enero | 129,41 | 214,54 | 1,12982364 | 539.946,17 | 610.043,95 | 70.097,78 |
| Febrero | 129,41 | 115,26 | 1,12276592 | 539.946,17 | 606.233,16 | 66.286,99 |
| Marzo | 129,41 | 115,71 | 1,11820945 | 539.946,17 | 603.875,50 | 63.929,33 |
| Abril | 129,41 | 116,14 | 1,11430007 | 539.946,17 | 601.122,11 | 61.175,94 |
| mayo | 129,41 | 116,81 | 1,10786748 | 539.946,17 | 598.188,80 | 58.242,63 |
| junio | 129,41 | 116,91 | 1,10691985 | 539.946,17 | 597.677,14 | 57.730,97 |
| julio | 129,41 | 117,09 | 1,10521821 | 1.079.892,34 | 1.193.516,68 | 113.624,34 |
| agosto | 129,41 | 117,33 | 1,10295747 | 539.946,17 | 595.537,66 | 55.591,49 |
| Septiembre | 129,41 | 117,49 | 1,10145544 | 539.946,17 | 594.726,65 | 54.780,48 |
| Octubre | 129,41 | 117,66 | 1,09967709 | 539.946,17 | 593.766,43 | 53.820,26 |
| noviembre | 129,41 | 117,84 | 1,09818298 | 539.946,17 | 592.960,23 | 53.014,06 |
| diciembre | 129,41 | 118,15 | 1,09530258 | 1.079.892,34 | 1.182.808,87 | 102.916,53 |
| | | | | 7.559.246,38 | 8.370.457,17 | 811.210,79 |

| | 2,66000 | 2015 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Ipc Actual | Ipc Anterior | Peso Actual | Obligación | Capital Index | Incremento Real |
| Enero | 129,41 | 118,91 | 1,08830208 | 559.768,20 | 609.196,89 | 49.428,69 |
| Febrero | 129,41 | 120,28 | 1,07590832 | 559.768,20 | 602.258,09 | 42.489,89 |
| Marzo | 129,41 | 120,88 | 1,06968094 | 559.768,20 | 598.773,37 | 39.005,17 |
| Abril | 129,41 | 121,63 | 1,06306448 | 559.768,20 | 595.573,48 | 35.805,28 |
| mayo | 129,41 | 121,95 | 1,06117261 | 559.768,20 | 594.010,68 | 34.242,48 |
| junio | 129,41 | 122,08 | 1,06004160 | 559.768,20 | 593.378,14 | 33.609,94 |
| julio | 129,41 | 122,31 | 1,05804922 | 1.119.536,40 | 1.184.524,61 | 64.988,21 |
| agosto | 129,41 | 122,90 | 1,05296989 | 559.768,20 | 589.419,06 | 29.650,86 |
| Septiembre | 129,41 | 123,78 | 1,04548392 | 559.768,20 | 585.218,65 | 25.450,45 |
| Octubre | 129,41 | 124,62 | 1,03843685 | 559.768,20 | 581.283,93 | 21.515,73 |
| Noviembre | 129,41 | 125,37 | 1,03222462 | 559.768,20 | 577.806,51 | 18.038,31 |
| diciembre | 129,41 | 126,15 | 1,02584225 | 1.119.536,40 | 1.148.467,74 | 28.931,34 |
| | | | | 7.836.754,80 | 8.259.921,17 | 423.166,37 |

| | 1,77000 | 2016 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Ipc Actual | Ipc Anterior | Peso Actual | Obligación | Capital Index | Incremento Real |
| Enero | 129,41 | 127,19 | 1,01277680 | 597.600,44 | 605.222,61 | 7.622,17 |
| Febrero | 129,41 | 129,41 | 1,00000000 | 597.600,44 | 597.600,44 | 0,00 |
| | | | | 1.195.200,88 | 1.202.814,05 | 7.622,17 |

| | |
|---|---|
| Total Mesadas Pensionales | $ 18.709.044,57 |
| Indexación | $ 1.539.154,37 |
| Gran Total | $ 20.248.198,94 |

Indica lo anterior que el mandamiento de pago que se librará por la suma de VEINTE MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS TREINTA Y NUEVE ($20.249.239). Discriminado de la siguiente forma:

- La suma de DIECIOCHO MILLONES SETESCIENTOS NUEVE IL OCHOCIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS ($18.709.884) por concepto de diferencias de las mesadas pensionales de agosto del 2013 hasta febrero del 2016.
- La suma de UN MILLON QUINIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS ($1.539.354) por concepto de indexación.

En cuanto a la medida cautelar solicitada, no se accederá a ella, pues el apoderado de la parte demandante no ha indicado el número de las cuentas en los bancos señalados, sobre los cuales va recaer la medida solicitada.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA, Administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral, a favor del señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, identificado con la cédula de ciudadanía número 7.478.893, y en contra de ISS hoy COLPENSIONES, por los siguientes conceptos:

- La suma de DIECIOCHO MILLONES SETESCIENTOS NUEVE IL OCHOCIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS ($18.709.884) por concepto de diferencias de las mesadas pensionales de agosto del 2013 hasta febrero del 2016.
- La suma de UN MILLON QUINIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS ($1.539.354) por concepto de indexación.

**SEGUNDO: NO ACCEDER** al embargo y secuestro de las sumas de dineros que tenga la entidad demandada en los bancos de la ciudad, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO:** Notifíquese este proveído personalmente de conformidad a lo establecido en el Art. 41 CPL, advirtiéndole que disponen de un término de cinco (5) días para hacer el pago y diez (10) días para proponer excepciones.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

EBERTH DAWSON MENDOZA PALACIOS
Juez

YPPM

la unidad
DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES

Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales
ugpp
Hacer lo correcto genera bienestar

Radicado No 201680010372592
Fecha Rad: 10/02/2016
Radicador: DANIZA JULIETH SANCHEZ
Folios: 6

Canal de Recepción: Otro
Sede: Calle 13
Remitente: CAROLINA JAIME REYES

Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 92 60 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

No. de Radicación _____

Pensiones

Bogotá DC,

0 00482 29125 5

PARA: **Sr. FREDY RAMÍREZ**
Coordinador CAD Montevideo
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

DE: **CAROLINA JAIME REYES**
Subdirectora de Normalización de Expedientes Pensionales

ASUNTO: **ENVIO SOLICITUD DE TRÁMITE PARA EL PROCESO PENSIONAL – CREACIÓN DE SOP INSTANCIA COMPARTIBILIDAD**

Me permito remitir el siguiente documento para su trámite en el proceso pensional:

| ***Información Causante*** | | | |
|---|---|---|---|
| *Nombre Causante* | *Tipo de Identificación* | *Número* | *Fondo* |
| **CÉSAR ALFONSO LÓPEZ BARRAZA** | **CC** | **7478893** | **ISS** |

| ***Información Beneficiarios*** | | |
|---|---|---|
| *Nombre Beneficiarios* | *Tipo de Identificación* | *Número* |
| | | |
| | | |
| | | |

| ***Tramite Solicitado*** | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Crear SOP | X | Asociar SOP | | Crear SNN | | Asociar SNN | | Solo Incluir en Expediente | | | |
| Auto Suspensión Provisional Parcial | | | | Fallo Suspensión Parcial | | | | Fallo Judicial | | | |
| Auto Suspensión Provisional Total | | | | Fallo Suspensión Total | | | | Decaimiento | | | |

| ***Documentos Soporte de la Solicitud*** | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ***Auto o Fallo*** | | | | ***Constancia de Ejecutoria*** | | | | | | | |
| Copia Simple | | Copia auténtica | | En trámite | | Copia auténtica | | Copia Simple | | | |
| Total Folios adjuntos: 10 | | | | | | | | | | | |

la unidad
DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES

De conformidad con el asunto de la referencia de manera atenta solicitamos digitalizar, indexar y crear sop con instancia de compartibilidad.

Lo anterior teniendo en cuenta la Resolución GNR 408036 del 12/15/2015 con la cual se reconoce y ordena el pago de una pensión mensual vitalicia de vejez de carácter compartida por parte de Colpensiones, Acto Administrativo que fue remitido por correo electrónico por José Luis Santaella Bermúdez de la Gerencia Nacional de Reconocimiento de Colpensiones.

Cordialmente,

**CAROLINA JAIME REYES**
Subdirectora de Normalización de Expedientes Pensionales

Elaboro: asalazar

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 041439 31 OCT 2016

RADICADO No. SOP201601031466

Por la cual se determinan unos mayores valores recibidos, por concepto de compartibilidad pensional, con cargo a Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Pensiones por conducto del Tesoro Público del Sr. (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, con CC No. 7,478,893

EL (LA) SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 5021 de 2009 y demás disposiciones legales y

**CONSIDERANDO**

Que con base en el artículo 98 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo-, media un deber de recaudo en cabeza de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social UGPP, como entidad pública de que trata el artículo 104 ibídem, quedando revestida de la prerrogativa de cobro coactivo.

Que el artículo 5 de la Ley 1066 de 2006 Por la cual se dictan normas para la normalización de la cartera pública y se dictan otras disposiciones, faculta el ejercicio de la jurisdicción coactiva hoy prerrogativa de cobro coactivo-, a las entidades públicas que de manera permanente tengan a su cargo el ejercicio de las actividades y funciones administrativas o la prestación de servicios del Estado colombiano y que en virtud de estas tengan que recaudar rentas o caudales públicos, del nivel nacional, territorial, incluidos los órganos autónomos y entidades con régimen especial otorgado por la Constitución Política.

Que la UGPP es una entidad administrativa del orden nacional con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, adscrita al Ministerio de Hacienda y Crédito Público (Art. 1 Decreto 575 de 2013), que tiene como objeto, en los términos

establecidos por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007 y el Decreto Ley 169 de 2008, entre otros, el del **reconocimiento y administración de los derechos pensionales y prestaciones económicas** a cargo de las administradoras exclusivas de servidores públicos del Régimen de Prima Media con Prestación Definida del orden nacional o de las entidades públicas del orden nacional que se encuentren en proceso de liquidación, se ordene su liquidación o se defina el cese de esa actividad por quien la esté desarrollando (Art. 2, Decreto 575 de 2013).

Que dentro de las funciones a cargo de la UGPP, el numeral 10 del artículo 6 del citado **Decreto 575 de 22 de marzo de 2013** Por el cual se modifica la estructura de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP) y se determinan las funciones de sus dependencias, establece:

10. Adelantar las acciones administrativas y judiciales pertinentes en el caso en que se detecten inconsistencias en la información laboral o pensional o en el cálculo de las prestaciones económicas y suspender, cuando fuere necesario, los pagos e iniciar el proceso de cobro de los mayores dineros pagados. (Se resalta)

Que la Subdirección de Nómina de Pensionados de la UGPP, mediante Memorando Radicado UGPP No. 201680013136762 de fecha 20 de septiembre de 2016, solicita que se determine el reintegro de mayores valores pagados dentro del expediente pensional del (la) señor(a) **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.478.893, en los siguientes términos:

(. . .) Observaciones: SOP transcurrido el plazo informado en el radicado 201614202131151 se solicita lo enunciado. La suma asciende a Diez Millones Setecientos Cincuenta y Seis Mil Setecientos Setenta y Cinco Pesos Con Cincuenta y Seis Centavos (10.756.7.75.56) (. . .) sic

Que mediante Resolución No. 2654 del 08 de abril de 2009 el INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY EN LIQUIDACION, reconoció la pensión de jubilación a favor del señor **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.478.893, en cuantía inicial mensual de UN MILLON TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS ($1.319.786), con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y ordeno el retroactivo desde el 17 de octubre de 2008, hasta el 30 de abril de 2009, que asciende a la suma de DIEZ MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL

TRESCIENTOS CATORCE PESOS ($10.259.314).

Que mediante resolución GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES reconoció una pensión de vejez de carácter compartida al señor LOPEZ BARRAZA CESAR
ALFONSO, ya identificado, en cuantía de $1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013.

Que mediante Resolución No. RDP009849 del 03 de marzo de 2016, se ajustó la mesada pensional en el mayor valor a cargo de EL FONDO DE PENSIONES PUBLICAS-FOPEP, de la pensión de VEJEZ reconocida a favor del (a) señor (a) **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**, identificado, en la cuantía que resulte entre la diferencia del valor de la mesada pensional otorgada por EL INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL EMPLEADOR, en cuantía $1.319.786 M/CTE., con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y el valor de la mesada reconocida por COLPENSIONES en cuantía 1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013, pero con efectos fiscales a partir de la inclusión en nómina de la presente Resolución.

Que el Articulo 5 del Decreto 2879 de 1985 señalo que los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convenciones colectivas, pactos colectivos, laudo arbitral o voluntario, causada a partir del 17 de octubre de 1985, continuaran cotizando para el seguro de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en ese momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado.

Que se verifica el cobro de mayores valores de mesadas pensionales por parte del señor **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**, por efecto de la compartibilidad pensional toda vez que entre el 01 de enero al 30 de junio e 2016, recibió el pago de la mesada pensional en exceso del mayor valor que por compartibilidad le correspondía.

Que en esas condiciones, el señor **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA CONTINUÓ COBRANDO** la(s) mesada(s) pensionales en su totalidad tal como da cuenta El Resumen de Mayores valores pagados, suscrito por la Subdirección de Nómina de Pensionados de la UGPP Radicado UGPP No. 201680013136762 de fecha 20 de septiembre de 2016, que da certeza de los cobros efectuados por el señor **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**; entendidos dichos cobros como mesadas recibidas en abono en cuenta o por ventanilla, sin tener derecho a la totalidad de aquellas, cuando era conocedora de la situación que daba origen a la modificación en el pago de su mesada pensional por consecuencia de la compartibilidad, y en modo alguno rechazó el pago por ventanilla o el abono en cuenta, según el caso.
Que la sumas pagadas de más, deben ser recuperadas por UGPP, en los términos del numeral 10 del artículo 6 del Decreto 575 de 2013.

Que en virtud de lo anterior, la Subdirección de Nomina de Pensionados de la UGPP, informa que mediante oficio Radicado No. 201614202131151 y de fecha 26 de julio de 2016, solicito al señor **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**, el reintegro de los mayores valores pagados, sin que a la fecha se haya obtenido el pago de los mismos.

Que de conformidad con lo anteriormente señalado, se concluye que el señor **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA** adeuda al Sistema General de Pensiones por conducto del Tesoro Público, las siguientes mesadas pensionales percibidas de más, según la certificación expedida por la Subdirección de Nómina de Pensionados de la UGPP con Radicado UGPP No. 201680013136762 de fecha 20 de septiembre de 2016, que se trascribe a continuación:

| VIGENCIA | DESDE | HASTA | VALOR CORECTO | VALOR COBRADO | MAYOR VALOR PAGADO MESADA ORDINARIA | DESCUENTOS EN SALUD | VALOR NETO ADEUDADO | MAYOR VALOR PAGADO MESADA ADICIONAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ACTUAL | 01/01/2016 | 31/01/2016 | | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | |
| ACTUAL | 01/02/2016 | 29/02/2016 | | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | |
| ACTUAL | 01/03/2016 | 31/03/2016 | | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | |
| ACTUAL | 01/04/2016 | 30/04/2016 | | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | |
| ACTUAL | 01/05/2016 | 31/05/2016 | | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | |
| Total general | 01/06/2016 | 30/06/2016 | | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | |
| Total ACTUAL | | | | | 10.756.775,56 | | | |
| Total general | | | | | 10.756.775,56 | | | |

| VIGENCIA | | | | VIGENCIA ACTUAL | 10.756.776,00 | |
|---|---|---|---|---|---|---|

| | | |
|---|---|---|
| ANTERIOR | | |
| (-) DESCUENTOS EN SALUD | | |
| **VALOR POR REINTEGRAR A LA NACIÓN** | | |

| | | |
|---|---|---|
| | | |
| (-) DESCUENTOS EN SALUD | | |
| **VALOR POR REINTEGRAR A LA NACIÓN** | 10.756.776,00 | |

| | |
|---|---|
| **MAYOR VALOR BRUTO REPORTADO** | 10.756.776,00 |
| **(-) DESCUENTOS EN SALUD** | |
| **VALOR POR REINTEGRAR A LA NACIÓN** | 10.756.776,00 |

| |
|---|
| ABONOS |
| $ - |

Por lo anterior, el valor por capital adeudado corresponde a la suma de $10.756.776 M/CTE (DIEZ MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS M/CTE).

Que conforme al artículo 4 de la Ley 1066 de 2006, las anteriores sumas periódicas, causarán intereses a la tasa del DTF para cada mes de mora, en forma separada, contados a partir de la fecha de pago de la respectiva mesada.

Que mediante Decreto 169 de 2008 (por el cual se establecen las funciones de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP, y se armoniza el procedimiento de liquidación y cobro de las contribuciones parafiscales de la protección social) se estableció en el **Artículo 2.** Pago de pensiones y prestaciones económicas. El pago de las pensiones y demás prestaciones económicas cuyo reconocimiento esté a cargo de la UGPP se efectuará a través del FOPEP, para lo cual, en todo caso, debe tenerse en cuenta lo establecido en el artículo 13 del Decreto-ley 254 de 2000.

Ahora bien, mediante contrato fiduciario celebrado entre el Ministerio de Trabajo y el Consorcio FOPEP, registra en el numeral vii) Elaborar, revisar y pagar la nómina de pensionados, previos los descuentos a que haya lugar de acuerdo con un cronograma mensual establecido. En todo caso, la totalidad de las mesadas pensionales, deberán quedar pagadas el último día hábil del mes respectivo.

Así las cosas, es compromiso disponer los recursos correspondientes a las mesadas pensionales antes de finalizar cada mes, razón por la cual y teniendo en cuenta las diferentes formas de pago, el Consorcio FOPEP establece un cronograma de pagos el cual es validado por el Ministerio, de tal forma que la fecha genérica de pago es el día 25 de cada mes

para pagar la mesada del mismo mes de pago, circunstancia que se dejara consignada en la parte resolutiva del presente acto administrativo.

En el ejercicio de la delegación consignada en la Resolución No 314 del 16 de abril de 2015, expedida por la Directora General de la Unidad Administrativa Especial de Gestion Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP-, se procede a dar cumplimiento al numeral 10 del artículo 6 del Decreto 575 de 2013.

**Son disposiciones aplicables** : Artículo 98 de la Ley 1437 de 2011, artículos 1, 2 y el numeral 6 del artículo 10 del Decreto 575 de 2013, el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007 y el artículo 1 del Decreto ley 169 de 2008, artículo 4o y 5 de la Ley 1066 de 2006, entre otras.

En mérito de lo expuesto,

**R E S U E L V E**

**ARTÍCULO PRIMERO** : Determinar que el Señor **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.478.893, adeuda, a favor del Sistema General de Pensiones la suma de $10.756.776 M/CTE (DIEZ MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS M/CTE), la cual deberá pagar a la Dirección del Tesoro Nacional por concepto de mayores valores de mesadas pensionales recibidas, de acuerdo con el Resumen de Valores expedido por la Subdirección de Nómina de Pensionados de la UGPP anexo al memorando Radicado UGPP No. 201680013136762 de fecha 20 de septiembre de 2016, y lo señalado en la parte considerativa de la presente resolución, así:

| VIGENCIA | DESDE | HASTA | VALOR CORECTO | VALOR COBRADO | MAYOR VALOR PAGADO MESADA ORDINARIA | DESCUENTOS EN SALUD | VALOR NETO ADEUDADO | MAYOR VALOR PAGADO MESADA ADICIONAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ACTUAL | 01/01/2016 | 31/01/2016 | | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | |
| ACTUAL | 01/02/2016 | 29/02/2016 | | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | |
| ACTUAL | 01/03/2016 | 31/03/2016 | | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | |
| ACTUAL | 01/04/2016 | 30/04/2016 | | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | |
| ACTUAL | 01/05/2016 | 31/05/2016 | | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | |
| Total general | 01/06/2016 | 30/06/2016 | | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | |
| Total ACTUAL | | | | | 10.756.775,56 | | | |
| Total general | | | | | 10.756.775,56 | | | |

| | | |
|---|---|---|
| VIGENCIA ANTERIOR | | |
| (-) DESCUENTOS EN SALUD | | |
| **VALOR POR REINTEGRAR A LA NACIÓN** | | |

| | | |
|---|---|---|
| VIGENCIA ACTUAL | 10.756.776,00 | |
| (-) DESCUENTOS EN SALUD | | |
| **VALOR POR REINTEGRAR A LA NACIÓN** | 10.756.776,00 | |

| | |
|---|---|
| **MAYOR VALOR BRUTO REPORTADO** | 10.756.776,00 |
| **(-) DESCUENTOS EN SALUD** | |
| **VALOR POR REINTEGRAR A LA NACIÓN** | 10.756.776,00 |

| |
|---|
| ABONOS |
| $ - |

Las anteriores sumas periódicas, causarán intereses a la tasa del DTF para cada mes de mora, en forma separada, contados a partir de la respectiva fecha de pago de la mesada pensional.

De conformidad con lo señalado por el FOPEP la fecha de pago de las mesadas pensionales es el día 25 de cada mes.

PARAGRAFO: En caso de que al deudor se le hubiesen efectuado descuentos en nómina de pensionados o este haya realizado pagos parciales a la deuda que presenta con la Dirección del Tesoro Nacional por concepto de mayores valores de mesadas pensionales recibidas objeto del presente acto administrativo, estos serán aplicados de conformidad con la normatividad correspondiente al caso.

**ARTÍCULO SEGUNDO** : Las sumas acá determinadas, deberán ser canceladas por el(a) señor(a) **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.478.893, en la siguiente cuenta, debiendo allegar copia legible de la consignación bancaria a esta entidad, a la dirección calle 19 N 68A 18 Centro de Atención al ciudadano UGPP, de la ciudad de Bogotá D.C.

Entidad Financiera: Banco Popular

Cuenta corriente número: 110-050-25359-0

Denominación de la cuenta: DTNRecaudos Cuotas partes pensionales

Código rentístico: 131401 - UGPP.

**ARTÍCULO TERCERO**: Una vez en firme esta decisión, remítase copia

del presente acto administrativo y de los demás documentos integrantes del mismo, a la Subdirección de Cobranzas de la UGPP, para que se dé inicio a las respectivas acciones de cobro.

**ARTÍCULO CUARTO:** La presente resolución es contentiva de obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles y, por ende, presta mérito ejecutivo para cobro coactivo.

**ARTÍCULO QUINTO:** Copia de la presente resolución, remítase a la Subdirección Jurídica Pensional, a la Subdirección de cobranzas y a la Subdirección Financiera de la Unidad, para los fines que haya lugar.

**ARTÍCULO SEXTO**: Conforme a los artículos 56, 67, 68, 69, 71 ó 72 de la Ley 1437 de 2011, notifíquese la presente resolución al (la) Señor (a) **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA,** ya identificada, haciéndole saber que en caso de inconformidad contra la presente resolución, puede interponer por escrito el recurso de reposición ante la SUBDIRECCIÓN DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES. De este Recurso podrá hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de su inconformidad.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CLARA JANETH SILVA VILLAMIL
SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

FOR-VEJ-39-503,1

# CITACIÓN PARA DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL

**Barranquilla, 24 de Abril de 2019**

**Señor(a):**
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP.
REPRESENTANTE LEGAL Y/O QUIEN HAGA SUS VECES.
notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co

Mediante la presente se le comunica que deberá comparecer a éste Despacho, dentro de los (5) días hábiles siguientes a la fecha de recibo de esta comunicación, con el fin de notificarle personalmente de las siguientes providencias:

- **Auto de fecha 03 de junio del 2016, Auto de fecha 14 de agosto del 2017 y auto que libra mandamiento de pago de fecha de fecha: 31 de octubre del 2016**

**Proferido por éste Despacho dentro del siguiente proceso:**

**DATOS DEL PROCESO**

| | |
|---|---|
| Naturaleza : EJECUTIVO CONEXO | N° 1de Radicación: **2011 - 0514** |

| | |
|---|---|
| Demandante : | CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA. |
| Demandado : | ISS EN LIQUIDACION hoy UGPP. |

Nota: Si el lugar de entrega de la presente notificación es en un municipio diferente al de la sede de éste Juzgado, el término para comparecer será de Diez (10) días y si fuere en el exterior, el término será de treinta (30) días.

Se hace la presente comunicación en cumplimiento del artículo 315 del C.P.C, reformado por la Ley 794 del 2.003.

Atentamente,

**DANILO ANDREI MERCHAN NEWBALL**
**SECRETARIO**

Radicado No. 20200010160590 2
Fecha Rad: 02/09/2020 10:48:31
Radicador: CAROL ANDREA CHAVEZ
Folios: 16; Anexos:0

la unidad
DE VÍCTIMAS Y PARA LA PAZ

Canal de Recepción: Contingencia
Sede: Calle 13
Remitente: JONATHAN FRANCISCO SANCHEZ FIGUEROA

**Centro de Atención al Ciudadano** - Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 92 60 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

Colpensiones

## NOTIFICACIÓN DE RESOLUCIÓN QUE RESUELVE UNA SOLICITUD DE PRESTACIÓN ECONOMICA

**COLPENSIONES**

**VICEPRESIDENCIA SERVICIO AL CIUDADANO**

**Trámite de Notificación:** 2016_13158691

**PUNTO COLPENSIONES:** OFICINA SECCIONAL A BARRANQUILLA CENTRO
**SUBTRÁMITE(S) DE RENOCONOCIMIENTO:** 2016_13092860
**OTROS SUBTRÁMITES:** 2016_9514455 (Cumplimiento de Sentencia – Apoderado Colpensiones), 2015_9485957 (Comunicación externa recibida), 2014_9286546 (PQRS), 2016_847413 (Comunicación externa recibida), 2016_508839 (Demandas)

**TIPO DOCUMENTO CAUSANTE:** CC
**NÚMERO DOCUMENTO CAUSANTE:** 7478893
**NOMBRE CAUSANTE:** CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA

0 00491 44030 9

En BARRANQUILLA - ATLANTICO el 10 de noviembre de 2016

Se presentó CESAR LOPEZ BARRAZA, identificado con CC 7478893 en calidad de Interesado. Con el fin de notificarse de la resolución N° GNR 330950 del 8 de noviembre de 2016, mediante la cual se estudia expediente pensional.

Enterado de su contenido, se informa que contra la presente SI___ NO X procede los recursos de reposición y subsidio de apelación, los cuales deber, ser interpuestos dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 76 de la ley 1437 del 2011.
Para constancia de lo anterior, se suscribe por las personas que intervinieron en la diligencia.

En el evento que el reconocimiento de la prestación corresponda al cumplimiento de una orden judicial en la que hubiera condenado a la administradora del régimen de prima media al pago y/o reconocimiento de una prestación económica, declaro bajo juramento que SI ___ NO: X NO APLICA _____ he iniciado proceso ejecutivo para hacer efectivo el cumplimiento de dicha orden y7o que no he recibido pago alguno por este concepto so pena de incurrir en el delito de fraude procesal tipificado en el artículo 453 del código penal. Así mismo declaro bajo gravedad de juramento. So pena de incurrir en conducta tipificada en el artículo 442 del código penal Colombiano modificada por el artículo 8 de la ley 890 de 204 "falso testimonio". El que en actuación judicial o Administrativa, bajo la gravedad de juramento ante autoridad competente, falte a la verdad o calle total o parcialmente, incurrirá en prisión de cuatro a ocho años, que NO he solicitado, ni devengo pensión alguna que provenga del erario público que contravenga con el artículo 128 de Constitución Política Colombiana. Igualmente no devengo pensión del sector público o privado de carácter compartida conforme al decreto 758 de 1990.

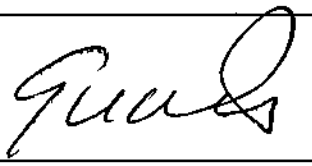
OBSERVACIONES_____

**FIRMA:**
**NOMBRE NOTIFICADO:**
**CESAR LOPEZ BARRAZA**

**CC 7478893**

**FIRMA:**
**NOMBRE NOTIFICADOR: Shirley Tatiana Vargas Andion**
**CC 22689039**

| la unidad DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES | **SOLICITUD DE ANULACIÓN DE RADICADO** |
|---|---|

| **Solicitud de Anulación de Radicado de Entrada o Salida** | | |
|---|---|---|
| **Tipo de Radicado** | Radicado de Entrada | |
| | Radicado de Salida | X |
| **Número de Radicado** | 2019141014748851 | |
| **Fecha de Radicado** | 19/12/2019 | |
| **Nombre Solicitante** | Sebastián González Ruiz | |
| **Dependencia del Solicitante** | Subdirección de Normalización de Expedientes | |
| **Usuario Solicitante** | *sgonzalezr* | |
| **JUSTIFICACIÓN** | | |
| **Tipo de error (Marque con X)** | **1. Error del Sistema (Gestor de Correspondencia)** | |
| | *¿Cuál? Descripción* | |
| | **2. El remitente o funcionario desiste de la radicación** | X |
| | *¿Cuál? Nombre del campo con dato errado* | |
| **Punto de Contacto al cual fue distribuido** | | |
| **Nombre Jefe o Coordinador del solicitante** | Alicia Ines Guzman | |
| **Fecha de solicitud de anulación de radicado** | 27/12/2019 | |
| **Firma del coordinador del canal de recepción (UGPP)** |  | |
| **Observaciones** | | |
| | | |
| **Diligencie nuevo número de radicado (cuando aplique)** | | |

*Espacio para adherir el sticker Radicado de Entrada*

# CITACIÓN PARA DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL

**Barranquilla, 24 de Abril de 2019**

**Señor(a):**
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP.
REPRESENTANTE LEGAL Y/O QUIEN HAGA SUS VECES.
notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co

Mediante la presente se le comunica que deberá comparecer a éste Despacho, dentro de los (5) días hábiles siguientes a la fecha de recibo de esta comunicación, con el fin de notificarle personalmente de las siguientes providencias:

- **Auto de fecha 03 de junio del 2016, Auto de fecha 14 de agosto del 2017 y auto que libra mandamiento de pago de fecha de fecha: 31 de octubre del 2016**

**Proferido por éste Despacho dentro del siguiente proceso:**

**DATOS DEL PROCESO**

| | |
|---|---|
| Naturaleza : EJECUTIVO CONEXO | N° 1de Radicación: **2011 - 0514** |

| | |
|---|---|
| Demandante : | CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA. |
| Demandado : | ISS EN LIQUIDACION hoy UGPP. |

Nota: Si el lugar de entrega de la presente notificación es en un municipio diferente al de la sede de éste Juzgado, el término para comparecer será de Diez (10) días y si fuere en el exterior, el término será de treinta (30) días.

Se hace la presente comunicación en cumplimiento del artículo 315 del C.P.C, reformado por la Ley 794 del 2.003.

Atentamente,

**DANILO ANDREI MERCHAN NEWBALL**
**SECRETARIO**

Radicado No. 20192000016056892
Fecha Rad: 23/05/2019 17:16:01
Radicador: JULIETH ANDREA CUPITRA
Folios: 7; Anexos:0

la unidad

Canal de Recepción: Correo Electrónico
Sede: Sin sede
Remitente: CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA

**Centro de Atención al Ciudadano** - Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 92 60 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

429

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 14 de agosto de 2017. Informo a usted, que el proceso de la referencia se encuentra pendiente para resolver lo referente a la reliquidación del crédito. A su despacho para resolver.

**MILADYS PAREJO BLANCO**
Secretaria.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**
**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0660**

Barranquilla, lunes catorce (14) de agosto de dos mil diecisiete (2017).

**RAD. 08001 – 31 – 05 – 005 – 2011 – 00514- 00.**
**DEMANDANTE:** CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
**DEMANDADO:** ISS EN LIQUIDACION hoy UGPP
**PROCESO:** EJECUTIVO CONEXO.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente se observa que mediante memorial del 08 de mayo del 2017 el apoderado de la parte demandante solicita le sea resuelto sobre la sucesión procesal de la UGPP y su postura de cancelar las diferencias causadas desde la resolución de reconocimiento de la asunción de dicho pasivo pensional, toda vez que a pesar de estar consignados unos dineros a disposición del Juzgado para el cumplimiento de estas condenas, no se profiere pago alguno a favor del demandante.

Estudiado el presente proceso se hace necesario efectuar control de legalidad para establecer a qué entidad le corresponde cumplir el fallo que reconoció la diferencia en la pensión de jubilación que el ISS empleador concedió al actor y, a la vez corregir las diferencias pensionales pagadas con anterioridad para así establecer el monto preciso de lo adeudado al demandante.

**ANTECEDENTES**

Mediante Sentencia del 28 de febrero de 2013 el Juzgado Primero Laboral del Descongestión de Barranquilla ordenó la reliquidación de la pensión de jubilación concedida al actor por su empleador ISS mediante Resolución N° 2654 del 08 de abril de 2009. Dicha prestación había sido reconocida a partir del 17 de octubre de 2008 en cuantía inicial de $ 1.319.785 sin embargo, el juzgado fallador consideró que el monto debía ser de $ 1.759.715 y por ello ordenó pagar la diferencia pensional de $439.930 a partir de la fecha de su reconocimiento, de acuerdo a las siguientes premisas.

> *"De acuerdo con la norma convencional aplicable al demandante, este accede a la pensión con 55 años de edad y 20 años de servicios, el monto de la pensión es el 100% del promedio salarial de los dos (2) últimos años, tomando en cuenta la asignación básica mensual, prima de servicios y vacaciones, auxilio de alimentación y transporte, valor del trabajo, nocturno, suplementario y de horas extras, valor del trabajo en días dominicales y festivos. Revisado el material probatorio tenemos que el promedio de los dos últimos años de servicio del demandante fue la suma de $ 1.759.715 y la demandada le reconoció como pensión la suma de $ 1.319.785, resultando una diferencia de $ 439.930 a partir del reconocimiento, suma por el cual se concederá, con sus incrementos anuales debidamente indexada con base en el Índice General de Precios al Consumidor*

530

*Certificado por el DANE entre la fecha de exigibilidad de cada diferencia y aquella que se haga el pago.*
*[...].*

*RESUELVE*

*PRIMERO: CONDENESE a la demandada INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL hoy COLPENSIONES a pagar al demandante CESAR ALFONSO LÓPEZ BARRAZA, la suma de $ 439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexadas"*

Partiendo de la anterior decisión, correspondía a COLPENSIONES, dar cumplimiento al fallo referido; pues dicha sentencia se declaró en firme y ejecutoriada mediante auto del 01 de abril del 2013 y se libró mandamiento de pago por las diferencias pensionales hasta el mes de junio de 2013.

En este punto es importante resaltar que en la liquidación aprobada por el despacho mediante auto del 14 de noviembre del 2013, se indicó que el retroactivo de las diferencias pensionales correspondían a los periodos del 17 de octubre de 2008 a septiembre de 2013, error en que se incurrió y pese a que las partes no manifestaron nada al respecto se debe corregir en esta oportunidad, toda vez que al verificar las sumas y la orden contenida en el mandamiento de pago se puede ver que la misma corresponde es al periodo liquidado hasta el mes de junio de 2013 y no septiembre de 2013 como erradamente se indicó en el auto que aprobó la liquidación.

Seguidamente también se puede ver que el actor pretende la reliquidación o actualización del crédito pues desde julio de 2013 no se ha incluido en nómina ni se han pagado los retroactivos. Partiendo de tal solicitud el Despacho emitió auto de fecha 02 de octubre del 2015, ordenando el desarchivo del proceso y su posterior mandamiento de pago, pero en dicha decisión también se incurrió en error pues se dijo que la orden de pago comprendía desde el mes de agosto de 2013, dejando por fuera el mes de julio conforme la anotación hecha en el párrafo anterior.

Así las cosas, sucedieron una serie de errores en la liquidación y los periodos a liquidar que en esta oportunidad se corrigen con el control de legalidad.

Continuando con el recuento, obra a folio 498 del expediente memorial presentado por el apoderado de la parte demandante en donde solicita la vinculación de la UGPP al proceso y la sucesión procesal, petición a la cual el despacho accedió mediante auto del 03 de junio del 2016, toda vez que en efecto, las obligaciones pensionales del ISS empleador fueron asumidos por la UGPP por disposición de los Decretos 1388, 2115 y 3000 del 2013.

También obran a folios 481-485 del expediente la Resolución GNR 408038 del 15 de diciembre del 2015, en donde COLPENSIONES en su condición de asegurador, reconoció pensión compartida al demandante desde el 17 de octubre de 2013 al 31 de diciembre de 2015, pero dicho retroactivo que fue por la suma de $48.768.029 lo dejó en suspenso en virtud de la compartibilidad. Pero, indica el mismo acto administrativo que el actor sería incluido en nómina a partir de la mesada de enero de 2016 que se paga en febrero del mismo año.

En cuanto al cumplimiento del fallo indicó que dicha obligación quedaba a cargo de la UGPP en virtud de la asunción de tal responsabilidad conforme los decretos 1388,2115 y 3000 del 2013. A folio (502-504) obra también la Resolución RDP 009849 del 03 de marzo del 2016, en donde la UGPP asume la pensión de jubilación del demandante que estaba a cargo del ISS empleador, pero nada dice respecto de la sentencia del 28 de febrero de 2013 que ordenó pagar una diferencia pensional.

**De la entidad responsable de cumplir la sentencia del 28 de febrero de 2013.**

En efecto, el Decreto 2013 de 2012 en su artículo 27 indicó que las obligaciones del INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL en calidad de empleador, serían asumidas por la UGPP, entre estas obligaciones

se encuentra el reconocimiento y pago de las pensiones de jubilación que había otorgado dicho instituto a sus trabajadores.

Conforme el escrito aportado por la UGPP, se puede ver que dicha entidad asumió tales obligaciones por virtud del Decreto 3000 DEL 2013, es decir, que el cumplimiento del fallo pasó a manos de esta y debe asumir toda la obligación incluso de los retroactivos pensionales desde julio de 2013 hacia adelante.

Debe ser así porque el artículo 60 del CPC hoy 68 del CGP disponen que:

> ***Artículo 68. Sucesión procesal.*** *Fallecido un litigante o declarado ausente o en interdicción, el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador.*
>
> *Si en el curso del proceso sobreviene la extinción, fusión o escisión de alguna persona jurídica que figure como parte, los sucesores en el derecho debatido podrán comparecer para que se les reconozca tal carácter. En todo caso la sentencia producirá efectos respecto de ellos aunque no concurran.*
>
> *El adquirente a cualquier título de la cosa o del derecho litigioso podrá intervenir como litisconsorte del anterior titular. También podrá sustituirlo en el proceso, siempre que la parte contraria lo acepte expresamente.*
>
> *Las controversias que se susciten con ocasión del ejercicio del derecho consagrado en el artículo 1971 del Código Civil se decidirán como incidente.*

Quiere decir lo anterior que la sentencia del 23 de febrero de 2013 que reconoció la diferencia pensional al demandante tiene efectos respecto de la UGPP y como quiera que existen diferencias pensionales pendientes de pago, éstas deben ser asumidas por el sucesor procesal.

Por lo tanto la demandada COLPENSIONES debe separarse de este proceso tal como ya se había dispuesto desde el auto del 03 de junio del 2016 que declaró la sucesión, y como existe un título judicial producto de un embargo, se ordenará su devolución, tal como se está solicitando mediante escrito del 14 de marzo del 2017 visto a folio 505.

**En cuanto a la liquidación.**

Por otro lado, también se observa que el actor le fue compartida la pensión mediante la Resolución GRN del 2015 pero no se le pagó retroactivo, sino que éste fue dejado en suspenso en virtud de la compartibilidad, pero incluido en nómina a partir del enero de 2016. Lo anterior implica que el actor se le está adeudando la diferencia de la pensión de jubilación desde el 01 de julio al 16 de octubre de 2013.

Igualmente se le adeudan las diferencias pensionales desde el 17 de octubre de 2013 hasta el 31 de diciembre de 2015, pues el retroactivo de dicho periodo de la pensión compartida fue dejado en suspenso, es decir, no se le pagó al actor y por ello se le debe reconocer lo que le corresponde de la sentencia que aquí se ejecuta, esto es, la diferencia entre lo reconocido por el ISS empleador y lo reconocido en la sentencia.

Finalmente, también se le adeuda el retroactivo desde el 01 de enero de 2016 fecha en que se le empezó a pagar la pensión compartida, hasta la presente. Tal diferencia se toma de la pensión reconocida por COLPENSIONES (asegurador) y se descuenta el monto de la pensión reconocida en la sentencia del 28 de febrero de 2013. Debe ser así porque recuérdese que desde el momento en que la UGPP reconoce la diferencia pensional del mayor valor a través de la Resolución RDP

532

009849 lo hace tomando el monto inicial que reconoció el ISS en la Resolución nº 2654 del 08 de abril del 2009 que fue de $ 1.319.785 cuando se debió tomar el del fallo que fue de $1.759.715.

Todo lo anterior se resume en los siguientes montos debidamente indexados:

| Periodo | | Incremento | Jubilación ISS EMPLEADOR | Jubilación Pensión Juzgado | Diferencia | Pensión COLPENSIONES Resol. GNR 486035 15/12/2015 | IPC Inicial | IPC Final | Vr. Indexado |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2013 | Julio | 2,44% | 1.589.005,69 | 2.118.676,25 | 529.670,57 | | 113,80 | 137,87 | 112.031,38 |
| | Agosto | | 1.589.005,69 | 2.118.676,25 | 529.670,57 | | 113,89 | 137,87 | 111.824,28 |
| | Septiembre | | 1.589.005,69 | 2.118.676,25 | 529.670,57 | | 114,23 | 137,87 | 109.615,79 |
| | Octubre 1 al 16 | | 847.469,70 | 1.129.960,97 | 282.490,97 | | 113,93 | 137,87 | 59.359,55 |
| | Octubre 17 al 31 | | 395.485,86 | 527.314,98 | 131.829,12 | 747.253,27 | 113,93 | 137,87 | 27.701,12 |
| | Noviembre | | 1.589.005,69 | 2.118.676,25 | 529.670,57 | 1.501.257,00 | 113,68 | 137,87 | 112.708,75 |
| | Diciembre | | 3.178.011,37 | 4.237.352,51 | 1.059.341,14 | 3.002.514,00 | 113,98 | 137,87 | 222.035,97 |
| 2014 | Enero | 1,94% | 1.619.832,40 | 2.159.778,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 114,54 | 137,87 | 109.978,56 |
| | Febrero | | 1.619.832,40 | 2.159.778,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 116,26 | 137,87 | 105.918,65 |
| | Marzo | | 1.619.832,40 | 2.159.778,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 115,71 | 137,87 | 103.406,88 |
| | Abril | | 1.619.832,40 | 2.159.778,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 116,24 | 137,87 | 100.473,47 |
| | Mayo | | 1.619.832,40 | 2.159.778,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 116,80 | 137,87 | 97.402,96 |
| | Junio | | 1.619.832,40 | 2.159.778,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 118,91 | 137,87 | 86.803,28 |
| | Julio | | 1.619.832,40 | 2.159.778,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 117,08 | 137,87 | 95.824,42 |
| | Agosto | | 1.619.832,40 | 2.159.778,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 117,32 | 137,87 | 94.578,03 |
| | Septiembre | | 1.619.832,40 | 2.159.778,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 117,48 | 137,87 | 93.713,85 |
| | Octubre | | 1.619.832,40 | 2.159.778,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 117,68 | 137,87 | 92.636,92 |
| | Noviembre | | 1.619.832,40 | 2.159.778,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 117,84 | 137,87 | 91.778,02 |
| | Diciembre | | 3.239.664,79 | 4.319.557,15 | 1.079.892,36 | 3.264.642,77 | 118,15 | 137,87 | 180.241,03 |
| 2015 | Enero | 3,66% | 1.679.118,26 | 2.238.825,47 | 559.706,21 | 1.692.064,35 | 118,91 | 137,87 | 89.244,53 |
| | Febrero | | 1.679.118,26 | 2.238.825,47 | 559.706,21 | 1.692.064,35 | 120,26 | 137,87 | 81.852,90 |
| | Marzo | | 1.679.118,26 | 2.238.825,47 | 559.706,21 | 1.692.064,35 | 120,98 | 137,87 | 78.140,78 |
| | Abril | | 1.679.118,26 | 2.238.825,47 | 559.706,21 | 1.692.064,35 | 121,63 | 137,87 | 74.732,07 |
| | Mayo | | 1.679.118,26 | 2.238.825,47 | 559.706,21 | 1.692.064,35 | 121,95 | 137,87 | 73.087,28 |
| | Junio | | 1.679.118,26 | 2.238.825,47 | 559.706,21 | 1.692.064,35 | 122,08 | 137,87 | 72.393,45 |
| | Julio | | 1.679.118,26 | 2.238.825,47 | 559.706,21 | 1.692.064,35 | 122,31 | 137,87 | 71.204,81 |
| | Agosto | | 1.679.118,26 | 2.238.825,47 | 559.706,21 | 1.692.064,35 | 122,90 | 137,87 | 68.178,01 |
| | Septiembre | | 1.679.118,26 | 2.238.825,47 | 559.706,21 | 1.692.064,35 | 123,75 | 137,87 | 63.712,14 |
| | Octubre | | 1.679.118,26 | 2.238.825,47 | 559.706,21 | 1.692.064,35 | 124,52 | 137,87 | 59.509,98 |
| | Noviembre | | 1.679.118,26 | 2.238.825,47 | 559.706,21 | 1.692.064,35 | 125,37 | 137,87 | 55.805,64 |
| | Diciembre | | 3.358.236,52 | 4.477.652,94 | 1.119.416,42 | 3.384.128,70 | 126,15 | 137,87 | 103.999,59 |
| | | | | | 17.887.850,51 | 48.768.038,81 | | | 2.909.572,17 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Diferencia del retroactivo a favor del actor a cargo de la UGPP | | | 17.887.850,51 |
| Indexación | | | 2.909.572,17 |
| Subtotal | | | 20.797.422,67 |

| Periodo | | Incremento | Jubilación ISS EMPLEADOR | Jubilación Pensión Juzgado | Pensión COLPENSIONES Resol. GNR 486036 15/12/2015 | Diferencia | IPC Inicial | IPC Final | Vr. Indexado |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2016 | Enero | 6,77% | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 127,78 | 137,87 | 46.097,35 |
| | Febrero | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 129,41 | 137,87 | 38.163,67 |
| | Marzo | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 130,63 | 137,87 | 32.355,14 |
| | Abril | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 131,28 | 137,87 | 29.304,51 |
| | Mayo | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 131,95 | 137,87 | 26.191,48 |
| | Junio | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 132,56 | 137,87 | 23.292,99 |
| | Julio | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 133,27 | 137,87 | 20.149,91 |
| | Agosto | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 132,85 | 137,87 | 22.059,20 |
| | Septiembre | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 132,78 | 137,87 | 22.378,59 |
| | Octubre | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 132,70 | 137,87 | 22.744,02 |
| | Noviembre | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 132,85 | 137,87 | 22.056,20 |
| | Diciembre | | 3.585.589,14 | 4.780.790,04 | 3.613.234,21 | 1.167.555,83 | 133,40 | 137,87 | 39.122,75 |
| 2017 | Enero | 5,75% | 1.895.880,26 | 2.527.842,73 | 1.910.497,59 | 617.345,15 | 134,77 | 137,87 | 14.200,27 |
| | Febrero | | 1.895.880,26 | 2.527.842,73 | 1.910.497,59 | 617.345,15 | 136,12 | 137,87 | 7.538,78 |
| | Marzo | | 1.895.880,26 | 2.527.842,73 | 1.910.497,59 | 617.345,15 | 136,76 | 137,87 | 5.010,83 |
| | Abril | | 1.895.880,26 | 2.527.842,73 | 1.910.497,59 | 617.345,15 | 137,40 | 137,87 | 2.111,73 |
| | Mayo | | 1.895.880,26 | 2.527.842,73 | 1.910.497,59 | 617.345,15 | 137,71 | 137,87 | 717,27 |
| | Junio | | 3.791.760,51 | 2.527.842,73 | 1.910.497,59 | 617.345,15 | 137,87 | 137,87 | - |
| | | | | | | 11.293.183,79 | | | 373.895,50 |

533

| | |
|---|---|
| Diferencia de retroactivo a favor del actor (a cargo de la UGPP) | 11.293.183,79 |
| Indexación | 373.895,50 |
| Subtotal | 11.667.079,29 |

| | |
|---|---|
| Total diferencia mesadas Julio 2013 - Junio 2017 | 29.181.034,50 |
| Indexación | 3.283.467,68 |
| Subtotal | 32.464.501,98 |

Las anteriores sumas serán redondeadas o aproximadas a centésima o décima correspondiente.

Así las cosas, se efectuará control de legalidad al presente proceso en primera medida, modificando el mandamiento de pago de fecha 31 de marzo de 2016 (fol. 468 – 470) indicando que la orden de pago es por la suma de ($ 29.181.034) por concepto de retroactivo de la diferencia pensional desde el 01 de julio de 2013 al 30 de junio de 2017 más las sumas que se sigan causando por ser una obligación de tracto sucesivo. También que se incluirá la suma de ($ 3.283.468) por concepto de indexación tal como se dispuso en la sentencia que se ejecuta, sin perjuicio de las sumas que se sigan causando hasta que sea incluido en nómina la diferencia declarada.

Como la encargada del pago de esta obligación es la UGPP, se accederá a las solicitudes de medidas cautelares presentadas por el apoderado demandante y en ese sentido se decretará el embargo de los dineros que posea la demandada en las siguientes cuentas de las correspondientes entidades financieras así:

- BANCO DE LA REPÚBLICA, cuenta corriente No. 61011110 DTN portafolio 374 – UGPP.
- BANCO AGRARIO, convenio 13291 cuenta 300700006921 DTN recaudos UGPP.
- BANCO POPULAR, cuenta corriente No. 110-026-00169-3.
- BANCO PUPULAR, cuenta corriente No. 050000249 DTN 131401 recaudos UGPP.

Consecuencia de lo anterior se levantarán las medidas de embargo que pesan sobre COLPENSIONES y como obran en el juzgado los títulos judiciales N° 416010003016260 por valor de $25.000.000 y el N° 416010002205187 por valor de $40.912.556 obtenidos bajo tales medidas, se ordenará su devolución conforme se solicita mediante memoriales del 23 de mayo del 2016 y 14 de marzo del 2017 respectivamente vistos a folio 487 y 505 del expediente.

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: EFECTUAR** control de legalidad al proceso modificando el mandamiento de pago de fecha 31 de marzo de 2016 (fol. 468 – 470) indicando que la orden de pago es por la suma de ($ 29.181.034) por concepto de retroactivo de la diferencia pensional desde el 01 de julio de 2013 al 30 de junio de 2017 más las sumas que se sigan causando por ser una obligación de tracto sucesivo. También que se incluirá la suma de ($ 3.283.468) por concepto de indexación tal como se dispuso en la sentencia que se ejecuta, sin perjuicio de las sumas que se sigan causando hasta que sea incluido en nómina la diferencia declarada.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la UGPP cancelar al demandante el retroactivo de la diferencia pensional desde el 01 de julio del 2013 hasta que se haga efectiva la obligación.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que posea la demandada en las siguientes cuentas de las correspondientes entidades financieras así:

- BANCO DE LA REPÚBLICA, cuenta corriente No. 61011110 DTN portafolio 374 – UGPP.
- BANCO AGRARIO, convenio 13291 cuenta 300700006921 DTN recaudos UGPP.
- BANCO POPULAR, cuenta corriente No. 110-026-00169-3
- BANCO PUPULAR, cuenta corriente No. 050000249 DTN 131401 recaudos UGPP.

**CUARTO: LEVANTENSE** las medidas de embargo que pesan sobre **COLPENSIONES.**

**QUINTO: DEVUELVASE a COLPENSIONES** los títulos judiciales N° 418010003016260 por valor de $25.000.000 y el N° 416010002205187 por valor de $40.912.558 a nombre de CESAR LOPEZ BARRAZA Vs COLPENSIONES.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EBERTH DAVIAN MENDOZA PALACIOS
JUEZ

JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO
16 AGO 2017
Se notificó por estado No. 123
Fijado a las 8:00 a.m.
Dio 15 de 08 de 2017
LA SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

# REPORTE DEL PROCESO
# 08001310500520110051400

Fecha de la consulta: 2020-08-28 12:49:00
Fecha de sincronización del sistema: 2020-02-24 09:13:15

## Datos del Proceso

| | | | |
|---|---|---|---|
| Fecha de Radicación | 2011-08-24 | Clase de Proceso | Ordinario |
| Despacho | JUZGADO 005 LABORAL DE BARRANQUILLA | Recurso | Sin Tipo de Recurso |
| Ponente | JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO | Ubicación del Expediente | Secretaria |
| Tipo de Proceso | | Contenido de Radicación | |

## Sujetos Procesales

| Tipo | Es Emplazado | Nombre o Razón Social |
|---|---|---|
| **Demandado** | No | INSTITUTO DE SEGURO SOCIALES |
| **Demandante** | No | CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA |

## Actuaciones del Proceso

| Fecha de Actuación | Actuación | Anotación | Fecha Inicia Término | Fecha Finaliza Término | Fecha de Registro |
|---|---|---|---|---|---|
| **2017-08-15** | Fijacion estado | Actuación registrada el 15/08/2017 a las 17:00:01. | 2017-08-17 | 2017-08-17 | 2017-08-15 |
| **2017-08-15** | Auto de Trámite | EFECTUAR CONTROL DE LEGALIDAD AL MANDAMIENTO DE PAGO DEL 31 DE MARZO DE 2016. ORDENAR A LA UGPP CANCELAR AL DEMANDANTE EL RETROACTIVO DE LA DIFERENCIA PENSIONAL. DECRETA MEDIDA CAUTELAR. LEVANTESE LAS MEDIDAS CONTRA COLPENSIONES. DEVUELVASE A COLPENSIONES LOS DEPOSITOS JUDICIALES. | | | 2017-08-15 |
| **2016-06-03** | Fijacion estado | Actuación registrada el 03/06/2016 a las 16:10:38. | 2016-06-07 | 2016-06-07 | 2016-06-03 |
| **2016-06-03** | Auto de Trámite | TENGASE COMO SUCESOR PROCESAL DE ISS EN LIQUIDACION A LA UGPP, COMUNIQUESE A LA UGPP LA EXISTENCIA DEL PROCESO | | | 2016-06-03 |
| **2016-04-15** | Fijacion estado | Actuación registrada el 15/04/2016 a las 08:26:14. | 2016-04-19 | 2016-04-19 | 2016-04-15 |
| **2016-04-15** | Auto decreta medida cautelar | DECRETA EMBARGO DE LOS DINEROS DE LA DEMANDADA | | | 2016-04-15 |
| **2016-03-31** | Fijacion estado | Actuación registrada el 31/03/2016 a las 08:29:09. | 2016-04-04 | 2016-04-04 | 2016-03-31 |
| **2016-03-31** | Auto libra mandamiento ejecutivo | LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO, NO ACCEDER AL EMBARGO Y SECUESTRO DE LOS DINEROS DE LA DEMANDADA, NOTIFIQUESE | | | 2016-03-31 |
| **2015-10-02** | Fijacion estado | Actuación registrada el 02/10/2015 a las 08:08:57. | 2015-10-06 | 2015-10-06 | 2015-10-02 |
| **2015-10-02** | Auto de Trámite | DESARCHIVAR EL PRESENTE PROCESO, OFICIESE AL ISS HOY COLPENSIONES DENTRO DE LOS | | | 2015-10- |

| Fecha de Actuación | Actuación | Anotación | Fecha Inicia Término | Fecha Finaliza Término | Fecha de Registro |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 10 DÍAS HABILES, PARA QUE INFORME LAS RAZONES DEL INCUMPLIMIENTO DEL FALLO EMITIDO POR ESTE DESPACHO, RECONOCE PERSONERÍA | | | 02 |
| **2015-04-29** | Auto ordena expedir copias | ORDENA EXPEDIR FOOTOCOPIAS AUTENTICADAS | | | 2015-04-29 |
| **2014-08-28** | Fijacion estado | Actuación registrada el 28/08/2014 a las 08:52:35. | 2014-09-01 | 2014-09-01 | 2014-08-28 |
| **2014-08-28** | Auto ordena expedir copias | | | | 2014-08-28 |
| **2013-11-29** | Fijacion estado | Actuación registrada el 29/11/2013 a las 18:15:49. | 2013-12-03 | 2013-12-03 | 2013-11-29 |
| **2013-11-29** | Auto ordena entregar títulos | SALDO PENDIENTE | | | 2013-11-29 |
| **2013-11-21** | Fijacion estado | Actuación registrada el 21/11/2013 a las 17:46:36. | 2013-11-25 | 2013-11-25 | 2013-11-21 |
| **2013-11-21** | Auto aprueba liquidación | | | | 2013-11-21 |
| **2013-11-14** | Fijacion estado | Actuación registrada el 14/11/2013 a las 08:59:56. | 2013-11-18 | 2013-11-18 | 2013-11-14 |
| **2013-11-14** | Auto aprueba liquidación | DEL CREDITO | | | 2013-11-14 |
| **2013-10-30** | Fijacion estado | Actuación registrada el 30/10/2013 a las 18:23:30. | 2013-11-01 | 2013-11-01 | 2013-10-30 |

| Fecha de Actuación | Actuación | Anotación | Fecha Inicia Término | Fecha Finaliza Término | Fecha de Registro |
|---|---|---|---|---|---|
| **2013-10-30** | Auto ordena correr traslado | LIQUIDACION DEL CREDITO | | | 2013-10-30 |
| **2013-10-17** | Fijacion estado | Actuación registrada el 17/10/2013 a las 16:30:10. | 2013-10-21 | 2013-10-21 | 2013-10-17 |
| **2013-10-17** | Auto de Trámite | SEGUIR ADELANTE LA EJECUCION | | | 2013-10-17 |
| **2013-09-23** | Fijacion estado | Actuación registrada el 23/09/2013 a las 18:11:12. | 2013-09-25 | 2013-09-25 | 2013-09-23 |
| **2013-09-23** | Auto libra mandamiento ejecutivo | | | | 2013-09-23 |
| **2013-08-27** | Fijacion estado | Actuación registrada el 27/08/2013 a las 08:24:57. | 2013-08-29 | 2013-08-29 | 2013-08-27 |
| **2013-08-27** | Auto ordena citar | al apoderado de la parte demandante para que preste juramento. | | | 2013-08-27 |
| **2013-08-12** | Fijacion estado | Actuación registrada el 12/08/2013 a las 16:01:54. | 2013-08-14 | 2013-08-14 | 2013-08-12 |
| **2013-08-12** | Auto aprueba liquidación | APRUEBA LIQUIDACIÓN | | | 2013-08-12 |
| **2013-07-16** | Fijacion estado | Actuación registrada el 16/07/2013 a las 18:38:03. | 2013-07-18 | 2013-07-18 | 2013-07-16 |
| **2013-07-16** | Auto Liquida Costas | Y FIJA EN LISTA | | | 2013-07- |

| Fecha de Actuación | Actuación | Anotación | Fecha Inicia Término | Fecha Finaliza Término | Fecha de Registro |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 16 |
| **2013-07-09** | Fijacion estado | Actuación registrada el 09/07/2013 a las 18:15:45. | 2013-07-11 | 2013-07-11 | 2013-07-09 |
| **2013-07-09** | Auto de Trámite | tengase por rewconstruida la demanda | | | 2013-07-09 |
| **2013-06-17** | Fijacion estado | Actuación registrada el 17/06/2013 a las 10:27:38. | 2013-06-19 | 2013-06-19 | 2013-06-17 |
| **2013-06-17** | Auto fija fecha audiencia y/o diligencia | audiencia de recxonstruccion 3 de julio de 2.013 -8.30 | | | 2013-06-17 |
| **2013-06-17** | Fijacion estado | Actuación registrada el 17/06/2013 a las 10:17:34. | 2013-06-19 | 2013-06-19 | 2013-06-17 |
| **2013-06-17** | Auto fija fecha audiencia y/o diligencia | audiencia de recosntruccion de expediente 3 de julio de 2.013- 8.30 | | | 2013-06-17 |
| **2013-04-23** | Fijacion estado | Actuación registrada el 23/04/2013 a las 17:24:11. | 2013-04-25 | 2013-04-25 | 2013-04-23 |
| **2013-04-23** | Auto fija fecha audiencia y/o diligencia | avoca conocimiento | | | 2013-04-23 |
| **2012-01-13** | Fijacion estado | Actuación registrada el 13/01/2012 a las 15:04:05. | 2012-01-17 | 2012-01-17 | 2012-01-13 |

| Fecha de Actuación | Actuación | Anotación | Fecha Inicia Término | Fecha Finaliza Término | Fecha de Registro |
|---|---|---|---|---|---|
| **2012-01-13** | Auto de Trámite | REMITE A JUZGADOS DE DESCONGESTION LABORAL | | | 2012-01-13 |
| **2011-12-05** | Fijacion estado | Actuación registrada el 05/12/2011 a las 10:42:29. | 2011-12-07 | 2011-12-07 | 2011-12-05 |
| **2011-12-05** | Auto fija fecha audiencia y/o diligencia | ADMITE CON TESTACION DE DEMADNA - AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACION ENERO 30-2011-10.A.M. | | | 2011-12-05 |
| **2011-09-29** | Notificación mediante aviso judicial | | | | 2011-09-29 |
| **2011-09-08** | Fijacion estado | Actuación registrada el 08/09/2011 a las 16:38:22. | 2011-09-12 | 2011-09-12 | 2011-09-08 |
| **2011-09-08** | Auto admite demanda | | | | 2011-09-08 |
| **2011-08-24** | Reparto y Radicación | REPARTO Y RADICACION DEL PROCESO REALIZADAS EL Miércoles, 24 de Agosto de 2011 | 2011-08-24 | 2011-08-24 | 2011-08-24 |

la unidad
GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES

Nº37997

**EL SUSCRITO SUBDIRECTOR DE GESTIÓN DOCUMENTAL**
**DE LA UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP**

(Nit. 900373913-4)

**HACE CONSTAR QUE:**

Que de acuerdo a las transferencias documentales efectuadas por la entidad ISS, no se encuentra en el expediente pensional la(s) siguiente(s) resolución(es) solicitada(s).

| NÚMERO DE CÉDULA | RESOLUCIÓN |
|---|---|
| 7478893 | 80787 DEL 15 DICIEMBRE 2015 |

0 00001 09804 4

La presente constancia se expide a los 17 días del mes de Diciembre de 2019.

**JAVIER ENRIQUE VELASQUEZ CUERVO**
Subdirector de Gestión Documental

Pensión

Elaboro: Carolina Gómez – Auxiliar Informática Documental
Calidad: Omar Castelblanco – Líder Informática Documental
Verifico: Catalina Leiva – Coordinadora Informática Documental
Verifico: Leidy Solaque – Contratista UGPP
Visto Bueno: Oscar Rincón – Profesional E. UGPP
Muestreo:

Radicado No. 2019800103767052
Fecha Rad: 18/12/2019 15:40:40
Radicador: MARIA ALEJANDRA BARRETO
Folios: 1 Anexos: 0
la unidad
Canal de Recepción: Otro
Sede: Calle 13
Remitente: JAVIER ENRIQUE VELASQUEZ CUERVO
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 492 50 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

not
pensiones
CC 7478893

# UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP

Bogotá D.C., 25/11/2016

0 00262 44868 8

## ACTA DE NOTIFICACION PERSONAL

En la fecha se notificó personalmente al Señor(a) WILLIAN ALBERTO GOMEZ MARTINEZ identificado(a) con CEDULA CIUDADANIA Nº 79603208 expedida en BOGOTA D.C., en calidad de REPRESENTANTE de la Resolución Nº RDP041439 del 31 de octubre de 2016,Por la cual se determinan unos mayores valores recibidos, por concepto de compartibilidad pensional, con cargo a Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Pensiones por conducto del Tesoro Público del Sr.(a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, con CC No. 7,478,893.

Después de leerla se le entregó una copia auténtica del mencionado Acto Administrativo, haciéndole saber que, en caso de inconformidad contra la presente resolución, puede interponer por escrito el recurso de reposición ante la SUBDIRECCIÓN DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES. De este Recurso podrá hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de su inconformidad.

Firma Notificado: _____
CC Nº: 79603208 de BOGOTA D.C.

Notificador:
SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCION
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP

Radicado No. 201650053989212
Fecha Rad: 25/11/2016 07:52:12
Radicador: JUANA MARINA MURRAY
Folios: 3; Anexos:0

la unidad

Canal de Recepción: Presencial
Sede: Montevideo
Remitente: CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 92 60 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

V.º B.º Asesor: Juana Marina Murray
Nombre del Asesor: JUANA MARINA MURRAY MARTINEZ
CC Nº: 1016048489 de BOGOTA D.C.

Nombre Causante: CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
CC Nº: 7478893 de BARRANQUILLA
SOLICITUD Nº: SOP201601031466

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 31 de marzo de 2016. Paso el presente proceso informando que el apoderado de la parte demandante solicita se libre mandamiento de pago por las mesadas pensionales desde agosto del 2013 hasta que se haga efectivo su pago. Sírvase proveer.

MILADYS PAREDES BLANCO
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.**

Barranquilla– jueves treinta y uno (31) de octubre dos mil dieciséis (2016)

| | |
|---|---|
| Providencia | Mandamiento de Pago No. 025 |
| Ejecutante | CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA |
| Ejecutado | COLPENSIONES |
| Radicado | 08001-31-05-007-2011-0514-00 |
| Proceso | Ejecutivo |
| Tema y subtema | Solicita mandamiento de pago por la condena impuesta dentro del proceso ordinario. |
| Decisión | Libra mandamiento de pago por la condena del proceso ordinario. |

Mediante Sentencia del 28 de febrero de 2013 proferida por el Juzgado Primero Laboral de Descongestión del Circuito de Barranquilla, se condenó a la demandada COLPENSIONES a pagar al demandante la suma de $ 439.930 por concepto de la diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre del 2008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexadas.

Mediante memorial del 07 de diciembre del 2015, la parte demandante solicitó se librare mandamiento de pago por las mesadas pensionales desde agosto del 2013 hasta que se haga efectivo su pago, debidamente indexadas.

Observa el Despacho que la sentencia que se muestra como título ejecutivo, ya había sido solicitada su ejecución con anterioridad en este Despacho conforme al Art 335 y s.s. del CPC Y 306 del CGP, librándose mandamiento de pago, siguiendo adelante con la ejecución y finalmente liquidando y pagando el crédito hasta julio del 2013, por tanto se ordenó su archivo.

Conforme lo anterior mediante auto del 02 de octubre del 2015 se ordenó el desarchivo del expediente, requiriendo a la entidad demandada para que manifestara las razones por las cuales no había dado cumplimiento a la sentencia, sin que hasta el momento se haya pronunciado al respecto.

469

Por lo anterior, para garantizar el derecho de defensa, y en procura de hacer efectivo el derecho pensional del actor se librará mandamiento de pago sobre estas mesadas, ordenando la notificación del mismo en los términos del art 41 del CPL concordante con el 315 del CPC y 291 del CGP.

Acorde la parte resolutiva de la sentencia que se ejecuta el mandamiento de pago se librará por las mesadas pensionales de agosto del 2013 hasta febrero del 2016, por lo que se liquidará el crédito de la siguiente forma:

| Año | Aumento IPC | Pensión Juzgado | Pensión Reconocida | Diferencia Pensional | Mesadas | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 2013 | 2,44% | $ 2.118.678,25 | $ 1.549.005,69 | $ 569.672,56 | 4 | $ 2.118.682,24 |
| 2014 | 1,94% | $ 2.159.778,57 | $ 1.619.832,40 | $ 539.946,17 | 14 | $ 7.559.246,38 |
| 2015 | 3,66% | $ 2.238.836,46 | $ 1.679.119,27 | $ 559.744,20 | 14 | $ 7.836.914,78 |
| 2016 | 0,77% | $ 2.390.395,07 | $ 1.792.794,57 | $ 597.600,44 | 2 | $ 1.195.200,88 |
| | | | Total diferencia Pensional adeudada | | | $ 18.709.044,27 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Diciembre | 129,41 | 118,93 | 1,13367756 | 129.670,16 | 601.638,44 | 71.987,58 |
| Noviembre | 129,41 | 119,68 | 1,1333787 | 129.670,16 | 601.941,13 | 73.280,97 |
| Diciembre | 129,41 | 119,98 | 1,13137481 | 1.079.892,34 | 1.222.749,03 | 143.457,91 |
| | | | | $ 2.118.682,24 | $ 4.980.858,13 | 297.338,94 |

1,66000

| | 2014 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Ipc Actual | Ipc Anterior | Peso Actual | Obligación | Capital Index | Incremento Real |
| Enero | 129,41 | 114,54 | 1,12982164 | 539.946,17 | 610.043,95 | 70.097,78 |
| Febrero | 129,41 | 115,29 | 1,12276392 | 539.946,17 | 606.233,16 | 66.288,99 |
| Marzo | 129,41 | 115,71 | 1,11839945 | 539.946,17 | 603.875,50 | 63.929,33 |
| Abril | 129,41 | 116,24 | 1,11330007 | 539.946,17 | 601.122,11 | 61.175,94 |
| mayo | 129,41 | 116,81 | 1,10786748 | 539.946,17 | 598.188,80 | 58.242,63 |
| junio | 129,41 | 116,91 | 1,10691585 | 539.946,17 | 597.677,14 | 57.730,97 |
| Julio | 129,41 | 117,09 | 1,10521621 | 1.079.892,34 | 1.193.516,68 | 113.624,34 |
| agosto | 129,41 | 117,31 | 1,10313747 | 539.946,17 | 595.537,66 | 55.591,49 |
| Septiembre | 129,41 | 117,43 | 1,10143544 | 539.946,17 | 594.726,65 | 54.780,48 |
| Octubre | 129,41 | 117,66 | 1,09987709 | 539.946,17 | 593.766,43 | 53.820,26 |
| Noviembre | 129,41 | 117,84 | 1,09814358 | 539.946,17 | 592.960,23 | 53.014,06 |
| diciembre | 129,41 | 118,15 | 1,09530258 | 1.079.892,34 | 1.182.808,87 | 102.916,53 |
| | | | | 7.559.246,38 | 8.370.457,17 | 811.210,79 |

| | 3,66000 | 2015 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Ipc Actual | Ipc Anterior | Peso Actual | Obligación | Capital Index | Incremento Real |
| Enero | 129,41 | 118,91 | 1,08830308 | 559.744,20 | 609.196,69 | 49.452,49 |
| Febrero | 129,41 | 120,28 | 1,07590632 | 559.744,20 | 602.358,09 | 42.613,89 |
| Marzo | 129,41 | 120,98 | 1,06966094 | 559.744,20 | 598.773,17 | 39.029,17 |
| Abril | 129,41 | 121,61 | 1,06396448 | 559.744,20 | 595.579,48 | 35.835,28 |
| mayo | 129,41 | 121,95 | 1,06117261 | 559.744,20 | 594.050,68 | 34.306,48 |
| junio | 129,41 | 122,08 | 1,06004260 | 559.744,20 | 593.378,14 | 33.633,94 |
| Julio | 129,41 | 122,31 | 1,05804922 | 1.119.488,40 | 1.184.520,61 | 65.032,21 |
| agosto | 129,41 | 122,90 | 1,05296989 | 559.744,20 | 589.419,06 | 29.674,86 |
| Septiembre | 129,41 | 123,78 | 1,04548392 | 559.744,20 | 585.228,65 | 25.484,45 |
| Octubre | 129,41 | 124,61 | 1,03843685 | 559.744,20 | 581.080,93 | 21.336,73 |
| Noviembre | 129,41 | 125,37 | 1,03212462 | 559.744,20 | 577.606,51 | 17.862,31 |
| diciembre | 129,41 | 126,15 | 1,02584225 | 1.119.488,40 | 1.148.487,75 | 28.999,34 |
| | | | | 7.836.214,80 | 8.259.871,17 | 423.656,37 |

| | 0,77000 | 2016 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Ipc Actual | Ipc Anterior | Peso Actual | Obligación | Capital Index | Incremento Real |
| Enero | 129,41 | 127,76 | 1,01292630 | 597.600,44 | 605.223,81 | 7.623,37 |
| Febrero | 129,41 | 129,41 | 1,00000000 | 597.600,44 | 597.600,44 | 0,00 |
| | | | | 1.195.200,88 | 1.202.824,25 | 7.623,37 |

| | |
|---|---|
| Total Mesadas Pensionales | $ 18.709.034,24 |
| Indexación | $ 1.539.854,27 |
| Gran Total | $ 20.248.888,51 |

Indica lo anterior que el mandamiento de pago que se librará por la suma de VEINTE MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS TREINTA Y NUEVE ($20.249.239). Discriminado de la siguiente forma:

- La suma de DIECIOCHO MILLONES SETESCIENTOS NUEVE IL OCHOCIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS ($18.709.884) por concepto de diferencias de las mesadas pensionales de agosto del 2013 hasta febrero del 2016.
- La suma de UN MILLON QUINIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS ($1.539.354) por concepto de indexación.

En cuanto a la medida cautelar solicitada, no se accederá a ella, pues el apoderado de la parte demandante no ha indicado el número de las cuentas en los bancos señalados, sobre los cuales va recaer la medida solicitada.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**, Administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral, a favor del señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, identificado con la cédula de ciudadanía número 7.478.893, y en contra de ISS hoy COLPENSIONES, por los siguientes conceptos:

- La suma de DIECIOCHO MILLONES SETESCIENTOS NUEVE IL OCHOCIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS ($18.709.884) por concepto de diferencias de las mesadas pensionales de agosto del 2013 hasta febrero del 2016.
- La suma de UN MILLON QUINIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS ($1.539.354) por concepto de indexación.

**SEGUNDO: NO ACCEDER** al embargo y secuestro de las sumas de dineros que tenga la entidad demandada en los bancos de la ciudad, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO:** Notifíquese este proveído personalmente de conformidad a lo establecido en el Art. 41 CPL. advirtiéndole que disponen de un término de cinco (5) días para hacer el pago y diez (10) días para proponer excepciones.

01 ABR 2016

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

EBERTH DAWRIN MENDOZA PALACIOS
Juez

YPPN

REPUBLICA DE COLOMBIA

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

RESOLUCIÓN NÚMERO GNR 408036
15 DIC 2015

RADICADO No. 2015_233869

**POR LA CUAL SE RECONOCE Y ORDENA EL PAGO DE UNA PENSIÓN MENSUAL VITALICIA DE VEJEZ DE CARÁCTER COMPARTIDA**

EL GERENTE NACIONAL DE RECONOCIMIENTO DE LA VICEPRESIDENCIA DE BENEFICIOS Y PRESTACIONES DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES -, en uso de las atribuciones inherentes al cargo y,

## CONSIDERANDO

Que mediante Resolución No. 2654 de fecha 08 de abril de 2009, el Instituto de Seguros Sociales reconoció pensión de jubilación al señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO,** identificado con CC No. 7,478,893.

Que el señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO,** identificado con CC No. 7,478,893, el 13 de enero de 2015 mediante radicado No. 2015_233869el solicita el reconocimiento y pago de una pensión mensual vitalicia de VEJEZ.

## CONSIDERACIONES

Para resolver la solicitud de reconocimiento de la pensión de vejez, se considera:

Que el (la) peticionario(a) ha prestado los siguientes servicios:

| ENTIDAD LABORO | DESDE | HASTA | NOVEDAD | DIAS |
|---|---|---|---|---|
| CONSTRUCCION CLINICA ICSS | 19750220 | 19750531 | TIEMPO SERVICIO | 101 |
| 1 I C S S | 19750602 | 19840331 | TIEMPO SERVICIO | 3226 |
| 1 I C S S | 19840401 | 19850731 | TIEMPO SERVICIO | 487 |
| 1 I C S S | 19850901 | 19860430 | TIEMPO SERVICIO | 242 |
| 1 I C S S | 19860801 | 19860831 | TIEMPO SERVICIO | 31 |
| 1 I C S S | 19861101 | 19870630 | TIEMPO SERVICIO | 242 |
| 1 I C S S | 19870801 | 19890630 | TIEMPO SERVICIO | 700 |
| 1 I C S S | 19890701 | 19941231 | TIEMPO SERVICIO | 2010 |
| 3 INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALE | 19950201 | 19990709 | TIEMPO SERVICIO | 1599 |
| 3 INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALE | 19991001 | 20000829 | TIEMPO SERVICIO | 329 |
| 3 INSTITUTO DE | 20000901 | 20010929 | TIEMPO SERVICIO | 389 |

GNR 408036
15 DIC 2015

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| SEGUROS SOCIALE | | | | |
| 3 INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALE | 20011001 | 20021129 | TIEMPO SERVICIO | 419 |
| 3 INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALE | 20021201 | 20030531 | TIEMPO SERVICIO | 180 |
| ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA | 20030701 | 20030829 | TIEMPO SERVICIO | 59 |
| ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA | 20030901 | 20030929 | TIEMPO SERVICIO | 29 |
| ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA | 20031001 | 20031129 | TIEMPO SERVICIO | 59 |
| ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA | 20031201 | 20031229 | TIEMPO SERVICIO | 29 |
| ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA | 20040101 | 20040329 | TIEMPO SERVICIO | 89 |
| ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA | 20040401 | 20040529 | TIEMPO SERVICIO | 59 |
| ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA | 20040601 | 20040629 | TIEMPO SERVICIO | 29 |
| ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA | 20040701 | 20040829 | TIEMPO SERVICIO | 59 |
| ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA | 20040901 | 20041029 | TIEMPO SERVICIO | 59 |
| ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA | 20041101 | 20050331 | TIEMPO SERVICIO | 150 |
| ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA | 20050501 | 20050529 | TIEMPO SERVICIO | 29 |
| ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA | 20050601 | 20050930 | TIEMPO SERVICIO | 120 |
| ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA | 20051101 | 20060131 | TIEMPO SERVICIO | 90 |
| ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA | 20060301 | 20060531 | TIEMPO SERVICIO | 90 |
| 3 INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALE | 20090701 | 20131031 | TIEMPO SERVICIO | 1560 |

Que conforme lo anterior, el interesado acredita un total de 12,465 días laborados, correspondientes a 1,780 semanas.

Que nació el 17 de octubre de 1953 y actualmente cuenta con 62 años de edad.

Teniendo en cuenta que se trata de una pensión de vejez de carácter compartida, es importante traer a comento la siguiente normatividad aplicable:

Que de conformidad con **el artículo 18 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de 1990**, Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado.

GNR 408036
15 DIC 2015

Que la Circular Interna 01 del 1 de octubre de 2012, suscrita por las Vicepresidencias Jurídica y de Beneficios y Prestaciones de la Administradora Colombiana de Pensiones sobre los criterios jurídicos básicos de reconocimiento, establece en su ítem 1.4.3 que el giro del retroactivo a favor del empleador, procede en los siguientes eventos:

- Que el documento por medio del cual se reconoce la pensión por parte del empleador establezca que la pensión reconocida tiene carácter de compartida.

- Que el documento por medio del cual se reconoce la pensión por parte del empleador, establezca que el mayor valor que se llegue a generar después de que la administradora de pensiones reconozca la prestación, estará a cargo del empleador

- Que el documento por medio del cual se reconoce la pensión por parte del empleador, establezca que el giro del retroactivo que se llegare a generar por el reconocimiento de la pensión por parte de la administradora de pensiones será a favor del empleador.

- Que exista manifestación expresa por parte del empleador en la que se establezca alguna de las tres circunstancias anteriores.

- Que exista autorización por parte del trabajador del giro del retroactivo a favor del empleador

Que de igual manera, el disfrute de esta pensión compartida será a partir del cumplimiento mínimo de requisitos; lo anterior sin perjuicio de las reglas generales de disfrute en el evento que el afiliado haya efectuado cotizaciones al sistema general de pensiones en calidad de independiente o como dependiente con un empleador diferente a la entidad jubilante.

Que de conformidad con lo establecido en el artículo 12 del Decreto 758 del 11 de abril de 1990, "*Tendrán derecho a la pensión de vejez las personas que reúnan los siguientes requisitos: a) Sesenta (60) o más años de edad si se es varón o cincuenta y cinco (55) o más años de edad, si se es mujer y, b) Un mínimo de quinientas (500) semanas de cotización pagadas durante los últimos veinte (20) años anteriores al cumplimiento de las edades mínimas, o haber acreditado un número de un mil (1.000) semanas de cotización, sufragadas en cualquier tiempo*".

Que la norma precitada en el párrafo inmediatamente anterior se aplica por remisión del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 que textualmente establece: "*La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el sistema tengan treinta y cinco (35) o más*

*años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o más años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados. Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la Ley 100 de 1993."*

*El ingreso base para liquidar la pensión de vejez de las personas referidas en el inciso anterior que les faltare menos de diez (10) años para adquirir el derecho, será el promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciere falta para ello, o el cotizado durante todo el tiempo si este fuere superior, actualizado anualmente con base en la variación del Índice de Precios al Consumidor, según certificación que expida el DANE*".

Que igualmente de conformidad con lo establecido en el parágrafo 4 transitorio del Acto Legislativo 01 del 22 de julio de 2005, el régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 finaliza el 31 de julio de 2010 y podrá extenderse hasta el año 2014 en los siguientes términos:

*"el régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993 y demás normas que desarrollen dicho régimen, no podrá extenderse más allá del 31 de julio de 2010; excepto para los trabajadores que estando en dicho régimen, además, tengan cotizadas al menos 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicios a la entrada en vigencia del presente Acto Legislativo* (25 de julio de 2005), *a los cuales se les mantendrá dicho régimen hasta el año 2014*".

Que la Vicepresidencia Jurídica y Doctrinal y la Vicepresidencia de Prestaciones y Beneficios, mediante Circular 01 de 2012, establecieron que para el cálculo del ingreso base de liquidación de las personas beneficiarias del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, se aplicarán las siguientes reglas:

El ingreso base para liquidar la pensión de vejez de las personas que les faltare menos de diez (10) años para adquirir el derecho a la pensión, será el promedio de lo devengado o cotizado entre el tiempo que le hiciere falta desde la entrada en vigencia del Sistema General del Pensiones y la fecha de adquisición del derecho a la pensión, o el de todo el tiempo si este fuere superior.

Para los que les faltare más de 10 años, el ingreso base de liquidación será calculado de conformidad con lo establecido en el artículo 21 de la ley 100 de 1993; es decir, el promedio de lo devengado o cotizado durante los últimos 10 años o el de toda la vida laboral si tuviera 1250 o más semanas, actualizado anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor (IPC), según certificación que expida el DANE.

Que para efectos de establecer el monto de liquidación de la presente prestación, se tendrá en cuenta el artículo 20 del Decreto 758 de 1990, el cual establece: "*las pensiones por vejez se integrarán así: a) Con una cuantía básica*

*igual al cuarenta y cinco por ciento (45%) del salario mensual de base y, b) Con aumentos equivalentes al tres por ciento (3%) del mismo salario mensual de base por cada cincuenta (50) semanas de cotización que el asegurado tuviere acreditadas con posterioridad a las primeras quinientas (500) semanas de cotización. El valor total de la pensión no podrá superar el 90% del salario mensual de base ni ser inferior al salario mínimo legal mensual ni superior a quince veces este mismo salario".*

Que los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, establecen que la pensión se reconocerá reunidos los requisitos mínimos y será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda disfrutar de la misma; para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada.

Que de conformidad con la Circular Interna 01 de 2012, suscrita por la Vicepresidencia Jurídica y Doctrinal y la Vicepresidencia de Prestaciones y Beneficios, las reglas de efectividad de la pensión son las siguientes:

| Vinculación al sistema | Efectividad |
|---|---|
| Dependiente y/o Independiente / Régimen Subsidiado | Al cumplimiento de la edad como último requisito, previo retiro del sistema como dependiente y/o última cotización como independiente. |
| Dependiente | Al día siguiente de la fecha de retiro del Sistema General de Pensiones previo cumplimiento de la edad. |
| Independiente/ Régimen Subsidiado | Al día siguiente de la última cotización previo cumplimiento de la edad. |
| Dependiente | A fecha de inclusión en nómina cuando no hay retiro del sistema de pensiones |
| Dependiente con varios empleadores | A fecha de inclusión en nómina cuando los empleadores en un término no superior a cuatro (4) años contados desde el último de los requisitos o la última cotización, omitan reportar la novedad de retiro del sistema de pensiones. |

Que a partir de lo anteriormente enunciado se procedió a realizar la liquidación de la prestación reconocida, la cual se resume de la siguiente manera:

IBL: 1,779,174 x 90.00 = $1,601,257

SON: UN MILLON SEISCIENTOS UN MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS M/CTE.

Para el análisis de la pensión reconocida, se tomó en cuenta que el (la) peticionario (a) cumple los requisitos para los siguientes tipos de pensión, siendo aplicada por favorabilidad el indicado en la columna "Aceptada Sistema":

| Nombre | Fecha Status | Fecha Efectividad | VALOR IBL 1 | VALOR IBL 2 | Mejor IBL | % IBL | Valor Pensión Mensual | Aceptada |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1050 semanas progresivas, 55 o 60 años de edad Ley 797 del 2003- Legal | 17 de octubre de 2013 | 17 de octubre de 2013 | 1,779,174.00 | 1,616,617.00 | 1 | 78.99 | 1,485,068.00 | NO |
| PENSION DE VEJEZ - | 17 de | 17 de | 1,779,174.00 | 1,616,617.00 | 1 | 90.00 | 1,692,064.00 | SI |

GNR 408036
15 DIC 2015

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Decreto 758 de 1990 - REGIMEN DE TRANSICION - HOMBRE | octubre de 2013 | octubre de 2013 | | | | | | |

El disfrute de la presente pensión será a partir de 17 de octubre de 2013.

Esta pensión estará a cargo de:

| ENTIDAD | DIAS | VALOR CUOTA |
|---|---|---|
| COLPENSIONES | 12465 | $1,601,257.00 |

Que con el Decreto 2013 de 2012 el Gobierno nacional ordenó la supresión del Instituto de Seguros Sociales y consecuentemente su liquidación, estableciendo entre otras cosas que la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP asumiría la administración de los derechos pensionales legalmente reconocidos por el Instituto de Seguros Sociales ISS en Liquidación, en su calidad de EMPLEADOR (PATRONO), a mas tardar el 28 de junio de 2013.

Que mediante Decretos 1388 del 2013 y 2115 de 2013 fue prorrogado el término para recibir el ISS PATRONO por parte de la UGPP.

Finalmente con el Decreto 3000 de 2013 se ordenó prorrogar una vez más el plazo de asunción de la UGPP de los derechos pensionales legalmente reconocidos por el ISS PATRONO, hasta el 28 de febrero de 2014. A partir del 01 de marzo de 2014 la UGPP asumió la calidad de ISS PATRONO en temas pensionales.

De acuerdo con la expuesto, si bien la UGPP es la entidad que asumió las obligaciones pensionales del ISS PATRONO, como quiera que aún no dispone de una cuenta bancaria para recibir el giro de los retroactivos pensionales del ISS PATRONO, los mismos se dejan en suspenso hasta tanto sea resuelta dicha situación.

Que revisado el expediente administrativo se observa que en el radicado No. 2015_9485957 y radicado No. 2014_9286546, se solicita dar cumplimiento al fallo judicial proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Descongestión de Barranquilla el 28 de febrero del año 2013, dentro del proceso ordinario de doble instancia No. 2003-028.

Respecto a la solicitud de cumplimento al fallo judicial proferido por el **Juzgado Primero Laboral del Circuito de Descongestión de Barranquilla** el 28 de febrero del año 2013, dentro del proceso ordinario de doble instancia No. 2003-028, mediante el cual se ordena al Instituto de Seguro Social a pagar al demandante CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la **pensión de jubilación** a partir del 17 de octubre de 2008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexadas, se le informa al peticionario que las obligaciones adquiridas por el Instituto de Seguros Sociales para con sus empleados, las adquirió en Calidad de

empleador (ISS patrono) y no en su calidad administradora del régimen de prima media, al respecto el Decreto 2013 del 2012 en su articulo 27, señalo:

*"**Artículo 27. Obligaciones pensionales del Instituto de Seguros Sociales en Liquidación en su calidad de empleador**. La Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP) asumirá en un plazo no mayor a nueve (9) meses a la fecha de expedición del presente Decreto, la administración en los términos de los artículos primero y segundo del Decreto 169 de 2008 de los derechos pensionales legalmente reconocidos por el Instituto de Seguros Sociales en Liquidación en su calidad de empleador.*

*En consecuencia, COLPENSIONES no es el competente para resolver las peticiones tendientes al cumplimiento de obligaciones pensionales del INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES en su calidad de empleador."*

Así mismo, los artículos 21 y 39 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contenciosos Administrativo establecen:

*"**Artículo 21. Funcionario sin competencia.** Si la autoridad a quien se dirige la petición no es la competente, informará de inmediato al interesado si este actúa verbalmente, o dentro de los diez (10) días siguientes al de la recepción, si obró por escrito. Dentro del término señalado remitirá la petición al competente y enviará copia del oficio remisorio al peticionario. Los términos para decidir se contarán a partir del día siguiente a la recepción de la petición por la autoridad competente."*

*"**Artículo 39. Conflictos de competencia administrativa.** Los conflictos de competencia administrativa se promoverán de oficio o por solicitud de la persona interesada. La autoridad que se considere incompetente remitirá la actuación a la que estime competente; si esta también se declara incompetente, remitirá inmediatamente la actuación a la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado en relación con autoridades del orden nacional o al Tribunal Administrativo correspondiente en relación con autoridades del orden departamental, distrital o municipal. En caso de que el conflicto involucre autoridades nacionales y territoriales, o autoridades territoriales de distintos departamentos, conocerá la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado.*

*De igual manera se procederá cuando dos autoridades administrativas se consideren competentes para conocer y definir un asunto determinado.*

*En los dos eventos descritos se observará el siguiente procedimiento: recibida la actuación en Secretaría se comunicará por el medio más eficaz a las autoridades involucradas y a los particulares interesados y se fijará un edicto por el término de cinco (5) días, plazo en el que estas podrán presentar alegatos o consideraciones. Vencido el anterior término, la Sala de Consulta y*

GNR 408036
15 DIC 2015

*Servicio Civil del Consejo de Estado o el tribunal, según el caso, decidirá dentro de los veinte (20) días siguientes. Contra esta decisión no procederá recurso alguno.*

*Mientras se resuelve el conflicto, los términos señalados en el artículo 14 se suspenderán."*

Que de conformidad con las normas precitadas se concluye que la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES no tiene competencia para dar cumplimiento a la orden judicial impartida por el **Juzgado Primero Laboral del Circuito de Descongestión de Barranquilla** el 28 de febrero del año 2013, dentro del proceso ordinario de doble instancia No. 2003-028, por tanto la solicitud de cumplimiento de los fallos proferidos debe ser tramitada ante la Unidad de Gestión Pensional y de Parafiscales-UGPP.

Que mediante radicado interno número 2015_11995054 del 11 de diciembre de 2015, se solicitó a la Gerencia de Reconocimiento mediante el subtrámite *Solicitud Auto de Competencia*, fuera remitido el expediente señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, identificado con CC No. 7,478,893, a la Unidad de Gestión Pensional y de Parafiscales-UGPP a fin de dar cumplimiento a la solicitud de reliquidación de la pensión de vejez.

Que de acuerdo a lo anterior, COLPENSIONES carece de competencia para resolver la petición del asegurado, y por ende la competencia para dicho reconocimiento recae sobre la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP.

Son disposiciones aplicables: Ley 100 de 1993, Decreto 758 de 1990 y CPACA (Ley 1437 de 2011).

En mérito de lo expuesto,

**R E S U E L V E**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Reconocer el pago de una pensión de VEJEZ a favor del (la) señor(a) **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, ya identificado(a), en los siguientes términos y cuantías:

El disfrute de la presente pensión será a partir de 17 de octubre de 2013.

| | |
|---|---|
| 2013 | 1,601,257.00 |
| 2014 | 1,632,321.00 |
| 2015 | 1,692,064.00 |

| LIQUIDACION RETROACTIVO | |
|---|---|
| **CONCEPTO** | **VALOR** |
| Mesadas | 43,842,387.00 |
| Mesadas Adicionales | 4,925,642.00 |
| F. Solidaridad Mesadas | 0.00 |

GNR 408036
15 DIC 2015

| | |
|---|---|
| F. Solidaridad Mesadas Adic | 0.00 |
| Descuentos en Salud | 0.00 |
| Pagos ya efectuados | 0.00 |
| Valor a Pagar | 48,768,029.00 |

**ARTÍCULO SEGUNDO:** La presente prestación, será ingresada en la nómina del periodo 201601 que se paga en el periodo 201602 en la central de pagos del banco BOGOTA C. P. 1ERA QUINCENA de CP BQUILLA CLL 72 1 QUIN CRA. 48 NO. 72-25.

***PARÁGRAFO**. El valor de la mesada correspondiente al mes de enero de 2016 será reajustado al momento del pago, según el índice de precios al Consumidor certificado por el DANE, de acuerdo a lo establecido por el articulo 14 de la ley 100 de 1993.*

**ARTÍCULO TERCERO:** Dejar en suspenso el retroactivo por valor de $48,768,029.00 generado con ocasión de la presente prensión de carácter compartida, de conformidad con los fundamentos de hecho y derecho esbozados en la parte motiva de este acto administrativo.

**ARTÍCULO CUARTO:** A partir de la inclusión en nómina de la presente prestación, se harán los respectivos descuentos en salud conforme a la ley 100 de 1993 en NUEVA EPS S.A..

**ARTÍCULO QUINTO:** Esta pensión estará a cargo de:

| ENTIDAD | DÍAS | VALOR CUOTA |
|---|---|---|
| ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES | 12465 | $1,601,257.00 |

**ARTÍCULO SEXTO:** Esta prestación económica es incompatible con cualquier otra asignación del Tesoro Público, conforme a lo establecido en el artículo 128 de la Constitución Política de Colombia.

**ARTÍCULO SÉPTIMO:** Notifíquese al (la) Señor (a) **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO** haciéndole saber que contra el presente acto administrativo puede interponer por escrito los recursos de Reposición y/o Apelación. De estos recursos podrá hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el CPACA (Ley 1437 de 2011).

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GNR 408036
15 DIC 2015

LUIS FERNANDO UCROS VELASQUEZ
GERENTE NACIONAL DE RECONOCIMIENTO (E)
COLPENSIONES

MARIA ELSA BELTRAN JIMENEZ
ANALISTA COLPENSIONES

MARLENY DIAZ BARON

ANGELICA MARIA SAENZ SAAVEDRA
REVISOR

COL-VEJ-03-502,2

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

AUTO ADP 002405
09 MAY 2023

RADICADO No. SOP202301008405

EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales, se permite PRONUNCIARSE SOBRE LA SOLICITUD PRESENTADA EL DÍA 3 de abril de 2023 respecto al señor (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, identificado (a) con CC No. 7,478,893 de ., en consideración a lo siguiente:

Que mediante radicado No. 2023000100723112 del 03 de abril de 2023, la Coordinación GIT defensa judicial pasiva, solicitó la creación de SOP en los siguientes términos:

> *() Observaciones: Me permito indicar que sobre la referida documentación no debe surtirse la etapa de seguridad, pues dichos documentos fueron conseguidos por la propia Entidad.*
>
> *Mediante radicado número de expediente 20191110080000599 en el aplicativo Documentic.*
>
> *Se anexa; Solicitud de corrección de sentencia DENEGAR POR IMPROCEDENTE la solicitud de corrección aritmética presentada por la apoderada de la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales UGPP- respecto de la sentencia proferida por esta Sala de Decisión el 19 de febrero de 2021, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia ()*

Que mediante Resolución No. 2654 del 08 de noviembre de 2009 el INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY EN LIQUIDACION, reconoció la pensión de jubilación a favor del señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO identificado con CC No. 7.478.893 de Barranquilla, en cuantía inicial mensual de UN MILLON TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS ($1.319.786), con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y ordeno el retroactivo desde el 17 de octubre de 2008, hasta el 30 de abril de 2009, que asciende a la suma de DIEZ MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CATORCE PESOS ($10.259.314).

Que mediante Auto ADP 005942 de 11 de junio de 2014, esta entidad se abstuvo de pronunciarse por perdida de competencia.

Que mediante resolución GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES reconoció una pensión de vejez de carácter compartida al señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, ya identificado, en cuantía de $1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013.

Que mediante resolución No. RDP 009849 de 3 de marzo de 2016, se modificó una mesada pensional por compatibilidad y se ordena el pago de un mayor valor de una pensión vejez, a razón de la pensión de VEJEZ reconocida a favor del (a) señor (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO , ya identificado (a), en la cuantía que resulte entre la diferencia del valor de la mesada pensional otorgada por EL INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL EMPLEADOR, en cuantía $1.319.786 M/CTE., con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y el valor de la mesada reconocida por COLPENSIONES en cuantía 1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de

2013, pero con efectos fiscales a partir de la inclusión en nómina de la presente Resolución

Que mediante resolución No. RDP 041439 de 31 de octubre de 2016, se determina que el Señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.478.893, adeuda, a favor del Sistema General de Pensiones la suma de $10.756.776 M/CTE (DIEZ MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS M/CTE), la cual deberá pagar a la Dirección del Tesoro Nacional por concepto de mayores valores de mesadas pensionales recibidas, de acuerdo con el Resumen de Valores expedido por la Subdirección de Nómina de Pensionados de la UGPP anexo al memorando Radicado UGPP No. 201680013136762 de fecha 20 de septiembre de 2016.

Que mediante Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019 se dio cumplimiento al fallo proferido por JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA el 28 de febrero de 2013, se ordenó pagar a favor del (a) señor(a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, ya identificado (a), la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008. con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago.

Que mediante Resolución No. RDP 005417 del 26 de febrero de 2020 se modificó la parte motiva pertinente y el artículo primero de la Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019 en el sentido de ordena pagar a favor del (a) señor(a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, ya identificado (a), la suma de CUATROCIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS TREINTA PESOS $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago.

Que mediante Resolución No. RDP 7599 de 25 de marzo de 2020 se dejó sin efectos la resolución No. RDP 5417 de 26 de febrero de 2020.

Que mediante resolución No. RDP 021251 del 17 de septiembre de 2020 se da cumplimiento de un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISIÓN LABORAL, de fecha 14 de julio de 2020 y en consecuencia se declara el decaimiento jurídico de la Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019, mediante la cual se dio cumplimiento a un fallo proferido por JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA el 28 de febrero de 2013, y en consecuencia ordenó pagar a favor del señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, ya identificado, la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago.

Que mediante Resolución RDP 030878 del 14 de noviembre del 2021, esta Entidad resolvió:

> *() ARTÍCULO PRIMERO: Dejar sin efectos jurídicos la Resolución No. 2654 del 08 de noviembre de 2009, mediante la cual el INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY EN LIQUIDACION, reconoció la pensión de jubilación a favor del señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, en cuantía de $1.319.786 M/CTE, pero con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008, por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.*
>
> *ARTICULO SEGUNDO: Dar cumplimiento al fallo proferido por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE*

*DECISION LABORAL el 19 de febrero de 2021, en consecuencia, se ordena reconocer una pensión de jubilación convencional al señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO ya identificado, en $1.709.993 M/CTE a partir del 17 de octubre de 2008 pero con efectos fiscales a partir del 01 de febrero de 2021*

*ARTICULO TERCERO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional pagará al interesado (a) la suma de $81.229.780,97 M/CTE, por concepto de diferencias comprendidas entre el 17 de octubre de 2008 al 30 de enero de 2021 más la debida indexación, sin perjuicio de lo que se cause hasta la fecha efectiva de pago, en virtud de lo ordenado en el fallo objeto de cumplimiento ()*

***DECISIONES JUDICIALES***

Que el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA de fecha 28 de febrero de 2013 el cual consagro lo siguiente:

*() De acuerdo con la norma convencional aplicable al demandante; este accede o lo pensión con 55 años de edad y 20 años de servicios, el monto de la pensión es el 100% del promedio salarial de los dos (2) últimos años. tomando en cuenta la asignación básico mensual. prima de servicios y vacaciones auxilio de alimentación y transporte, valor del trabajo nocturno suplementario y en horas extras, valor del trabajo en dominicales y feriados.*

*Revisado el material probatorio tenemos que el promedio de los dos últimos años de servicio del demandante fue la suma de $ 1.759.715 y la demandada le reconoció como pensión la suma de $ 1.319.785 resultando una diferencia de $ 439.930 a partir del reconocimiento, suma por la cual se condenara con sus incrementos anuales debidamente indexada con base en el índice General de Precios al Consumidor certificado por el DANE entre la fecha de exigibilidad de cada diferencia y aquella en que se haga el pago ()*

*PRIMERO: MODIFICAR el numera1 1 de la sentencia de primera instancia, en el sentido de ordenar a la demandada Instituto de Seguros Sociales. sucedida procesalmente por la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales - UGPP- a reconocer al demandante la pensión de jubilación de carácter convencional, en un monto inicial de $1. 709, 993, oo, a partir del 1 7 de octubre de 2008, con los respectivos incrementos anuales de ley y mesadas adicionales, y a pagar las diferencias generadas que liquidadas y actualizadas hasta el 30 de enero de 2021, arroja un retroactivo de $81. 229, 780,97, más la debida indexación hasta el momento de su pago, previa la deducción de aportes en salud, sin perjuicio de las que en lo sucesivo se sigan causando.*

*SEGUNDO. Adicionar La sentencia consultada con un nuevo numeral:*

*3) Autoriza a la demandada para que efectué el correspondiente descuento en las mesadas pensionales del actor por concepto de aportes al Sisterna de Seguridad Social en Salud que por ley debe sufragar el pensionado, con destino a la E.P.S. en la que se encuentre afiliado o decida afiliarse .*

*TERCERO: CONFIRMAR los demás numerales de la sentencia consultada*

*CUARTO: Sin costas en este grado jurisdiccional de consulta.*

*QUINTO. Oportunamente por la Secretaría de esta sala, devuélvase el proceso al Juzgado de origen ()*

Que el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISION LABORAL en fallo del 19 de febrero de 2021, en grado jurisdiccional de consulta, ordenó:

> *() Los anteriores argumentos refuerzan la certeza que el demandante es acreedor a la pensión de jubilación de conformidad con la norma convencional invocada, dado que contaba con más de 20 años de servicio y la edad de los 55 años la cumplió el 17 de octubre de 2008, fecha a partir de la cual causó su derecho, como en efecto así también lo reconoce la demandada cuando le reconoció su pensión de jubilación de origen legal, pero atendiendo que era beneficiario de la norma convencional vigente para la fecha de su causación -2008-, el monto de su pensión debía liquidarse en los precisos términos señalados en el invocado art.98 de la C.C.T., esto es, en cuantía equivalente al 100% del promedio de lo percibido en el periodo indicado, que para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2007 y 31 de diciembre de 2016, sería el 100% del promedio mensual de lo percibido en los tres últimos años de servicio, incluyendo como factores salariales la asignación básica mensual, prima de servicios y vacaciones; Auxilio de alimentación y transporte. Valor trabajo nocturno, suplementario y en horas extras, valor de trabajo en días dominicales y feriados.*
>
> *No obstante lo anterior, se advierte que el Juez de primer grado, a pesar que dispone reconocer la prestación pensional con base en el 100% de lo percibido, lo hizo tomando el promedio salarial de los últimos "dos años de servicio", no ciñéndose a lo dispuesto en la mencionada norma convencional, razón por la cual la Sala debe procede a verificar si las diferencias pensiónales ordenadas son las correctas.*
>
> *Para tal efecto, se tiene que en el proceso se encuentra acreditado los salarios y emolumentos percibidos por el demandante entre mayo de 1996 y abril de 2006, valores que ya se encuentra indexados para el momento de reconocimiento de la pensión de jubilación, conforme consta en las pruebas documentales a 182 a 184, los que se tomarán como parámetros para hallar el real promedio de los factores salariales a que hace alusión la norma convencional, pero que hayan sido devengados por el actor durante los últimos tres años de servicio. Efectuadas las operaciones de rigor, por parte del contador adscrito a este Tribunal, como se visualiza en la tabla que se anexa a esta sentencia para una mayor ilustración de las partes, se obtiene que el promedio de los salarios devengados por el demandante en los últimos tres años de servicios, corresponde a la suma de $1.709,993,00 y aplicándole la tasa de reemplazo del 100%, y restando el monto que le fue reconocido por la demandada en un monto inicial de $1.319.785, arroja una diferencia pensional insoluta de $390,207,oo para el año 2008, resultando inferior al reconocido por el juez de primera instancia, por consiguiente, al surtirse el grado jurisdiccional de consulta a favor de la demandada, conlleva a su modificación ()*
>
> *RESUELVE PRIMERO: MODIFICAR el numeral 1 de la sentencia de primera instancia, en el sentido de ordenar a la demandada Instituto de Seguros Sociales, sucedida procesalmente por la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales -UGPP- a reconocer* al demandante la pensión de jubilación de carácter convencional, en un monto inicial de $1.709,993,00, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus respectivos incrementos anuales de ley y mesadas adicionales, y, a pagar las diferencias generadas que liquidadas y actualizadas hasta el 30 de enero de 2021, arroja un retroactivo neto de $81.229,780,97, más la debida indexación hasta el momento de su pago,

previa la deducción de aportes en salud, sin perjuicio de las que en lo sucesivo se sigan causando.

*SEGUNDO: Adicionar la sentencia consultada con un nuevo numeral: Autorizar a la demandada para que efectué el correspondiente descuento en las mesadas pensionales del actor por concepto de aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud que por ley debe sufragar el pensionado, con destino a la E.P.S. en la que se encuentre afiliado o decida afiliarse"*

*TERCERO: CONFIRMAR los demás numerales de la sentencia consultada.*

*CUARTO: Sin costas en este grado jurisdiccional de consulta ()*

Que el anterior fallo quedó debidamente ejecutoriado el 12 de marzo de 2021

Que la subdirección de Asesoría y Conceptualización Pensional mediante radicado No. 2021110000244463 del 29 de abril de 2021, realiza estudio de jurídico del caso en concreto, y recomienda:

*() 1. Dar cumplimiento al fallo proferido por Tribunal Superior de Distrito Judicial de Barranquilla Sala Uno de Decisión Laboral de fecha 19 de febrero de 2021, teniendo en cuenta que esta decisión resulta ser más favorable a los intereses de la entidad en la medida que disminuye el valor de la mesada actualmente activa en nómina ()*

*3. Por el área de Determinaciones, constituir título para el cobro de mayores valores pagados, teniendo en cuenta que el fallo judicial dictado en grado jurisdiccional de consulta ordenó liquidar la mesada disminuyendo el valor de la misma. ()*

Que el 10 de diciembre de 2021, la U.G.P.P., por intermedio de su apoderada judicial presentó solicitud de corrección aritmética de la sentencia de segunda instancia proferida por esta Sala de Decisión, mediante memorial radicado ante el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Barranquilla, lo que ameritó que a través del auto de 25 de marzo de 2022, se dispusiera remitir el expediente a este Despacho Judicial, a lo que se dio cumplimiento a través del oficio No.0514 del 2 de mayo de 2022, y, finalmente fue pasado al despacho el 3 de mayo de 20222. La UGPP mencionó:

*() El anterior cálculo presenta error aritmético por compartibilidad, ya que no se tuvo en cuenta el reconocimiento de la pensión vejez hecha por COLPENSIQNES, y el pago ya reportado con la inclusión de la RDP7599 del 25 de marzo de 2020. Teniendo en cuenta que el retroactivo se realizó con una mesada de jubilación superior a la que se está reconociendo el acto administrativo RDP30878 del 14 de noviembre de 2021, el cual se incluye ajustado a derecho y se deja la salvedad de que esta suma ya se reportó y a la fecha se realice el cálculo de cómo se debió haber reportado con la mesada ajustada y se establecen el mayor valor de los dineros reportados dándole cumplimiento al ARTICULO SEXTO: Ordenar a la Subdirección de Nomina de Pensionados liquidar y descontar mayores valores generados con la inclusión de la Resolución No.RDP03 7265 del 09 de diciembre de 2019, en virtud de lo señalado en la parte motiva del presente acto administrativo ()*

Que el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISIÓN LABORAL, en fecha 23 de noviembre de 2022, resolvió:

*() PRIMERO: DENEGAR POR IMPROCEDENTE la solicitud de corrección*

*aritmética presentada por la apoderada de la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales UGPP- respecto de la sentencia proferida por esta Sala de Decisión el 19 de febrero de 2021, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia*

*SEGUNDO: Declarar la falta de competencia funcional de esta Sala de decisión, para referirse a la solicitud presentada en esta instancia sobre el levantamiento de medidas cautelares, por los motivos antes expuestos.*

*TERCERO: Por intermedio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito judicial de Barranquilla, remítase oportunamente el enlace del expediente digitalizado al Juzgado de origen ()*

Conforme lo anterior, se tiene que esta subdirección acato la orden impartida dentro del proceso ordinario en los términos señalados en los fallos, y dada la naturaleza de la prestación reconocida, esto es una pensión de jubilación compartida con la pensión de vejez que reconozca la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, y una vez verificados los pagos se tiene que los mismos ya se efectuaron, de la misma forma se remitió a la Subdirección Financiera con el fin de dar impulso al pago de las costas ya ordenadas.

Por último y con base los antecedentes, a pesar de que el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISIÓN LABORAL, en fecha 23 de noviembre de 2022, se pronunció frente a la solicitud de corrección aritmética elevada por la Unidad, de manera desfavorable la entidad dio cumplimiento al Fallo Judicial dentro de los parámetros emitidos por el TRIBUNAL SUPERIOR, donde se tuvo en cuenta la compartibilidad pensional, por lo que avaló el pago de los mayores valores:

En ese sentido, se procede a realizar el archivo de la presente comunicación.

La presente decisión deberá ser comunicada al Señor (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO

COMUNIQUESE, Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

FOR-AUT-02-511,2

329

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 14 de agosto de 2017. Informo a usted, que el proceso de la referencia se encuentra pendiente para resolver lo referente a la reliquidación del crédito. A su despacho para resolver.

**MILADYS PAREJO BLANCO**
Secretaria.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0680**

Barranquilla, lunes catorce (14) de agosto de dos mil diecisiete (2017).

**RAD. 08001 – 31 – 05 – 005 – 2011 – 00514- 00.**
**DEMANDANTE:** CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
**DEMANDADO:** ISS EN LIQUIDACION hoy UGPP
**PROCESO:** EJECUTIVO CONEXO.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente se observa que mediante memorial del 08 de mayo del 2017 el apoderado de la parte demandante solicita le sea resuelto sobre la sucesión procesal de la UGPP y su postura de cancelar las diferencias causadas desde la resolución de reconocimiento de la asunción de dicho pasivo pensional, toda vez que a pesar de estar consignados unos dineros a disposición del Juzgado para el cumplimiento de etas condenas, no se profiere pago alguno a favor del demandante.

Estudiado el presente proceso se hace necesario efectuar control de legalidad para establecer a qué entidad le corresponde cumplir el fallo que reconoció la diferencia en la pensión de jubilación que el ISS empleador concedió al actor y, a la vez corregir las diferencias pensionales pagadas con anterioridad para así establecer el monto preciso de lo adeudado al demandante.

**ANTECEDENTES**

Mediante Sentencia del 28 de febrero de 2013 el Juzgado Primero Laboral del Descongestión de Barranquilla ordenó la reliquidación de la pensión de jubilación concedida al actor por su empleador ISS mediante Resolución N° 2654 del 06 de abril de 2009. Dicha prestación había sido reconocida a partir del 17 de octubre de 2008 en cuantía inicial de $ 1.319.785 sin embargo, el juzgado fallador consideró que el monto debía ser de $ 1.759.715 y por ello ordenó pagar la diferencia pensional de $439.930 a partir de la fecha de su reconocimiento, de acuerdo a las siguientes premisas.

> *"De acuerdo con la norma convencional aplicable al demandante, este accede a la pensión con 55 años de edad y 20 años de servicios, el monto de la pensión es el 100% del promedio salarial de los dos (2) últimos años, tomando en cuenta la asignación básica mensual, prima de servicios y vacaciones, auxilio de alimentación y transporte, valor del trabajo, nocturno, suplementario y de horas extras, valor del trabajo en días dominicales y festivos. Revisado el material probatorio tenemos que el promedio de los dos últimos años de servicio del demandante fue la suma de $ 1.759.715 y la demandada le reconoció como pensión la suma de $ 1.319.785, resultando una diferencia de $ 439.930 a partir del reconocimiento, suma por el cual se concederá, con sus incrementos anuales debidamente indexado con base en el Índice General de Precios al Consumidor*

530

*Certificado por el DANE entre la fecha de exigibilidad de cada diferencia y aquella que se haga el pago.*
*(...).*

*RESUELVE*

*PRIMERO: CONDENESE a la demandada INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL hoy COLPENSIONES a pagar al demandante CESAR ALFONSO LÓPEZ BARRAZA, la suma de $ 439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexadas"*

Partiendo de la anterior decisión, correspondía a COLPENSIONES, dar cumplimiento al fallo referido, pues dicha sentencia se declaró en firme y ejecutoriada mediante auto del 01 de abril del 2013 y se libró mandamiento de pago por las diferencias pensionales hasta el mes de junio de 2013.

En este punto es importante resaltar que en la liquidación aprobada por el despacho mediante auto del 14 de noviembre del 2013, se indicó que el retroactivo de las diferencias pensionales correspondían a los periodos del 17 de octubre de 2008 a septiembre de 2013, error en que se incurrió y pese a que las partes no manifestaron nada al respecto se debe corregir en esta oportunidad, toda vez que al verificar las sumas y la orden contenida en el mandamiento de pago se puede ver que la misma corresponde es al periodo liquidado hasta el mes de junio de 2013 y no septiembre de 2013 como erradamente se indicó en el auto que aprobó la liquidación.

Seguidamente también se puede ver que el actor pretende la reliquidación o actualización del crédito pues desde julio de 2013 no se ha incluido en nómina ni se han pagado los retroactivos. Partiendo de tal solicitud el Despacho emitió auto de fecha 02 de octubre del 2015, ordenando el desarchivo del proceso y su posterior mandamiento de pago, pero en dicha decisión también se incurrió en error pues se dijo que la orden de pago comprendía desde el mes de agosto de 2013, dejando por fuera el mes de julio conforme la anotación hecha en el párrafo anterior.

Así las cosas, sucedieron una serie de errores en la liquidación y los periodos a liquidar que en esta oportunidad se corrigen con el control de legalidad.

Continuando con el recuento, obra a folio 498 del expediente memorial presentado por el apoderado de la parte demandante en donde solicita la vinculación de la UGPP al proceso y la sucesión procesal, petición a la cual el despacho accedió mediante auto del 03 de junio del 2016, toda vez que en efecto, las obligaciones pensionales del ISS empleador fueron asumidos por la UGPP por disposición de los Decretos 1388, 2115 y 3000 del 2013.

También obran a folios 481-485 del expediente la Resolución GNR 408036 del 15 de diciembre del 2015, en donde COLPENSIONES en su condición de asegurador, reconoció pensión compartida al demandante desde el 17 de octubre de 2013 al 31 de diciembre de 2016, pero dicho retroactivo que fue por la suma de $48.768.029 lo dejó en suspenso en virtud de la compartibilidad. Pero, indica el mismo acto administrativo que el actor sería incluido en nómina a partir de la mesada de enero de 2016 que se paga en febrero del mismo año.

En cuanto al cumplimiento del fallo indicó que dicha obligación quedaba a cargo de la UGPP en virtud de la asunción de tal responsabilidad conforme los decretos 1388,2115 y 3000 del 2013. A folio (502-504) obra también la Resolución RDP 009849 del 03 de marzo del 2016, en donde la UGPP asume la pensión de jubilación del demandante que estaba a cargo del ISS empleador, pero nada dice respecto de la sentencia del 28 de febrero de 2013 que ordenó pagar una diferencia pensional.

**De la entidad responsable de cumplir la sentencia del 28 de febrero de 2013.**

En efecto, el Decreto 2013 de 2012 en su artículo 27 indicó que las obligaciones del INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL en calidad de empleador, serían asumidas por la UGPP, entre estas obligaciones

se encuentra el reconocimiento y pago de las pensiones de jubilación que había otorgado dicho instituto a sus trabajadores.

Conforme el escrito aportado por la UGPP, se puede ver que dicha entidad asumió tales obligaciones por virtud del Decreto 3000 DEL 2013, es decir, que el cumplimiento del fallo pasó a manos de esta y debe asumir toda la obligación incluso de los retroactivos pensionales desde julio de 2013 hacia adelante.

Debe ser así porque el artículo 60 del CPC hoy 68 del CGP disponen que:

> ***Artículo 68. Sucesión procesal.*** *Fallecido un litigante o declarado ausente o en interdicción, el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador.*
>
> *Si en el curso del proceso sobreviene la extinción, fusión o escisión de alguna persona jurídica que figure como parte, los sucesores en el derecho debatido podrán comparecer para que se les reconozca tal carácter. En todo caso la sentencia producirá efectos respecto de ellos aunque no concurran.*
>
> *El adquirente a cualquier título de la cosa o del derecho litigioso podrá intervenir como litisconsorte del anterior titular. También podrá sustituirlo en el proceso, siempre que la parte contraria lo acepte expresamente.*
>
> *Las controversias que se susciten con ocasión del ejercicio del derecho consagrado en el artículo 1971 del Código Civil se decidirán como incidente.*

Quiere decir lo anterior que la sentencia del 23 de febrero de 2013 que reconoció la diferencia pensional al demandante tiene efectos respecto de la UGPP y como quiera que existen diferencias pensionales pendientes de pago, éstas deben ser asumidas por el sucesor procesal.

Por lo tanto la demandada COLPENSIONES debe separarse de este proceso tal como ya se había dispuesto desde el auto del 03 de junio del 2016 que declaró la sucesión, y como existe un título judicial producto de un embargo, se ordenará su devolución, tal como se está solicitando mediante escrito del 14 de marzo del 2017 visto a folio 505.

**En cuanto a la liquidación.**

Por otro lado, también se observa que al actor le fue compartida la pensión mediante la Resolución GRN del 2015 pero no se le pagó retroactivo, sino que ésta fue dejado en suspenso en virtud de la compartibilidad, pero incluido en nómina a partir del enero de 2016. Lo anterior implica que al actor se le está adeudando la diferencia de la pensión de jubilación desde el 01 de julio al 16 de octubre de 2013.

Igualmente se le adeudan las diferencias pensionales desde el 17 de octubre de 2013 hasta el 31 de diciembre de 2015, pues el retroactivo de dicho periodo de la pensión compartida fue dejado en suspenso, es decir, no se le pagó al actor y por ello se le debe reconocer lo que le corresponde de la sentencia que aquí se ejecuta, esto es, la diferencia entre lo reconocido por el ISS empleador y lo reconocido en la sentencia.

Finalmente, también se le adeuda el retroactivo desde el 01 de enero de 2016 fecha en que se le empezó a pagar la pensión compartida, hasta la presente. Tal diferencia se toma de la pensión reconocida por COLPENSIONES (asegurador) y se descuenta el monto de la pensión reconocida en la sentencia del 28 de febrero de 2013. Debe ser así porque recuérdese que desde el momento en que la UGPP reconoce la diferencia pensional del mayor valor a través de la Resolución RDP

532

009849 lo hace tomando el monto inicial que reconoció el ISS en la Resolución nº 2634 del 08 de abril del 2009 que fue de $ 1.319.785 cuando se debió tomar el del fallo que fue de $1.759.715.

Todo lo anterior se resume en los siguientes montos debidamente indexados:

| Periodo | | Incremento | Liquidación ISS EMPLEADOR | Liquidación Pensión Juzgado | Diferencia | Pensión COLPENSIONES Resol. GNR 408038 15/12/2015 | IPC Inicial | IPC Final | Vr. Indexado |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2013 | Julio | 2,44% | 1.589.005,69 | 2.118.676,25 | 529.670,57 | | 113,80 | 137,87 | 112.031,34 |
| | Agosto | | 1.589.005,69 | 2.118.676,25 | 529.670,57 | | 113,89 | 137,87 | 111.824,20 |
| | Septiembre | | 1.589.005,69 | 2.118.676,25 | 529.670,57 | | 114,23 | 137,87 | 109.615,79 |
| | Octubre 1 al 16 | | 847.469,70 | 1.129.960,87 | 282.490,97 | | 113,93 | 137,87 | 59.359,55 |
| | Octubre 17 al 31 | | 395.483,86 | 527.314,98 | 131.826,12 | 747.253,27 | 113,93 | 137,87 | 27.701,12 |
| | Noviembre | | 1.589.005,69 | 2.118.676,25 | 529.670,57 | 1.801.257,00 | 113,68 | 137,87 | 112.708,75 |
| | Diciembre | | 3.178.011,37 | 4.237.352,51 | 1.059.341,14 | 3.702.514,00 | 113,98 | 137,87 | 222.035,97 |
| 2014 | Enero | 1,94% | 1.619.832,40 | 2.159.778,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 114,54 | 137,87 | 109.978,56 |
| | Febrero | | 1.619.832,40 | 2.159.778,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 116,26 | 137,87 | 106.918,65 |
| | Marzo | | 1.619.832,40 | 2.159.778,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 115,71 | 137,87 | 103.406,88 |
| | Abril | | 1.619.832,40 | 2.159.778,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 116,24 | 137,87 | 100.473,47 |
| | Mayo | | 1.619.832,40 | 2.159.778,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 116,80 | 137,87 | 97.402,96 |
| | Junio | | 1.619.832,40 | 2.159.778,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 118,91 | 137,87 | 95.603,28 |
| | Julio | | 1.619.832,40 | 2.159.778,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 117,06 | 137,87 | 95.824,42 |
| | Agosto | | 1.619.832,40 | 2.159.778,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 117,32 | 137,87 | 94.578,03 |
| | Septiembre | | 1.619.832,40 | 2.159.778,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 117,48 | 137,87 | 93.713,85 |
| | Octubre | | 1.619.832,40 | 2.159.778,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 117,68 | 137,87 | 92.636,92 |
| | Noviembre | | 1.619.832,40 | 2.159.778,57 | 539.946,18 | 1.632.321,39 | 117,84 | 137,87 | 91.778,02 |
| | Diciembre | | 3.239.664,79 | 4.319.557,15 | 1.079.892,36 | 3.264.642,77 | 118,15 | 137,87 | 180.241,03 |
| 2015 | Enero | 3,66% | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 118,91 | 137,87 | 89.244,53 |
| | Febrero | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 120,28 | 137,87 | 81.682,90 |
| | Marzo | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 120,98 | 137,87 | 78.140,78 |
| | Abril | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 121,63 | 137,87 | 74.732,07 |
| | Mayo | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 121,95 | 137,87 | 73.087,38 |
| | Junio | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 122,06 | 137,87 | 72.383,45 |
| | Julio | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 122,31 | 137,87 | 71.204,81 |
| | Agosto | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 122,90 | 137,87 | 68.178,01 |
| | Septiembre | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 123,78 | 137,87 | 63.712,14 |
| | Octubre | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 124,82 | 137,87 | 59.509,96 |
| | Noviembre | | 1.679.118,26 | 2.238.826,47 | 559.708,21 | 1.692.064,35 | 125,37 | 137,87 | 55.805,64 |
| | Diciembre | | 3.358.236,52 | 4.477.652,94 | 1.119.416,42 | 3.384.128,70 | 126,15 | 137,87 | 103.999,69 |
| | | | | | 17.887.850,51 | 48.768.038,81 | | | 2.909.572,17 |

| | |
|---|---|
| Diferencia del retroactivo a favor del actor a cargo de la UGPP | 17.887.850,51 |
| Indexación | 2.909.572,17 |
| Subtotal | 20.797.422,67 |

| Periodo | | Incremento | Liquidación ISS EMPLEADOR | Liquidación Pensión Juzgado | Pensión COLPENSIONES Resol. GNR 408038 15/12/2015 | Diferencia | IPC Inicial | IPC Final | Vr. Indexado |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2016 | Enero | 6,77% | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 127,78 | 137,87 | 46.097,35 |
| | Febrero | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 129,41 | 137,87 | 38.163,57 |
| | Marzo | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 130,63 | 137,87 | 32.355,14 |
| | Abril | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 131,28 | 137,87 | 29.304,51 |
| | Mayo | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 131,95 | 137,87 | 26.191,48 |
| | Junio | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 132,58 | 137,87 | 23.292,99 |
| | Julio | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 133,27 | 137,87 | 20.149,91 |
| | Agosto | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 132,85 | 137,87 | 22.059,20 |
| | Septiembre | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 132,78 | 137,87 | 22.378,59 |
| | Octubre | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 132,70 | 137,87 | 22.744,02 |
| | Noviembre | | 1.792.794,57 | 2.390.395,02 | 1.806.617,10 | 583.777,92 | 132,85 | 137,87 | 22.059,20 |
| | Diciembre | | 3.585.589,14 | 4.780.790,04 | 3.813.234,21 | 1.167.555,83 | 133,40 | 137,87 | 39.122,75 |
| 2017 | Enero | 5,75% | 1.895.880,26 | 2.527.842,73 | 1.910.497,59 | 617.345,15 | 134,77 | 137,87 | 14.200,27 |
| | Febrero | | 1.895.880,26 | 2.527.842,73 | 1.910.497,59 | 617.345,15 | 136,12 | 137,87 | 7.936,78 |
| | Marzo | | 1.895.880,26 | 2.527.842,73 | 1.910.497,59 | 617.345,15 | 136,76 | 137,87 | 5.010,83 |
| | Abril | | 1.895.880,26 | 2.527.842,73 | 1.910.497,59 | 617.345,15 | 137,40 | 137,87 | 2.111,73 |
| | Mayo | | 1.895.880,26 | 2.527.842,73 | 1.910.497,59 | 617.345,15 | 137,71 | 137,87 | 717,27 |
| | Junio | | 3.791.760,51 | 2.527.842,73 | 1.910.497,59 | 617.345,15 | 137,87 | 137,87 | - |
| | | | | | | 11.293.183,79 | | | 371.885,90 |

533

| | |
|---|---|
| Diferencia del retroactivo a favor del titular a cargo de la UGPP | 11.293.183,70 |
| Indexación | 373.895,50 |
| Subtotal | 11.667.079,20 |

| | |
|---|---|
| Total diferencia mesadas Julio 2013 - Junio 2017 | 29.181.034,30 |
| Indexación | 3.283.467,66 |
| Subtotal | 32.464.501,96 |

Las anteriores sumas serán redondeadas o aproximadas a centésima o décima correspondiente.

Así las cosas, se efectuará control de legalidad al presente proceso en primera medida, modificando el mandamiento de pago de fecha 31 de marzo de 2016 (fol. 468 – 470) indicando que la orden de pago es por la suma de ($ 29.181.034) por concepto de retroactivo de la diferencia pensional desde el 01 de julio de 2013 al 30 de junio de 2017 más las sumas que se sigan causando por ser una obligación de tracto sucesivo. También que se incluirá la suma de ($ 3.283.468) por concepto de indexación tal como se dispuso en la sentencia que se ejecuta, sin perjuicio de las sumas que se sigan causando hasta que sea incluido en nómina la diferencia declarada.

Como la encargada del pago de esta obligación es la UGPP, se accederá a las solicitudes de medidas cautelares presentadas por el apoderado demandante y en tres sentido se decretará el embargo de los dineros que posea la demandada en las siguientes cuentas de las correspondientes entidades financieras así:

- BANCO DE LA REPÚBLICA, cuenta corriente No. 61011110 DTN portafolio 374 – UGPP.
- BANCO AGRARIO, convenio 13291 cuenta 300700006921 DTN recaudos UGPP.
- BANCO POPULAR, cuenta corriente No. 110-026-00169-3.
- BANCO PUPULAR, cuenta corriente No. 050000249 DTN 131401 recaudos UGPP.

Consecuencia de lo anterior se levantarán las medidas de embargo que pesan sobre COLPENSIONES y como obran en el juzgado los títulos judiciales N° 416010003018260 por valor de $25.000.000 y el N° 416010002205187 por valor de $40.912.558 obtenidos bajo tales medidas, se ordenará su devolución conforme se solicita mediante memoriales del 23 de mayo del 2016 y 14 de marzo del 2017 respectivamente vistos a folio 487 y 505 del expediente.

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: EFECTUAR** control de legalidad al proceso modificando el mandamiento de pago de fecha 31 de marzo de 2016 (fol. 468 – 470) indicando que la orden de pago es por la suma de ($ 29.181.034) por concepto de retroactivo de la diferencia pensional desde el 01 de julio de 2013 al 30 de junio de 2017 más las sumas que se sigan causando por ser una obligación de tracto sucesivo. También que se incluirá la suma de ($ 3.283.468) por concepto de indexación tal como se dispuso en la sentencia que se ejecuta, sin perjuicio de las sumas que se sigan causando hasta que sea incluido en nómina la diferencia declarada.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la UGPP cancelar al demandante el retroactivo de la diferencia pensional desde el 01 de julio del 2013 hasta que se haga efectivo la obligación.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que posea la demandada en las siguientes cuentas de las correspondientes entidades financieras así:

- BANCO DE LA REPÚBLICA, cuenta corriente No. 61011110 DTN portafolio 374 – UGPP.
- BANCO AGRARIO, convenio 13291 cuenta 300700006921 DTN recaudos UGPP.
- BANCO POPULAR, cuenta corriente No. 110-026-00169-3
- BANCO PUPULAR, cuenta corriente No. 050000249 DTN 131401 recaudos UGPP.

**CUARTO: LEVANTENSE** las medidas de embargo que pesan sobre **COLPENSIONES.**

**QUINTO: DEVUELVASE a COLPENSIONES** los títulos judiciales N° 418010003016260 por valor de $25.000.000 y el N° 416010002205187 por valor de $40.912.558 a nombre de CESAR LOPEZ BARRAZA Vs COLPENSIONES.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**EBERTH DAWRIN MENDOZA PALACIOS**
**JUEZ**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**
16 AGO 2017
Se notificó por estado No. 122
Fijado hoy a las 8:00 a.m.
Día 15 08 2017
LA SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

REMITENTE Y CORREO: NOTIFICACIONES JUDICIALES <LCTO05BA@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO>

FECHA Y HORA CORREO: APR-24-2019 14:28:50

ASUNTO: FWD: NOTIFICACIÓN PERSONAL 2011-00514

*Cordial saludo*

*Abogado Externo y Supervisor: **Por medio de la presente me dirijo a ustedes para efectos de notificarles CITACIÓN NOTIFICACION PERSONAL allegada por el JUZGADO ADMINISTRATIVO, lo anterior para su conocimiento y demás fines pertinentes.*

*DEFENSA JUDICIAL:** Digitalizar y escalar a la bandeja de DEFENSA JUDICIAL - POR FAVOR DIGITALIZAR LA TOTALIDAD DE LOS ARCHIVOS ADJUNTOS DENTRO DE LOS TÉRMINOS PLANTEADOS EN LA ANS.*

*DIEGO ZAMBRANO:** Solicitud de expediente administrativo y Realizar reparto para la creación de proceso en aplicativo TEMIS .*

* JENNY MENDEZ: PARA SU CONOCIMIENTO Y TRAMITE PERTINENTE*

*Cédula Demandante No . SIN DATO*

--------- Forwarded message ---------

De: Juzgado 05 Laboral - Atlantico - Barranquilla <

lcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Date: mié., 24 de abr. de 2019 a la(s) 08:46

Subject: NOTIFICACIÓN PERSONAL 2011-00514

To: Cesar Garzon

Buenos dias, adjunto le envio la citación para notificación personal del proceso con radicación 2011-00514-00 que se sigue en este Juzgado 5 laboral del Circuito de Barranquilla, y en el cual la entidad UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP, es demandada, esto con el fin de cumplir la etapa procesal de notificación y no vulnerar el derecho de defensa, agradeciendo de antemano su atención y solicitándole enviarnos por este medio acuso de recibido de este correo electrónico.

--

*Cordialmente*

*Notificaciones Judiciales *

*Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones

Parafiscales de la Protección Social - UGPP*

*Aviso de Confidencialidad:* La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a *edsti@ugpp.gov.co * y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

--

*Aviso de Confidencialidad:* La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir,

copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a *cdsti@ugpp.gov.co * y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

Correo Adjunto "Adjunto Fwd: NOTIFICACIÓN PERSONAL 2011-00514":

*Cordial saludo*

***AbogadoExterno y Supervisor:*** *Por medio de la presente me dirijo a ustedes paraefectos de notificarles* ***CITACIÓN NOTIFICACION PERSONAL*** *allegada por el* ***JUZGADO ADMINISTRATIVO,*** *lo anterior para su conocimiento y demás fines pertinentes.*

***DEFENSAJUDICIAL:*** *Digitalizar y escalar a la bandeja de* ***DEFENSA JUDICIAL*** *- POR FAVOR DIGITALIZAR LA TOTALIDAD DE LOSARCHIVOS ADJUNTOS DENTRO DE LOS TÉRMINOS PLANTEADOS EN LA ANS.*

***DIEGOZAMBRANO:*** *Solicitud de expediente administrativo y Realizarreparto para la creación de proceso en aplicativo TEMIS .*

***JENNY MENDEZ****: PARA SU CONOCIMIENTO Y TRAMITE PERTINENTE*

*Cédula Demandante No . SIN DATO*

---------- Forwarded message ---------
De: Juzgado 05 Laboral - Atlantico - Barranquilla <lcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Date: mié., 24 de abr. de 2019 a la(s) 08:46
Subject: NOTIFICACIÓN PERSONAL 2011-00514
To: Cesar Garzon <notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co>

Buenos días, adjunto le envío la citación para notificación personal del proceso con radicación 2011-00514-00 que se sigue en este Juzgado 5 laboral del Circuito de Barranquilla, y en el cual la entidad UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP, es demandada, esto con el fin de cumplir la etapa procesal de notificación y no vulnerar el derecho de defensa, agradeciendo de antemano su atención y solicitándole enviarnos por este medio acuso de recibido de este correo electrónico.

--
*Cordialmente*

*Notificaciones Judiciales*
*Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP*

**Aviso de Confidencialidad:** La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo acdstl@ugpp.gov.co y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

**Aviso de Confidencialidad:** La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo acdstl@ugpp.gov.co y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

20191800147493 91

# UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP

## NOTIFICACIÓN POR AVISO

**NOT_PD 844554A**

Doctor (a):
EDGARDO JOSE VASQUEZ VERGARA
CALLE 69F 41 155 BARRIO DELICIAS
ATLANTICO-BARRANQUILLA

Por intermedio de este aviso se notifica la RDP37265 DEL 09 DE DICIEMBRE DE 2019, proferida por la Unidad Administrativa Especial de gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

Se informa que contra la anterior decisión no procede recurso alguno.

Se advierte que la presente notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega de este AVISO.

**Anexo:** Copia íntegra de la Resolución.

**SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO**
**DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN**
**UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP**

**Causante:** LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO
**Cédula Causante:** CC 7478893
**Radicado No.** SOP201901035226

Radicado No. 20230001008581 92
Fecha Rad: 21/04/2023 08:58:06
Radicador: LISBET CANTERO
Folios: 7: Anexos:0

la unidad

Canal de Recepción: Contingencia
Sede: Calle 13
Remitente: LADY YINETH SALGADO JARAMILLO

Centro de Atención al Ciudadano - CC Multiplaza Local B-127 y B-128 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 92 60 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RDP 007599

RESOLUCIÓN NÚMERO 25 MAR 2020

RADICADO No. SOP202000001662AO

Por medio de la cual se deja sin efectos la Resolución No. RDP 005417 del 26 de febrero de 2020 del Sr. (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, con CC No. 7,478,893

EL (LA) SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

**CONSIDERANDO**

Que mediante **Resolución No. 2654 del 08 de noviembre de 2009** el INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY EN LIQUIDACION, reconoció la pensión de jubilación a favor del señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, en cuantía inicial mensual de UN MILLON TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS ($1.319.786), con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y ordeno el retroactivo desde el 17 de octubre de 2008, hasta el 30 de abril de 2009, que asciende a la suma de DIEZ MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CATORCE PESOS ($10.259.314).

Que mediante **Auto ADP 005942 de 11 de junio de 2014**, esta entidad se abstuvo de pronunciarse por perdida de competencia.

Que mediante **resolución GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015**, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES reconoció una pensión de vejez de carácter compartida al señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, ya identificado, en cuantía de $1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013.

Que mediante **resolución No. RDP 009849 de 3 de marzo de 2016**, se modificó una mesada pensional por compatibilidad y se ordena el pago de un mayor valor de una pensión vejez, en la cual se estableció:

*(. . .) ARTÍCULO PRIMERO: Ajustar la mesada pensional en el mayor valor a cargo de EL FONDO DE PENSIONES PUBLICAS-FOPEP, de la pensión de VEJEZ reconocida a favor del (a) señor (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO , ya identificado (a), en la cuantía que resulte entre la diferencia del valor de la mesada pensional otorgada por EL INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL EMPLEADOR, en cuantía $1.319.786 M/CTE., con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y el valor de la mesada reconocida por COLPENSIONES en cuantía 1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013, pero con efectos fiscales a partir de la inclusión en nómina de la presente Resolución. (. . .).*

Que mediante **resolución No. RDP 041439 de 31 de octubre de 2016**, en la cual se estableció:

*(. . .) ARTÍCULO PRIMERO : Determinar que el Señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.478.893, adeuda, a favor del Sistema General de Pensiones la suma de $10.756.776 M/CTE (DIEZ MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS M/CTE), la cual deberá pagar a la Dirección del Tesoro Nacional por concepto de mayores valores de mesadas pensionales recibidas, de acuerdo con el Resumen de Valores expedido por la Subdirección de Nómina de Pensionados de la UGPP anexo al memorando Radicado UGPP No. 201680013136762 de fecha 20 de septiembre de 2016 (. . .).*

Que mediante **Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019** se dio cumplimiento al fallo proferido por JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA el 28 de febrero de 2013, se ordenó pagar a favor del (a) señor(a) **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, ya identificado (a), la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008. con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago.

Que mediante **Resolución No. RDP 005417 del 26 de febrero de 2020** se modifico la parte motiva pertinente y el artículo primero de la Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019 el cual quedara de la siguiente manera:

**(. . .) ARTÍCULO PRIMERO:** En cumplimiento al fallo proferido por JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA el 28 de febrero de 2013, se ordena pagar a favor del (a) señor(a) **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**,ya identificado (a), la suma de CUATROCIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS TREINTA PESOS $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008. con sus incrementos anuales, mesadas

adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago. **(. . .)**

que mediante solicitud SOP202000001662AO de fecha 03 de marzo 2020 la Subdirección de Nomina de la entidad solicita lo siguiente:

(. . .) SE SOLICITA AL ÁREA DE DETERMINACIÓN ESTUDIAR NUEVAMENTE EL CASO EN ESPECIAL LA RDP 5417 DEL 26/02/2020, TODA VEZ QUE LA SOLICITUD DE NÓMINA NO ERA LA SUPRESIÓN DEL PARÁGRAFO QUE SEÑALO LA VOCACIÓN DE COMPARTIBILIDAD DE LA PRESTACIÓN (DEBE INDICARSE NUEVAMENTE); SINO QUE SE BUSCABA ERA VALIDAR LOS EFECTOS JURÍDICOS Y ECONÓMICOS DE LA RDP 41439 DEL 31/10/2016, LA CUAL DETERMINO UNOS MAYORES VALORES PAGADOS POR CONCEPTO DE COMPARTIBILIDAD, LOS CUALES AHORA NO APLICARÍAN POR CUANTO SE ESTÁ AJUSTANDO LA MESADA DE LA JUBILACIÓN Y SE GENERAN DIFERENCIAS A FAVOR DEL CAUSANTE. (. . .)

Que en virtud de lo anterior esta Subdirección considera que de acuerdo a lo solicitado es procedente dejar sin efectos la Resolución No. RDP 005417 del 26 de febrero de 2020 que modifico la parte motiva pertinente y el artículo primero de la Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019.

Que finalmente frente a los efectos solicitados es preciso aclarar que esta subdirección no es competente para entrar a validar los efectos jurídicos y económicos de la RDP 037265 del 09 de diciembre de 2019 por cuanto la RDP le dio cumplimiento a una orden judicial.

Que son disposiciones aplicables: C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto;

**R E S U E L V E:**

**ARTÍCULO PRIMERO: DEJAR SIN EFECTOS** la Resolución No. RDP 005417 del 26 de febrero de 2020 que modifico la parte motiva pertinente y el artículo primero de la Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019.

**ARTICULO SEGUNDO:** Anéxese copia de ésta a la Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019.

**ARTÍCULO TERCERO:** Notifíquese a los interesados haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

2020180003139261

Bogotá D.C., 06/10/2020

Señor (a):
LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO
EDGARDOVASQUEZVERGARA@HOTMAIL.COM

**NOTIFICACIÓN POR AVISO**

**NOT_PD 892602 AE**

Se deja constancia, que se notifica a través de aviso al Señor (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO identificado (a) con CC No. 7478893 en calidad de CAUSANTE , de la Resolución RDP021251 del 17/09/2020.

Se informa que contra la presente providencia no procede recurso alguno.

Se anexa copia del mencionado Acto Administrativo informándole que la presente notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega de este AVISO.

Anexo: Copia íntegra de la Resolución

Cordial saludo,

**LUZ DARY MENDOZA RODRIGUEZ**
DIRECTORA DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN (E)
LA UNIDAD DE PENSIONES Y PARAFISCALES – UGPP

CAUSANTE: LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO - CC Nº: 7478893
SOLICITUD Nº: SOP202001024046

201614200855901

# UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP

## NOTIFICACIÓN POR AVISO

**NOT_PD 224305A**

Señor (a):
CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
CARRERA 7B 41 42 BARRIO LA MAGDALENA
ATLANTICO-BARRANQUILLA

Por intermedio de este aviso se notifica la RDP9849 DEL 03 DE MARZO DE 2016, proferida por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

Se informa que contra la anterior decisión no procede recurso alguno.

Se advierte que la presente notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega de este AVISO.

Anexo: Copia integra de la Resolución.

**SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO**
**DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN**
**UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP**

Causante: LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO
Cédula Causante: CC 7,478,893
Radicado Nº: SOP201601002656

REMITENTE Y CORREO: WILDEMAR ALFONSO LOZANO BARON

wlozano@ugpp.gov.co

Fecha: 15/7/2022, 12:01:42
Asunto: ACCION DE LESIVIDAD UGPP CONTRA CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA

Buenos Días,

Se remite copia de la demanda de Acción de Revisión, radicada virtualmente el 30/06/2022 contra CESAR ALFONSO LOPEZ BECERRA C.C. 7478893 para su digitalización y que se efectúe la creación del expediente en Documentic y se asocie este al proceso creado en TEMIS.

Los datos del proceso son los siguientes:

ID TEMIS: 79114

TIPO DE PROCESO: REVISIÓN

RADICADO PROCESO: 08001310500520110051401

DESPACHO DE CONOCIMIENTO: CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE CASACIÓN LABORAL - M.P. OMAR ANGEL MEJIA AMADOR

**DEFENSA JUDICIAL:** Favor digitalizar el presente correo, **generar radicado** y escalar a la bandeja de ACCIONES DE LESIVIDAD FABRICA, no a demandas judiciales UGPP.

**ACCIONES DE LESIVIDAD FÁBRICA:** Favor crear expediente en Documentic y asociar el Radicado generado por Defensa Judicial al proceso creado en TEMIS ID: 79114

--
Cordiales saludos,

Wildemar Alfonso Lozano Barón
LOZANO&ASOCIADOS SAS
Apoderado Judicial UGPP
wlozano@ugpp.gov.co

**Aviso de Confidencialidad:** La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a cdsti@ugpp.gov.co y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de

la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

# CITACIÓN PARA DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL

**Barranquilla, 24 de Abril de 2019**

**Señor(a):**
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP.
REPRESENTANTE LEGAL Y/O QUIEN HAGA SUS VECES.
notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co

Mediante la presente se le comunica que deberá comparecer a éste Despacho, dentro de los (5) días hábiles siguientes a la fecha de recibo de esta comunicación, con el fin de notificarle personalmente de las siguientes providencias:

- **Auto de fecha 03 de junio del 2016, Auto de fecha 14 de agosto del 2017 y auto que libra mandamiento de pago de fecha de fecha: 31 de octubre del 2016**

**Proferido por éste Despacho dentro del siguiente proceso:**

**DATOS DEL PROCESO**

| | |
|---|---|
| Naturaleza : EJECUTIVO CONEXO | N° 1de Radicación: **2011 - 0514** |

| | |
|---|---|
| Demandante : | CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA. |
| Demandado : | ISS EN LIQUIDACION hoy UGPP. |

Nota: Si el lugar de entrega de la presente notificación es en un municipio diferente al de la sede de éste Juzgado, el término para comparecer será de Diez (10) días y si fuere en el exterior, el término será de treinta (30) días.

Se hace la presente comunicación en cumplimiento del artículo 315 del C.P.C, reformado por la Ley 794 del 2.003.

Atentamente,

**DANILO ANDREI MERCHAN NEWBALL**
**SECRETARIO**

Señores
**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**
Sala de Casación Laboral
(Reparto)
E.S.D.

**Referencia:** Acción de Revisión - Reconocimiento de sumas periódicas a cargo del tesoro público o de fondos de naturaleza pública (artículo 20 de la ley 797 de 2003).
**Demandante:** Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP.
**Demandado:** Cesar Alfonso López Barraza C.C.7.478.893

**WILDEMAR ALFONSO LOZANO BARÓN**, mayor de edad, identificado con C.C. No. 79.746.608 de Bogotá y T.P. No. 98.891 del C.S. de la J., actuando como apoderado de la Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, conforme al poder que se adjunta, formalmente acudo ante ustedes señores magistrados, para formular acción de revisión de reconocimiento de sumas periódicas a cargo del tesoro público o de fondos de naturaleza pública, de que trata el artículo 20 de la Ley 797 de 2003, conforme a lo siguiente:

## I. DESIGNACIÓN DEL PROCESO EN QUE SE DICTÓ LA SENTENCIA – DECISIONES JUDICIALES OBJETO DE REVISIÓN

La sentencia objeto de revisión fue expedida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito Judicial de Descongestión de Barranquilla del 28 de febrero de 2013 modificado y confirmado en grado de consulta por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla – Sala Uno de Decisión Laboral en providencia del 19 de febrero de 2021, dentro del proceso ordinario laboral instaurado, por el señor **Cesar Alfonso López Barraza** contra el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES – ISS radicado No. 08001310500520110051400.

Quedando debidamente ejecutoriada el 12 de marzo de 2021.

## II. DESPACHO JUDICIAL EN EL QUE SE HALLA EL EXPEDIENTE- ART. 33.3 Ley 712 de 2001

El proceso ordinario laboral No. 08001310500520110051400 instaurado por el señor **Cesar Alfonso López Barraza** contra el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES – ISS reposa en el Juzgado Primero Laboral del Circuito Judicial de Descongestión de Barranquilla.

## III. PRETENSIONES

Por configurarse la causal prevista en el literal b) del artículo 20 de la Ley 797 de 2003, 29 de enero, que dispone: "b) C*uando la cuantía del derecho reconocido excediere lo debido de acuerdo con la ley, pacto o convención colectiva que le eran legalmente aplicables",* se persigue con el ejercicio de la presente acción, que la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, disponga:

**PRIMERO:** Invalidar la sentencia proferida el Juzgado Primero Laboral del Circuito Judicial de Descongestión de Barranquilla del 28 de febrero de 2013 modificado y confirmado en grado de consulta por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla – Sala Uno de Decisión Laboral en providencia del 19 de febrero de 2021, dentro del proceso ordinario laboral instaurado, por el señor **Cesar Alfonso López Barraza** contra el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES – ISS radicado No. 08001310500520110051400, y en consecuencia:

**SEGUNDA:** Declarar que el señor **Cesar Alfonso López Barraza** no le asiste derecho al reconocimiento de la pensión de jubilación convencional ordenada, esto es, con el 100% del promedio de lo devengado en los últimos tres años de servicio, en los términos del artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2004 suscrita entre el ISS y SINTRASEGURIDAD SOCIAL.

**TERCERA:** Declarar la compartibilidad pensional, entre la pensión convencional ante el improbable cumplimiento de requisitos pensionales, causada con posterioridad a la entrada en vigor al Acuerdo 029 de 1985

aprobado por el Decreto 2879 de 1985, y la reconocida a el señor **Cesar Alfonso López Barraza** por el ISS – Colpensiones.

**CUARTA:** Ordénese al señor **Cesar Alfonso López Barraza**, restituirle a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, la totalidad de los dineros percibidos y recibidos, como consecuencia de la orden impartida en la sentencia objeto de revisión y hasta la fecha efectiva de pago, incluyendo cada uno de los ajustes e incrementos anuales.

**QUINTA:** Ordénese al señor **Cesar Alfonso López Barraza**, que el pago que efectúe a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, lo haga de forma actualizada e indexada de conformidad con el artículo 187 del C.P.A.C.A., así como los intereses moratorios estipulados en el artículo 192 ibídem, sobre los valores pagados por concepto del indebido reconocimiento pensional.

**SEXTA:** Condénese en costas procesales a **Cesar Alfonso López Barraza**.

## IV. HECHOS QUE FUNDAMENTAN LA ACCION DE REVISIÓN

De acuerdo con el contenido del expediente prestacional y laboral, los hechos relevantes son:

**1.** El señor **Cesar Alfonso López Barraza** nació el 17 de octubre de 1953, según Registro Civil de Nacimiento.

**2.** Presto sus prestó los siguientes servicios:

- **INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES** desde el 02 de junio de 1975 hasta el 25 de junio de 2003, de conformidad con el certificado Cetil No. 20200783005363097 43 del 17 de julio de 2020.

- **ESE JOSE PRUDENCIO PADILLA** desde el 26 de junio de 2003 hasta el 30 de abril de 2006, de conformidad con el certificado Cetil No. 20200783005363097 4510756 del 17 de julio de 2020.

**3.** El último cargo desempeñado fue el de conductor mecánico grado 19.

**4.** Mediante Resolución No. 2654 del 08 de abril de 2009 el Instituto de Seguros Sociales – ISS reconoció al señor **Cesar Alfonso López Barraza** una pensión de jubilación de conformidad con lo establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y la Ley 33 de 1985, aplicando el 75% del promedio de lo devengado los últimos diez años servicios en una cuantía de $1.319.786 m/cte con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008; en el acto administrativo se indicó que la pensión reconocida tenía carácter de compartida con la pensión vejez a cargo de Colpensiones al momento de cumplir los requisitos, de igual forma ordenó el retroactivo desde el 17 de octubre de 2008 hasta el 30 de abril de 2009, por valor de $10.259.314.

**5.** Inconforme con la anterior decisión el señor **Cesar Alfonso López Barraza** instauró demanda ordinaria laboral, a fin de que se ordenara reconocer y pagar el 25% de la diferencia existente entre el 100% del promedio en lo percibido en los dos últimos años de servicio establecidos en el artículo 98 de la convención colectiva de trabajo.

**6.** Conociendo del asunto el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Descongestión de Barranquilla, autoridad judicial que, mediante sentencia del 28 de febrero de 2013, accedió a las pretensiones de la demanda ordenando:

> (...) RESUELVE:
>
> PRIMERO: CONDENESE a la demandada INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY COLPENSIONES a pagar al demandante CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus incrementos anuales mesadas adicionales debidamente indexadas. (...)

**7.** Con posterioridad, por Resolución No. GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015 la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES reconoció una pensión de vejez de a favor del señor **Cesar Alfonso López Barraza** de carácter compartida teniendo en cuenta los tiempos laborados en el ISS y en la ESE José Prudencio Padilla, en una cuantía $1.601.257 m/cte, efectiva a partir del 17 de octubre de 2013.

**8.** Teniendo en cuenta el anterior acto administrativo la UGPP efectuó la compartibilidad a través de la Resolución No. RDP 009849 de 3 de marzo de 2016, ajustando la mesada pensional en el mayor valor a cargo de EL

FONDO DE PENSIONES PUBLICAS-FOPEP, de la pensión de vejez reconocida a favor del señor **Cesar Alfonso López Barraza,** en la cuantía que resulte entre la diferencia del valor de la mesada pensional otorgada por el ISS EMPLEADOR, en una cuantía $1.319.786 m/cte, con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y el valor de la mesada reconocida por COLPENSIONES en cuantía 1.601.257 m/cte, efectiva a partir del 17 de octubre de 2013.

**9.** A través de Resolución No. RDP 041439 del 31 de octubre de 2016 la UGPP determinó que el señor **Cesar Alfonso López Barraza** adeudaba a favor del Sistema General de Pensiones la suma de $10.756.776 m/cte por concepto de mayores valores de mesadas pensionales recibidas, teniendo en cuenta que por efectos de la compartibilidad pensional entre el 01 de enero al 30 de junio de 2016, el señor **López Barraza** recibió el pago de la mesada pensional en exceso del mayor valor que por compartibilidad le correspondía.

**10.** El Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Barranquilla por auto del 31 de octubre de 2016 ordenó librar mandamiento de pago a favor del señor **Cesar Alfonso López Barraza** y en contra de ISS hoy COLPENSIONES, por la suma de $18.709.884 por concepto de diferencias de las mesadas pensiónales de agosto del 2013 a hasta febrero del 2016 y por la suma de $1.539.354 por concepto de indexación.

**11.** De la decisión anterior COLPENSIONES mediante Resolución No. GNR 330950 del 08 de noviembre de 2016 indicó que la citada orden estaba encaminada a que la pensión de jubilación reconocida por el ISS Patrono fuera reliquidada, y teniendo en cuenta que COLPENSIONE5 sólo asumió las prestaciones reconocidas a cargo del ISS como ente Asegurador, no estaría a su cargo reliquidar el 100% de la pensión de JUBILACIÓN reconocida por el ISS Patrono, declarando la falta de competencia por parte de la entidad.

**12.** Mediante Resolución No. RDP 037265 del 09 de diciembre de 2019 la UGPP en cumplimiento al fallo proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Barranquilla del 28 de febrero de 2013, ordenó pagar a favor del señor **Cesar Alfonso López Barraza** la suma de $439.930 m/cte por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados, indicando que la prestación tenía carácter de ser compartida, la

UGPP continuaría a cargo del mayor valor si a ello hubiera lugar, entre el reconocimiento pensional por parte de la ISS Empleador, en calidad de patrono hoy UGPP y la reconocida por el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES ISS hoy COLPENSIONES.

**13.** Por Resolución No. RDP 005417 del 26 de febrero de 2020 la UGPP modificó la Resolución No. RDP 037265 del 09 de diciembre de 2019, en el sentido de indicar que en cumplimiento al fallo proferido por Juzgado Primero Laboral del Circuito de Descongestión de Barranquilla el 28 de febrero de 2013, se ordenaba pagar a favor del señor **Cesar Alfonso López Barraza** la suma de $439.930 m/cte, por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008 con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados.

**14.** El anterior acto administrativo fue dejado sin efectos mediante Resolución No. RDP 007599 del 25 de marzo de 2020.

**15.** Dentro del proceso ejecutivo iniciado por el señor **Cesar Alfonso López Barraza** el Tribunal Superior del Distrito Judicial De Barranquilla – Sala Uno de Decisión Laboral en sentencia del 04 de julio de 2020 ordenó:

> (...) PRIMERO; Revocar los autos apelados calendados 31 de octubre de 2016 y el auto del 14 de agosto de 2017, para en su lugar, declarar la nulidad de todo lo actuado con posterioridad a la sentencia de primera Instancia proferida el 28 de febrero de 2013. (. . .)

**16.** Por lo anterior la UGPP profirió Resolución NO. RDP 021251 del 17 de septiembre de 2020 declarando jurídico de la Resolución No. RDP 037265 del 09 de diciembre de 2019, mediante la cual se dio cumplimiento a un fallo proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Descongestión de Barranquilla del 28 de febrero de 2013, ordenando al Área de Nomina de la UGPP la exclusión de la Nómina de Pensionados de la mencionada resolución y ordenando incorporar al señor **Cesar Alfonso López Barraza** en nómina de pensionados con la mesada dispuesta mediante resolución No. RDP 009849 de 3 de marzo de 2016.

**17.** Surtiendo el grado de consulta respecto al fallo del 28 de febrero proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Descongestión de Barranquilla, el Tribunal Superior del Distrito de Barranquilla – Sala Uno de Decisión Laboral mediante fallo del 19 de febrero de 2021, dispuso:

(...) RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR el numeral 1 de la sentencia de primera instancia, en el sentido de ordenar a la demandada Instituto de Seguros Sociales, sucedida procesalmente por la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales -UGPP- a reconocer al demandante la pensión de jubilación de carácter convencional, en un monto inicial de $1.709,993,00, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus respectivos incrementos anuales de ley y mesadas adicionales, y, a pagar las diferencias generadas que liquidadas y actualizadas hasta el 30 de enero de 2021, arroja un retroactivo neto de $81.229,780,97, más la debida indexación hasta el momento de su pago, previa la deducción de aportes en salud, sin perjuicio de las que en lo sucesivo se sigan causando.

SEGUNDO: Adicionar la sentencia consultada con un nuevo numeral: "3 Autorizar a la demandada para que efectué el correspondiente descuento en las mesadas pensiona Íes del actor por concepto de aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud que por ley debe sufragar el pensionado, con destino a la E.P.S. en la que se encuentre afiliado o decida afiliarse"

TERCERO: CONFIRMAR los demás numerales de la sentencia consultada.

(...)

**18.** El anterior fallo quedó debidamente ejecutoriado el 12 de marzo de 2021.

**19.** La UGPP promovió acción de tutela conta del fallo proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Barranquilla del 28 de febrero de 2013 modificado y confirmado en grado jurisdiccional de consulta por el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Barranquilla – Sala Uno de Decisión Laboral el 19 de febrero de 2021, acción que fue declarada improcedente por la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral el 4 de agosto de 2021, decisión que fue confirmada por la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Penal sala de Decisión de Tutelas No. 3 el 16 de septiembre de 20021.

## V. FUNDAMENTOS DE DERECHO, NORMAS VIOLADAS Y CONCEPTO DE VIOLACIÓN

### I. NORMAS VIOLADAS

- Declaración Universal de los Derechos Humanos de 1948
- Convenio No. 102 y 128 de la OIT sobre la Seguridad Social.
- Constitución Política de Colombia: preámbulo, artículos 1, 2, 4, 6, 13, 48, 53, 121,123 inciso 2°, 124 y 128.
- Convención Colectiva de Trabajo ISS (2001-2004) artículo 98.
- Acto Legislativo 01 de 2005.

### II. CONCEPTO DE VIOLACIÓN – INDICACIÓN Y DEMOSTRACIÓN DE LA CAUSAL DE REVISIÓN.

La acción de revisión de reconocimiento de sumas periódicas a cargo del tesoro público o de fondos de naturaleza pública, se encuentra prevista en el artículo 20 de la Ley 797 de 2003, "*por la cual se reforman algunas disposiciones del sistema general de pensiones previsto en la Ley 100 de 1993 y se adoptan disposiciones sobre los Regímenes Pensiónales exceptuados y especiales*", en los siguientes términos:

> Artículo 20. Revisión de reconocimiento de sumas periódicas a cargo del tesoro público o de fondos de naturaleza pública. Las providencias judiciales que ~~en cualquier tiempo~~ hayan decretado o decreten reconocimiento que impongan al tesoro público o a fondos de naturaleza pública la obligación de cubrir sumas periódicas de dinero o pensiones de cualquier naturaleza podrán ser revisadas por el Consejo de Estado o la Corte Suprema de Justicia, de acuerdo con sus competencias, o solicitud del Gobierno por conducto del Ministerio de Trabajo/Seguridad Social, del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, del Contralor General de la República o del Procurador General de la Nación. La revisión también procede cuando el reconocimiento sea el resultado de una transacción o conciliación judicial o extrajudicial. La revisión se tramitará por el procedimiento señalado para el recurso extraordinario de revisión por el respectivo código y podrá solicitarse ~~en cualquier tiempo~~ por las causales consagradas para este en el mismo código y además: a) Cuando el reconocimiento se haya obtenido con violación al debido proceso, y b) Cuando la cuantía del derecho reconocido excediere lo debido de acuerdo con la ley, pacto o convención colectiva que le eran legalmente aplicables. (Texto tachado declarado INEXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-835 de 2003).

En el presente caso se configura la causal prevista en el literal b) del artículo 20 de la Ley 797 de 2003, de acuerdo con los argumentos que seguidamente se pasan a exponer:

**ii) Cuando la cuantía del derecho reconocido excediere lo debido de acuerdo con la ley, pacto o convención colectiva que le eran legalmente aplicables.**

La acción que se plantea deriva de la sentencia objeto de revisión, mediante la cual fue ordenado en forma errónea el reconocimiento de la pensión de jubilación convencional al señor **Cesar Alfonso López Barraza** concretamente con el promedio mensual de lo percibido en los últimos tres años de servicio en aplicación del artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo suscrita entre el ISS y SINTRASEGURIDAD SOCIAL para los años 2001 – 2004.

Se violan los artículos 1, 2 y 6 constitucional, por cuanto el juzgador concedió unos derechos pensionales con pleno desconocimientos de las leyes aplicables a su caso, conllevando ello, a una violación flagrante del Estado Social de Derecho dispuesto en el artículo 1° constitucional. Además, sobreponiendo el interés particular sobre el general, lo que genera unos pagos pensionales con detrimento de las arcas públicas y de los demás pensionados y/o actores del sistema pensional. La decisión judicial acusada es contraria a la Ley y la jurisprudencia que se relaciona más abajo, en la medida que mantiene una pensión que se encuentra liquidada sin fundamento constitucional y legal, lo que genera una clara violación de principios constitucionales.

En consonancia con lo expuesto, los efectos del pago de la prestación en los términos descritos, implica el compromiso de dineros públicos sin sustento constitucional y legal para ello, lo que podría implicar para los funcionarios judiciales que permitieron tal situación posibles investigaciones disciplinarias, fiscales e incluso penales, pues el imperativo constitucional del artículo 6, impone a los servidores públicos el sometimiento de sus decisiones al imperativo de la ley con proscripción de la omisión o extralimitación de sus funciones.

De esta misma forma, con la expedición de las sentencias objeto de revisión, se está vulnerando la Declaración Universal de los Derechos Humanos de 1948, artículo 22, en cuanto se compromete el derecho a la seguridad social

que tiene toda persona como miembro de la sociedad, desarrollados en los Convenios 102 y 128 de la OIT.

Tal como quedó expuesto en los hechos de la demanda, el señor **Cesar Alfonso López Barraza** accedió al reconocimiento de la pensión de jubilación convencional prevista en el artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo Vigente del extinto ISS mediante la decisión judicial cuestionada.

En nuestro criterio, los juzgadores desatendieron el verdadero sentido de la cláusula convencional al darle un alcance diferente, y considerar que la edad no es un requisito de causación, sino de exigibilidad, contrariando y cambiando la línea jurisprudencial que imperó por más de 10 años, es claro que la fecha en que acreditó el requisito de edad el hoy demandado fue hasta el **17 de octubre de 2008,** por lo que no le resultaba aplicable la Convención Colectiva de Trabajo suscrita entre el ISS Y SINTRASEGURIDAD SOCIAL, dado que la misma estuvo vigente entre el 1 de noviembre de 2001 y el 31 de octubre de 2004, por lo cual, habiendo adquirido status pensional hasta el año 2008, no podía obtener un beneficio aplicable solo a quienes cumplieron los requisitos en vigencia de la convención colectiva.

Al respecto, el artículo 98 de la Convención Colectiva suscrita entre el ISS y SINTRASEGURIDADSOCIAL, estableció lo siguiente:

> (...) ARTÍCULO 98°.- PENSIÓN DE JUBILACIÓN.
>
> El trabajador oficial que cumpla veinte (20) años de servicio continuo o discontinuo al Instituto y llegue a la edad de cincuenta y cinco (55) años si es hombre y cincuenta (50) años si es mujer, tendrá derecho a pensión de jubilación en cuantía equivalente al 100% del promedio de lo percibido (...)
>
> ... ii) Para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2007 y treinta y uno de diciembre de 2016, 100% del promedio mensual de lo percibido en los tres últimos años de servicio

Al respecto se debe recordar que el término inicialmente pactado en el artículo 2 de la convención colectiva 2001-2004 fue de tres años, contados desde el 1 de noviembre de 2001, por lo cual, es claro que la convención estuvo vigente hasta el 31 de octubre de 2004, de este modo, excepciones consignadas en artículos diferentes como el 98 ibídem, no hacen parte del término de vigencia de la convención, ya que el mismo además de disponer la estructura del derecho pensional a reconocer convencionalmente, fija

reglas para la liquidación pensional, aspectos estos que no son constitutivos de expectativas legítimas, sino meras expectativas, las cuales fueron extinguidas en cualquier caso con la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005.

El artículo 2 de la Convención Colectiva suscrita entre el ISS y SINTRASEGURIDAD SOCIAL, disponía lo siguiente:

> (...) La presente Convención Colectiva de Trabajo tendrá una vigencia de tres años contados partir del primero (1) de Noviembre de dos mil uno (2001) hasta el 31 de octubre de dos mil cuatro (2004). (...)

Por su parte, el Acto Legislativo 01 de 2005, sobre esta materia dispuso lo siguiente:

> (...) "Parágrafo transitorio 3o. Las reglas de carácter pensional que rigen a la fecha de vigencia de este Acto Legislativo contenidas en pactos, convenciones colectivas de trabajo, laudos o acuerdos válidamente celebrados, se mantendrán por el término inicialmente estipulado. En los pactos, convenciones o laudos que se suscriban entre la vigencia de este Acto Legislativo y el 31 de julio de 2010, no podrán estipularse condiciones pensionales más favorables que las que se encuentren actualmente vigentes. En todo caso perderán vigencia el 31 de julio de 2010". (...)

Ahora bien, la Corte Constitucional mediante sentencia SU-897 de 2012, analizó la situación de los trabajadores de las Empresas Sociales del Estado, estableciendo la vigencia de la convención colectiva de trabajo suscrita entre el ISS y SINTRASEGURIDAD SOCIAL, al igual que el campo de aplicación a los servidores que pasaron a ser parte de estas empresas, estudio que fue reiterado por la misma Corte en la sentencia SU-086 de 2018, al disponer que la Convención Colectiva de Trabajo del ISS, solo estuvo vigente **hasta el 31 de octubre de 2004**, previa advertencia en el sentido que, para que operase una vigencia extendida hasta el 31 de julio de 2010, o más, debería existir un derecho adquirido emanado de una convención expedida con anterioridad a la entrada en vigencia del acto legislativo, y que la misma hubiese estado vigente para el 29 de julio de 2005, situación que no ocurrió con la convención colectiva del ISS, pues la misma Corporación reiteró que su vigencia expiró el 31 de octubre de 2004, es decir, en una fecha anterior a la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005, por lo cual,

resultaba a todas luces improcedente concluir que dicho convenio colectivo pudiera generar efectos más allá de su fecha final de vigencia.

Así mismo, la Corte Constitucional en esa misma decisión de unificación advirtió que el razonamiento efectuado en esta providencia frente a la aplicación de la convención colectiva del ISS y vigencia de la misma hasta el 31 de octubre de 2004, constituye ratio decidendi para resolver las controversias correspondientes a la vigencia del citado acuerdo colectivo:

> (...) Para la Sala Plena en la SU-897 de 2012, el régimen pensional previsto en la Convención Colectiva de Trabajo vigente al 26 de junio de 2003 se extendía a los nuevos empleados públicos, antes trabajadores oficiales, hasta el 31 de octubre de 2004, fecha en la que finalizó la vigencia inicial de dicho instrumento.
>
> 62. A partir de la anterior conclusión, los 6 casos de los trabajadores del ISS que se incorporaron automáticamente a partir del 26 de junio de 2003 a la planta de personal de la E.S.E. Luis Carlos Galán Sarmiento, se fallaron con la siguiente regla:
>
> La persona (x), ex trabajadora el ISS y empleada pública de la ESE Luis Carlos Galán Sarmiento, no adquirió el derecho a la pensión convencional antes del 31 de octubre de 2004, ni cumple con los requisitos bajo el régimen pensional legal para ser beneficiaria del retén social en condición de pre - pensionada.
>
> 63. Esto quiere decir que, aunque en la sentencia SU-897 de 2012 la pretensión se dirigió a obtener una protección como pre-pensionado, **un análisis juicioso permite afirmar que para atender tal problema debió abordarse otro, si se quiere menor, relacionado con el alcance de la aplicación temporal de la Convención Colectiva de Trabajo entre el ISS y Sintraseguridadsocial. Esta definición, además, fue un asunto importante para la Sala Plena en la SU, dado que con efectos de unificación fijó el criterio de aplicación temporal de la Convención**. Además, la regla de aplicación temporal de la Convención era necesaria para fijar la regla de decisión de cada uno de los 6 casos sobre ex trabajadores del ISS, **esto es, este asunto fue ratio decidendi, pues soportó la decisión de cada uno de los casos**.
>
> (...) 65**. En consideración de esta Sala, además, con la SU-897 de 2012 se materializó la regla sustantiva derivada de la sentencia C-314 de 2004 en un caso en concreto, con ocasión de una solicitud de protección constitucional en sede de tutela, que insiste en la regla según la cual la Convención Colectiva de Trabajo suscrita entre el ISS**

**y Sintraseguridadsocial irradia la situación pensional de sus beneficiarios hasta el 31 de octubre de 2004.** (...) (Negrilla fuera de texto)

Por otra parte, como quiera que la discusión central se circunscribe a establecer la posibilidad de aplicación extemporánea de la convención colectiva 2001 – 2004 suscrita entre el ISS y SINTRASEGURIDAD SOCIAL bajo el entendimiento de derechos adquiridos en favor de trabajadores que cumplieron el requisito convencional para acceder a la pensión por fuera de la vigencia del acuerdo convencional, es dable traer a colación el concepto de derecho adquirido reiteradamente tratado por la Corte Constitucional en diferentes pronunciamientos.

Es así como la Corte Constitucional en cuanto a la definición de derecho adquirido, expresó en la sentencia C-168 de 1995, lo siguiente:

> (...) Así las cosas, se puede concluir que quien ha satisfecho los requisitos de edad y tiempo de servicio o número de semanas cotizadas, exigidas por la ley para acceder a una pensión de jubilación o de vejez, tiene un derecho adquirido a gozar de la misma. Pero quien aún no ha completado el tiempo de servicio o llegado a la edad prevista en la norma legal, no tiene un derecho sino que se halla apenas ante una simple expectativa de alcanzarlo en el momento de reunir la condición faltante. (...)

Del mismo modo en la sentencia C-789 de 2002, dispuso:

> (...) Recogiendo criterios doctrinarios y jurisprudenciales comúnmente aceptados sobre la materia, ha estimado que derechos adquiridos presuponen la consolidación de una serie de condiciones contempladas en la ley, que permiten a su titular exigir el derecho en cualquier momento. Entre tanto, en las expectativas, tales presupuestos no se han consolidado conforme a la ley, pero resulta probable que lleguen a consolidarse en el futuro, si no se produce un cambio relevante en el ordenamiento jurídico. (...)

Así mismo, conviene traer a colación lo dicho por la Sentencia SU- 555 de 2014, que si bien, no resulta aplicable a la convención colectiva del ISS, en tanto aquella providencia estableció reglas para la interpretación y aplicación del parágrafo tercero transitorio del Acto Legislativo 1 de 2005, mientras que, dicha convención colectiva perdió vigencia el 31 de octubre de 2004; no puede dejarse de lado, lo que en el año 2014 expresó la Corte en cuanto a los derechos adquiridos con anterioridad a la enmienda de la

Constitución, para lo cual se resalta lo señalado por la Corporación en los numerales 3.7.3 al 3.7.6 de la parte considerativa de aquella providencia:

> (...) a. Tanto en esta Sentencia, como en el Acto Legislativo 01 de 2005, se establece una regla para definir cuándo se entiende un derecho adquirido y otra, para garantizar las expectativas legítimas de las pensiones convencionales.
>
> b. Indica que se consideran derechos adquiridos los surgidos de las convenciones vigentes antes de la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005 y los que cumplían con los requisitos para esa misma época.
>
> c. De otro lado, estimó que se consideran expectativas legítimas las de aquellos trabajadores que cumplieron los requisitos pensionales durante las prórrogas automáticas de las convenciones que se realizaron entre el 29 de julio de 2005 y el 31 de julio de 2010.
>
> d. Resaltó que NO se tendría ni siquiera como una mera expectativa, aquella situación que surja después de la fecha límite señalada en el Acto Legislativo 01 de 2005, es decir, el 31 de julio de 2010.
>
> e. Señaló que todas las prórrogas que se produzcan de manera automática con posterioridad al 29 de julio de 2005, quedarán sin efectos inexcusablemente en la fecha límite estipulada en el artículo 48 Superior, es decir el 31 de julio de 2010.
>
> f. De los casos concretos que analizó el Alto Tribunal, es preciso destacar el de MARCELIANO RAMÍREZ YAÑEZ contra el Banco de la República, toda vez que se encuentra incurso en circunstancias similares al caso objeto del presente estudio, en tanto que la convención colectiva de trabajo tuvo prórrogas automáticas, la cual solo tuvo vigencia hasta el 31 de julio de 2010, en virtud de lo dispuesto en el Acto Legislativo 01 de 2005, y en donde si bien, el interesado había acreditado 20 años de servicio antes del 31 de julio de 2010, fecha límite de vigencia de las convenciones, también lo es que el requisito de edad solo lo cumplió hasta el 29 de septiembre de 2010, fecha para la cual ya no se encontraba vigente la citada convención, razón por la cual, la Corte Constitucional resolvió que no contaba con un derecho adquirido ni con una expectativa legítima, en la medida que para el 31 de julio de 2010, no acreditó los dos requisitos estipulados en la misma, sino que solo lo hizo de manera posterior a esa fecha cuando ya no estaba vigente la convención.
>
> g. Fue enfática en definir que no era posible, después del 31 de julio de 2010, aplicar ni disponer reglas pensionales en los pactos y convenciones colectivas, salvo que las existentes antes de la entrada

vigencia del Acto Legislativo estipularan como término una fecha posterior. (...)

De todo lo anterior expuesto, se concluye que un derecho adquirido se predica de aquel que alcanzó a consolidarlo para el caso, en vigencia del acuerdo convencional suscrito entre el ISS y SINTRASEGURIDAD SOCIAL, siendo así, como quiera que el señor **Cesar Alfonso López Barraza** no cumplió requisitos de pensión en vigencia de la convención colectiva y tampoco antes de la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005, no es dable afirmar que a este le era aplicable el acuerdo convencional, dado que para el año 2008 (fecha en que cumplió con todos los requisitos), no se encontraba vigente.

Esto último encuentra soporte en lo consignado en la sentencia SU-555 de 2014 por la Corte Constitucional, al disponer que si bien el parágrafo tercero transitorio del Acto Legislativo 01 de 2005, establece que *"Las reglas de carácter pensional que rigen a la fecha de vigencia de este Acto Legislativo contenidas en pactos, convenciones colectivas de trabajo, laudos o acuerdos válidamente celebrados, se mantendrán por el término inicialmente estipulado"*, para que pueda obtenerse dicha protección, deben concurrir dos situaciones, esto es: 1) que exista un derecho adquirido proveniente de una convención colectiva suscrita antes de la entrada en vigencia del Acto legislativo 01 de 2005 y 2) que la convención hubiese estado vigente al momento de entrada en vigor de dicha enmienda constitucional; situación que no se presenta en el caso que nos ocupa, en tanto el derecho pensional deprecado por el actor no se causó dentro de la vigencia de la convención colectiva, esto es, antes del 31 de octubre de 2004.

En ese sentido, la Corte Constitucional continua en el precitado pronunciamiento destacando lo siguiente: *"En hilo de lo expuesto, la Sala observa que cuando la primera frase del parágrafo tercero señala que "se mantendrán [las reglas de carácter pensional] por el término inicialmente estipulado", la Constitución protege dos situaciones: (i) la de quienes tenían derechos adquiridos provenientes de pactos o convenciones colectivas suscritas antes de la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005; y (ii) la situación de quienes tenían una expectativa legítima de acceder a la pensión, de acuerdo con las condiciones establecidas en pactos o convenciones vigentes a la entrada en vigor del Acto Legislativo."*

Siendo así, es claro que la alta corporación fue clara al disponer que la convención colectiva del ISS perdió vigencia el 31 de octubre de 2004, siendo susceptibles de protección aquellos derechos plenamente adquiridos hasta la fecha indicada por la concurrencia de los requisitos de pensión convencional, referidos a la edad y el tiempo de servicio establecidos en el artículo 98 convencional, no siendo posible prorrogar ilegalmente la vigencia del acuerdo colectivo en virtud de ningún otro acuerdo o interpretación.

Finalmente, la Corte Constitucional en la providencia referenciado indicó lo siguiente:

> (...) Bajo ese entendido, para esta Sala Plena:
>
> a) Se considerarán derechos adquiridos, aquellos surgidos de las convenciones vigentes antes de la entrada en vigor del Acto Legislativo 01 de 2005 y, a las que tengan acceso las personas que cumplían los requisitos para esa misma época.
>
> b) Se considerarán expectativas legítimas las de aquellos trabajadores que cumplieron los requisitos durante las prórrogas automáticas de las convenciones (vigentes, es decir, cuyos términos iniciales no se vencieron a la entrada en vigor del acto legislativo) que se realizaron entre el 29 de julio de 2005 y el 31 de julio de 2010.
>
> c) Finalmente, no se tendrá, ni siquiera como una mera expectativa, aquella situación que surja después de la fecha límite señalada en el Acto Legislativo 01 de 2005, esto es, el 31 de julio de 2010...
>
> (...) De acuerdo con las pruebas obrantes en el expediente, el petente nació el 29 de septiembre de 1955, ingresó a trabajar en la entidad accionada el 8 de noviembre de 1988 y cumplió los requisitos para acceder a la pensión convencional, es decir, los 20 años de servicio y 55 años, el 29 de septiembre de 2010. Fecha para la cual ya no se encontraba vigente la citada convención, en lo que tiene que ver con las reglas de carácter pensional.
>
> (...) Así las cosas, de conformidad con lo expuesto en párrafos precedentes y con las reglas planteadas al inicio de este punto, para esta Sala el señor Marceliano Ramírez Yañez no cuenta con un derecho adquirido ni con una expectativa legítima, en la medida que para el 31 de julio de 2010, tenía 21 años y 8 meses de servicio y 54 años y 10 meses de edad y, para la fecha en que reunió los requisitos convencionales la cláusula relacionada

con la prestación social se encontraba sin vigencia, en virtud de lo dispuesto en el Acto Legislativo 01 de 2005."

Conforme a lo señalado en la Sentencia de Unificación, se reitera que el plazo máximo de vigencia de las convenciones colectivas que se prorrogaban automáticamente, era hasta el 31 de julio de 2010, fecha establecida en el Acto Legislativo 01 de 2005, para lo cual, a efectos de definir si se consolidaba el derecho a la pensión convencional, la Corte Constitucional realizó la diferencia entre (i) derecho adquirido que es cuando antes de entrada en vigencia de dicho acto o para la misma época, el trabajador cumplía con los requisitos establecidos en la convención, (ii) expectativa legítima que se refiere a los trabajadores que cumplían los requisitos en las prórrogas automáticas efectuadas entre el 29 de julio de 2005 y el 31 de julio de 2010 y (iii) mera expectativa cuando solo cumplía con los requisitos o el requisito faltante después de la fecha límite señalada en el Acto Legislativo 01 de 2005, es decir, el 31 de julio de 2010, donde la convención ya no aplicaba al haber perdido vigencia.

En síntesis, para que el señor **Cesar Alfonso López Barraza** se hiciera merecedor del reconocimiento convencional deprecado e incorrectamente ordenado judicialmente, ha debido causar el derecho con el cumplimiento de todos los requisitos al 31 de octubre de 2004, no siendo el caso del trabajador, dado que la edad prevista en la convención (50 años) la acreditó solo hasta el **17 de octubre de 2004.**

Por cuanto el hoy demandado no tiene derecho a la pensión convencional, toda vez que la convención colectiva, tenía un término de vigencia al 31 de octubre de 2004 para los trabajadores oficiales del ISS que pasaron a ser empleados públicos de las E.S.E., sin embargo, el señor **Cesar Alfonso López Barraza** reunió los 55 años de edad exigidos en la convención colectiva hasta el 17 de octubre de 2008 en condición de empleado público.

En consonancia, para poder catalogarse como un derecho adquirido, la aparente pensión del señor **Cesar Alfonso López Barraza** ha debido causarse con la totalidad de sus requisitos el 31 de octubre de 2004 a más tardar, lo cual no ocurrió, teniendo en cuenta que los 20 años de servicio los completó el 17 de octubre de 2008 sin lograr la concurrencia de todas las condiciones que activan la protección establecida por el artículo 58 superior.

Aunado, es importante traer a colación las principales conclusiones de los salvamentos de voto establecidos en la sentencia SL3635-2020, en cuanto al análisis del requisito de edad, así:

> "(...)
>
> - MAG. JORGE LUIS QUIROZ ALEMÁN: El requisito de edad es necesario para adquirir el derecho pensional y no corresponde a una simple condición de exigibilidad de la prestación. Adicionalmente, dicho requisito debe cumplirse en vigencia del contrato de trabajo y mientras se tenga la calidad de trabajador oficial, de conformidad con el art. 467 del CST. Este es el único entendimiento razonable y objetivo que puede tener el art. 98 de la CCT del ISS, pues corresponde a lo que establecieron las partes en el texto convencional.
>
> - MAG. GERARDO BOTERO ZULUAGA: El entendimiento lógico, objetivo y razonable del art. 98 de la CCT del ISS, y que además, corresponde con lo allí estipulado y con las normas que regulan el derecho colectivo del trabajo (art. 467 del CST), es que la persona cumpla tanto el requisito de edad, como el de tiempo de servicios, mientras esté vigente el vínculo laboral como trabajador oficial. El texto es suficientemente claro en este sentido, y en consecuencia, la edad constituye un presupuesto y requisito necesario para consolidar un derecho adquirido a favor del trabajador.
>
> - MAG. FERNANDO CASTILLO CADENA: El requisito de edad es necesario para consolidar la existencia de un derecho adquirido y no corresponde a una simple condición de exigibilidad de la prestación. Adicionalmente, el argumento de que esta pensión se concede para compensar el desgaste físico que sufre el trabajador como consecuencia de muchos años de servicio, ya que el trabajo es el que genera la merma laboral y la edad sólo constituye una condición futura, desconoce cuáles fueron los requisitos que las partes establecieron en la CCT para causar el derecho, ya que, de haber querido que la pensión sólo se adquiriera con el tiempo de servicios, así lo habrían consagrado, o la redacción del texto hubiese sido diferente. En consecuencia, del texto del art. 98 de la CCT no aflora que la edad solamente sea una condición de exigibilidad de la pensión." (...)

Finalmente es importante tener en cuenta que las posturas expuestas de los magistrados son coincidentes en la verdadera interpretación del artículo 98 de la CCT, al considerar y reafirmar que el requisito de edad es de causación, y es necesario para adquirir el derecho pensional, y no que es una simple condición de exigibilidad de la pensión, se debe laborar 20 años o más de servicios continuos, y que debe cumplirse en vigencia del contrato de trabajo como trabajador oficial, haciendo alusión a la línea reiterada de la Corte en sentencias SL 35399-2009, SL435-2015, SL 803-2013, SL 12348-2014, SL 14663-2014, SL 122-2020, fundamentos que son el

verdadero sentido de la cláusula convencional, y que unido a lo expuesto deben llevar a la invalidación de la sentencia cuestionada.

Ahora bien, es del caso indicar la compartibilidad pensional es una figura que existe desde antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 y que la posibilidad de compartir pensiones convencionales con las pensiones legales de vejez surgió con la expedición del Acuerdo 029 de 1985, aprobado por el Decreto 2879 del mismo año, que empezó a regir el 17 de octubre de 1985.

Entonces, las pensiones convencionales causadas con posterioridad a la entrada en vigor del acuerdo mencionado tienen el carácter de compartida, situación que no se estableció el fallo acusado.

Por lo que, ante el improbable cumplimiento de requisitos pensionales, se debe declarar la compartibilidad pensional, entre la pensión convencional, causada con posterioridad a la entrada en vigor al Acuerdo 029 de 1985 aprobado por el Decreto 2879 de 1985, y la reconocida al **Cesar Alfonso López Barraza** por el ISS – Colpensiones.

Conforme los argumentos expuestos, respetuosamente se le solicita a la Sala se declare procedente la acción de revisión instaurada y se ordene cada una de las pretensiones incoadas.

## VI. LEGITIMACIÓN PARA EL EJERCICIO DE LA ACCIÓN DE REVISIÓN POR PARTE DE LA UGPP

La UGPP está legitimada para promover la acción de revisión contemplada en el artículo 20 de la Ley 797 de 2003, y lo dispuesto en el numeral 6° del artículo 6° del Decreto 5021 de 2009, la Ley 1151 de 2007, y el Decreto 2013 de 2012, mediante el cual se establecieron las reglas para la asunción de la función pensional del Instituto de Seguros Social – ISS empleador.

## VII. COMPETENCIA Y OPORTUNIDAD PARA LA ACCIÓN

Es competente la Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral para conocer de la acción de revisión conforme a lo dispuesto en el artículo 20 de la Ley 797

de 2003, armonizado con lo establecido en el artículo 32 de la Ley 712 de 2001, teniendo en cuenta que la sentencia objeto de revisión fue notificada por edicto el 14 de septiembre de 2020, quedando debidamente ejecutoriada el 17 del mismo mes y año.

## VIII. PRUEBAS EN MEDIO DIGITAL

Solicito a la H. Sala tener como pruebas las siguientes:

**1. Documentales:**

1.1. Copia del expediente prestacional en medio digital en formato PDF del señor **Cesar Alfonso López Barraza.**

1.2. Fiel copia íntegra en medio digital en formato PDF de la totalidad del proceso ordinario laboral No. 08001310500520110051400 instaurado por el señor **Cesar Alfonso López Barraza** contra la INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES – ISS.

**2. Oficios:**

2.1. En caso de que el despacho judicial lo considere necesario, solicito se libre oficio con destino al Juzgado Primero Laboral del Circuito Judicial de Descongestión de Barranquilla, para que remita en préstamo, la totalidad del proceso ordinario laboral No. 08001310500520110051400 instaurado por el señor **Cesar Alfonso López Barraza** contra el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES – ISS.

## IX. ANEXOS EN MEDIO ELECTRÓNICO

1. Poder general conferido por la UGPP junto con los anexos.
2. Los documentos relacionados en el capítulo de pruebas.

## X. DESIGNACIÓN DE LAS PARTES DEL PROCESO Y NOTIFICACIONES

**Parte Demandada:** El señor **Cesar Alfonso López Barraza**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.478.893, y conforme la información

suministrada por la entidad, reporta el correo electrónico covicss1@etb.net.co , a dirección física Carrera 7 B # 47 A – 101 en el barrio La Magdalena en la ciudad de Barranquilla – Atlántico y a los teléfonos 3008589691 – 3418121.

Los anteriores datos son suministrados por la entidad demandante de conformidad con los registros e información que obra en el expediente pensional del señor **Cesar Alfonso López Barraza.**

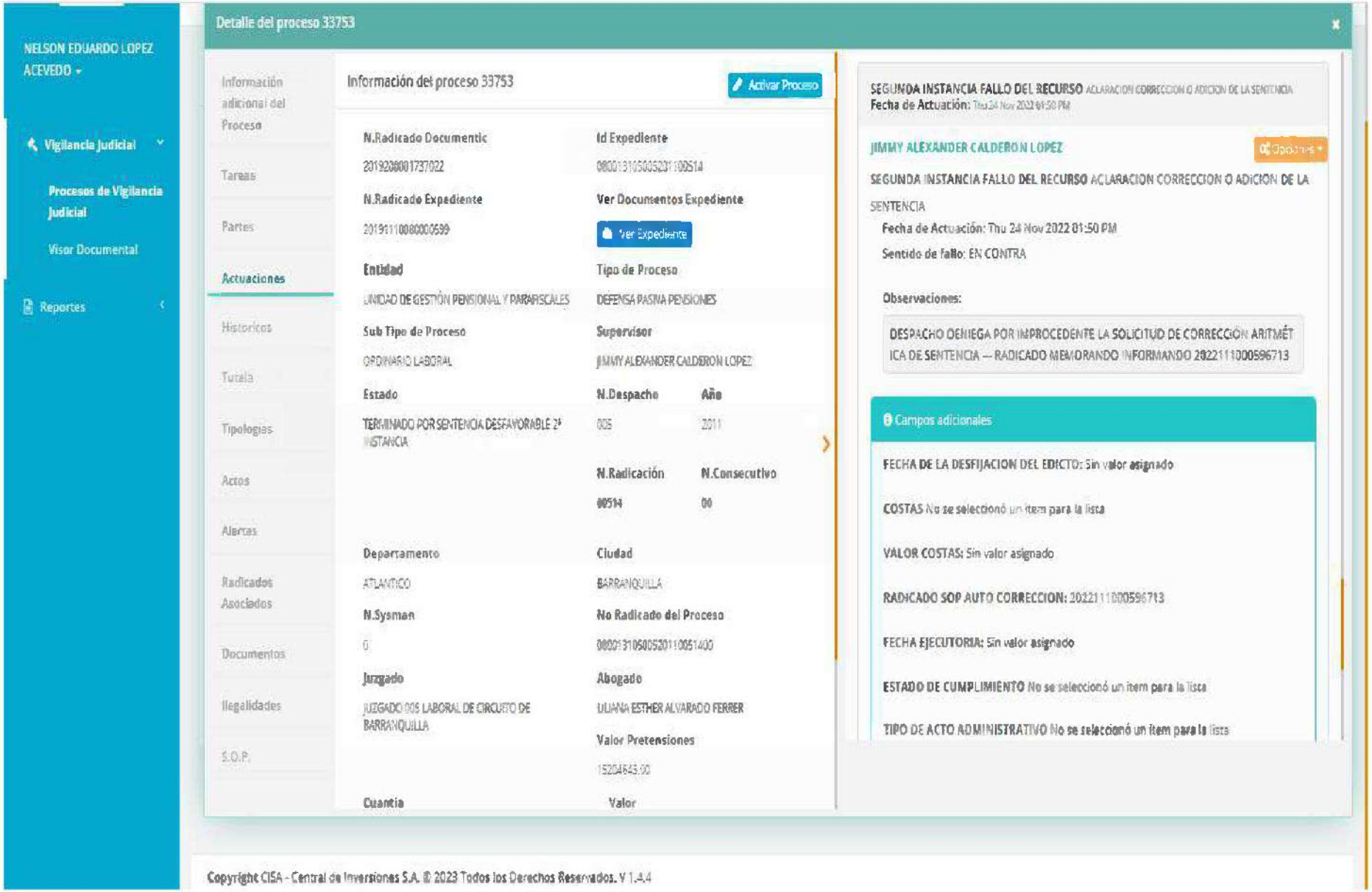
**NOTA:** La demanda y los anexos al momento de radicación se envían simultáneamente a la parte demandada al correo electrónico covicss1@etb.net.co de conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 13 de junio de 2022.

**Parte Demandante:** La Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social -UGPP- representada por D. Ana María Cadena Ruiz en su condición de Directora General (E), Representante Legal, Judicial y extrajudicial o quien haga sus veces, con domicilio en Bogotá D.C., en la Avenida Carrera 68 No. 13-37, recibe notificaciones electrónicas notificacionesjudiciales@ugpp.gov.co y el suscrito recibe notificaciones físicas en la carrera 8 No. 38-33 Of. 1101, Ed. Plaza 39, Bogotá D.C., y electrónicas en wlozano@ugpp.gov.co

La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, representada legalmente por Camilo Gómez Álzate o quien haga sus veces, en la Carrera 7 No. 75-66 de Bogotá D.C. y en el buzón de correo para notificaciones judiciales procesosnacionales@defensajuridica.gov.co

Atentamente,

**WILDEMAR ALFONSO LOZANO BARÓN**
C.C. No. 79.746.608 de Bogotá
T.P. No. 98.891 del C.S. de la J.


NELSON EDUARDO LOPEZ ACEVEDO
Vigilancia Judicial
Procesos de Vigilancia Judicial
Visor Documental
Reportes
Detalle del proceso 33753
Información adicional del Proceso
Tareas
Partes
Actuaciones
Historicos
Tutela
Tipologias
Actos
Alertas
Radicados Asociados
Documentos
Ilegalidades
S.O.P.
Información del proceso 33753
Activar Proceso
N.Radicado Documentic
20192080017370 22
Id Expediente
08001310500520110051 4
N.Radicado Expediente
20191110080000599
Ver Documentos Expediente
Ver Expediente
Entidad
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES
Tipo de Proceso
DEFENSA PASIVA PENSIONES
Sub Tipo de Proceso
ORDINARIO LABORAL
Supervisor
JIMMY ALEXANDER CALDERON LOPEZ
Estado
TERMINADO POR SENTENCIA DESFAVORABLE 2ª INSTANCIA
N.Despacho
005
Año
2011
N.Radicación
00514
N.Consecutivo
00
Departamento
ATLANTICO
Ciudad
BARRANQUILLA
N.Sysman
0
No Radicado del Proceso
08001310500520110051400
Juzgado
JUZGADO 005 LABORAL DE CIRCUITO DE BARRANQUILLA
Abogado
ULIANA ESTHER ALVARADO FERRER
Valor Pretensiones
15204643.00
Cuantia
Valor
SEGUNDA INSTANCIA FALLO DEL RECURSO ACLARACION CORRECCION O ADICION DE LA SENTENCIA
Fecha de Actuación: Thu 24 Nov 2022 01:50 PM
JIMMY ALEXANDER CALDERON LOPEZ
Opciones
SEGUNDA INSTANCIA FALLO DEL RECURSO ACLARACION CORRECCION O ADICION DE LA SENTENCIA
Fecha de Actuación: Thu 24 Nov 2022 01:50 PM
Sentido de fallo: EN CONTRA
Observaciones:
DESPACHO DENIEGA POR IMPROCEDENTE LA SOLICITUD DE CORRECCIÓN ARITMÉTICA DE SENTENCIA -- RADICADO MEMORANDO INFORMANDO 20221110005967 13
Campos adicionales
FECHA DE LA DESFIJACION DEL EDICTO: Sin valor asignado
COSTAS No se seleccionó un item para la lista
VALOR COSTAS: Sin valor asignado
RADICADO SOP AUTO CORRECCION: 20221110005967 13
FECHA EJECUTORIA: Sin valor asignado
ESTADO DE CUMPLIMIENTO No se seleccionó un item para la lista
TIPO DE ACTO ADMINISTRATIVO No se seleccionó un item para la lista
Copyright CISA - Central de Inversiones S.A. © 2023 Todos los Derechos Reservados. V 1.4.4

**REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

**SALA UNO DE DECISIÓN LABORAL**

**TIPO DE PROCESO:** ORDINARIO LABORAL (CONSULTA)
**DEMANDANTE:** CESAR LÓPEZ BARRAZA
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP, ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-.
**RADICACIÓN:** 08-001-31-05-005-2011-00514-01/66.633

**MAGISTRADA PONENTE: CLAUDIA MARIA FANDIÑO DE MUÑIZ.**

Barranquilla, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

La Sala Uno de Decisión Laboral, integrada por los magistrados **CLAUDIA MARIA FANDIÑO DE MUÑIZ** como Ponente, **ROZELLY EDITH PATERNOSTRO HERRERA** y **EDGAR ENRIQUE BENAVIDES GETIAL,** proceden a resolver las sendas solicitudes presentadas por la apoderada judicial de la demandada Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales –UGPP-, con miras a que, i) se disponga la corrección aritmética de la sentencia proferida por esta Sala el 19 de febrero de 2021, dentro del proceso ordinario laboral de la referencia y, ii) el levantamiento de las medidas cautelares decretadas cuando el proceso cursó como ejecutivo.

## 1. ANTECEDENTES

El 19 de febrero de 2021, esta Sala de Decisión al resolver el grado jurisdiccional de consulta a favor de la demandada, profirió sentencia mediante la cual modificó el fallo de primera instancia dictado el 28 de febrero de 2013, por el Juez Primero Laboral del Circuito de Descongestión de Barranquilla, dentro del proceso que promovió Cesar López Barraza contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP. Concretamente, en su parte resolutiva se dispuso:

*"**PRIMERO**: MODIFICAR el numeral 1° de la sentencia de primera instancia, en el sentido de ordenar a la demandada Instituto de Seguros Sociales, sucedida procesalmente por la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales - UGPP- a reconocer al demandante la pensión de jubilación de carácter convencional, en un monto inicial de $1.709,993,oo, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus respectivos incrementos anuales de ley y mesadas adicionales, y, a pagar las diferencias generadas que liquidadas y actualizadas hasta el 30 de enero de 2021, arroja un retroactivo neto de $81.229,780,97, más la debida indexación hasta el momento de su pago, previa la deducción de aportes en salud, sin perjuicio de las que en lo sucesivo se sigan causando.*

***SEGUNDO**: Adicionar la sentencia consultada con un nuevo numeral: "3) Autorizar a la demandada para que efectué el correspondiente descuento en las mesadas pensionales del actor por concepto de aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud que por ley debe sufragar el pensionado, con destino a la E.P.S. en la que se encuentre afiliado o decida afiliarse"*

***TERCERO:** CONFIRMAR los demás numerales de la sentencia consultada.*

***CUARTO**: Sin costas en este grado jurisdiccional de consulta.*

***QUINTO**: Oportunamente por la Secretaría de esta Sala, devuélvase el proceso al juzgado de origen."*

La anterior sentencia se ordenó obedecer y cumplir por el juez de primer grado en auto de 7 de abril de 2021[1].

El 10 de diciembre de 2021, la U.G.P.P., por intermedio de su apoderada judicial presentó solicitud de corrección aritmética de la sentencia de segunda instancia proferida por esta Sala de Decisión, mediante memorial radicado ante el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Barranquilla, lo que ameritó que a través del auto de 25 de marzo de 2022, se dispusiera remitir el expediente a este Despacho Judicial, a lo que se dio cumplimiento a través del oficio No.0514 del 2 de mayo de 2022, y, finalmente fue pasado al despacho el 3 de mayo de 2022.[2]

---

[1] Ver archivo 05.2011-00514, Carpeta primera instancia.
[2] Archivo 19. Carpeta Primera Instancia

La referida entidad alega que se presentó un error aritmético en la Sentencia de segunda instancia proferida por esta Sala de Decisión, pues aduce que: "*Mediante Resolución RDP30878 del 14 de noviembre de 2021 se da cumplimiento de un fallo judicial proferido por el Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Barranquilla Sala Uno de López Barraza Cesar Alfonso, se deja sin efectos jurídicos la Resolución No. 2654 del 08 de noviembre de 2009, mediante la cual el Instituto De Seguro Social hoy En Liquidación, reconoció la pensión de jubilación, en cuantia de $1.319.786 M/CTE, pero con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008, en consecuencia se ajusta la mesada pensional en el mayor valor a cargo del Fondo Públicas-Fopep, de la pensión de jubilación, en la cuantía que resulte entre la diferencia del valor de la mesada pensional otorgada por la UGPP en cuantía de $1.709.993 M/CTE a partir del 17 de octubre de 2008 y el valor de la mesada reconocida por Colpensiones en cuantía $1.601.257 M/CTE a partir del 17 de octubre de 2013. En el artículo tercero RDP 30878 de 2021 "se ordena el pago de $81.229.780,97 M/CTE, por concepto de diferencias comprendidas entre el 17 de octubre de 2008 al 30 de enero de 2021 más la debida indexación, sin perjuicio de lo que se causen hasta la fecha efectiva de pago, en virtud de lo ordenado en el fallo objeto de cumplimiento." El anterior cálculo presenta error aritmético por compartibilidad, ya que no se tuvo en cuenta el reconocimiento de la pensión vejez hecha por COLPENSIONES,y el pago ya reportado con la inclusión de la RDP7599 del 25 de marzo de 2020.*

*Teniendo en cuenta que el retroactivo se realizó con una mesada de jubilación superior a la que se está reconociendo en el acto administrativoRDP30878 del 14 de noviembre de 2021, el cual se incluye ajustado a derecho y se deja la salvedad de que esta suma ya se reportó y a la fecha se hace el cálculo de cómo se debió haber reportado con la mesada ajustada y se establecen el mayor valor de los dineros reportados dándole cumplimento al ARTICULO SEXTO: "Ordenar a la Subdirección de nómina de pensionados, liquidar y descontar mayores valores generados con lo inclusión de la resolución No.RDP037265 del 09 de diciembre de 2019,en virtud de lo señalado en la parte motiva del presente acto administrativo."*

Más recientemente, en memorial remitido por correo electrónico el 17 de noviembre de 2022, la apoderada de la U.G.P.P., solicita ante esta superioridad *"el levantamiento de medidas cautelares decretadas cuando el proceso cursó como ejecutivo, lo anterior teniendo en cuenta que las presuntas deudas por conceptos pensionales ejecutadas judicialmente no pueden pagarse con cargo a recursos públicos propios de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales- UGPP, sino con recursos parafiscales del Sistema de Seguridad Social de trata el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, que son inembargables"*. Aporta certificado expedido por el Subdirector Financiero de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social "UGPP".

Precisado lo anterior, se procede a resolver, previas las siguientes,

## 2. CONSIDERACIONES

Para definir la primera solicitud presentada por la apoderada de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social "UGPP", se hace necesario memorar que de conformidad con lo establecido en el artículo 286 del Código General del Proceso, norma aplicable a los procesos laborales por disposición del 145 del CPTSS, la corrección de las providencias procede en los siguientes casos:

> ***"Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.***
>
> ***Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.***
>
> ***Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva o influyan en ella."***

Del anterior texto normativo refulge con nitidez que para que proceda la corrección de la sentencia por error aritmético se requiere que en la sentencia al efectuarse alguna de las operaciones matemáticas (suma, resta, multiplicación o división), se halla incurrido en un error puramente numérico afectando su resultado final, de ahí que no pueda ser utilizado para modificar el contenido valorativo y jurídico que sirve de soporte a la sentencia.

Así lo ha puntualizado nuestro Superior funcional y órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria laboral, la Sala de Casación Laboral dela Corte Suprema de Justicia en múltiples providencias, entre las cuales podemos citar la SL2597-2019, de 26 de junio, Rad. 70802, al acotar:

> ***" La corrección del error aritmético en una providencia judicial supera la inconsistencia numérica y no el fundamento del fallo.***
>
> *(...)*
>
> *Tampoco acierta el opositor, respecto a la glosa de orden técnico realizada a la acusación, ya que, lo que persigue la censura en este recurso, no es la corrección de un error aritmético, sino obtener la liquidación de la pensión conforme a los términos en los que legalmente corresponde, siendo viable recordar, que el artículo 310 del CPC, hoy 286 del CGP, no se refieren al objeto de la litis, como en este asunto lo es la pensión de sobrevivientes, ni al contenido jurídico de la sentencia, ya que este último no es modificable ni reformable por el Juez que la dictó, siendo que ese yerro es un vicio externo a la declaración del juzgador. De allí, que el error aritmético no*

*afecta las razones del Tribunal para influir en su decisión, sino más bien, va encaminado a superar inconsistencias numéricas, mas no las bases del proveído.*

*Así lo ha dicho esta Corporación en la sentencia de casación CSJ SL11162-2017, en la que asentó:*

> *se advierte así que lo que persigue el recurrente en la sede casacional no es simplemente que se corrija un error puramente aritmético, tal cual lo alega el opositor, sino, cosa bastante distinta, obtener la liquidación de su pensión en la forma que afirma legalmente corresponde, pues asevera diferir del entendimiento que el Tribunal hizo en su fallo de la fórmula respectiva.*
>
> *En tal sentido es bueno memorar que* ***el error aritmético previsto en el artículo 310 del Código de Procedimiento Civil, y ahora en el 286 del Código General del Proceso, aplicables a los procesos del trabajo por la remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social en sus respectivas vigencias, no hace relación al objeto de la litis ni al contenido jurídico de la decisión, dado que al primero lo delimitan las partes en la demanda y su contestación, y el segundo no es revocable ni reformable por el Juez que dictó la sentencia****. Así, tal yerro constituye un vicio 'externo' de la declaración del juzgador relativo a las expresiones que a esta área del saber humano corresponden a las operaciones que se cumplen en virtud de su aplicación, pero no a la forma 'interna' o a los elementos intrínsecos que componen el acto y que recogen, a ese respecto, el querer del juzgador, de suerte que, de manera similar al lapsus linguae o calami, el error aritmético afecta solo la comunicabilidad de la idea del juzgador, no las razones que tuvo en cuenta para introducir en su decisión conceptos o fórmulas de este particular campo del conocimiento y que vienen aplicables al caso por determinada norma jurídica. Por manera que, de producirse la corrección puramente aritmética sencillamente se supera una inconsistencia también puramente numérica, no las bases del fallo, porque de ocurrir tal cosa, como lo dijera de antaño la Corte, "se llegaría al absurdo de que a pretexto de una corrección numérica, se pretendiese, fuera de tiempo, una aclaración sobre conceptos oscuros o dudosos" (LXVI, 782).*
>
> *Los vicios que atañen al desconocimiento de los elementos internos del acto procesal del juzgador, los cuales le pueden ser o no esenciales, así como los que orientan su justeza, producen una desviación jurídica cuyo remedio procesal no es la simple corrección a que refieren los aludidos preceptos procesales, razón por demás que sirve para entender que frente a tales circunstancias, su enmienda no se puede provocar o producir en cualquier momento, o sin que medie petición del presuntamente afectado, sino que, por el carácter dispositivo que nutre el proceso, como por el principio de preclusión de los actos procesales, solo lo puede ser mediante mecanismos de mayor envergadura, y por supuesto distintos a la simple corrección numérica, los cuales van desde la impugnación de parte, ordinaria o extraordinaria según sea el caso, hasta la declaratoria de nulidad, conforme corresponda. Para este caso, como lo propone el recurrente en casación ante lo infructuoso de su pedimento en la demanda inicial, como de la providencia resultado de la petición de corrección y complementariedad de la sentencia, el camino es, simple y llanamente, de ser cierto el cuestionamiento, el recurso extraordinario que aquí se impetra.*

*Entonces, aunque el Tribunal de Manizales señaló que el cálculo efectuado lo realizaba "con fines netamente didácticos" porque ya habían transcurrido más de 20 años desde el 17 de octubre de 1991, cuando se emitió la resolución pensional de invalidez, y el actor había intentado ya la dicha reliquidación, lo cierto es que aparte de no indicar en qué se traducía jurídicamente ese simple ejercicio didáctico, precisó que la reliquidación en estudio la había perseguido el actor "bajo premisas diferentes", lo que permite entender a la Corte que ningún efecto jurídico reprochó a la acción y, por el contrario, habilitó la impugnación que ahora propone el recurrente, dado que aunque no expresó los fundamentos de ese mentado cálculo en el cuerpo mismo de la sentencia, al resolver la solicitud de corrección y adición de aquella, ahí sí consignó las que tuvo para concluirlo, que son los que ahora el recurrente discute en el recurso.* <Negrillas y subrayado fuera del texto>.

De igual manera, la Corte Constitucional en auto **A-191 de 2018,** de 4 de abril, ha orientado:

*"La jurisprudencia de esta Corte ha entendido que "la corrección, es una solicitud que bien puede presentarse en cualquier tiempo, y no es cualquier razón la que faculta al juez para aclarar o adicionar su decisión, sino que, para lo primero, deben haberse consignado conceptos o frases oscuras, confusas que ofrezcan verdadero motivo de duda y que ameriten ser esclarecidas, siempre que estén contenidos en la parte resolutiva de la decisión o que influyan en ella."*

*La competencia del juez se limita a la corrección del error aritmético o de palabras. La jurisprudencia constitucional ha entendido que este remedio procesal en el primer caso se caracteriza en que "el error aritmético es aquel que surge de un cálculo meramente aritmético cuando la operación ha sido erróneamente realizada. En consecuencia, su corrección debe contraerse a efectuar adecuadamente la operación aritmética erróneamente realizada.".*(Subrayado fuera de texto).

Precisado lo anterior y descendiendo al caso sub-examine, se avizora que la apoderada judicial de la demandada, pretende a través de este medio procesal se corrija la sentencia proferida por la Sala, al estimar la memorialista que según la relación que hace de varias resoluciones que identifica y de dejar sentado que mediante Resolución RDP30878 del 14 de noviembre de 2021, se dio cumplimiento al fallo judicial proferido por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla -Sala Uno de López Barraza Cesar Alfonso, el anterior cálculo presenta error aritmético por compartibilidad, ya que no se tuvo en cuenta el reconocimiento de la pensión de vejez hecha por Colpensiones, y el pago ya reportado con la inclusión de la RDP7599 del 25 de marzo de 2020, teniendo en cuenta que el retroactivo se realizó con una mesada de jubilación superior a la que se está reconociendo en el acto administrativo RDP30878 del 14 de noviembre de 2021.

De acuerdo a lo antes expuesto, emerge diáfano que no resulta procedente la solicitada corrección aritmética de la sentencia, en razón a que la petente ni siguiera concreta cuál fue el probable dislate numérico cometido en la imposición de la condena que pretende se corrija y por el contrario, los cuestionamientos ahora planteado respecto a posibles no valoración de pruebas, no es posible alegarla bajo esta figura procesal.

A lo anterior se añade que, en estricto sentido, no reprocha un error numérico en la realización de las operaciones aritméticas que dieron lugar a la cuantificación de la mesada pensional del demandante, a la diferencia hallada y al pago del retroactivo pensional, pues no obstante que en el texto de la sentencia se insertaron las respectivas cuentas efectuadas por el Contador asignado a este Tribunal, para así ofrecer una mayor ilustración de las partes, ni siguiera a ellas se refiere para pretextar donde se incurrió el supuesto error aritmético y, en consecuencia, no se cumplen los presupuestos para que la sentencia sea corregida bajo la premisa de un error aritmético, no habiendo por ende lugar a acceder a lo solicitado por la vocera judicial de la parte demandada.

En lo atinente a la solicitud del "levantamiento de medidas cautelares", bajo el supuesto de "*haberse decretado cuando el proceso cursó como ejecutivo, teniendo en cuenta que las presuntas deudas por conceptos pensionales ejecutadas judicialmente no pueden pagarse con cargo a recursos públicos propios de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales- UGPP, sino con recursos parafiscales del Sistema de Seguridad Social de trata el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, que son inembargables*", se advierte a prima facie que esta Sala de Decisión carece actualmente de competencia funcional para definir este aspecto, por la potísima razón de que en el expediente digitalizado que nos fue remitido por el juez de primer grado, no existe evidencia que en la primera instancia se haya ordenado el decreto de medidas cautelares en contra de bienes de la entidad pública demandada, a continuación de la nulidad declarada de todo lo actuado con posterioridad a la sentencia de primera instancia <ver auto de 14 de julio de 2020[3]>, ni mucho menos que se haya interpuesto recurso contra tal decisión, ni obra auto que conceda la alzada para

[3] Archivo 03AutoDecretoNulidad" carpeta de segunda instancia.

tal propósito, resultando tal solicitud totalmente alejada a la realidad procesal que se registra en el enlace del expediente digitalizado que nos fue remitido.

En mérito de lo expuesto anteriormente, la Sala Uno de Decisión Laboral,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DENEGAR POR IMPROCEDENTE la solicitud de corrección aritmética presentada por la apoderada de la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales –UGPP- respecto de la sentencia proferida por esta Sala de Decisión el 19 de febrero de 2021, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia

**SEGUNDO:** Declarar la falta de competencia funcional de esta Sala de decisión, para referirse a la solicitud presentada en esta instancia sobre el levantamiento de medidas cautelares, por los motivos antes expuestos.

**TERCERO:** Por intermedio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla, remítase oportunamente el enlace del expediente digitalizado al Juzgado de origen.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

Firmado Por:

Claudia Maria Fandiño De Muñiz
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 3 Laboral
Tribunal Superior De Barranquilla - Atlantico

Edgar Enrique Benavides Getial
Magistrado
Sala 004 Laboral
Tribunal Superior De Barranquilla - Atlantico

Rozelly Edith Paternostro Herrera
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Barranquilla - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7b8cec68a4dacdbdc67b460650ec71a75d9ebfbbd11b442135af3fd53750cf0**

Documento generado en 23/11/2022 03:09:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Bogotá D.C., 24/05/2023

2023180002469251

Señor (a):
LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO
EDGARDOVASQUEZVERGARA@HOTMAIL.COM

**NOTIFICACIÓN POR CORREO ELECTRONICO**

Se deja constancia, que se notifica a través de correo electrónico al Señor (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO identificado(a) con CC No. 7478893, en calidad de CAUSANTE de la Resolución No. RDP012520 del 19/05/2023.

Se informa que Contra la presente resolución NO procede recurso alguno.

Se anexa copia del mencionado Acto Administrativo informándole que este se entiende notificado con el recibo del presente correo electrónico.

De conformidad a lo estipulado en el artículo 56 de la Ley 1437 de 2011, este medio de notificación fue aceptado por el peticionario.

Anexo: Copia íntegra de la Resolución

Cordial saludo

**LUZ DARY MENDOZA RODRIGUEZ**
**Directora de Servicios Integrados de Atención**
**Unidad de Pensiones y Parafiscales – UGPP**

CAUSANTE: LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO - CC N°: 7478893
SOLICITUD N°: SOP202301010456

Señor(a):
**JUEZ QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.-**
**E. S. D.-**

Referencia : **DEMANDA ORDINARIA LABORAL.-**
Demandante : **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA.-**
Demandado : **INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL.-**
Radicación : **08-001-31-05-005-2011-00514-00.-**
Referencia : **APODERAMIENTO.-**

**CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA,** mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía Nº 7.478.893 de Barranquilla, ante Usted comedidamente acudo con el presente escrito, y por medio de él le manifiesto, que confiero poder especial, pero tan amplio y suficiente cuanto por derecho fuere menester al Doctor **EDGARDO JOSE VASQUEZ VERGARA,** varón, mayor de edad, de esta vecindad, identificado con la cedula de ciudadanía N° 72.173.273 de Barranquilla y tarjeta profesional N° 214.594 del Consejo Superior de la Judicatura, para que a mi nombre y en mi representación solicite el desarchivo del proceso, continúe y lleve a termino acción ejecutiva laboral contra el **INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES (EN LIQUIDACION) hoy COLPENSIONES**, a objeto de lograr el debido cumplimiento de las condenas impuestas dentro del proceso de la referencia, pagos de las sumas retroactivas causadas por el no cumplimiento, liquidación y pago de las diferencias que se causen con posterioridad a esta solicitud, costas y/o agencias que se causen por esta ejecución, inclusión en nomina de pensionados y demás derechos a que hubiere lugar, de acuerdo a las razones de hecho y de derecho que expondrá mi apoderado.-

Mi representante judicial tiene facultades para recibir, transigir, conciliar, desistir, sustituir y reasumir libremente este poder, así como para adelantar todas las pruebas anticipadas que fueren menester, renunciar a términos o apelar las decisiones, conforme lo estime más conveniente a mis intereses, sin que ello implique renuncia expresa de derecho alguno o del pago real y efectivo de las condenas.-

ESTE DOCUMENTO CASA EN TODAS SUS PARTES
CASADO

Para lo efectos pretendidos, muy respetuosamente le solicito se sirva reconocerle la correspondiente personería jurídica para actuar al Doctor **EDGARDO JOSE VASQUEZ VERGARA,** en los términos y fines para los que ha sido conferido este mandato.-

Agrediendo su colaboración.-

Comedidamente,

**CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA.-**
**C. C. Nº 7.478.893 de Barranquilla (Atlántico).-**

Acepto,

**EDGARDO JOSE VASQUEZ VERGARA.-**
**C. C. Nº 72.173.273 de Barranquilla.-**
**T. P. Nº 214.594 del Consejo Superior de la Judicatura.-**

Juzgado Laboral ch
24 Abril
2015
Cesar Alfonso Lopez Barraza
7.478.893 de B/qlla

Radicado No. 20192000016060 22
Fecha Rad: 23/05/2019 17:22:24
Radicador: JULIETH ANDREA CUPITRA
Folios: 7; Anexos:0

la unidad

Canal de Recepción: Correo Electrónico
Sede: Sin sede
Remitente: CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA

**Centro de Atención al Ciudadano** - Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 92 60 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

2020180003043921

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

Bogotá D.C

Señor (a):
LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO
CARRERA 4C 51B 16 BARRIO CARRIZAL
BARRANQUILLA - ATLANTICO
EDGARDOVASQUEZVERGARA@HOTMAIL.COM

REF.: SOLICITUD DE RELIQUIDACION PENSION DE VEJEZ
Causante: LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO
Cédula Causante: 7,478,893
Radicado Nº: SOP202001024046

Asunto: Citación para notificación de Resolución No RDP 021251 17 SEP 2020 NOT_PD 892602

Respetado señor (a):

Dando cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 66 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de manera atenta le informamos que la Unidad ha emitido el acto administrativo del asunto.

Considerando las actuales circunstancias que el Gobierno Nacional declara emergencia sanitaria por causa del coronavirus Covid-19 y adopta medidas para hacer frente al virus, conforme Resolución 385 del 12/03/2020 del Ministerio de Salud y protección Social, La Unidad para prevenir algún tipo de riesgo a los ciudadanos pone a disposición alternativas para las notificaciones de los actos administrativos y así evita presentarse en nuestras sedes, a través de los siguientes medios:

1) Notificación electrónica. El ciudadano puede autorizar la notificación electrónica, radicándola a través de la sede electrónica de la página web de La Unidad (Se anexa formulario).

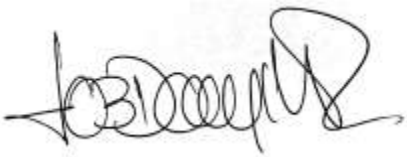
2) Aviso electrónico o físico: esta opción permite que se le envié al ciudadano el acto administrativo cinco días después de recibir esta citación.

Si autoriza la notificación electrónica y esta es fallida se procederá a enviar citatorio a la dirección física.

Si obra devolución de correspondencia por estar errada la dirección que suministró a la entidad, se procederá a la Notificación por AVISO WEB en la PÁGINA de La Unidad: http://www.ugpp.gov.co/pensiones/notificaciones-pensiones.html

Por último, si usted ya se notificó de la resolución referida en el asunto, por favor haga caso omiso de la presente comunicación.

Cordialmente,



**LUZ DARY MENDOZA**
**DIRECTORA DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN (E)**
**UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP**
Proyecto: DGARCIAG

Nombre Causante: CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA
CC Nº: 7478893 de
SOLICITUD Nº: SOP202001024046

MINHACIENDA
Oficina de Bonos Pensionales

# CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS
# CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Julio 17 de 2020

No. 20200783005363097431073O

## DATOS DE LA ENTIDAD CERTIFICADORA

Nombre: PATRIMONIOS AUTONOMOS DE LA SOCIEDAD FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO S.A. PAR ISS
Nit: 830,053,630 - 974

Dirección: CALLE 37 No. 20 - 27
Departamento: BOGOTA
Municipio: BOGOTA

Teléfono Fijo: 4872007 EXT. 7101
Correo Electrónico: felipe.negret@issliquidado.com.co
Código DANE: 11001

## DATOS DE LA ENTIDAD EMPLEADORA

Nombre: INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES
Nit: 860,013,816
Fecha en que entró en vigencia el Sistema General de Pensiones: Abril 1 de 1994

## DATOS DEL EMPLEADO

Tipo de Documento: C
Documento: 7,478,893
Fecha de Nacimiento: Octubre 17 de 1953

Primer Apellido: LOPEZ
Segundo Apellido: BARRAZA
Primer Nombre: CESAR
Segundo Nombre: ALFONSO

## PERIODOS CERTIFICADOS

| Desde (DD-MM-AAAA) | Hasta (DD-MM-AAAA) | Tipo de Vinculación | Tipo de Empleado | Cargo | Aportes Pensión | Aportes Salud | Aportes Riesgos | Fondo Aporte | Entidad Responsable | Total No. Días Interrupción | Cargo de Alto Riesgo | Tiempo Completo | Horas Semanales Laboradas |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 02-06-1975 | 25-06-2003 | LABORAL | OFICIAL | Conductor Mecánico | SI | NO | NO | ISS/COLPENSIONES | COLPENSIONES | 0 | NO | SI | |

## INFORMACIÓN VÁLIDA ÚNICAMENTE CUANDO LA PRESTACIÓN SE FINANCIE CON BONO PENSIONAL TIPO A2, B, C1, E2

| | POSIBLE FECHA BASE | POSIBLE SALARIO BASE |
|---|---|---|
| Si la entidad reconocedora de pensión determina que su prestación se financia con Bono Pensional tomará la fecha base y salario base para el bono pensional de acuerdo con lo establecido en el Decreto 1833 de 2016.<br><br>La información suministrada en esta certificación reporta la fecha base y salario base de la siguiente manera:<br>1. Si en la vinculación laboral se certifica que la persona estaba activa al 30 de Junio de 1992, se indica como fecha base el 30 de junio de 1992 y salario base para esta misma fecha.<br>2. Si en la vinculación laboral se certifica que la persona no se encontraba activa al 30 de junio de 1992, se muestra como fecha base la última vinculación laboral anterior al 30 de junio de 1992 y el salario base a esta fecha.<br>3. La fecha base y salario base no aplica si la vinculación inicial es posterior al 30 de junio de 1992 por lo tanto no se verán reflejados en la certificación.<br>4. Si en fecha base los aportes se realizaron al ISS el salario base corresponderá al valor que indique el archivo laboral masivo del ISS en fecha base.<br>En todo caso la fecha base y salario base se calculará teniendo en cuenta toda la historia laboral certificada anterior a la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993. | 30-06-1992 | 0.00 |

MINHACIENDA

Oficina de Bonos Pensionales

# CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS

## CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Julio 17 de 2020

No. 20200783005363097431073O

## FUNCIONARIO COMPETENTE PARA CERTIFICAR

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Nombre: | NEGRET MOSQUERA FELIPE | Tipo de Documento: | C | Documento: | 10,547,944 |
| Cargo: | APODERADO GENERAL | | | Teléfono Fijo: | 2110466 |
| Dirección: | CALLE 37 N 20-27 | Departamento: | BOGOTA | Municipio: | BOGOTA |
| Correo Electrónico: | felipe.negret@issliquidado.com.co | Fecha Acto Administrativo: | Marzo 18 de 2019 | Número Acto Administrativo: | 670 |

## CERTIFICACION

La información contenida en esta certificación es verídica. Declaro que conozco las consecuencias de orden disciplinario, administrativo y penal en caso de falsedad de esta.
La presente certificación esta firmada digitalmente y tiene la misma fuerza y efectos que el uso de una firma manuscrita. Lo anterior, de acuerdo a la Ley 527 de 1999 en su artículo 28.
La información contenida en esta certificación reemplaza cualquier otra expedida en fecha anterior.

Signature Not Verified

FIRMADO DIGITALMENTE

NEGRET MOSQUERA FELIPE

Elaboró: FLOREZ SAÑUDO NOHORA ELENA

Revisó: FLOREZ SAÑUDO NOHORA ELENA

MINHACIENDA

Oficina de Bonos Pensionales

# CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS

## CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Julio 17 de 2020

No. 20200783005363097431073O

## NOTAS ADICIONALES

1. Los empleadores no requieren expedir certificación de tiempos laborales si le cotizaron al ISS hoy COLPENSIONES o a las Administradoras del Régimen de Ahorro Individual con solidaridad RAIS, siempre y cuando dichos tiempos estén incluidos en los archivos de dichas entidades, salvo que se requiera información adicional no contenida en dichos archivos.

2. Por la veracidad de la información contenida en la presente certificación, responden, civil, fiscal y administrativamente, sin perjuicio de las acciones penales a que haya lugar, los empleadores, y en general, cualquier tercero que haya certificado información laboral.

3. Las certificaciones de información laboral NO son Bonos Pensionales.

4. El diligenciamiento de la presente certificación no compromete a la entidad en aquellos casos en que la persona a la cual se le certifica información laboral no tenga derecho a pensión o a ser beneficiario de Bono Pensional, tampoco le genera el derecho a un beneficio pensional (pensión, bono, indemnización sustitutiva o devolución de saldos).

5. Cualquier reclamación respecto a la información registrada en la certificación deberá realizarse directamente a la entidad certificadora.

REMITENTE Y CORREO: NOTIFICACIONES JUDICIALES <LCTO05BA@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO>

FECHA Y HORA CORREO: APR-24-2019 14:28:50

ASUNTO: FWD: NOTIFICACIÓN PERSONAL 2011-00514

*Cordial saludo*

*Abogado Externo y Supervisor: **Por medio de la presente me dirijo a ustedes para efectos de notificarles CITACIÓN NOTIFICACION PERSONAL allegada por el JUZGADO ADMINISTRATIVO, lo anterior para su conocimiento y demás fines pertinentes.*

*DEFENSA JUDICIAL:** Digitalizar y escalar a la bandeja de DEFENSA JUDICIAL - POR FAVOR DIGITALIZAR LA TOTALIDAD DE LOS ARCHIVOS ADJUNTOS DENTRO DE LOS TÉRMINOS PLANTEADOS EN LA ANS.*

*DIEGO ZAMBRANO:** Solicitud de expediente administrativo y Realizar reparto para la creación de proceso en aplicativo TEMIS .*

* JENNY MENDEZ: PARA SU CONOCIMIENTO Y TRAMITE PERTINENTE*

*Cédula Demandante No . SIN DATO*

--------- Forwarded message ---------

De: Juzgado 05 Laboral - Atlantico - Barranquilla <

lcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Date: mié., 24 de abr. de 2019 a la(s) 08:46

Subject: NOTIFICACIÓN PERSONAL 2011-00514

To: Cesar Garzon

Buenos dias, adjunto le envio la citación para notificación personal del proceso con radicación 2011-00514-00 que se sigue en este Juzgado 5 laboral del Circuito de Barranquilla, y en el cual la entidad UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP, es demandada, esto con el fin de cumplir la etapa procesal de notificación y no vulnerar el derecho de defensa.
agradeciendo de antemano su atención y solicitándole enviarnos por este medio acuso de recibido de este correo electrónico.

--

*Cordialmente*

*Notificaciones Judiciales *

*Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones

Parafiscales de la Protección Social - UGPP*

*Aviso de Confidencialidad:* La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a *edsti@ugpp.gov.co * y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

--

*Aviso de Confidencialidad:* La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría

tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y

todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le

agradecemos informarlo a *cdsti@ugpp.gov.co

* y borrarlo de su sistema. Las opiniones

que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente

representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará

responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda

contener este correo.

Correo Adjunto "Adjunto Fwd: NOTIFICACIÓN PERSONAL 2011-00514":

*Cordial saludo*

***AbogadoExterno y Supervisor:*** *Por medio de la presente me dirijo a ustedes paraefectos de notificarles* ***CITACIÓN NOTIFICACION PERSONAL*** *allegada por el* ***JUZGADO ADMINISTRATIVO,*** *lo anterior para su conocimiento y demás fines pertinentes.*

***DEFENSAJUDICIAL:*** *Digitalizar y escalar a la bandeja de* ***DEFENSA JUDICIAL*** *- POR FAVOR DIGITALIZAR LA TOTALIDAD DE LOSARCHIVOS ADJUNTOS DENTRO DE LOS TÉRMINOS PLANTEADOS EN LA ANS.*

***DIEGOZAMBRANO:*** *Solicitud de expediente administrativo y Realizarreparto para la creación de proceso en aplicativo TEMIS .*

***JENNY MENDEZ****: PARA SU CONOCIMIENTO Y TRAMITE PERTINENTE*

*Cédula Demandante No . SIN DATO*

---------- Forwarded message ---------
De: Juzgado 05 Laboral - Atlantico - Barranquilla <lcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Date: mié., 24 de abr. de 2019 a la(s) 08:46
Subject: NOTIFICACIÓN PERSONAL 2011-00514
To: Cesar Garzon <notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co>

Buenos días, adjunto le envío la citación para notificación personal del proceso con radicación 2011-00514-00 que se sigue en este Juzgado 5 laboral del Circuito de Barranquilla, y en el cual la

entidad UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP, es demandada, esto con el fin de cumplir la etapa procesal de notificación y no vulnerar el derecho de defensa, agradeciendo de antemano su atención y solicitándole enviarnos por este medio acuso de recibido de este correo electrónico.

--
*Cordialmente*

*Notificaciones Judiciales*
*Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP*

**Aviso de Confidencialidad:** La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a**cdsti@ugpp.gov.co** y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

**Aviso de Confidencialidad:** La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a**cdsti@ugpp.gov.co** y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

Pensión

la unidad

**LA COORDINADORA DEL GRUPO INTERNO DE TRABAJO DEFENSA JUDICIAL POR PASIVA DE LA SUBDIRECCIÓN DE DEFENSA JUDICIAL PENSIONAL DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**

**CERTIFICA**

Que una vez revisado el inventario de procesos judiciales notificados en debida forma a la Unidad así como también la relación de los procesos entregados por las entidades de origen al momento de su recepción, el cual comprende procesos laborales, contenciosos y las bases de lesividad, penales y tutelas al día: **25 de Noviembre de 2019**

se logró establecer que el (la) señor (a),

**LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**

identificado (a) con número de cédula 7.478.893

registró la siguiente información:

| Grupo | No. De proceso | Tipo proceso | Observación |
|---|---|---|---|
| *Defensa Judicial* | *08001310500520110051400* | *PROCESO EJECUTIVO* | *JUZGADO 005 LABORAL DE CIRCUITO DE BARRANQUILLA* |

Radicado No. 2019900103703672
Fecha Rad: 12/12/2019 08:40:09
Radicador: JOHANNA ELIZABETH RINCON
Folios: 1 Anexos: 0
la unidad
Canal de Recepción: Otro
Base: Calle 13
Remitente: LADY YINETH SALGADO JARAMILLO
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 82 60 90
Línea Gratuita Nacional: 01 8000 427 427

***C.C. Causante:*** 7478893 LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO

***Fondo:*** ISS PATRONO

Para que conste a los efectos oportunos, expido la presente certificación, en Bogotá D.C., el día

**11 de diciembre de 2019**

Cordialmente,

**LADY YINETH SALGADO JARAMILLO**
Coordinadora Grupo Interno de Trabajo Defensa Judicial Por Pasiva

*Proyectó: Yenin Marcela Camargo Ferro – Profesional Universitario*

0 00000 88689 5

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 009849 03 MAR 2016

RADICADO No. SOP201601002656

Por la cual se modifica una mesada pensional por compartibilidad y se ordena el pago de un mayor valor de una pensión de vejez del Sr. (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, con CC No. 7,478,893

EL (LA) SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 5021 de 2009 y demás disposiciones legales y

**CONSIDERANDO**

Que mediante Resolución No. 2654 del 08 de abril de 2009 el INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY EN LIQUIDACION, reconoció la pensión de jubilación a favor del señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO** identificado con C.C. No. 7478893, en cuantía inicial mensual de UN MILLON TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS ($1.319.786), con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y ordeno el retroactivo desde el 17 de octubre de 2008, hasta el 30 de abril de 2009, que asciende a la suma de DIEZ MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CATORCE PESOS ($10.259.314).

Que mediante resolución GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES reconoció una pensión de vejez de carácter compartida al señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, ya identificado, en cuantía de $1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013.

Que mediante oficio con radicado No. 201680010372592 de fecha 10 de febrero de 2016, la Subdirección de Normalización indicó lo siguiente:

*( . . . ) De conformidad con el asunto de la referencia de manera atenta solicitamos digitalizar, indexar y crear sop con instancia de compartibilidad.*

*Lo anterior teniendo en cuenta la Resolución GNR 408036 del 12/15/2015 con la*

*cual se reconoce y ordena el pago de una pensión mensual vitalicia de vejez de carácter compartida por parte de Colpensiones, Acto Administrativo que fue remitido por correo electrónico por José Luis Santaella Bermúdez de la Gerencia Nacional de Reconocimiento de Colpensiones. ( . . . )*

Que el Articulo 5 del Decreto 2879 de 1985 señaló que los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convenciones colectivas, pactos colectivos, laudo arbitral o voluntario, causada a partir del 17 de octubre de 1985, continuaran cotizando para el seguro de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en ese momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado.

Que el Parágrafo del artículo mencionado señaló que lo dispuesto es ese artículo no se aplicaría cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguro Social.

Que por su parte el artículo 18 del decreto 758 de 1990 señala igualmente que los patronos inscritos en el ISS, a partir de la publicación de ese decreto, otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en Convenciones Colectivas, pactos Colectivos, Laudos Arbitral o voluntariamente, continuaran cotizando para los seguros de Invalidez, Vejez, y Muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el ISS para otorgar la pensión de vejez y en este momento el Instituto procederá a cubrir dicha pensión siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiera, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía siendo pagada por el patrono.

Que el INSTITUTO SEGURO SOCIAL EMPLEADOR, otorgaba a sus trabajadores pensiones de jubilación reconocidas en Convenciones Colectivas, pactos Colectivos, Laudos Arbitral y voluntariamente tenía afiliados a sus trabajadores al Instituto de Seguros Social hoy COLPENSIONES, para los seguros de Invalidez, Vejez, y Muerte, hasta cuando los asegurados cumpliera los requisitos exigidos por el ISS para otorgar la pensión de vejez y a partir de este momento el Instituto debe proceder a cubrir dicha pensión siendo a cargo del INSTITUTO SEGURO SOCIAL EMPLEADOR hoy UGPP pagar únicamente el mayor valor, si lo hubiera, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía siendo pagada por el INSTITUTO SEGURO SOCIAL EMPLEADOR hoy UGPP.

Que es allegada copia de la Resolución GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015, reconoció una pensión de vejez de carácter compartida al señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, ya identificado, en cuantía de $1.601.257 M/CTE.,

efectiva a partir del 17 de octubre de 2013.

Que por lo anterior queda a cargo de FONDO DE PENSIONES PUBLICA DE NIVEL NACIONAL FOPEP pagar únicamente el mayor valor si lo hubiera, entre la Pensión otorgada por el Instituto y/o COLPENSIONES y la que venía cancelando la entidad patronal a partir 17 de octubre de 2013 con efectos fiscales a partir de la inclusión en nómina de la presente resolución.

Que el artículo 142. De la Ley 100 de 1993 estableció que los pensionados por jubilación, invalidez, vejez y sobrevivientes, del sector público, oficial, semioficial, en todos sus órdenes, en el sector privado y del Instituto de Seguros Sociales, así como los retirados y pensionados de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional tenían derecho al reconocimiento y pago de treinta (30) días de la pensión que le corresponda a cada uno de ellos por el régimen respectivo, que se cancelará con la mesada del mes de junio de cada año, a partir de 1994.

Que por su parte el inciso 8 del Acto Legislativo No 1 de 2005 señalo que las personas cuyo derecho a la pensión se cause a partir de la vigencia del presente Acto Legislativo no podrán recibir más de trece (13) mesadas pensionales al año.

Que se entiende que la pensión se causa cuando se cumplen todos los requisitos para acceder a ella, aun cuando no se hubiese efectuado el reconocimiento.

Que de otra parte en el parágrafo transitorio 6o. del Acto Legislativo estableció que se exceptuaban de lo establecido por el inciso 8o. a aquellas personas que perciban una pensión igual o inferior a tres (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes, si la misma se causa antes del 31 de julio de 2011, quienes recibirán catorce (14) mesadas pensionales al año.

Que por lo anterior las pensiones convencionales causadas con antelación a la vigencia del acto legislativo No 1 de 2005, la mesada catorce se pagará de la siguiente forma:

1. Si la pensión a cargo de COLPENSIONES se causó con posterioridad al 29 de julio de 2005 y antes del 31 de julio de 2011 y la mesada pensional al momento de ser reportada, es igual o superior a tres salarios mínimos, la mesada catorce estará a cargo de FOPEP, en el 100% del valor de la mesada pensional.

2. Si la pensión en COLPENSIONES se causó con posterioridad a 29 de julio de 2005 y antes de 31 de julio de 2011 y la pensión en COLPENSIONES al momento de ser reportada, es inferior a tres salarios mínimos, la mesada catorce estará a cargo de FOPEP en la proporción igual a la pensión correspondiente al mayor valor de la mesada a cargo de esta.

3. Si la pensión se causó con posterioridad a 31 de julio de 2011 en

COLPENSIONES la mesada catorce (14) estará a cargo de FOPEP en un 100% al valor equivalente a la mesada pensional.

Son disposiciones aplicables: Decreto 758 de 1990, Acuerdo 049 de 1990 y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

**R E S U E L V E**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Ajustar la mesada pensional en el mayor valor a cargo de EL FONDO DE PENSIONES PUBLICAS-FOPEP, de la pensión de VEJEZ reconocida a favor del (a) señor (a) **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO** , ya identificado (a), en la cuantía que resulte entre la diferencia del valor de la mesada pensional otorgada por EL INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL - EMPLEADOR, en cuantía $1.319.786 M/CTE., con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y el valor de la mesada reconocida por COLPENSIONES en cuantía 1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013, pero con efectos fiscales a partir de la inclusión en nómina de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional pagará al interesado (a) las diferencias que resultaren de aplicar el artículo anterior, teniendo especial cuidado en deducir lo cancelado por vía ejecutiva o administrativa, con los reajustes correspondientes, previas las deducciones ordenadas por la ley.

**ARTÍCULO TERCERO:** El valor de las mesadas cobradas de más por el pensionados entre el periodo comprendido entre el 17 de octubre de 2013 y la fecha de inclusión en nómina de esta resolución, en la cuantía que se determine por la Subdirección de Nomina, deberá ser reintegrada por el señor (a ) **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, quien para tal efecto deberá autorizar expresamente los descuentos respectivos sobre la mesadas pensional a cargo de FOPEP, en caso contrario se remitirá al área competente para el cobro correspondiente.

PARAGRAFO: En el evento que exista sumas pendientes por cancelar correspondientes a retroactivos derivados del reconocimiento pensional efectuado por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, estos deberán ser cobrados directamente a esa entidad, para la cual se remitirá al área competente para el cobro correspondiente.

**ARTÍCULO CUARTO:** La mesada catorce estará a cargo de la FOPEP en el 100% del valor que venía recibiendo antes de hacer efectiva la compartibilidad, si la pensión a cargo de COLPENSIONES se causó con posterioridad al 29 de julio de 2005 y antes del 31 de julio de 2011 y la mesada pensional es igual o superior

a tres salarios mínimos.

La mesada catorce estará a cargo del FOPEP en la proporción igual a la pensión correspondiente al mayor valor de la mesada a cargo de esta, si la pensión en COLPENSIONES se causó con posterioridad a 29 de julio de 2005 y antes de 31 de julio de 2011 y la pensión en COLPENSIONES es inferior a tres salarios mínimos, La mesada catorce (14) estará a cargo de FOPEP en un 100% del valor equivalente a la mesada pensional que venía recibiendo antes de la compartibilidad si la pensión se causó con posterioridad a 31 de julio de 2011 en COLPENSIONES.

**ARTÍCULO QUINTO:** Notifíquese al señor (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, haciéndole (s) saber que en caso de inconformidad contra la presente providencia no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CLARA JANETH SILVA VILLAMIL
SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

FOR-VEJ-39-502,2

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RDP 005417

RESOLUCIÓN NÚMERO 26 FEB 2020

RADICADO No. SOP202001004717AO

POR MEDIO DE LA CUAL SE MODIFICA LA RESOLUCION No. RDP 037265 DEL 9 DE DICIEMBRE DE 2019 del Sr. (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, con CC No. 7,478,893

EL (LA) SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 5021 de 2009 y demás disposiciones legales y

**CONSIDERANDO**

Que mediante **Resolución No. 2654 del 08 de noviembre de 2009** el INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY EN LIQUIDACION, reconoció la pensión de jubilación a favor del señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, en cuantía inicial mensual de UN MILLON TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS ($1.319.786), con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y ordeno el retroactivo desde el 17 de octubre de 2008, hasta el 30 de abril de 2009, que asciende a la suma de DIEZ MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CATORCE PESOS ($10.259.314).

Que mediante **Auto ADP 005942 de 11 de junio de 2014**, esta entidad se abstuvo de pronunciarse por perdida de competencia.

Que mediante **resolución GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015**, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES reconoció una pensión de vejez de carácter compartida al señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, ya identificado, en cuantía de $1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013.

Que mediante **resolución No. RDP 009849 de 3 de marzo de 2016**, se modificó una mesada pensional por compatibilidad y se ordena el pago de un mayor valor de una pensión vejez, en la cual se estableció:

*(. . .) ARTÍCULO PRIMERO: Ajustar la mesada pensional en el mayor valor a cargo de EL*

*FONDO DE PENSIONES PUBLICAS-FOPEP, de la pensión de VEJEZ reconocida a favor del (a) señor (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO , ya identificado (a), en la cuantía que resulte entre la diferencia del valor de la mesada pensional otorgada por EL INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL EMPLEADOR, en cuantía $1.319.786 M/CTE., con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y el valor de la mesada reconocida por COLPENSIONES en cuantía 1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013, pero con efectos fiscales a partir de la inclusión en nómina de la presente Resolución. (. . .).*

Que mediante **resolución No. RDP 041439 de 31 de octubre de 2016**, en la cual se estableció:

*(. . .) ARTÍCULO PRIMERO : Determinar que el Señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.478.893, adeuda, a favor del Sistema General de Pensiones la suma de $10.756.776 M/CTE (DIEZ MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS M/CTE), la cual deberá pagar a la Dirección del Tesoro Nacional por concepto de mayores valores de mesadas pensionales recibidas, de acuerdo con el Resumen de Valores expedido por la Subdirección de Nómina de Pensionados de la UGPP anexo al memorando Radicado UGPP No. 201680013136762 de fecha 20 de septiembre de 2016 (. . .).*

Que mediante **Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019** se dio cumplimiento al fallo proferido por JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA el 28 de febrero de 2013, se ordenó pagar a favor del (a) señor(a) **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, ya identificado (a), la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008. con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago.

Que mediante radicado 2020700100065782 del 14 de enero de 2020 la Subdirección de Nomina solicita lo siguiente:

(. . . ) SE SOLICITA AL ÁREA DE DETERMINACIÓN ESTUDIAR LA RDP 37265 DEL 09/12/2019, POR CUANTO NO RESULTA CLARO SI ES PROCEDENTE LA ORDEN DE COBRO POR MAYORES VALORES REALIZADA MEDIANTE LA RDP 41439 DEL 31/10/2016 POR CONCEPTO DE COMPARTIBILIDAD, TODA VEZ QUE CON LA PRESENTE RELIQUIDACIÓN NO HABRIA LUGAR A DICHO COBRO (. . .)

Que en virtud de lo anterior esta Subdirección considera que de acuerdo a lo solicitado es procedente modificar el artículo primero en el sentido de sustraer el parágrafo.

Entonces tenemos;

Que la ***ley 1437 de 2011,*** señala:

*(. . .) Artículo 45. Corrección de errores formales.*

*En cualquier tiempo, de oficio o a petición de parte, se podrán corregir los errores simplemente formales contenidos en los actos administrativos, ya sean aritméticos, de digitación, de transcripción o de omisión de palabras. En ningún caso la corrección dará lugar a cambios en el sentido material de la decisión, ni revivirá los términos legales para demandar el acto. Realizada la corrección, esta deberá ser notificada o comunicada a todos los interesados, según corresponda. (. . .)*

Que en virtud de lo anterior es preciso modificar la parte motiva pertinente y el artículo primero de la Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019.

Que son disposiciones aplicables: C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto;

**R E S U E L V E:**

**ARTÍCULO PRIMERO:** modificar la parte motiva pertinente y el articulo primero de la Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019 el cual quedara de la siguiente manera:

**(. . .) ARTÍCULO PRIMERO:** En cumplimiento al fallo proferido por JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA el 28 de febrero de 2013, se ordena pagar a favor del (a) señor(a) **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, ya identificado (a), la suma de CUATROCIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS TREINTA PESOS $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008. con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago. **(. . .)**

**ARTICULO SEGUNDO:** Los demás apartes y artículos de la Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019, no sufren modificación, adición ni aclaración alguna, y deberá darse estricto cumplimiento a lo establecido en ellos.

**ARTÍCULO TERCERO:** Anéxese copia de ésta a la Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019.

**ARTÍCULO CUARTO:** Notifíquese a los interesados haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RDP 007599

RESOLUCIÓN NÚMERO 25 MAR 2020

RADICADO No. SOP202000001662AO

Por medio de la cual se deja sin efectos la Resolución No. RDP 005417 del 26 de febrero de 2020 del Sr. (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, con CC No. 7,478,893

EL (LA) SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

**CONSIDERANDO**

Que mediante **Resolución No. 2654 del 08 de noviembre de 2009** el INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY EN LIQUIDACION, reconoció la pensión de jubilación a favor del señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, en cuantía inicial mensual de UN MILLON TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS ($1.319.786), con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y ordeno el retroactivo desde el 17 de octubre de 2008, hasta el 30 de abril de 2009, que asciende a la suma de DIEZ MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CATORCE PESOS ($10.259.314).

Que mediante **Auto ADP 005942 de 11 de junio de 2014**, esta entidad se abstuvo de pronunciarse por perdida de competencia.

Que mediante **resolución GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015**, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES reconoció una pensión de vejez de carácter compartida al señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, ya identificado, en cuantía de $1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013.

Que mediante **resolución No. RDP 009849 de 3 de marzo de 2016**, se modificó una mesada pensional por compatibilidad y se ordena el pago de un mayor valor de una pensión vejez, en la cual se estableció:

*(. . .) ARTÍCULO PRIMERO: Ajustar la mesada pensional en el mayor valor a cargo de EL FONDO DE PENSIONES PUBLICAS-FOPEP, de la pensión de VEJEZ reconocida a favor del (a) señor (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO , ya identificado (a), en la cuantía que resulte entre la diferencia del valor de la mesada pensional otorgada por EL INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL EMPLEADOR, en cuantía $1.319.786 M/CTE., con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y el valor de la mesada reconocida por COLPENSIONES en cuantía 1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013, pero con efectos fiscales a partir de la inclusión en nómina de la presente Resolución. (. . .).*

Que mediante **resolución No. RDP 041439 de 31 de octubre de 2016**, en la cual se estableció:

*(. . .) ARTÍCULO PRIMERO : Determinar que el Señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.478.893, adeuda, a favor del Sistema General de Pensiones la suma de $10.756.776 M/CTE (DIEZ MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS M/CTE), la cual deberá pagar a la Dirección del Tesoro Nacional por concepto de mayores valores de mesadas pensionales recibidas, de acuerdo con el Resumen de Valores expedido por la Subdirección de Nómina de Pensionados de la UGPP anexo al memorando Radicado UGPP No. 201680013136762 de fecha 20 de septiembre de 2016 (. . .).*

Que mediante **Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019** se dio cumplimiento al fallo proferido por JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA el 28 de febrero de 2013, se ordenó pagar a favor del (a) señor(a) **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, ya identificado (a), la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008. con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago.

Que mediante **Resolución No. RDP 005417 del 26 de febrero de 2020** se modifico la parte motiva pertinente y el artículo primero de la Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019 el cual quedara de la siguiente manera:

**(. . .) ARTÍCULO PRIMERO:** En cumplimiento al fallo proferido por JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA el 28 de febrero de 2013, se ordena pagar a favor del (a) señor(a) **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**,ya identificado (a), la suma de CUATROCIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS TREINTA PESOS $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008. con sus incrementos anuales, mesadas

adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago. **(. . .)**

que mediante solicitud SOP202000001662AO de fecha 03 de marzo 2020 la Subdirección de Nomina de la entidad solicita lo siguiente:

(. . .) SE SOLICITA AL ÁREA DE DETERMINACIÓN ESTUDIAR NUEVAMENTE EL CASO EN ESPECIAL LA RDP 5417 DEL 26/02/2020, TODA VEZ QUE LA SOLICITUD DE NÓMINA NO ERA LA SUPRESIÓN DEL PARÁGRAFO QUE SEÑALO LA VOCACIÓN DE COMPARTIBILIDAD DE LA PRESTACIÓN (DEBE INDICARSE NUEVAMENTE); SINO QUE SE BUSCABA ERA VALIDAR LOS EFECTOS JURÍDICOS Y ECONÓMICOS DE LA RDP 41439 DEL 31/10/2016, LA CUAL DETERMINO UNOS MAYORES VALORES PAGADOS POR CONCEPTO DE COMPARTIBILIDAD, LOS CUALES AHORA NO APLICARÍAN POR CUANTO SE ESTÁ AJUSTANDO LA MESADA DE LA JUBILACIÓN Y SE GENERAN DIFERENCIAS A FAVOR DEL CAUSANTE. (. . .)

Que en virtud de lo anterior esta Subdirección considera que de acuerdo a lo solicitado es procedente dejar sin efectos la Resolución No. RDP 005417 del 26 de febrero de 2020 que modifico la parte motiva pertinente y el artículo primero de la Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019.

Que finalmente frente a los efectos solicitados es preciso aclarar que esta subdirección no es competente para entrar a validar los efectos jurídicos y económicos de la RDP 037265 del 09 de diciembre de 2019 por cuanto la RDP le dio cumplimiento a una orden judicial.

Que son disposiciones aplicables: C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto;

**R E S U E L V E:**

**ARTÍCULO PRIMERO: DEJAR SIN EFECTOS** la Resolución No. RDP 005417 del 26 de febrero de 2020 que modifico la parte motiva pertinente y el artículo primero de la Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019.

**ARTICULO SEGUNDO:** Anéxese copia de ésta a la Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019.

**ARTÍCULO TERCERO:** Notifíquese a los interesados haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 009849 03 MAR 2016

RADICADO No. SOP201601002656

Por la cual se modifica una mesada pensional por compartibilidad y se ordena el pago de un mayor valor de una pensión de vejez del Sr. (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, con CC No. 7,478,893

EL (LA) SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 5021 de 2009 y demás disposiciones legales y

**CONSIDERANDO**

Que mediante Resolución No. 2654 del 08 de abril de 2009 el INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY EN LIQUIDACION, reconoció la pensión de jubilación a favor del señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO** identificado con C.C. No. 7478893, en cuantía inicial mensual de UN MILLON TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS ($1.319.786), con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y ordeno el retroactivo desde el 17 de octubre de 2008, hasta el 30 de abril de 2009, que asciende a la suma de DIEZ MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CATORCE PESOS ($10.259.314).

Que mediante resolución GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES reconoció una pensión de vejez de carácter compartida al señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, ya identificado, en cuantía de $1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013.

Que mediante oficio con radicado No. 201680010372592 de fecha 10 de febrero de 2016, la Subdirección de Normalización indicó lo siguiente:

*( . . . ) De conformidad con el asunto de la referencia de manera atenta solicitamos digitalizar, indexar y crear sop con instancia de compartibilidad.*

*Lo anterior teniendo en cuenta la Resolución GNR 408036 del 12/15/2015 con la*

*cual se reconoce y ordena el pago de una pensión mensual vitalicia de vejez de carácter compartida por parte de Colpensiones, Acto Administrativo que fue remitido por correo electrónico por José Luis Santaella Bermúdez de la Gerencia Nacional de Reconocimiento de Colpensiones. ( . . . )*

Que el Articulo 5 del Decreto 2879 de 1985 señaló que los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convenciones colectivas, pactos colectivos, laudo arbitral o voluntario, causada a partir del 17 de octubre de 1985, continuaran cotizando para el seguro de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en ese momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado.

Que el Parágrafo del artículo mencionado señaló que lo dispuesto es ese artículo no se aplicaría cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguro Social.

Que por su parte el artículo 18 del decreto 758 de 1990 señala igualmente que los patronos inscritos en el ISS, a partir de la publicación de ese decreto, otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en Convenciones Colectivas, pactos Colectivos, Laudos Arbitral o voluntariamente, continuaran cotizando para los seguros de Invalidez, Vejez, y Muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el ISS para otorgar la pensión de vejez y en este momento el Instituto procederá a cubrir dicha pensión siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiera, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía siendo pagada por el patrono.

Que el INSTITUTO SEGURO SOCIAL EMPLEADOR, otorgaba a sus trabajadores pensiones de jubilación reconocidas en Convenciones Colectivas, pactos Colectivos, Laudos Arbitral y voluntariamente tenía afiliados a sus trabajadores al Instituto de Seguros Social hoy COLPENSIONES, para los seguros de Invalidez, Vejez, y Muerte, hasta cuando los asegurados cumpliera los requisitos exigidos por el ISS para otorgar la pensión de vejez y a partir de este momento el Instituto debe proceder a cubrir dicha pensión siendo a cargo del INSTITUTO SEGURO SOCIAL EMPLEADOR hoy UGPP pagar únicamente el mayor valor, si lo hubiera, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía siendo pagada por el INSTITUTO SEGURO SOCIAL EMPLEADOR hoy UGPP.

Que es allegada copia de la Resolución GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015, reconoció una pensión de vejez de carácter compartida al señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, ya identificado, en cuantía de $1.601.257 M/CTE.,

efectiva a partir del 17 de octubre de 2013.

Que por lo anterior queda a cargo de FONDO DE PENSIONES PUBLICA DE NIVEL NACIONAL FOPEP pagar únicamente el mayor valor si lo hubiera, entre la Pensión otorgada por el Instituto y/o COLPENSIONES y la que venía cancelando la entidad patronal a partir 17 de octubre de 2013 con efectos fiscales a partir de la inclusión en nómina de la presente resolución.

Que el artículo 142. De la Ley 100 de 1993 estableció que los pensionados por jubilación, invalidez, vejez y sobrevivientes, del sector público, oficial, semioficial, en todos sus órdenes, en el sector privado y del Instituto de Seguros Sociales, así como los retirados y pensionados de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional tenían derecho al reconocimiento y pago de treinta (30) días de la pensión que le corresponda a cada uno de ellos por el régimen respectivo, que se cancelará con la mesada del mes de junio de cada año, a partir de 1994.

Que por su parte el inciso 8 del Acto Legislativo No 1 de 2005 señalo que las personas cuyo derecho a la pensión se cause a partir de la vigencia del presente Acto Legislativo no podrán recibir más de trece (13) mesadas pensionales al año.

Que se entiende que la pensión se causa cuando se cumplen todos los requisitos para acceder a ella, aun cuando no se hubiese efectuado el reconocimiento.

Que de otra parte en el parágrafo transitorio 6o. del Acto Legislativo estableció que se exceptuaban de lo establecido por el inciso 8o. a aquellas personas que perciban una pensión igual o inferior a tres (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes, si la misma se causa antes del 31 de julio de 2011, quienes recibirán catorce (14) mesadas pensionales al año.

Que por lo anterior las pensiones convencionales causadas con antelación a la vigencia del acto legislativo No 1 de 2005, la mesada catorce se pagará de la siguiente forma:

1. Si la pensión a cargo de COLPENSIONES se causó con posterioridad al 29 de julio de 2005 y antes del 31 de julio de 2011 y la mesada pensional al momento de ser reportada, es igual o superior a tres salarios mínimos, la mesada catorce estará a cargo de FOPEP, en el 100% del valor de la mesada pensional.

2. Si la pensión en COLPENSIONES se causó con posterioridad a 29 de julio de 2005 y antes de 31 de julio de 2011 y la pensión en COLPENSIONES al momento de ser reportada, es inferior a tres salarios mínimos, la mesada catorce estará a cargo de FOPEP en la proporción igual a la pensión correspondiente al mayor valor de la mesada a cargo de esta.

3. Si la pensión se causó con posterioridad a 31 de julio de 2011 en

COLPENSIONES la mesada catorce (14) estará a cargo de FOPEP en un 100% al valor equivalente a la mesada pensional.

Son disposiciones aplicables: Decreto 758 de 1990, Acuerdo 049 de 1990 y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

**R E S U E L V E**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Ajustar la mesada pensional en el mayor valor a cargo de EL FONDO DE PENSIONES PUBLICAS-FOPEP, de la pensión de VEJEZ reconocida a favor del (a) señor (a) **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO** , ya identificado (a), en la cuantía que resulte entre la diferencia del valor de la mesada pensional otorgada por EL INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL - EMPLEADOR, en cuantía $1.319.786 M/CTE., con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y el valor de la mesada reconocida por COLPENSIONES en cuantía 1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013, pero con efectos fiscales a partir de la inclusión en nómina de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional pagará al interesado (a) las diferencias que resultaren de aplicar el artículo anterior, teniendo especial cuidado en deducir lo cancelado por vía ejecutiva o administrativa, con los reajustes correspondientes, previas las deducciones ordenadas por la ley.

**ARTÍCULO TERCERO:** El valor de las mesadas cobradas de más por el pensionados entre el periodo comprendido entre el 17 de octubre de 2013 y la fecha de inclusión en nómina de esta resolución, en la cuantía que se determine por la Subdirección de Nomina, deberá ser reintegrada por el señor (a ) **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, quien para tal efecto deberá autorizar expresamente los descuentos respectivos sobre la mesadas pensional a cargo de FOPEP, en caso contrario se remitirá al área competente para el cobro correspondiente.

PARAGRAFO: En el evento que exista sumas pendientes por cancelar correspondientes a retroactivos derivados del reconocimiento pensional efectuado por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, estos deberán ser cobrados directamente a esa entidad, para la cual se remitirá al área competente para el cobro correspondiente.

**ARTÍCULO CUARTO:** La mesada catorce estará a cargo de la FOPEP en el 100% del valor que venía recibiendo antes de hacer efectiva la compartibilidad, si la pensión a cargo de COLPENSIONES se causó con posterioridad al 29 de julio de 2005 y antes del 31 de julio de 2011 y la mesada pensional es igual o superior

a tres salarios mínimos.

La mesada catorce estará a cargo del FOPEP en la proporción igual a la pensión correspondiente al mayor valor de la mesada a cargo de esta, si la pensión en COLPENSIONES se causó con posterioridad a 29 de julio de 2005 y antes de 31 de julio de 2011 y la pensión en COLPENSIONES es inferior a tres salarios mínimos, La mesada catorce (14) estará a cargo de FOPEP en un 100% del valor equivalente a la mesada pensional que venía recibiendo antes de la compartibilidad si la pensión se causó con posterioridad a 31 de julio de 2011 en COLPENSIONES.

**ARTÍCULO QUINTO:** Notifíquese al señor (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, haciéndole (s) saber que en caso de inconformidad contra la presente providencia no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CLARA JANETH SILVA VILLAMIL
SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

FOR-VEJ-39-502,2

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 030878 14 NOV 2021

RADICADO No. SOP202101011737

Por la cual se da cumplimiento de un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1– del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

**CONSIDERANDO**

Que mediante Resolución No. 2654 del 08 de noviembre de 2009 el INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY EN LIQUIDACION, reconoció la pensión de jubilación a favor del señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO** identificado con CC No. 7.478.893 de Barranquilla, en cuantía inicial mensual de UN MILLON TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS ($1.319.786), con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y ordeno el retroactivo desde el 17 de octubre de 2008, hasta el 30 de abril de 2009, que asciende a la suma de DIEZ MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CATORCE PESOS ($10.259.314).

Que mediante Auto ADP 005942 de 11 de junio de 2014, esta entidad se abstuvo de pronunciarse por perdida de competencia.

Que mediante resolución GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES reconoció una pensión de vejez de carácter compartida al señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, ya identificado, en cuantía de $1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013.

Que mediante resolución No. RDP 009849 de 3 de marzo de 2016, se modificó una mesada pensional por compatibilidad y se ordena el pago de un mayor valor de una pensión vejez, a razón de la pensión de VEJEZ reconocida a favor del (a) señor (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO , ya identificado (a), en la cuantía que resulte entre la diferencia del valor de la mesada pensional otorgada por EL INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL EMPLEADOR, en cuantía $1.319.786 M/CTE., con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y el valor de la mesada reconocida por COLPENSIONES en cuantía 1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013, pero con efectos fiscales a partir de la inclusión en nómina de la presente Resolución.

Que mediante resolución No. RDP 041439 de 31 de octubre de 2016, se determina que el Señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.478.893, adeuda, a favor del Sistema General de Pensiones la suma de $10.756.776 M/CTE (DIEZ MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS M/CTE), la cual deberá pagar a la Dirección del Tesoro Nacional por concepto de mayores valores de mesadas pensionales recibidas, de acuerdo con el Resumen de Valores expedido por la Subdirección de Nómina de Pensionados de la UGPP anexo al memorando Radicado UGPP No. 201680013136762 de fecha 20 de septiembre de 2016.

Que mediante Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019 se dio cumplimiento al fallo proferido por JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA el 28 de febrero de 2013, se ordenó pagar a favor del (a) señor(a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, ya identificado (a), la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008. con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago.

Que mediante Resolución No. RDP 005417 del 26 de febrero de 2020 se modificó la parte motiva pertinente y el artículo primero de la Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019 en el sentido de ordena pagar a favor del (a) señor(a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, ya identificado (a), la suma de CUATROCIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS TREINTA PESOS $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008. con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago.

Que mediante Resolución No. RDP 7599 de 25 de marzo de 2020 se dejó sin efectos la resolución No. RDP 5417 de 26 de febrero de 2020.

Que mediante resolución No. RDP 021251 del 17 de septiembre de 2020 se da cumplimiento de un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISIÓN LABORAL, de fecha 14 de julio de 2020 y en consecuencia se declara el decaimiento jurídico de la Resolución No. RDP 037265 del 9 de diciembre de 2019, mediante la cual se dio cumplimiento a un fallo proferido por JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA el 28 de febrero de 2013, y en consecuencia ordenó pagar a favor del señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, ya identificado, la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago.

Que mediante radicado No. 2021000100737982 del 14 de abril de 2021, la Coordinación GIT defensa judicial pasiva, solicitó la creación de SOP en los siguientes términos:

"(…) Observaciones: Me permito indicar que sobre la referida documentación no debe surtirse la etapa de seguridad, pues dichos documentos fueron conseguidos por la propia Entidad, mediante radicado número de expediente 20191110080000599 en el aplicativo Documentic y a través del correo de notificaciones judiciales.
Se anexa Sentencia de primera y segunda instancia, con documento de Rama Judicial del Juzgado y se anexa a su vez captura del aplicativo Temis.
Al verificar la sentencia de segunda instancia, la cual se evidencia registro de notificación por el apoderado en el aplicatívo temis con fecha de 19 de febrero de 2021. En virtud de lo dispuesto en el artículo 302 del Código General del Proceso, según el cual, las providencias proferidas en audiencia quedan ejecutoriadas una vez sean notificadas en estrados, y lo dispuesto en el artículo 88 del Código de Procedimiento Laboral, según el cual, podrá interponerse recurso de casación dentro de los días siguientes a la notificación de la sentencia de segunda instancia, se advierte que las sentencias sobre las cuales se solicita el cumplimiento, quedaron ejecutoriadas por el apoderado del proceso en el aplicativo Temis el día 12 de marzo de 2021, según las consideraciones expuestas (…)"

Que el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA de fecha 28 de febrero de 2013 el cual consagro lo siguiente:

"(…) De acuerdo con la norma convencional aplicable al demandante; este accede o lo pensión con 55 años de edad y 20 años de servicios, el monto de la pensión es el 100% del promedio salarial de los dos (2) últimos años. tomando en cuento la asignación básico mensual. prima de servicios y vacaciones auxilio de alimentación y transporte, valor del trabajo nocturno suplementario y en horas extras, valor del trabajo en dominicales y feriados. Revisado el material probatorio tenemos que el promedio de los dos últimos años de servicio del demandante fue la suma de $ 1.759.715 y la demandada le reconoció como pensión la suma de $ 1.319.785 resultando cuna diferencia de $ 439.930 a partir del reconocimiento, suma por la cual se condenara con sus incrementos anuales debidamente indexada con base en el índice General de Precios al Consumidor certificado por el DANE entre la fecha de exigibilidad de cada diferencia y aquella en que se haga el pago (…)
(…)RESUELVE
PRIMERO. CONDENESE o lo demandada INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY COLPENSIONES a pagar al demandante CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008. con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados.
SEGUNDO: Costas a cargo de la parte vencida (…)"

Que el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISION LABORAL en fallo del 19 de febrero de 2021, en grado jurisdiccional de consulta, ordenó:

"(…) Los anteriores argumentos refuerzan la certeza que el demandante es acreedor a la pensión de jubilación de conformidad con la norma convencional invocada, dado que contaba con más de 20 años de servicio y la edad de los 55 años la cumplió el 17 de octubre de 2008, fecha a partir de la cual causó su derecho, como en efecto así también lo reconoce la demandada cuando le reconoció su pensión de jubilación de origen legal, pero atendiendo que era beneficiario de la norma convencional vigente para la fecha de su causación -2008-, el monto de su pensión debía

liquidarse en los precisos términos señalados en el invocado art.98 de la C.C.T., esto es, en cuantía equivalente al 100% del promedio de lo percibido en el periodo indicado, que para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2007 y 31 de diciembre de 2016, sería el 100% del promedio mensual de lo percibido en los tres últimos años de servicio, incluyendo como factores salariales la asignación básica mensual, prima de servicios y vacaciones; Auxilio de alimentación y transporte. Valor trabajo nocturno, suplementario y en horas extras, valor de trabajo en días dominicales y feriados.
No obstante lo anterior, se advierte que el Juez de primer grado, a pesar que dispone reconocer la prestación pensional con base en el 100% de lo percibido, lo hizo tomando el promedio salarial de los últimos "dos años de servicio", no ciñéndose a lo dispuesto en la mencionada norma convencional, razón por la cual la Sala debe procede a verificar si las diferencias pensiónales ordenadas son las correctas. Para tal efecto, se tiene que en el proceso se encuentra acreditado los salarios y emolumentos percibidos por el demandante entre mayo de 1996 y abril de 2006, valores que ya se encuentra indexados para el momento de reconocimiento de la pensión de jubilación, conforme consta en las pruebas documentales a 182 a 184, los que se tomarán como parámetros para hallar el real promedio de los factores salariales a que hace alusión la norma convencional, pero que hayan sido devengados por el actor durante los últimos tres años de servicio.
Efectuadas las operaciones de rigor, por parte del contador adscrito a este Tribunal, como se visualiza en la tabla que se anexa a esta sentencia para una mayor ilustración de las partes, se obtiene que el promedio de los salarios devengados por el demandante en los últimos tres años de servicios, corresponde a la suma de $1.709,993,00 y aplicándole la tasa de reemplazo del 100%, y restando el monto que le fue reconocido por la demandada en un monto inicial de $1.319.785, arroja una diferencia pensional insoluta de $390,207,oo para el año 2008, resultando inferior al reconocido por el juez de primera instancia, por consiguiente, al surtirse
el grado jurisdiccional de consulta a favor de la demandada, conlleva a su modificación

(…) RESUELVE
PRIMERO: MODIFICAR el numeral 1® de la sentencia de primera instancia, en el sentido de ordenar a la demandada Instituto de Seguros Sociales, sucedida procesalmente por la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales -UGPP- a reconocer al demandante la pensión de jubilación de carácter convencional, en un monto inicial de $1.709,993,00, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus respectivos incrementos anuales de ley y mesadas adicionales, y, a pagar las diferencias generadas que liquidadas y actualizadas hasta el 30 de enero de 2021, arroja un retroactivo neto de $81.229,780,97, más la debida indexación hasta el momento de su pago, previa la deducción de aportes en salud, sin perjuicio de las que en lo sucesivo se sigan causando.
SEGUNDO: Adicionar la sentencia consultada con un nuevo numeral: Autorizar a la demandada para que efectué el correspondiente descuento en las mesadas pensionales del actor por concepto de aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud que por ley debe sufragar el pensionado, con destino a la E.P.S. en la que se encuentre afiliado o decida afiliarse"
TERCERO: CONFIRMAR los demás numerales de la sentencia consultada.
CUARTO: Sin costas en este grado jurisdiccional de consulta (…)”

Que el anterior fallo quedó debidamente ejecutoriado el 12 de marzo de 2021.

Que la subdirección de Asesoría y Conceptualización Pensional mediante radicado No. 2021110000244463 del 29 de abril de 2021, realiza estudio de jurídico del caso en concreto, indicando:

“(…) El señor César Alfonso López Barraza nació el 17 de octubre de 1953.

Prestó los siguientes tiempos de servicio:

Instituto de Seguros Sociales 02/06/1975 al 25/06/2003

ESE José Prudencio Padilla 26/06/2003 al 30/04/2006

Por lo tanto, adquiere el status jurídico de pensionado **el 17 de octubre de 2008**.

El señor César Alfonso López Barraza, le fue reconocida una pensión de jubilación mediante Resolución No. 2654 del 08 de abril de 2009 con base en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 esto es con el 75% del promedio de los últimos diez años y con 55 años de conformidad con la Ley 33 de 1985, fijando la cuantía de la misma en la suma de $1.319.786 y con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008.

Dicho acto administrativo en su parte considerativa mencionó que la pensión reconocida tenía carácter de compartida con la pensión vejez a cargo de Colpensiones al momento de cumplir los requisitos. Sin embargo, es importante mencionar que en ninguna parte de la mencionada resolución se observa que se le haya dado aplicación a la Convención Colectiva suscrita entre el ISS y SINTRASEGURIDADSOCIAL.

Posteriormente con resolución No. **GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015**, la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones reconoció una pensión de vejez de carácter compartida efectiva a partir del 17 de octubre de 2013 y en consecuencia, la UGPP efectuó la compartibilidad y el ajuste de la mesada mediante la resolución No. **RDP 9849 de 3 de marzo de 2016**.

Ahora bien, obra fallo proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Barranquilla de fecha 28 de febrero de 2013, en su parte considerativa expuso:

"… De acuerdo con la resolución de reconocimiento de la pensión de jubilación, el peticionario ingreso a prestar sus servicios en el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES COLPENSIONES el día 02 de junio de 1975 hasta el 26 de junio de 2003, es decir, 28 años y 4 días, pasando sin solución de continuidad en esa fecha a la E.S.E JOSE PRUDENCIO PADILLA hoy liquidada hasta el 30 de abril de 2006, Así mismo según se lee en esa resolución, el demandante nació el día 17 de octubre de 1953, por lo tanto cumplió los 55 años requeridos para acceder a la pensión de jubilación el 17 de octubre de 2008. En consecuencia, reunió los requisitos para acceder a la pensión de jubilación dentro de la vigencia general de la convención colectiva de trabajo. Como a pesar de lo antes dicho, la demandada no aplicó la convención colectiva de trabajo al momento de reconocerle la pensión de jubilación al actor, habrá lugar a acceder a ello.

De acuerdo con la norma convencional aplicable al demandante este accede a la pensión con 55 años de edad y 20 años de servicios, el monto de la pensión es el 100% del promedio salarial de los dos (2) últimos años tomando en cuenta la asignación básica mensual, prima de servicios y vacaciones, auxilio de alimentación y trasporte, valor del trabajo nocturno suplementario y en horas extra valor del trabajo en días dominicales y feriados. Revisado el material probatorio tenemos que el promedio de los dos últimos años de servicio del demandante fue la suma de $1.759.715 y la demandada le reconoció como pensión la suma de $1.319.785 resultando una diferencia de $439 a partir del reconocimiento suma por la cual se condenara con sus incrementos anuales debidamente indexada con base en el índice General de Precios al Consumidor certificado por el DANE entre la fecha de exigibilidad de cada diferencia y aquella en que se haga el pago.

Y en su parte resolutiva ordenó:

"…**PRIMERO: CONDENESE** a la demandada INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY COLPENSIONES a pagar al demandante CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus incrementos anuales mesadas adicionales debidamente indexadas…

Frente al incumplimiento de la anterior decisión, el 23 de septiembre de 2013 inició proceso ejecutivo frente al cual se libró mandamiento de pago contra COLPENSIONES mediante auto de fecha 31 de octubre de 2016. Luego, mediante auto de fecha 14 de agosto de 2017 se efectuó control de legalidad al proceso, determinando que la competente para el cumplimiento de la obligación era la UGPP.

Teniendo en cuenta que el fallo no fue apelado, la UGPP inició el trámite del grado jurisdiccional de consulta el cual fue presentado el **18 de junio de 2019** (según lo informado por el área de Defensa); sin embargo, y pasando por alto la falta de ejecutoria de la sentencia, la UGPP expide la resolución No. RDP037265 del 09 de diciembre de 2019 mediante la cual se dio cumplimiento a la mencionada orden judicial sin encontrarse debidamente ejecutoriada.

En cumplimiento al fallo se ordenó pagar $439.930 por concepto de diferencias de la pensión de jubilación desde el 17 de octubre 2008. Conforme a lo anterior se verificó el histórico de pagos de Fopep, encontrando que dicho acto administrativo fue incluido en nómina en el mes de **abril de 2020, pagando un retroactivo de $91'004.210.**

**Orden judicial objeto de consulta**

En este punto cabe precisar que el fallo escalado a esta subdirección corresponde al proferido por el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Barranquilla – Sala Uno de Decisión Laboral de fecha 19 de febrero de 2021, con el fin de resolver el grado jurisdiccional de consulta del cual se extrae algunos apartes de la parte considerativa así:

"…De acuerdo con la norma convencional aplicable al demandante, accede o la pensión con 55 años de edad y 20 años de servicios, el monto 26 de junio de 2003, es decir, 26 años y 4 días, pasando sin solución da continuidad en esa fecha.

Lo anterior significa que en el demandante mantuvo su condición ante la escisión del I.S.S y su paso a la E.S.E José Prudencio Padilla, dado que al desempeñar funciones de conductor mecánico conservó la calidad de trabajador oficial, y en consecuencia debe estudiarse el contenido del artículo 98 de la convención colectiva de trabajo vigente para la época de la desvinculación del actor, celebrada entre el Instituto de Seguros Sociales y su sindicato de trabajadores "Sintraseguridadsocial

Además, porque se encuentra acreditado que el demandante era beneficiario de dicha convención, según se desprende de la certificación de 11 de febrero de 2011, suscrita por el presidente del Sindicato SINTRASEGURIDÁDSOCIAL, visible a folio 20 del expediente.

(…)

De la norma convencional transcrita se advierte, concretamente en su literal ii) que: "Para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2007 y treinta y uno de diciembre de 2016, 100% del promedio mensual de lo percibido en los tres últimos años de servicio", y en parágrafo 4°, se contempló que el reconocimiento y pago de las pensiones de jubilaciones se garantizan en un horizonte de diez años, sin afectar la estabilidad económica de la empresa, ni constituye riesgo fiscal para la Nación.

(…)

Los anteriores argumentos refuerzan la certeza que el demandante es acreedor a la pensión de jubilación de conformidad con la norma convencional invocada, dado que contaba con más de 20 años de servicio y la edad de los 55 años la cumplió el 17 de octubre de 2008, fecha a partir de la cual causó su derecho, como en efecto así también lo reconoce la demandada cuando le reconoció su pensión de jubilación de origen legal, pero atendiendo que era beneficiario de la norma convencional vigente para la fecha de su causación -2008-, el monto de su pensión debía liquidarse en los precisos términos señalados en el invocado art.98 de la C.C.T., esto es, en cuantía equivalente al 100% del promedio de lo percibido en el periodo indicado, que para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2007 y 31 de diciembre de 2016, sería el 100% del promedio mensual de lo percibido en los tres últimos años de servicio, incluyendo como factores salariales la asignación básica mensual, prima de servicios y vacaciones; Auxilio de alimentación y transporte. Valor trabajo nocturno, suplementario y en horas extras, valor de trabajo en días dominicales y feriados.

No obstante, lo anterior, se advierte que el Juez de primer grado, a pesar de que dispone reconocer la prestación pensional con base en el 100% de lo percibido, lo hizo tomando el promedio salarial de los últimos "dos años de servicio", no ciñéndose a lo dispuesto en la mencionada norma convencional, razón por la cual la Sala debe procede a verificar si las diferencias pensiónales ordenadas son las correctas.

(…)

**RESUELVE**

**PRIMERO: MODIFICAR** el numeral 1 de la sentencia de primera instancia, en el sentido de ordenar a la demandada Instituto de Seguros Sociales, sucedida procesalmente por la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales -UGPP- a reconocer al demandante la pensión de jubilación de carácter convencional, en un monto inicial de $1.709,993,00, a partir del 17 de octubre de 2008, con sus respectivos incrementos anuales de ley y mesadas adicionales, y, a pagar las diferencias generadas que liquidadas y actualizadas hasta el 30 de enero de 2021, arroja un retroactivo neto de $81.229,780,97, más la debida indexación hasta el momento de su pago, previa la deducción de aportes en salud, sin perjuicio de las que en lo sucesivo se sigan causando…"

**El fallo quedó ejecutoriado el 12 de marzo de 2021,** acorde con la información suministrada por Defensa Judicial Radicado **2021000100737982**

"(…) La UGPP, con base en lo definido en la Sentencia SU 555 de 2014, adoptó el **Lineamiento No. 87, Acta No. 682 del 20 de febrero de 2015 y Lineamiento 97, Acta No. 816 del 15 de julio de 2015**, donde se establecen las reglas y subreglas con relación a la vigencia y aplicación de las convenciones colectivas, siendo una de ellas, que se mantendrán y respetaran las condiciones pensionales contenidas en pactos y convenciones suscritas con anterioridad a la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005 (29 de julio 2005), por el término expresamente pactado.

Mediante Sentencia SU 897 de 2012, la Corte Constitucional indicó claramente que los derechos adquiridos en la convención objeto de estudio, mantuvieron sus beneficios hasta que se cumplió el plazo inicialmente pactado, esto es, hasta el 31 de octubre de 2004.

Para el caso del señor César Alfonso Lopez Barraza adquiere el status el 17 de octubre de 2008, es decir, con posterioridad a la vigencia de la **Convención 2001-2004,** no siendo beneficiario de dicha convención.

Para la liquidación de la mesada pensional, el fallo judicial en comento ordenó liquidar la pensión con un **porcentaje del 100% de lo devengado en los últimos tres años de servicio, en aplicación del artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2004 suscrita entre el ISS y SINTRASEGURIDAD SOCIAL,** configurándose tal decisión en una vía de hecho puesto que según la sentencia SU 395 de 2017, la aplicación incorrecta del régimen de transición constituye (i) un defecto material o sustantivo (ii) desconocimiento del precedente judicial y (iii) violación directa de la Constitución.

Aunque la decisión dictada en grado jurisdiccional de consulta aparentemente resulta más favorable para la entidad, lo cierto es que la decisión irregular se originó con la sentencia dictada por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Barranquilla el 28 de febrero de 2013, al haber ordenado reliquidar una pensión bajo el amparo de un convención colectiva a la que no tenía derecho el actor, decisión que fue confirmada con el fallo que resolvió el grado jurisdiccional de consulta en su parte sustancial, esto es, en respaldar la decisión de primera instancia en cuanto a la aplicación de la convención colectiva.

**Frente a la suspensión del cumplimiento mientras se adelanta la estrategia judicial**

Teniendo en cuenta que el fallo de primera instancia fue acatado y cumplido a través de la resolución RDP037265 del 09 de diciembre de 2019 y como quiera que con el fallo dictado en grado de jurisdiccional de consulta, se está ordenando liquidar con un IBL distinto al fijado en primera instancia, el cual resulta más favorable a la entidad en el sentido que disminuye la mesada pensional, no es procedente para este caso, detener o suspender el cumplimiento de la sentencia.

No obstante lo anterior, la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Barranquilla el 28 de febrero de 2013 modificada y confirmada en grado de consulta por el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Barranquilla – Sala Uno de Decisión Laboral de fecha 19 de febrero de 2021, se encuentra incursa en vías de hecho por defecto material y sustantivo tras ordenar la reliquidación de la pensión bajo el amparo de una convención colectiva que no es aplicable al caso concreto, pues, la interpretación que realizó el Despacho Judicial no se encuentra alineada con lo expresamente establecido en el artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2004 suscrita entre el ISS y SINTRASEGURIDAD SOCIAL, el Acto Legislativo 01 de 2005, y Sentencias SU 897 de 2012 y SU 555 de 2014, estas últimas con efectos Erga Omnes y de carácter preferente y vinculante y en tal virtud, se considera procedente aplicar la estrategia judicial aprobada por el Comité de Conciliaciones y Defensa Judicial mediante Acta No. 2069 de 2019 de fecha 03, 05, y 08 de abril de 2019.

(...) En consecuencia, la Subdirección de Asesoría y Conceptualización Pensional, en el caso particular, RECOMIENDA:

1. Dar cumplimiento al fallo proferido por Tribunal Superior de Distrito Judicial de Barranquilla – Sala Uno de Decisión Laboral de fecha 19 de febrero de 2021, teniendo en cuenta que esta decisión resulta ser más favorable a los intereses de la entidad en la medida que disminuye el valor de la mesada actualmente activa en nómina
(…) 3. Por el área de Determinaciones, constituir título para el cobro de mayores valores pagados, teniendo en cuenta que el fallo judicial dictado en grado jurisdiccional de consulta ordenó liquidar la mesada disminuyendo el valor de la misma. (…)”

Que el señor César Alfonso López Barraza prestó los siguientes servicios:

| ENTIDAD LABORO | DESDE | HASTA | NOVEDAD | DIAS |
|---|---|---|---|---|
| ISS | 19750602 | 20030625 | TIEMPO SERVICIO | 10104 |
| ESE JOSÉ PRUDENCIO PADILLA | 20030626 | 20060430 | TIEMPO SERVICIO | 1025 |

Que conforme lo anterior, el(a) causante acreditó un total de 11129 días laborados, correspondientes a 1589 semanas.

El señor César Alfonso López Barraza nació el 17 de octubre de 1953.

Que adquirió el status jurídico de pensionado el 17 de octubre de 2008

Que en virtud de lo expuesto, se procede a dar cumplimiento al fallo proferido por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISION LABORAL el 19 de febrero de 2021, ordenando el reconocimiento de una pensión de jubilación convencional por cuantía de $1.709.993 M/CTE a partir del 17 de octubre de 2008 con sus respectivos incrementos anuales y mesadas adicionales. De igual manera, se ordena el pago de un retroactivo por cuantía de $81.229.780,97 M/CTE, comprendido entre el 17 de octubre de 2008 al 30 de enero de 2021 sin perjuicio de lo que se cause hasta la fecha efectiva de pago.

Que es importante aclarar que esta entidad mediante resolución No. RDP 009849 de 3 de marzo de 2016 realizó la compartibilidad pensional entre la pensión de jubilación reconocida en la resolución No. 2654 del 08 de noviembre de 2009 por cuantía de $1.319.786 a partir del 17 de octubre de 2008 y la pensión reconocida por COLPENSIONES en la resolución GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015 por cuantía de $1.601.257 M/CTE a partir del 17 de octubre de 2013. Sin embargo, al dar cumplimiento al presente fallo judicial, se considera necesario realizar la compartibilidad pensional con la pensión convencional aquí reconocida, en virtud de lo dispuesto en la ley y la liquidación del retroactivo realizada por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISION LABORAL.

Dado que no puede existir doble compartibilidad pensional, se procederá a dejar sin efectos la Resolución No. 2654 del 08 de noviembre de 2009 y se realizará la compartibilidad pensional entre la pensión convencional por cuantía de $1.709.993 M/CTE a partir del 17 de octubre de 2008 y la pensión reconocida por COLPENESIONES en la resolución GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015 por cuantía de $1.601.257 M/CTE a partir del 17 de octubre de 2013.

Que respecto al pago de costas y/o agencias en derecho, se debe aportar ORIGINAL Y/O COPIA AUTENTICA de los autos que las liquida y las aprueba.

Son disposiciones aplicables: Sentencia proferida por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISION LABORAL y Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto,

**R E S U E L V E**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Dejar sin efectos jurídicos la Resolución No. 2654 del 08 de noviembre de 2009, mediante la cual el INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY EN LIQUIDACION, reconoció la pensión de jubilación a favor del señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, en cuantía de $1.319.786 M/CTE, pero con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008, por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTICULO SEGUNDO:** Dar cumplimiento al fallo proferido por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA UNO DE DECISION LABORAL el 19 de febrero de 2021, en consecuencia, se ordena reconocer una pensión de jubilación convencional al señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO** ya identificado, en $1.709.993 M/CTE a partir del 17 de octubre de 2008 pero con efectos fiscales a partir del 01 de febrero de 2021.

**PARAGRAFO**: Ajustar la mesada pensional en el mayor valor a cargo de EL FONDO PUBLICAS-FOPEP, de la pensión de JUBILACION reconocida a favor del (a) señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, ya identificado (a), en la cuantía que resulte entre la diferencia del valor de la mesada pensional otorgada por la UGPP en cuantía de $1.709.993 M/CTE a partir del 17 de octubre de 2008 y el valor de la mesada reconocida por COLPENSIONES en cuantía $1.601.257 M/CTE a partir del 17 de octubre de 2013.

**ARTICULO TERCERO:** El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional pagará al interesado (a) la suma de $81.229.780,97 M/CTE, por concepto de diferencias comprendidas entre el 17 de octubre de 2008 al 30 de enero de 2021 más la debida

indexación, sin perjuicio de lo que se cause hasta la fecha efectiva de pago, en virtud de lo ordenado en el fallo objeto de cumplimiento.

**ARTICULO CUARTO:** Esta pensión estará a cargo de:

| ENTIDAD | DÍAS | VALOR CUOTA |
|---|---|---|
| FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP- | 11129 | $1.709.993.00 |

**ARTICULO QUINTO:** Se le advierte al interesado (a) que para efecto de incluir en nómina el retroactivo, si a ello hubiere lugar en virtud del cumplimiento del fallo al de que trata esta resolución, previamente el área de nómina deberá validar con la Dirección Jurídica que no existan pagos efectuados como consecuencia de un proceso ejecutivo, ni que se encuentra en curso proceso ejecutivo alguno por este mismo concepto, caso en el cual deberá efectuar las compensaciones necesarias.

**ARTICULO SEXTO:** Ordenar a la Subdirección de nómina de pensionados, liquidar y descontar los mayores valores generados con la inclusión de la resolución No. RDP 037265 del 09 de diciembre de 2019, en virtud de lo señalado en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTICULO SEPTIMO:** Notifíquese al señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO** ya identificado, haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C. a:

NOTIFÍQUESE COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 037265 09 DIC 2019

RADICADO No. SOP201901035226

Por la cual se da cumplimiento a un fallo judicial proferido por el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

**CONSIDERANDO**

Que mediante escrito de fecha 12 de septiembre de 2019 y radicado No SOP201901035226 se presentó una solicitud de cumplimiento a fallo judicial como se relaciona a continuación:

| TIPO SOLICITANTE | TIPO DOCUMENTO | DOCUMENTO | PRIMER APELLIDO | SEGUNDO APELLIDO | PRIMER NOMBRE | SEGUNDO NOMBRE |
|---|---|---|---|---|---|---|
| CAUSANTE | CEDULA CIUDADANIA | 7,478,893 | LOPEZ | BARRAZA | CESAR | ALFONSO |

**ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS**

Que al peticionario se le han expedido los siguientes actos administrativos:

Que mediante **Resolución No. 2654 del 08 de noviembre de 2009** el INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY EN LIQUIDACION, reconoció la pensión de jubilación a favor del señor LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, en cuantía inicial mensual de UN MILLON TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS ($1.319.786), con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y ordeno el retroactivo desde el 17 de octubre de 2008, hasta el 30 de abril de 2009, que asciende a la suma de DIEZ MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CATORCE PESOS ($10.259.314).

Que mediante **Auto ADP 005942 de 11 de junio de 2014**, esta entidad se abstuvo de pronunciarse por perdida de competencia.

Que mediante **resolución GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015**, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES reconoció una pensión de vejez de carácter compartida al señor **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, ya identificado, en cuantía de $1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013.

Que mediante **resolución No. RDP 009849 de 3 de marzo de 2016**, se modificó una mesada pensional por compatibilidad y se ordena el pago de un mayor valor de una pensión vejez, en la cual se estableció:

*(. . .) ARTÍCULO PRIMERO: Ajustar la mesada pensional en el mayor valor a cargo de EL FONDO DE PENSIONES PUBLICAS-FOPEP, de la pensión de VEJEZ reconocida a favor del (a) señor (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO , ya identificado (a), en la cuantía que resulte entre la diferencia del valor de la mesada pensional otorgada*

*por EL INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL EMPLEADOR, en cuantía $1.319.786 M/CTE., con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y el valor de la mesada reconocida por COLPENSIONES en cuantía 1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013, pero con efectos fiscales a partir de la inclusión en nómina de la presente Resolución. (. . .).*

Que mediante **resolución No. RDP 041439 de 31 de octubre de 2016**, en la cual se estableció:

*(. . .) ARTÍCULO PRIMERO : Determinar que el Señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.478.893, adeuda, a favor del Sistema General de Pensiones la suma de $10.756.776 M/CTE (DIEZ MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS M/CTE), la cual deberá pagar a la Dirección del Tesoro Nacional por concepto de mayores valores de mesadas pensionales recibidas, de acuerdo con el Resumen de Valores expedido por la Subdirección de Nómina de Pensionados de la UGPP anexo al memorando Radicado UGPP No. 20168001313676 2 de fecha 20 de septiembre de 2016 (. . .).*

Que mediante comunicación interna No. 2019800302610462 de 21 de agosto de 2019, el Coordinador GIT DEFENSA JUDICIAL PASIVA, solicita:

*(. . .) Por último se remite creación de SOP, con el fin de que se verifique el acto administrativo de reconocimiento y si fuere el caso se modifique de acuerdo a lo resuelto en el mandamiento de pago. (. . .)*

Que mediante **resolución GNR 330950 del 08 de noviembre de 2016** COLPENSIONES declaro la pérdida de competencia y remitió el expediente pensional a la UGPP para el cumplimiento del respectivo fallo laboral.

Que el problema jurídico se debe a que no se le ha dado cumplimiento al Fallo proferido por el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA** de fecha 28 de febrero de 2013 el cual consagro lo siguiente:

(. . .) De acuerdo con la norma convencional aplicable al demandante; este accede o lo pensión con 55 años de edad y 20 años de servicios, el monto de la pensión es el 100% del promedio salarial de los dos (2) últimos años. tomando en cuento la asignación básico mensual. prima de servicios y vacaciones auxilio de alimentación y transporte, valor del trabajo nocturno suplementario y en horas extras, valor del trabajo en dominicales y feriados. Revisado el material probatorio tenemos que el promedio de los dos últimos años de servicio del demandandte fue la suma de $ 1.759.715 y la demandada le reconocio como pension la suma de $ 1.319.785 resultando cuna diferencia de $ 439.930 a parti del reconocimiento, suma por la cual se condenara con sus incrementos anuales debidamente indexada con base en el índice General de Precios al Consumidor certificado por el DANE entre la fecha de exigibilidad de cada diferencia y aquella en que se haga el pago. (. . .)

*(. . .)RESUELVE*

*PRIMERO. CONDENESE o lo demandada INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY COLPENSIONES a pagar al demandante CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, la suma de $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008. con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados.*

*SEGUNDO: Costas a cargo de la parte vencida*

*TERCERO; SI no fuere apelada esta sentencia. ARCHIVESE el expediente. (. . .*)

Que al anterior fallo quedo ejecutoriado el día 22 de agosto de 2013 según el memorando interno de radicado 2019800302836952

Que se presentó demanda ejecutiva el 23 de septiembre de 2013.

Que obra auto de 31 de octubre de 2016, proferido por el **JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**, en el cual se estableció:

*(. . .) PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO, por la vía ejecutiva laboral, a favor del señor CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA, identificado con la cédula de ciudadanía número 7.478.893, y en contra de ISS hoy COLPENSIONES, por los siguientes conceptos:*

*La suma de-DIECIOCHO MILLONES SETESCIENTOS NUEVE MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESO S ($18.709.884.) por concepto de diferencias de las mesadas pensiónales de agosto del 2013 A hasta febrero del 2016.*
*. La suma de UN MILLON QUINIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS ($1.539.354) por concepto de indexación.(. . . ).*

Que mediante Auto interlocutorio de fecha 14 de agosto de 2017 el **JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA** manifestó lo *siguiente:*

*(. . .) PRIMERO: EFECTUAR control de legalidad al proceso modificando al mandamiento dé pago de fecha 31 de marzo de 2016 (tol. 466 - 470) indicando que la orden de pago es por la suma da $ 29.181.034) por concepto da retroactivo de la diferencia pensional desde él 01de julio de 2013 al 30 de junio de 2017 mas las sumas que se sigan causando por ser una obligacion de tracto sucesivo También que se incluira la suma de ($ 3 263.468) por concepto da indexación tal como se díspuso en la sentencia que se ejecuta, sin perjuicio da las sumas que se sigan causando hasta que sea incluido en nomina la diferencia declarada.*
*SEGUNDO: ORDENAR a la UGPP cancelar al demandante el retroactivo de la diferencia pensional desde el 01 de julio de 2013 hasta que se haga efectiva la obligación. (. . .)*

De igual forma esta Subdirección considera pertinente hacer las siguientes consideraciones:

Que ahora bien de acuerdo al control de legalidad realizado por el **JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA** mediante el auto que antecede se determinó la competencia de la UGPP, razón por la cual esta Subdirección considera pertinente dar cumplimiento al fallo proferido por el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA** de fecha 28 de febrero de 2013 pues de este emana el ejecutivo.

Que se procederá a dar estricto cumplimiento a la sentencia judicial en virtud de lo preceptuado por los artículos 189 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo en concordancia con el artículo 192 de la misma norma y el artículo 454 del Código Penal y los artículos 34 y 35 numeral primero respectivamente de la Ley 734 de 2002 que señalan la obligación del funcionario público de dar cumplimiento a las sentencias judiciales.

Son disposiciones aplicables*****: Sentencia proferida por el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

**R E S U E L V E**

**ARTÍCULO PRIMERO:** En cumplimiento al fallo proferido por JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BARRANQUILLA el 28 de febrero de 2013, se ordena pagar a favor del (a) señor(a) **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO**, ya identificado (a), la suma de CUATROCIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS TREINTA PESOS $439.930 por concepto de diferencia de la pensión de jubilación, a partir del 17 de octubre de 2008. con sus incrementos anuales, mesadas adicionales debidamente indexados hasta la fecha del respectivo pago.

**PARAGRAFO:** Teniendo en cuenta que la presente prestación tiene carácter de ser compartida, la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL UGPP, continuara a cargo del MAYOR VALOR si a ello hubiera lugar, entre el reconocimiento pensional por parte de la ISS Empleador , en calidad de patrono hoy UGPP la reconocida por el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES ISS hoy COLPENSIONES.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional pagará al interesado (a) las diferencias que resultaren de aplicar el artículo anterior y la(s) resolución (es) mencionadas en la parte motiva de la presente decisión.

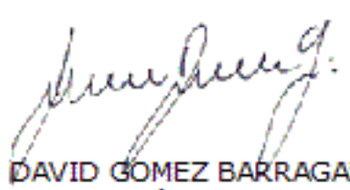
**ARTÍCULO TERCERO:** Se le advierte al interesado (a) que para efecto de incluir en nómina el retroactivo, si a ello hubiere lugar en virtud del cumplimiento del fallo de que trata esta resolución, previamente la Subdirección de nómina deberá validar con la Dirección Jurídica que no existan pagos efectuados como consecuencia de un proceso ejecutivo, ni que se encuentra en curso proceso ejecutivo alguno por este mismo concepto, caso en el cual deberá efectuar las compensaciones necesarias.

**ARTÍCULO CUARTO:** De acuerdo a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución, envíese copia a JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA, SUBDIRECCION JURIDICA UGPP, para lo fines pertinentes.

**ARTÍCULO QUINTO:** Notifíquese al Señor (a) **LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO** haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C. a:

NOTIFÍQUESE COMUNIQUESE Y CÚMPLASE



JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 041439 31 OCT 2016

RADICADO No. SOP201601031466

Por la cual se determinan unos mayores valores recibidos, por concepto de compartibilidad pensional, con cargo a Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Pensiones por conducto del Tesoro Público del Sr. (a) LOPEZ BARRAZA CESAR ALFONSO, con CC No. 7,478,893

EL (LA) SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 5021 de 2009 y demás disposiciones legales y

**CONSIDERANDO**

Que con base en el artículo 98 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo-, media un deber de recaudo en cabeza de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social UGPP, como entidad pública de que trata el artículo 104 ibídem, quedando revestida de la prerrogativa de cobro coactivo.

Que el artículo 5 de la Ley 1066 de 2006 Por la cual se dictan normas para la normalización de la cartera pública y se dictan otras disposiciones, faculta el ejercicio de la jurisdicción coactiva hoy prerrogativa de cobro coactivo-, a las entidades públicas que de manera permanente tengan a su cargo el ejercicio de las actividades y funciones administrativas o la prestación de servicios del Estado colombiano y que en virtud de estas tengan que recaudar rentas o caudales públicos, del nivel nacional, territorial, incluidos los órganos autónomos y entidades con régimen especial otorgado por la Constitución Política.

Que la UGPP es una entidad administrativa del orden nacional con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, adscrita al Ministerio de Hacienda y Crédito Público (Art. 1 Decreto 575 de 2013), que tiene como objeto, en los términos

establecidos por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007 y el Decreto Ley 169 de 2008, entre otros, el del **reconocimiento y administración de los derechos pensionales y prestaciones económicas** a cargo de las administradoras exclusivas de servidores públicos del Régimen de Prima Media con Prestación Definida del orden nacional o de las entidades públicas del orden nacional que se encuentren en proceso de liquidación, se ordene su liquidación o se defina el cese de esa actividad por quien la esté desarrollando (Art. 2, Decreto 575 de 2013).

Que dentro de las funciones a cargo de la UGPP, el numeral 10 del artículo 6 del citado **Decreto 575 de 22 de marzo de 2013** Por el cual se modifica la estructura de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP) y se determinan las funciones de sus dependencias, establece:

10. Adelantar las acciones administrativas y judiciales pertinentes en el caso en que se detecten inconsistencias en la información laboral o pensional o en el cálculo de las prestaciones económicas y suspender, cuando fuere necesario, los pagos e iniciar el proceso de cobro de los mayores dineros pagados. (Se resalta)

Que la Subdirección de Nómina de Pensionados de la UGPP, mediante Memorando Radicado UGPP No. 201680013136762 de fecha 20 de septiembre de 2016, solicita que se determine el reintegro de mayores valores pagados dentro del expediente pensional del (la) señor(a) **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.478.893, en los siguientes términos:

(. . .) Observaciones: SOP transcurrido el plazo informado en el radicado 201614202131151 se solicita lo enunciado. La suma asciende a Diez Millones Setecientos Cincuenta y Seis Mil Setecientos Setenta y Cinco Pesos Con Cincuenta y Seis Centavos (10.756.7.75.56) (. . .) sic

Que mediante Resolución No. 2654 del 08 de abril de 2009 el INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY EN LIQUIDACION, reconoció la pensión de jubilación a favor del señor **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.478.893, en cuantía inicial mensual de UN MILLON TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS ($1.319.786), con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y ordeno el retroactivo desde el 17 de octubre de 2008, hasta el 30 de abril de 2009, que asciende a la suma de DIEZ MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL

TRESCIENTOS CATORCE PESOS ($10.259.314).

Que mediante resolución GNR 408036 del 15 de diciembre de 2015, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES reconoció una pensión de vejez de carácter compartida al señor LOPEZ BARRAZA CESAR
ALFONSO, ya identificado, en cuantía de $1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013.

Que mediante Resolución No. RDP009849 del 03 de marzo de 2016, se ajustó la mesada pensional en el mayor valor a cargo de EL FONDO DE PENSIONES PUBLICAS-FOPEP, de la pensión de VEJEZ reconocida a favor del (a) señor (a) **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**, identificado, en la cuantía que resulte entre la diferencia del valor de la mesada pensional otorgada por EL INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL EMPLEADOR, en cuantía $1.319.786 M/CTE., con efectos fiscales a partir del 17 de octubre de 2008 y el valor de la mesada reconocida por COLPENSIONES en cuantía 1.601.257 M/CTE., efectiva a partir del 17 de octubre de 2013, pero con efectos fiscales a partir de la inclusión en nómina de la presente Resolución.

Que el Articulo 5 del Decreto 2879 de 1985 señalo que los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convenciones colectivas, pactos colectivos, laudo arbitral o voluntario, causada a partir del 17 de octubre de 1985, continuaran cotizando para el seguro de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en ese momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado.

Que se verifica el cobro de mayores valores de mesadas pensionales por parte del señor **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**, por efecto de la compartibilidad pensional toda vez que entre el 01 de enero al 30 de junio e 2016, recibió el pago de la mesada pensional en exceso del mayor valor que por compartibilidad le correspondía.

Que en esas condiciones, el señor **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA CONTINUÓ COBRANDO** la(s) mesada(s) pensionales en su totalidad tal como da cuenta El Resumen de Mayores valores pagados, suscrito por la Subdirección de Nómina de Pensionados de la UGPP Radicado UGPP No. 201680013136762 de fecha 20 de septiembre de 2016, que da certeza de los cobros efectuados por el señor **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**; entendidos dichos cobros como mesadas recibidas en abono en cuenta o por ventanilla, sin tener derecho a la totalidad de aquellas, cuando era conocedora de la situación que daba origen a la modificación en el pago de su mesada pensional por consecuencia de la compartibilidad, y en modo alguno rechazó el pago por ventanilla o el abono en cuenta, según el caso.
Que la sumas pagadas de más, deben ser recuperadas por UGPP, en los términos del numeral 10 del artículo 6 del Decreto 575 de 2013.

Que en virtud de lo anterior, la Subdirección de Nomina de Pensionados de la UGPP, informa que mediante oficio Radicado No. 201614202131151 y de fecha 26 de julio de 2016, solicito al señor **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**, el reintegro de los mayores valores pagados, sin que a la fecha se haya obtenido el pago de los mismos.

Que de conformidad con lo anteriormente señalado, se concluye que el señor **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA** adeuda al Sistema General de Pensiones por conducto del Tesoro Público, las siguientes mesadas pensionales percibidas de más, según la certificación expedida por la Subdirección de Nómina de Pensionados de la UGPP con Radicado UGPP No. 201680013136762 de fecha 20 de septiembre de 2016, que se trascribe a continuación:

| VIGENCIA | DESDE | HASTA | VALOR CORECTO | VALOR COBRADO | MAYOR VALOR PAGADO MESADA ORDINARIA | DESCUENTOS EN SALUD | VALOR NETO ADEUDADO | MAYOR VALOR PAGADO MESADA ADICIONAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ACTUAL | 01/01/2016 | 31/01/2016 | | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | |
| ACTUAL | 01/02/2016 | 29/02/2016 | | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | |
| ACTUAL | 01/03/2016 | 31/03/2016 | | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | |
| ACTUAL | 01/04/2016 | 30/04/2016 | | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | |
| ACTUAL | 01/05/2016 | 31/05/2016 | | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | |
| Total general | 01/06/2016 | 30/06/2016 | | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | |
| Total ACTUAL | | | | | 10.756.775,56 | | | |
| Total general | | | | | 10.756.775,56 | | | |

| VIGENCIA | | | | VIGENCIA ACTUAL | 10.756.776,00 | |
|---|---|---|---|---|---|---|

| | | |
|---|---|---|
| ANTERIOR | | |
| (-) DESCUENTOS EN SALUD | | |
| **VALOR POR REINTEGRAR A LA NACIÓN** | | |

| | | |
|---|---|---|
| | | |
| (-) DESCUENTOS EN SALUD | | |
| **VALOR POR REINTEGRAR A LA NACIÓN** | 10.756.776,00 | |

| | |
|---|---|
| **MAYOR VALOR BRUTO REPORTADO** | 10.756.776,00 |
| **(-) DESCUENTOS EN SALUD** | |
| **VALOR POR REINTEGRAR A LA NACIÓN** | 10.756.776,00 |

| |
|---|
| ABONOS |
| $ - |

Por lo anterior, el valor por capital adeudado corresponde a la suma de $10.756.776 M/CTE (DIEZ MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS M/CTE).

Que conforme al artículo 4 de la Ley 1066 de 2006, las anteriores sumas periódicas, causarán intereses a la tasa del DTF para cada mes de mora, en forma separada, contados a partir de la fecha de pago de la respectiva mesada.

Que mediante Decreto 169 de 2008 (por el cual se establecen las funciones de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP, y se armoniza el procedimiento de liquidación y cobro de las contribuciones parafiscales de la protección social) se estableció en el **Artículo 2.** Pago de pensiones y prestaciones económicas. El pago de las pensiones y demás prestaciones económicas cuyo reconocimiento esté a cargo de la UGPP se efectuará a través del FOPEP, para lo cual, en todo caso, debe tenerse en cuenta lo establecido en el artículo 13 del Decreto-ley 254 de 2000.

Ahora bien, mediante contrato fiduciario celebrado entre el Ministerio de Trabajo y el Consorcio FOPEP, registra en el numeral vii) Elaborar, revisar y pagar la nómina de pensionados, previos los descuentos a que haya lugar de acuerdo con un cronograma mensual establecido. En todo caso, la totalidad de las mesadas pensionales, deberán quedar pagadas el último día hábil del mes respectivo.

Así las cosas, es compromiso disponer los recursos correspondientes a las mesadas pensionales antes de finalizar cada mes, razón por la cual y teniendo en cuenta las diferentes formas de pago, el Consorcio FOPEP establece un cronograma de pagos el cual es validado por el Ministerio, de tal forma que la fecha genérica de pago es el día 25 de cada mes

para pagar la mesada del mismo mes de pago, circunstancia que se dejara consignada en la parte resolutiva del presente acto administrativo.

En el ejercicio de la delegación consignada en la Resolución No 314 del 16 de abril de 2015, expedida por la Directora General de la Unidad Administrativa Especial de Gestion Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP-, se procede a dar cumplimiento al numeral 10 del artículo 6 del Decreto 575 de 2013.

**Son disposiciones aplicables** : Artículo 98 de la Ley 1437 de 2011, artículos 1, 2 y el numeral 6 del artículo 10 del Decreto 575 de 2013, el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007 y el artículo 1 del Decreto ley 169 de 2008, artículo 4o y 5 de la Ley 1066 de 2006, entre otras.

En mérito de lo expuesto,

**R E S U E L V E**

**ARTÍCULO PRIMERO** : Determinar que el Señor **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.478.893, adeuda, a favor del Sistema General de Pensiones la suma de $10.756.776 M/CTE (DIEZ MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS M/CTE), la cual deberá pagar a la Dirección del Tesoro Nacional por concepto de mayores valores de mesadas pensionales recibidas, de acuerdo con el Resumen de Valores expedido por la Subdirección de Nómina de Pensionados de la UGPP anexo al memorando Radicado UGPP No. 201680013136762 de fecha 20 de septiembre de 2016, y lo señalado en la parte considerativa de la presente resolución, así:

| VIGENCIA | DESDE | HASTA | VALOR CORECTO | VALOR COBRADO | MAYOR VALOR PAGADO MESADA ORDINARIA | DESCUENTOS EN SALUD | VALOR NETO ADEUDADO | MAYOR VALOR PAGADO MESADA ADICIONAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ACTUAL | 01/01/2016 | 31/01/2016 | | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | |
| ACTUAL | 01/02/2016 | 29/02/2016 | | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | |
| ACTUAL | 01/03/2016 | 31/03/2016 | | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | |
| ACTUAL | 01/04/2016 | 30/04/2016 | | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | |
| ACTUAL | 01/05/2016 | 31/05/2016 | | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | |
| Total general | 01/06/2016 | 30/06/2016 | | 1.792.795,93 | 1.792.795,93 | 215.135,51 | 1.577.660,42 | |
| Total ACTUAL | | | | | 10.756.775,56 | | | |
| Total general | | | | | 10.756.775,56 | | | |

| | | |
|---|---|---|
| VIGENCIA ANTERIOR | | |
| (-) DESCUENTOS EN SALUD | | |
| **VALOR POR REINTEGRAR A LA NACIÓN** | | |

| | | |
|---|---|---|
| VIGENCIA ACTUAL | 10.756.776,00 | |
| (-) DESCUENTOS EN SALUD | | |
| **VALOR POR REINTEGRAR A LA NACIÓN** | 10.756.776,00 | |

| | |
|---|---|
| **MAYOR VALOR BRUTO REPORTADO** | 10.756.776,00 |
| **(-) DESCUENTOS EN SALUD** | |
| **VALOR POR REINTEGRAR A LA NACIÓN** | 10.756.776,00 |

| |
|---|
| ABONOS |
| $ - |

Las anteriores sumas periódicas, causarán intereses a la tasa del DTF para cada mes de mora, en forma separada, contados a partir de la respectiva fecha de pago de la mesada pensional.

De conformidad con lo señalado por el FOPEP la fecha de pago de las mesadas pensionales es el día 25 de cada mes.

PARAGRAFO: En caso de que al deudor se le hubiesen efectuado descuentos en nómina de pensionados o este haya realizado pagos parciales a la deuda que presenta con la Dirección del Tesoro Nacional por concepto de mayores valores de mesadas pensionales recibidas objeto del presente acto administrativo, estos serán aplicados de conformidad con la normatividad correspondiente al caso.

**ARTÍCULO SEGUNDO** : Las sumas acá determinadas, deberán ser canceladas por el(a) señor(a) **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.478.893, en la siguiente cuenta, debiendo allegar copia legible de la consignación bancaria a esta entidad, a la dirección calle 19 N 68A 18 Centro de Atención al ciudadano UGPP, de la ciudad de Bogotá D.C.

Entidad Financiera: Banco Popular

Cuenta corriente número: 110-050-25359-0

Denominación de la cuenta: DTNRecaudos Cuotas partes pensionales

Código rentístico: 131401 - UGPP.

**ARTÍCULO TERCERO**: Una vez en firme esta decisión, remítase copia

del presente acto administrativo y de los demás documentos integrantes del mismo, a la Subdirección de Cobranzas de la UGPP, para que se dé inicio a las respectivas acciones de cobro.

**ARTÍCULO CUARTO:** La presente resolución es contentiva de obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles y, por ende, presta mérito ejecutivo para cobro coactivo.

**ARTÍCULO QUINTO:** Copia de la presente resolución, remítase a la Subdirección Jurídica Pensional, a la Subdirección de cobranzas y a la Subdirección Financiera de la Unidad, para los fines que haya lugar.

**ARTÍCULO SEXTO**: Conforme a los artículos 56, 67, 68, 69, 71 ó 72 de la Ley 1437 de 2011, notifíquese la presente resolución al (la) Señor (a) **CESAR ALFONSO LOPEZ BARRAZA,** ya identificada, haciéndole saber que en caso de inconformidad contra la presente resolución, puede interponer por escrito el recurso de reposición ante la SUBDIRECCIÓN DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES. De este Recurso podrá hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de su inconformidad.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CLARA JANETH SILVA VILLAMIL
SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

FOR-VEJ-39-503,1

## RECURSO DE REPOSICION EN PROCESO CON RAD: 032 - 2023

Jorge Ramos <jramos93@hotmail.com>

Mar 20/06/2023 8:13 AM

Para:Juzgado 05 Laboral - Atlántico - Barranquilla <lcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co>

4 archivos adjuntos (3 MB)

APELACION AUTO EDUARDO ESCORCIA VS TRIPLE A - JUZ 5TO.pdf; PRONUNCIAMIENTO TRIBUNAL LITISCONSORCIO ALVARO SUAREZ VS ASEO TECNICO.pdf; PRONUNCIAMIENTO TRIBUNAL LITISCONSORCIO ENRIQUE ESCORCIA VS ASEO TECNICO.pdf; PRONUNCIAMIENTO TRIBUNAL LITISCONSORCIO GUSTAVO CERVANTES VS INTERASEO.pdf;

Buenas días Señores Juzgado Quinto Laboral del circuito de Barranquilla, por este medio estoy enviando cuatro (04) archivos en PDF que contiene Recursos en el proceso de la referencia.
Cordialmente,
JORGE ISAAC RMOS POLANCO
Abogado del Demandante.
Teléfono: 3114062313

Nota: Favor confirmar el recibo de este correo.

**JORGE ISAAC RAMOS POLANCO**
**ABOGADO**
**CALLE 40 Nro. 44 – 39 OFC 9D - TEL 3026503 311- 4062313**
**E-mail jramos93@hotmail.com Barranquilla**

Barranquilla, Junio 20 de 2023.

SEÑORES
JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL **RAD. 0032 / 2023**

**DEMANDANTE**: EDUARDO ISMAEL ESCORCIA BOLAÑO

**DEMANDADOS**:

**1**.- SOCIEDAD DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE BARRANQUILLA S.A NIT: 800.135.913 – 1

**2**.- ASEO TECNICO S.A.S. ESP. NIT. 800.233.739 – 6

**A S U N T O**: RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDO RECURSO DE APELACION DEL AUTO DE FECHA JUNIO 15 DE 2023, QUE ORDENA LA INTEGRACION DEL LITISCORSORCIO NECESARIO.

JORGE ISAAC RAMOS POLANCO, Abogado en ejercicio, conocido de autos, actuando en mi condición de apoderado del demandante, por medio del presente escrito y estando dentro del término legal, me permito interponer ante su despacho Recurso de Reposición y en subsidio Recurso de Apelación contra el auto proferido por su señoría el día 15 de Junio de 2.023, mediante el cual el despacho ordeno integrar como Litisconsorcio Necesario a las siguientes empresas:

1.- TECNIPERSONAL S.A.S,

2 - EMPLEOS Y SERVICIOS ESPECIALES S.A.S,

3.- ASEAR PLURISERVICIOS S.A.S

4.- COMPAÑÍA COLOMBIANA DE SERVICIOS TEMPORALES S.A.S.

Respetamos la decisión del señor Juez, pero nos apartamos respetuosamente de ella, no estamos de acuerdo con la decisión tomada por el respetado Juez, toda vez que **está haciendo una interpretación errada del artículo 61 del C.G.P**.

En el presente caso no se requiere vincular a los intermediarios utilizados por la empresa usuaria **SOCIEDAD DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE BARRANQUILLA S.A**, para contratar al señor EDUARDO ISMAEL ESCORCIA

BOLAÑO. Recordemos que en la presente demanda, se está solicitando la aplicación **del principio Constitucional de la Primacía de la Realidad y/o Contrato de Trabajo Realidad** entre el demandante señor EDUARDO ISMAEL ESCORCIA BOLAÑO y la entidad usuaria la SOCIEDAD DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE BARRANQUILLA S.A. Por lo tanto todas las pretensiones están dirigidas y/o solicitadas únicamente contra la empresa usuaria. Lo anterior dado que el demandante presto los servicios durante varios años en el cargo de **OPERARIO DE RECOLECCION Y BARRIDO O ESCOBITA** debido a que el objeto social de la empresa SOCIEDAD DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE BARRANQUILLA S.A es la recolección y distribución de los desechos sólidos en el Área Metropolitana de la ciudad de Barranquilla. Es decir la labor desempeñada por el demandante fue un eslabón determinante e importante en la **ejecución y desarrollo de las actividades misionales de la empresa usuaria TRIPLE A**.

**En el presente caso estaríamos en presencia de un Litisconsorcio Facultativo** con relación a los intermediarios utilizados por la empresa usuaria para vincular al demandante, así lo ha determinado el Honorable TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA (SALAS UNO Y DOS DE DECISION LABORAL) en varios pronunciamientos recientes en casos como este.

De aceptarse la tesis errada del Honorable Juez en el sentido de vincular al presente proceso a todos los intermediarios utilizados por la usuaria, **estaríamos dilatando innecesariamente el presente proceso en perjuicio de los derechos del ex trabajador, incluso estaríamos violando el principio de celeridad procesal.**

Igualmente se equivoca grandemente el respetado Juez, cuando en el auto admisorio de la demanda le pone obligaciones al demandante, **en el sentido de que este aporte los certificados de existencia y representación legal** de todos los intermediarios utilizados ilegalmente por la empresa usuaria, para su contratación.
Aquí el honorable Juez le está exigiendo y poniendo termino perentorio al demandante de aportar unos documentos que están en poder de la empresa usuaria TRIPLE A. Recordemos que la empresa usuaria es la que decide cuando se vincula al demandante y cuando lo desvincula**, máxime cuando este trabajador desarrollo por largos años el objeto social y/o negocio principal de la empresa usuaria.**

Dejo así interpuesto ante su señoría el Recurso de Reposición, para que me sea concedido y en su lugar se ordene desvincular del proceso a los intermediarios utilizados por la empresa usuaria o en su defecto ordenar a la empresa usuaria aportar todos los contratos de prestaciones de servicios celebrados con los intermediarios

incluyendo el certificado de existencia y representación legal de cada uno de ellos. **Lo anterior en virtud del principio de la carga dinámica de la prueba.**

Con la presente se anexas tres (03) Pronunciamientos del Honorable TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA.

Del señor Juez, Cortésmente,



JORGE ISAAC RAMOS POLANCO
CC. Nro. 9.192.483 DE SUCRE
TP. Nro. 65.195 del C. S de la Judicatura

**REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

**SALA UNO[1] DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO**: ORDINARIO LABORAL.
**DEMANDANTE**: GUSTAVO CERVANTES CANDAMA
**DEMANDADO**: INTERASEO S.A.S. E.S.P.
**RADICACIÓN:** 08-758-31-12-001-2018-00109-01 <66.456-D>.

**MAGISTRADA PONENTE:** CLAUDIA MARIA FANDIÑO DE MUÑIZ.

En Barranquilla, a los Diecinueve (19) días del mes de febrero del año dos mil veinte (2.020), se constituyó en audiencia pública, la Sala Uno de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla, integrada por los Magistrados **CLAUDIA MARIA FANDIÑO DE MUÑIZ**, como ponente, **CARMEN CECILIA CORTES SANCHEZ y JESÚS RAFAEL BALAGUERA TORNÉ** como acompañantes.

A continuación procede el Tribunal a resolver el recurso de apelación interpuesto por la demandada contra el auto de **28 de Mayo de 2.019**, proferido por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Soledad[2], en el proceso ordinario laboral instaurado por el señor GUSTAVO CERVANTES CANDAMA contra INTERASEO S.A.S. E.S.P

Previa deliberación de los Magistrados, mediante Acta No._**015**_ se acordó dictar el siguiente **AUTO:**

## 1. ANTECEDENTES RELEVANTES:

La parte demandada, al momento de responder la demanda y en escritos separados, solicitó citar y vincular a las empresas Coltemp S.A.S., Asear Pluriservicios S.A.S. y, Empleos y Servicios Especiales S.A.S., como litisconsortes necesarios, según los contratos que se desarrolló entre ellos, al considerar que se da la situación

---

[1] De conformidad a lo establecido en el artículo 1º del Acuerdo PCSJA17-10666 del 25 de abril de 2.017 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, desarrollado por el Acuerdo No. 0005 del 2 de mayo de 2.017 de la Sala Laboral de este Tribunal *"por el cual se conforman las Salas de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla"*.

[2] Con Competencias en asuntos laborales.

contemplada en el art.61 del C.G.P., porque el demandante impetró demanda en su contra dirigida a que se le declare responsable y sea condenado a pagarle las acreencias e indemnizaciones laborales a que supuestamente tiene derecho derivadas de una relación laboral que le pretende endilgarle. Las convocadas celebraron convenio de cooperación comercial con INTERASEO S.A.S. ESP para ejecutar labores relacionadas con el servicio público de aseo y actividades complementarias de forma autónoma y para ello, se acordó que ellas eran responsables por cualquier reclamación judicial de su personal.

**1.2.- Decisión de primera instancia y objeto del recurso:**

El A-quo en auto de fecha **28 de Mayo de 2.019**[3], negó la vinculación como litis consorcio necesario a las empresas citadas por la demandada, al considerar que la situación de que dan cuenta los supuestos facticos de la demanda y su contestación, aunada a los argumentos de la solicitud de vinculación de que la demandada haya celebrado contratos de cooperación comercial con distintas empresas para el suministro de personal, tal hecho no constituye obstáculo para que se emita un pronunciamiento de fondo respecto de las pretensiones de la demanda, las que van dirigidas a la declaratoria de existencia de un vínculo laboral entre Interaseo S.A.S. ESP y el señor Gustavo Cervantes, dado que la relación derivada de los referidos convenios de cooperación, respecto del objeto del proceso, no necesariamente los incluiría o podría tomar decisiones disimiles frente a unos y otros. Que si la decisión por la naturaleza del proceso permite la condena de unos y la absolución de otros, no se enfrentan al litis consorcio necesario, sino el facultativo.

**1.3.- Alcance y síntesis del recurso de apelación:**

Arguye el apelante que la vinculación de las empresas Coltemp S.A.S., Asear Pluriservicios S.A.S. y, Empleos y Servicios Especiales S.A.S., se hace obligatoria al proceso, con el fin de integrar debidamente el contradictorio, y no le asiste razón al a quo cuando expresa que la "litis puede resolverse sin la comparecencia de estas empresas", pues lo que busca el demandante es determinar si existe o no un contrato laboral con su mandante y de la lectura de la demanda, existen otras pretensiones distintas a las anunciadas por el A quo.

---

[3] Audiencia del 23 de septiembre de 2.019, 1h: 39min:31s – 1h: 40min:38s del CD, ubicado entre los folios 587 y 588.

## 2. CONSIDERACIONES DE LA SALA.

Conforme a lo planteado en el recurso, el aspecto a dilucidar consiste en determinar si era procedente la integración del litisconsorcio necesario con las empresas Coltemp S.A.S., Asear Pluriservicios S.A.S. y, Empleos y Servicios Especiales S.A.S. como lo insiste el demandado o si por el contrario no lo era como lo definió el juez de primer grado.

Sea lo primero señalar, que la figura procesal del litis consorcio necesario surge cuando "*varios sujetos deben obligatoriamente comparecer dentro de un procesd*", bien sea como demandante o como demandado, por ser un requisito necesario para adelantar válidamente el proceso, en forma tal que no es posible dividirse en tantas relaciones independientes como sujetos pasivos o activos individualmente consolidados.

Es así como el art. 83 del C.P.C. hoy art.61 del C.G.P., aplicable en materia laboral en virtud del principio de integración normativa establecido en el artículo 145 del C.P.T.S.S., consagra la figura del litisconsorcio necesario, en los siguientes términos:

"..Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, no fuere posible resolver de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; sino se hiciere así, el juez en el auto que admite la demanda ordenará dar traslado de ésta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.

En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante el término para comparecer los citados...."

Acorde con lo anterior, debe señalarse que el litisconsorcio necesario tiene su causa en la naturaleza de la relación jurídico-sustantiva, la cual exige que sea declarada respecto a un determinado número de personas, es decir, para saber si procede el litisconsorcio necesario es preciso atenerse no solo a las normas procesales, donde expresamente lo consagran, sino especialmente a las del derecho material, en las que se concreta la relación jurídica que se lleva a juicio y que imponen una decisión uniforme para todos los afectados por ella.

Según el tratadista Hernando Devis Echandía, faltará el contradictor necesario en dos hipótesis: **i**) Cuando quienes concurren no son los sujetos a quienes corresponda en ese caso formular o contradecir las pretensiones que aparecen en la demanda; y **ii**) cuando aquellos debían ser partes, en la posición de demandante o demandado, pero en concurrencia con otras personas que no han comparecido al proceso, es decir, cuando la parte demandante o la demandada o ambas deben estar formadas por varias personas, y en el proceso no están presentes todas ellas. <arts. 51 a 53 del C.P.C.>.

Sobre el particular, la Corte Constitucional ha sostenido:

"*..Habrá casos en que el pronunciamiento judicial al cual tiende el ejercicio de la correspondiente pretensión procesal, por su naturaleza o por disposición legal, no puede adoptarse sin que concurran al proceso todas las personas que son titulares de las relaciones jurídicas o han intervenido en los actos sobre los cuales versa la controversia. La necesidad de un pronunciamiento uniforme y con efectos concretos sobre la totalidad de dichos sujetos impone su concurrencia al respectivo proceso. En estos eventos el juez no puede proveer sobre la demanda y decidir sobre la pretensión sin que todos los sujetos activos y pasivos de la relación procesal hayan sido citados e intervengan en el proceso. La necesidad de la participación de dichos sujetos se torna en algo que es consustancial con el principio de la integración del contradictorio*". <*Cfr. Corte Constitucional. Sala Segunda de revisión. Sentencia T-056 del 6 de febrero de 1997. M.P. Antonio Barrera Carbonell*>. *(Subraya fuera de texto).*

Así mismo, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 6 de octubre de 1.999, Rad. 5224[4], al referirse al criterio para determinar la existencia de un litisconsorcio necesario, esgrimió:

"*(…) no a toda relación jurídica o pretensión que tenga venero en un acuerdo de voluntades cabe extender, sin distingo, la precedente noción de litisconsorcio necesario; la secuela que deriva su presencia, según la cual, "la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas …" sólo encuentra fiel expresión en todas aquellas pretensiones encaminadas a obtener que se reconozca la existencia, validez, modificación, disolución o alteración de determinado acto jurídico; por lo tanto,* ***lo que se impone es hacer un cuidadoso examen de la demanda a fin de verificar exactamente, con vista en ella, cuál es la naturaleza y el alcance personal de la relación sustancial sometida a controversia para deducir de allí si el litisconsorcio es o no necesario".*** (Subraya y negrilla fuera de texto).

Por su parte, la Sala de Casación Laboral, en sentencia **SL21160-2017** del 5 de diciembre de 2.017, rad. 51274[5], señaló:

"*La obligación de integrar el litisconsorcio necesario surge cuando el proceso laboral verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que*

---

[4] M.P. Silvio Fernando Trejos Bueno.

[5] M.P. Dr. Ernesto Forero Vargas.

*sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, momento en el cual la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas".*

De lo anterior fluye que, para la procedencia de la integración del litisconsorcio necesario, debe ser imprescindible la presencia y/o concurrencia de tal(es) persona(s) al proceso para decidir el fondo del asunto sometido a controversia.

Descendiendo al sub examine, se observa que el demandante en su demanda pretende la declaratoria de un contrato realidad de trabajo con la empresa INTERASEO S.A.S. ESP, con vigencia y sin solución de continuidad a partir del 1 de abril de 2005 hasta el 15 de febrero de 2015, bajo el principio de la primacía de la realidad sobre la formalidad, ante la ineficacia de los contratos celebrados con las empresas de servicios temporales por la transgresión del límite temporal consagrado en la Ley 50 de 1990 y consecuente, reclama el pago de las acreencias laborales.

Por lo tanto, como lo pretendido principalmente en este asunto es la declaratoria de la existencia de un contrato realidad con la sociedad demandada INTERASEO S.A.S. ESP, no existe respecto de las empresas de servicios temporales Coltemp S.A.S., Asear Pluriservicios S.A.S. y, Empleos y Servicios Especiales S.A.S., una relación jurídico material que deba definirse y necesariamente la vincule a esta controversia planteada en este preciso asunto promovido por el señor Gustavo Cervantes Candama, toda vez que frente a ellas, el demandante no formula pretensión alguna y como atinadamente lo señaló el a quo el efecto de este tipo de vinculación exige que la sentencia cobije bajo un mismo rasero a todos los sujetos, en beneficio o su perjuicio, pero si la decisión, por la naturaleza del proceso permite la condena de unos y la absolución de otros, se configura es un litisconsorcio facultativo.

En este orden de ideas, no resulta necesaria la vinculación forzosa de las empresas citadas para poder adelantar válidamente el proceso y que impidan proferir una sentencia de fondo frente a la relación sustancial que se debate, razón por la cual no hay lugar a ordenar la integración del litis consorcio necesario propuesta por el demandado y como a esta decisión arribó el A-quo, se impone confirmar el auto apelado.

Se impondrá condena en costas en esta instancia a cargo del apelante por haberse causado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 365 del C.G.P. <Ley 1564 de 2.012>.

En mérito de lo expuesto la Sala Uno de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto apelado.

**SEGUNDO:** Costas en esta instancia a cargo del demandado, por haberse causado.

**TERCERO:** Devuélvase oportunamente el expediente al Juzgado de origen.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

No siendo otro el objeto de esta diligencia se da por terminada y se firma por los Honorables Magistrados que en ella han intervenido.

**CLAUDIA MARIA FANDIÑO DE MUÑIZ**
Magistrada Ponente
08-758-31-12-001-2018-00109-01 <66.456-D>.

**CARMEN CECILIA CORTÉS SANCHEZ**
Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DE BARRANQUILLA
SALA LABORAL DE DECISION
SECRETARIA
DE FECHA:
24 FEB. 2020
La anterior providencia se notificó por
ESTADO No. 028
EL SECRETARIO:

**JESÚS RAFAEL BALAGUERA TORNÉ**
Magistrado

**Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Barranquilla**
**Sala Primera De Decisión Laboral**

**Código Único de Radicación:** 08-001-31-05-012-2019-00301-01
**Rad. Interno** No. 71.659-C
**Ref:** APELACIÓN DE AUTO
**Demandante:** ENRIQUE JOSE ESCORCIA MEJIA
**Demandado:** ASEO TECNICO S.A.S ESP

Barranquilla D.E.I.P., Primero (1°) de noviembre de dos mil veintidós (2.022).

Magistrada Ponente: **ROZELLY EDITH PATERNOSTRO HERRERA.**

Procede la Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los magistrados **ROZELLY EDITH PATERNOSTRO HERRERA**, quien funge como ponente, **CLAUDIA MARÍA FANDIÑO DE MUÑÍZ**, y **EDGAR ENRIQUE BENAVIDES GETIAL**[1] en calidad de acompañantes, a resolver el recurso de apelación interpuesto en contra del auto proferido el día ocho (8°) de julio de dos mil veinte (2.020), proferido por el señor Juez Doce-12°-Laboral del Circuito de Barranquilla[2].

Esta providencia fue discutida y aprobada mediante Acta No. **69.**

**OBJETO DEL RECURSO:**

El auto objeto de recurso se refiere a la decisión adoptada por el Juez de primera instancia en el auto de fecha 08 de julio de 2.020 **–ver Documento 02 Exp Dig-**, mediante el cual, negó la integración de Litis consorte necesario respecto de las sociedades EMPLEOS TEMPORALES DEL LITORAL LTDA, TECNIPERSONAL S.A.S, EMPLEOS S.A.S, ASER PLURISERVICIOS S.A.S, COLTEMP S.A.S Y SERVIGRAMA LTDA.

Arguye el apoderado judicial de la demandada en su recurso**–ver Documento 03. Exp Dig-** que de las pruebas aportadas en el proceso por el mismo demandante, se puede evidenciar que este prestó sus servicios en las empresas EMPLEOS TEMPORALES DEL LITORAL LTDA, TECNIPERSONAL S.A.S, EMPLEOS S.A.S, ASER PLURISERVICIOS S.A.S, COLTEMP S.A.S Y SERVIGRAMA LTDA. y de las certificaciones allegadas se especifica que el trabajador era enviado en misión a ASEO TECNICO S.A.S E.S.P. en virtud de la alianza comercial con las señaladas empresas, por

[1] Salvamento de voto
[2] Dr. Mauricio Andrés de Santis Villadiego

lo que se estructura una relación legal material única que impone la vinculación forzosa de aquellas para establecer si el demandante fue vinculado a la demandada principal a través de tales empresas, siendo procedente llamarlas para integrar el contradictorio

**ACTUACIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA:**

Mediante auto del 08 de agosto de 2022, se dispuso avocar el conocimiento del presente proceso y correr traslado para alegar, término del cual hizo uso la parte demandante, quien a través de correo electrónico remitió su escrito de alegaciones.

**C O N S I D E R A C I O N E S:**

Previo a cualquier otra consideración, sea preciso señalar que el auto recurrido es susceptible del recurso de apelación de conformidad con lo estatuido en el artículo 65 del CPTSS, num. 2°, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001.

Tenemos que, lo que se persigue con la presente impugnación es que la Sala revoque el auto del ocho (8) de julio de dos mil veinte (2.020), a través del que, el funcionario judicial de primera instancia rechazó la integración como litisconsorte necesario de las sociedades EMPLEOS TEMPORALES DEL LITORAL LTDA, TECNIPERSONAL S.A.S, EMPLEOS S.A.S, ASER PLURISERVICIOS S.A.S, COLTEMP S.A.S Y SERVIGRAMA LTDA. propuesta por la demandada ASEO TECNICO S.A.S E.S.P, y, en su lugar, se ordene la vinculación de las mismas.

Para desatar el referido planteamiento exceptivo, conviene partir del artículo 61 del C.G.P., aplicado por remisión del canon 145 del C.P.T.S.S., el cual describe el litisconsorcio necesario en los siguientes términos:

> *"Cuando el proceso* ***verse*** *sobre* ***relaciones*** *o* ***actos jurídicos*** *respecto de los cuales,* ***por su naturaleza o por disposición legal****, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas."* ***(Negrillas adrede)***

Sobre el particular, la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia ha orientado que el litisconsorcio es de aplicación en los ritos laborales **cuando existe mandato legal para ello** o *"… **en atención a la índole de la relación sustancial**, cuando ella está conformada por un conjunto de sujetos, bien sea en posición activa o pasiva, en modo tal que no sea "... susceptible de escindirse en tantas relaciones aisladas como sujetos activos o pasivos individualmente considerados existan sino que se presenta como una sola, única e indivisible frente al conjunto de tales sujetos. En*

*tal hipótesis, por consiguiente un pronunciamiento del juez con alcances referidos a la totalidad de la relación no puede proceder con la intervención única de alguno o algunos de los ligados por aquella, sino necesariamente con la de todos..."*[3]

Por la misma senda la doctrina señala que **la única fuente de litisconsorcio necesario es la naturaleza de las relaciones jurídicas objeto de litigio**. En ese sentido, el reputado tratadista HERNÁN FABIO LÓPEZ BLANCO ha dicho: *"… todo litisconsorcio necesario* ***atiende a la naturaleza del asunto, a la relación sustancial*** *que impide un pronunciamiento válido de fondo sin la obligada comparecencia de un número plural de personas."*[4]

En el presente asunto, una vez revisada la demanda, se observa que el señor ENRIQUE JOSÉ ESCORCIA MEJÍA, en calidad de trabajador, ha dirigido la acción en contra de ASEO TECNICO S.A.S E.S.P.-, en condición de empleador, a fin de que se declare la existencia de un contrato de trabajo realidad le cual se dio por terminado sin autorización del Ministerio del Trabajo, en razón del fuero de salud de que gozaba el demandante y, en consecuencia, se declare que el despido fue ineficaz y se condene a la demandada al pago de las prestaciones sociales e indemnizaciones que considera que le adeuda desde la terminación del vínculo laboral. Para ello aduce que dicha relación estuvo gobernada por sendas intermediaciones laborales perpetradas por las sociedades EMPLEOS TEMPORALES DEL LITORAL LTDA, TECNIPERSONAL S.A.S, EMPLEOS S.A.S, ASER PLURISERVICIOS S.A.S, COLTEMP S.A.S Y SERVIGRAMA LTDA. **– ver hecho10° al 16° Doc. 01 Exp. Dig.-,** sin embargo se destaca que el demandante insistió de manera expresa que su interés en el proceso es demandar única y exclusivamente a la empresa ASEO TECNICO S.A.S E.S.P. quien fungió como verdadero empleador.

Conforme a lo anterior, considera este cuerpo decisorio que, como acertadamente lo concluyó el juez de primera instancia, las sociedades que se pretenden vincular **NO** son un litisconsorte necesario, pues su presencia no resulta indispensable para que se profiera un fallo válido que dirima el conflicto aquí planteado, pues si se determina que la demandada es la verdadera empleadora del actor, nada impedirá que se profieran las condenas a que haya lugar, de lo contrario habrá que despacharse desfavorablemente las pretensiones de la demanda, pues es evidente que la voluntad del demandante no fue demandar a las sociedades EMPLEOS TEMPORALES DEL LITORAL LTDA, TECNIPERSONAL S.A.S, EMPLEOS S.A.S, ASER PLURISERVICIOS S.A.S, COLTEMP S.A.S Y SERVIGRAMA LTDA y en caso de que se llegaran a vincular al presente tramite, no

[3] (G.J., Ts. CXXXIV, pág. 170 y CLXXX, pág 381. (Ver, extractos de jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, Tercer Trimestre de 1.992, págs 47 a 50, Imprenta Nacional, 1.993).

[4] LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio. Código general del proceso – parte general. Dupré Editores. Bogotá D.C., 2016. Pág. 355.

podrían ser condenadas conforme el Pentium de la demanda, toda vez que estas no van dirigidas contra ellas, lo que haría inocua su comparecencia.

Ésta ha sido la posición asumida por esta Sala de Decisión Laboral en asuntos de similares características con ponencia de la Dra. Claudia María Fandiño de Muñíz, entre ellas la sentencia de fecha 19 de febrero de 2.020 dentro del 08-758-31-12-001-2018-00109-01 <66.456-D>[5].

Siendo ello así, se concluye y por más se repite, que la ausencia de las mentadas sociedades, no impide de ningún modo que se defina el fondo de la Litis, pues el fallo involucrará a las partes necesarias: el trabajador –como titular de los derechos- y la empresa a quien se señala como empleadora eventual responsable directa de las acreencias laborales e indemnizaciones-.

Corolario de lo anterior, se impone CONFIRMAR la decisión de primera instancia por ser acertada.

Costas a cargo de la parte demandada por haberse causado.

En mérito de lo expuesto, la Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Barranquilla.

**RESUE LVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el **numeral 2°** del auto fechado ocho (08) de julio de dos mil veinte (2.020) proferido por el Juez Doce -12°- Laboral del Circuito de Barranquilla dentro del proceso promovido por ENRIQUE ESCORCIA MEJIA contra ASEO TECNIS S.A.S E.S.P.

**SEGUNDO:** COSTAS a cargo de la parte demandada.

**TERCERO:** En su oportunidad devuélvase el proceso a su juzgado de origen para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE.

**(Rad. No. 71.659-C )**

**Firmado Por:**

[5] Demandante GUSTAVO CERVANTES CANDAMA contra INTERASEO S.A E.S.P.

**Rozelly Edith Paternostro Herrera**
**Magistrado**
**Sala  Laboral**
**Tribunal Superior De Barranquilla - Atlantico**

**Claudia Maria Fandiño De Muñiz**
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**
**Sala 3 Laboral**
**Tribunal Superior De Barranquilla - Atlantico**

**Edgar Enrique Benavides Getial**
**Magistrado**
**Sala 004 Laboral**
**Tribunal Superior De Barranquilla - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **01757ea2b4246821da31d797416aab6e35e98f9af9f3aced499d11ca489c09a8**
Documento generado en 01/11/2022 08:14:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

*TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA*
*SALA DOS DE DECISIÓN LABORAL*

*RAD 08-001-31-05-015-2019-00337-00/ 72957 C*
*ALVARO ANTONIO SUAREZ GUZMAN contra ASEO TÉCNICO S.A.S. E.S.P.*

*MAGISTRADA PONENTE: DRA MARIA OLGA HENAO DELGADO*

*Barranquilla, treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintitrés (2023)*

*La Sala Dos de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla, integrada por los Magistrados Doctores MARIA OLGA HENAO DELGADO como ponente, FABIAN GIOVANNY GONZALEZ DAZA y DIEGO GUILLERMO ANAYA GONZALEZ como acompañantes, procede a dictar sentencia escrita conforme lo dispone artículo 13 del Ley 2213 de 23 de junio de 2022, que le dio vigencia permanente al Decreto 806 de 2020, dentro del proceso ordinario laboral promovido por ALVARO ANTONIO SUAREZ GUZMAN contra ASEO TÉCNICO S.A.S. E.S.P., radicado 08-001-31-05-015-2019-00337-00/ 72957 C*

***OBJETO:***

*Desatar el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada contra la providencia del 5 de noviembre de 2021, proferida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Barranquilla, en cuya parte pertinente se resolvió negar la integración de litisconsorte necesario.*

***ANTECEDENTES RELEVANTES:***

*Al dar contestación al libelo, la demandada a través de apoderado solicitó la integración del Litis consorcio necesario, en los siguientes términos:*

> *"(…) Dado que la demanda versa sobre pago de salarios y prestaciones dejados de comedidamente solicito a su señoría, se sirva hacer parte en este proceso, a las personas jurídica que tuvieron la calidad de empleadores, para que depongan sobre los hechos de esta demanda y aporten los soportes de pago de sus salarios, prestaciones sociales, y demás emolumentos laborales que le fueron realizados al demandante, en sus diferentes extremos laborales y en el peor de los casos, respondan por el pago en la mora de los mismos, que por alguno de estos conceptos, se llegasen a probar en este proceso.*
>
> *Para tal efecto se deben vincular a esta actuación, a las siguientes empresas:*
>
> *SERVITECNIC LTDA - NIT: 800229574-2*
> *EMPLEOS TEMPORALES DEL LITORAL LTDA – NIT. 800196856-0.*
> *COMPAÑIA COLOMBIANA DE SERVICIOS TEMPORALES S.A.S. – NIT. – 830.059.650-3.*
> *ASERVIN LTDA – 890.106.844*
> *TECNIPERSONAL S.A.S.- NIT: 830.131.793–5.*

*EMPLEOS Y SERVICIOS ESPECIALES S.A.S. - NIT: 830.509.629-1.*
*SERVIGAMA LTDA – NIT. 800.189.864.*

*A estas empresas se les debe notificar de esta demanda, de la solicitud de integración como litisconsorte y del auto que ordena su vinculación al proceso, en las direcciones de notificaciones judiciales, que aparecen registradas en sus respectivos certificados de existencia y representación legal, los cuales se aportan como pruebas, en los sendos escritos de integración de litisconsortes necesarios. (…)"*

***DECISION DE PRIMERA INSTANCIA Y FUNDAMENTOS:***

*En providencia del 5 de noviembre de 2021, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Barranquilla, resolvió: "(…) SEGUNDO: NO ACCEDER, a la solicitud de vinculación de las sociedades ASERVIN S.A; COLTEMP S.A.S; EMPLEOS S.A.S; EMPLEOS TEMPORALES DEL LITORAL LTDA (ETL); SERVIGAMA; SERVICIOS TECNICOS Y OPERATIVOS ESPECIALIZADOS (SERVITECNIC LTDA) y TECNIPERSONAL, en calidad de Litisconsorcios Necesarios, presentada por la demandada ASEO TECNICO SAS ESP"*

*Bajo los siguientes argumentos: "(…) En el presente caso el despacho advierte que se dan los mismos presupuestos de hecho que en el caso definido por el tribunal ya que aquí también se pretende la declaratoria de un contrato de trabajo a término indefinido (contrato realidad) entre el demandante ALVARO ANTONIO SUAREZ GUZMAN y la sociedad ASEO TECNICO SAS ESP, en consecuencia y acogiendo la postura del tribunal el despacho concluye que en el presente caso no existe respecto de las empresas de servicios temporales ASERVIN S.A; COLTEMP S.A.S; EMPLEOS S.A.S; EMPLEOS TEMPORALES DEL LITORAL LTDA (ETL); SERVIGAMA; SERVICIOS TECNICOS Y OPERATIVOS ESPECIALIZADOS (SERVITECNIC LTDA) y TECNIPERSONAL, una relación jurídico material por la cual deban necesariamente ser vinculadas al presente proceso para poder resolver de fondo las pretensiones de la presente demanda. De conformidad con las anteriores consideraciones el despacho no accederá a la vinculación de las mencionadas sociedades. (…)"*

***ALCANCES DE LA APELACIÓN:***

*La apoderada de la parte demandada manifiesta su inconformidad con lo dispuesto por la jueza a quo, indicando que:*

*"(…) Si bien es cierto, la demanda está dirigida contra la empresa ASEO TECNICO S.A.S. E.S.P., en el entendido de que el demandante pretende la declaratoria de un contrato realidad con esta empresa; no es menos cierto, que la empresa ASEO TECNICO S.A.S. E.S.P., al no ser el empleador directo del demandante señor ALVARO ANTONIO SUAREZ GUZMAN, desconoce los extremos laborales, que el demandante dice haber tenido con sus distintos empleadores (ver hecho primero), así como si estas cancelaron todas sus salarios y prestaciones sociales, por lo que les atañería una eventual responsabilidad solidaria. Ahora bien, cuando de reclamaciones de prestaciones de carácter laboral se trata, la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, nos ha enseñado que cuando se demanda al verdadero empleador no es indispensable la vinculación de terceros, salvo cuando la pretensión de la demanda es establecer lo que se le adeuda al trabajador por su relación laboral y la acción de dirige contra el deudor solidario - específicamente por la condición de beneficiario o dueño de la obra consagrado en el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo- caso en el cual debe ser también llamado al proceso el contratista que fungió como empleador. Sobre el particular, la honorable Sala de Casación*

*Laboral de la Corte Suprema de Justicia, mediante providencia de pasado 03/05/2011, radicación No. 38077, reiteró lo dispuesto por ella misma, en la sentencia del pasado 10/08/1994, radicación No. 6494, en la que se establece que cuando existe un empleador y un eventual responsable solidario, el trabajador tiene tres (03) opciones: i) demandar solo al contratista independiente, por ser el verdadero patrono, pero sin pretender solidaridad de nadie y sin vincular a otra persona a la litis; ii) demandar conjuntamente al contratista -como patrono- y al beneficiario o dueño de la obra -como deudor solidario-. En este caso, a juicio de la Corte, se trata de una litis consorcio prohijada por la ley, y existe la posibilidad que se controvierta en el proceso la doble relación entre el demandante y el empleador y éste con el beneficiario de la obra, como también la solidaridad del último y su responsabilidad frente a los trabajadores del contratista independiente; iii) demandar solamente al beneficiario de la obra, como deudor solidario siempre y cuando la obligación del verdadero patrono, entendiéndose como tal al contratista independiente, "existe en forma clara, expresa y actualmente exigible, por reconocimiento incuestionable de éste o porque se le haya deducido en juicio anterior adelantado tan sólo contra el mismo". Pues bien, descendiendo en el caso de marras, tenemos que el primer item, no se cumple en la demanda, pues no se demanda al contratista independiente, en este caso a las empresas mencionadas (en el hecho primero), solo se demanda a la empresa ASEO TECNICO S.A.S. E.S.P., como beneficiario de la obra. Tampoco se cumple con lo dispuesto en el segundo item, pues no se demandó conjuntamente al contratista como patrono, en este orden de ideas a las empresas (descritas en el hecho primero) sino solamente al beneficiario y/o duelo de la obra. En el tercer item, tenemos que en el caso que nos ocupa se demanda directamente al beneficiario de la obra, en este caso ASEO TECNICO S.A.S. E.S.P., pero no se hizo como deudor solidario por parte del demandante y tampoco se prueba que exista obligación del verdadero patrono, en este caso (las empresas mencionadas en el hecho primero) en su calidad de contratista independiente que exista en forma clara, expresa y actualmente exigible, por reconocimiento incuestionable de éste o porque se le haya deducido en juicio anterior adelantado tan sólo contra el mismo". En síntesis, la Corte nos enseña que únicamente se puede demandar reclamaciones por prestaciones de carácter laboral, en el primer item, es decir, cuando se demanda solo al contratista independiente, por ser el verdadero patrono, pero sin pretender solidaridad de nadie y sin vincular a otra persona a la litis, en los otros dos ítems, es decir en el ii) y en el iii) debe demandarse solidariamente al contratista independiente )(empresas mencionadas en el hecho primero) y el beneficiario de la obra (ASEO TECNICO S.A.S. E.S.P.), pues las responsabilidades entre uno y otro son solidarias.*

*"(…) Es decir, se puede declarar la existencia de un contrato realidad con el beneficiario de la obra, pero cuando se reclaman acreencias laborales se debe tener en cuenta lo cancelado por las empresas temporales y de servicios especializados para evitar un doble cobro, pues de estar en mora el pago de una acreencia laboral, existiría una responsabilidad solidaria y conforme a la jurisprudencia de la honorable Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, la cual mediante providencia del pasado 03/05/2011, radicación No. 38077, reiteró lo dispuesto por ella misma, en la sentencia del pasado 10/08/1994, radicación No. 6494, providencias que fueron citadas con anterioridad, el demandante no cumplió con los requerimientos y/o ítems para poder demandar al beneficiario de la obra, pues no solo se reclama la existencia de un contrato realidad, sino el pago de acreencias laborales, lo cual genera una responsabilidad solidaria de quienes fungieron como empleadores y de allí que se haga necesaria su comparecencia al proceso, lo cual hasta al momento no se ha realizado y por ende, se le está vulnerando el derecho al debido proceso a la empresa ASEO TECNICO S.A.S. E.S.P. (…)"*

## ***ARGUMENTOS RELEVANTES PARA RESOLVER***

*Debe advertirse que de conformidad con el art. 66A del C.P.T. y S.S. que indica que la Sala tiene limitada su competencia por la inconformidad planteada por el apelante, el análisis en el sub-examine se ceñirá únicamente a analizar los reparos formulado por aquél.*

*El artículo 65, núm. 6 del C. de P. del T. y S. S., Modificado por la Ley 712 de 2.001, establece cuáles autos proferidos en primera instancia son apelables. Dice la norma: "PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACIÓN. Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia: (…) 2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros (…)".*

*La procedencia de la integración del litisconsorcio necesario atiende a la naturaleza de la cuestión litigiosa que se ventile en el proceso, siendo imprescindible la presencia de todos quienes conforman la relación jurídica sustancial controvertida, sin la cual no es posible dictar la sentencia.*

*Al respecto el artículo 61 del C.G.P., referente a la figura del litisconsorcio necesario, aplicable al procedimiento laboral de conformidad con el artículo 145 del C.P.T. y S.S. indica: "Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado. (…) Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio".*

*De igual forma frente a dicho tópico la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en sentencia del 24 de junio de 2015, dentro del radicado 58371, dejo dicho:*

> *"Sobre la figura del litisconsorcio necesario la Sala Civil de esta Corte, mediante providencia CSJ SC, 25 en 2013, tiene asentado lo siguiente:*
>
> *"(…)*
>
> *"El litisconsorcio necesario puede originarse en la disposición legal o imponerlo directamente la naturaleza de las relaciones o actos jurídicos, respecto de los cuales verse el proceso (artículo 83 ejusdem), presentándose este último caso, cuando la relación de derecho sustancial objeto de la pretensión está conformada por un número plural de sujetos, activos o pasivos, en forma tal que no es susceptible de escindirse en tantas relaciones aisladas como sujetos activos o pasivos individualmente considerados existan, sino que se presentan como una, única e indivisible frente al conjunto de tales sujetos, o como la propia Ley lo declara, cuando la cuestión haya de resolverse de manera uniforme para todos los litisconsortes … Por su parte, cuando se hace referencia al litisconsorcio facultativo, los sujetos son considerados dentro del proceso como litigantes separados, y las providencias proferidas tendrán efectos para cada uno de ellos, y no redundarán en provecho ni en perjuicio de los otros, sin que por ello se afecte la unidad del proceso (…)"*

*Así mismo la sentencia SL8647 de esa misma Alta Corporación, Radicación N.º 59027 del 1°de julio de 2015, en la cual se indicó:*

> *"A ese respecto es del caso recordar que la figura del litisconsorcio necesario, prevista en el artículo 51 del Código de Procedimiento Civil, y por supuesto, por ausencia de similar figura en los procesos del trabajo y de la seguridad social, aplicable a éstos por la remisión de que trata el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, hace relación a que «cuando la cuestión litigiosa haya de resolverse de manera uniforme para todos los litisconsortes, los recursos y en general las actuaciones de cada cual favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio sólo tendrán eficacia si emanan de todos», lo que permite advertir que tal predicamento corresponde no a las afirmaciones del demandante en su escrito de demanda, sino, cosa distinta, a la naturaleza de la cuestión litigada en el proceso, de suerte que no porque el demandante plantee una particular postura de sus demandados frente a la pretensión del proceso, ellos adquieren ipso facto la calidad de litisconsortes necesarios, sino que es en atención a la cuestión que allí haya de definirse que se desprende o define esa peculiar calidad de Litis consortes necesarios.*
>
> *En otras palabras, el litisconsorcio debe tenerse por necesario cuando no fuere posible dictarse la sentencia si no es en presencia de todos quienes conforman la relación jurídica sustancial controvertida en el proceso, pues de resultar excluido alguno o algunos de quienes debieran quedar afectos por ella, ésta no estaría llamada a lograr su eficacia, con lo cual no adquirirá las características de inmutabilidad y definitividad propias a su firmeza, dado que frente a aquél o aquéllos no contará con oponibilidad alguna.(…)"*

*Examinado el asunto de la referencia deviene que el demandante ALVARO ANTONIO SUAREZ GUZMAN dirigió la demanda contra la empresa ASEO TÉCNICO S.A.S. E.S.P., solicitando, entre otras, se declare la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido sin solución de continuidad desde el 27 de septiembre de 1998 hasta el 21 de febrero de 2019, que fue despedido estando protegido por el fuero de salud y/o discapacidad por tener varias enfermedades de origen laboral, en consecuencia de ello, se declare que la terminación del vínculo laboral fue sin justa causa y por tanto ineficaz, solicitando el reintegro a la sociedad ASEO TÉCNICO S.A.S. E.S.P junto a las prestaciones y demás acreencias laborales propias, generadas por el despido hasta cuando se haga efectivo el reintegro; en caso de salir avante, solicita de manera subsidiaria se cancele la diferencia salarial existente entre lo pagado y lo devengan los trabajadores de planta de la sociedad ASEO TÉCNICO S.A.S. E.S.P, así mismo se le reliquiden los recargos dominicales y /o festivos, cesantías, teniendo en cuenta el salario real, se le concedan los beneficios convencionales contemplados en la convención colectiva celebrada entre ASEO TÉCNICO S.A.S. E.S.P y SINTRAASEO, como la prima de antigüedad, la indemnización por despido injusto, la indemnización especial contemplada en el art. 26 de la Ley 361 de 1997, sanción moratoria prevista en el art. 65 C.S.T. y la establecida en el art. 99 de la Ley 50 de 1990, indexación de todas las sumas.*

*Atendiendo dichas pretensiones la demandada al dar contestación a la misma, estimó que también era necesaria la presencia SERVITECNIC LTDA, EMPLEOS TEMPORALES DEL LITORAL LTDA, COMPAÑIA COLOMBIANA DE SERVICIOS TEMPORALES S.A.S., ASERVIN LTDA, TECNIPERSONAL S.A.S., EMPLEOS Y SERVICIOS ESPECIALES S.A.S., SERVIGAMA LTDA, en el presente asunto.*

*Según lo indicado en precedencia, encuentra la Sala que lo solicitado por el demandante, es la declaratoria de la existencia de una relación laboral en realidad con la empresa ASEO TÉCNICO S.A.S. E.S.P., el reconocimiento de derechos extralegales previsto en una convención colectiva suscrita por la sociedad demandada, el reintegro a dicha sociedad o la indemnización por despido injusto; por tanto la relación jurídica sustancial que se suscita, debe ser dilucidada frente a esa empresa, lo cual atañe únicamente a las partes del supuesto contrato de trabajo, esto es, el "trabajador y empleador", y es a quien va dirigida las solicitudes de condena, de donde deviene sin mayor esfuerzo que no existe respecto de los alegados Litis consorte de SERVITECNIC LTDA, EMPLEOS TEMPORALES DEL LITORAL LTDA, COMPAÑIA COLOMBIANA DE SERVICIOS TEMPORALES S.A.S., ASERVIN LTDA, TECNIPERSONAL S.A.S., EMPLEOS Y SERVICIOS ESPECIALES S.A.S., SERVIGAMA LTDA, como llamados a integrar la parte pasiva, una relación jurídica material que haga imprescindible y necesaria su vinculación al presente asunto.*

*No debe perderse de vista que el Juez al momento de adoptar la decisión que en derecho corresponda deberá atender lo establecido en el Artículo 60 del C.P.T. y .S.S "Análisis de las pruebas El Juez, al proferir su decisión, analizará todas las pruebas allegadas en tiempo" y las que estime necesarias de manera oficiosa, por lo que se impone la confirmación del auto apelado.*

*En mérito de lo expuesto la Sala Dos de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla,*

***RESUELVE:***

1. *Confirmar el auto apelado del 5 de noviembre de 2021, proferida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Barranquilla.*

2. *Sin costas en esta instancia por no haberse causado.*

*Notifíquese Cúmplase.*



*MARIA OLGA HENAO DELGADO*
*RAD. 72957 C*



*FABIAN GIOVANNY GONZALEZ DAZA*



*DIEGO GUILLERMO ANAYA GONZALEZ*

# RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN - ALFONSO OSCAR MIER MARTINEZ VS FONECA - FIDUPREVISORA.- RADICADO 2013-00351-00.-

duarte vasquez arteta abogados asociados

Mar 25/07/2023 2:19 PM

Para:Juzgado 05 Laboral - Atlántico - Barranquilla <lcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co>;tramitesfoneca@fiduprevisora.com.co <tramitesfoneca@fiduprevisora.com.co>;edgardo jose vasquez vergara <edgardovasquezvergara@hotmail.com>;l_arteta1984@outlook.es <l_arteta1984@outlook.es>;duartevasquezarteta@gmail.com <duartevasquezarteta@gmail.com>;irodra@gmail.com <irodra@gmail.com>

1 archivos adjuntos (14 MB)

RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN - ALFONSO OSCAR MIER MARTINEZ VS FONECA - FIDUPREVISORA.--.pdf;

**Señor(a):**

**Juez Quinto Laboral del Circuito de Barranquilla**
**E. S. D.-**

Referencia : Demanda Ordinaria Laboral.-
Asunto : **RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN.-**
Radicado único : 08-001-31-05-005-2013-00351-00.-
Demandante : ALFONSO OSCAR MIER MARTINEZ.-
Demandadas : FONECA - FIDUPREVISORA.-
Fecha de envío : 25 de Julio de 2.023.-

Cordial saludo.

Ante Usted comediantemente acudo con el presente correo electrónico y por medio de él, me permito allegar memorial de RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN contra el auto notificado el día 21 de julio del año 2.023, mediante el cual rechazó de plano el incidente de nulidad.-

Agradeciendo su atención y la confirmación de recibido del presente **e-mail. anexo archivo PDF contenido de (48) folios.-**

Con mi acostumbrado respeto,

**EDGARDO JOSÉ VÁSQUEZ VERGARA.-**
**C.C. N° 72.173.273 de Barranquilla (Atlántico).-**
**T.P. N° 214.594 del Consejo Superior de la Judicatura.-**
Apoderado parte demandante.-

300-8145137 - 300-4763082 - 310-6206642.-

**Señor(a):**
**JUEZ QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**
**E. S. D.-**

Referencia. **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.-**
Demandante. **ALFONSO OSCAR MIER RODRIGUEZ.-**
Demandado. **FONECA - FIDUPREVISORA.-**
Radicación **08-001-31-05-005-2013-00351-00.-**
Solicitud. **RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN.-**

**EDGARDO JOSÉ VASQUEZ VERGARA**, conocido de autos dentro del asunto de la referencia, aunque usted comedidamente acudo con el presente escrito y por medio de él me permito manifestarle, que interpongo **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN** contra el auto notificado el día 21 de julio del año 2.023, mediante el cual se rechazó de plano el incidente de nulidad propuesto, recurso el cual sustento con base a los siguientes

## I. HECHOS:

Propuesta la nulidad procesal, el Despacho consideró lo siguiente:

> *"Respecto al termino en que fue presentado el escrito, se advierte que dado que la ejecución fue solicitada después de los 30 días de que trata el articulo 306 CGP, en el numeral 4 del mandamiento de pago se ordenó la notificación personal de la providencia. Sin embargo, dado que la misma solo quedo en firme una vez se resolvió el recurso de reposición incoado por el demandante, el envió del comunicado de notificación personal se efectuó el día 16 de diciembre de 2022. Es decir que, el recurso de apelación presentado por FONECA fue formulado dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la providencia recurrida."*

*"....."*

*"Se aclara además que la anomalía que denuncia el actor no encuadra en ninguna otra causal de nulidad, y que la parte que pretende revivir etapas procesales fenecidas, es la demandante, pues los argumentos aquí analizados debieron ser expuestos en el recurso de reposición que presentó el día 18 de agosto de 2023, como no lo hizo, de conformidad con el parágrafo del articulo 133 CGP y el párrafo 2 del 135 CGP, en caso de existir equivoco en la notificación del mandamiento de pago, tal situación estaría saneada por no haber sido propuesta.*

*Así las cosas, dado que en el presente proceso no se configura la causal invocada, ni ninguna otra enunciada en el artículo 133 CGP, y tampoco se cumplen los requisitos para alegar la nulidad, el despacho rechazara de plano el incidente de nulidad.*

*Para finalizar, con el fin de clarificar las actuaciones del despacho se señala que, aunque FONECA se encontraba enterada del estado del proceso al iniciarse la ejecución, dado que el articulo 306 CGP impone la obligación de notificar personalmente el mandamiento de pago, el despacho en su condición de director del proceso (Art 48 CPTSS) y con el fin evitar nulidades, ordenó la notificación más garantista para las partes.*

*Si bien el demandante alega la notificación personal de que trata el numeral 5 del artículo 291 CGP, o la de conducta concluyente, lo cierto es que después de proferido el mandamiento de pago, solo con el recurso de apelación FONECA se hizo presente y manifestó conocer la providencia de fecha 12 de agosto de 2022. Por lo que no habría lugar a entenderse notificada antes del envío de la providencia por parte del despacho."*

Por tales razones resolvió rechazar de plano la nulidad propuesta.-

## II. CONSIDERACIONES:

Para el operador judicial la notificación por conducta concluyente y las actuaciones surtidas al plenario por FONECA y ELECTRICARIBE con anterioridad al mandamiento de pago parecieren no tener validez alguna,

pues solo a partir de la notificación del mandamiento de pago, es que la tiene por notificada.-

De lo actuado al proceso resulta evidente que el Despacho pretende desconocer que FONECA radicó y confirió poder dentro del trámite ejecutivo el día 11 de diciembre del año 2.020 al abogado IVAN JOSE RODRIGUEZ AGUILAR a objeto que la representara dentro del proceso de la referencia, valga decirlo, a que lo representara dentro del proceso ejecutivo que era el que se hallaba en trámite, pues este inició o nació a la vida jurídica con la solicitud de cumplimiento de la sentencia invocada el día 19 de enero del año 2.019 (folio 351 y siguientes), valga decirlo, **4 días después de haber proferido el auto de obedecer y cumplir lo resuelto por el Superior** (folio 350) y/o **24 días antes de que se aprobara la liquidación de costas del ordinario** (folios 384), de lo que resulta falso el afirmar que la solicitud de cumplimiento de sentencia fuera solicitada después de los 30 días de que trata el artículo 306 del C.G.P.-

Este simple hecho era suficiente para denegar el recurso del apoderado judicial del sucesor procesal, así como las excepciones propuestas, pues su deber es continuar con el proceso en el estado que se halle y no revivir etapas procesales que dejó fenecer.-

Maxime que resulta ser el mismo abogado que venía representado a ELECTRICARIBE S.A. E.S.P. en su oportunidad y conocía de todas las actuaciones surtidas por el en instancia ejecutiva, tal y como consta a folio 362 y siguientes del expediente.-

El togado pretende aprovecharse de la sucesión procesal y de su omisión de interponer los recursos y excepciones oportunamente para revivir términos, lo que en instancia coadyuva el Juez al determinar que no se había surtido la notificación personal, a pesar de haberse surtido la misma por conducta concluyente y habérsele reconocido personería para actuar en representación del sucesor procesal, sin dejar por ello de lado, que el ejecutivo inició dentro del término legal.-

A de remembrarse que este proceso fue suspendido en los términos considerados por la Sala Dos de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla (folio 419-421), en la que se indicó:

> *"De otra parte, respecto de la orden de archivo del proceso, debe indicar la Sala que en el sub examine, existe una solicitud del actor con la finalidad que se le dé cumplimiento a la sentencia del 17 de diciembre de 2014, reformada por la sentencia del 13 de junio de 2017 (fol. 353-363) y si bien, en la actualidad no pueden adelantarse procesos ejecutivos contra dicha entidad, dicha circunstancia no obedece a la carencia de un título ejecutivo, sino a las condiciones propias por las que atraviesa la ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P., esto es, la toma de posesión de los bienes, haberes y negocios, tal como lo expresó el Juez a quo en las consideraciones del auto atacado, por tanto y en atención a ello, debía mantener en Secretaría el presente proceso hasta tanto se disponga por la superintendencia el levantamiento de la prohibición aludida…"*

Así las cosas, la solicitud de cumplimiento de sentencia se reiteró el día 28 de julio del año 2.020, en la que se actualizó el valor de las condenas y se solicitó la vinculación del sucesor procesal, de lo que resulta evidente que la solicitud de cumplimiento primigenia ya venía formulada desde 19 de enero del año 2.019, valga decirlo, dentro del término legal para hacerlo, por lo que no era necesario notificar personalmente al sucesor procesal.-

Maxime que este ya se había notificado por conducta concluyente antes de que se profiriera el mandamiento de pago, de que lo que resulta menester indicar que se le revivió un termino fenecido como se indicó en el incidente.-

Si en gracia de discusión se hablara de las condiciones mas garantistas para las partes, debe indicarse en tal sentido, si el Juez encontró o interpretó el incidente no ajustado a las normas, debió hacerlo en el mismo sentido en el que entró a interpretar lo pretendido por la demandada, ajustando el incidente propuesto a derecho o a la realidad procesal, pues está demostrado con los folios citados, que la solicitud de cumplimiento de sentencia se formuló dentro de los términos de Ley (25 de enero de 2.019), razones mas que suficientes para revocar la decisión proferida y en su defecto conceder la nulidad propuesta.-

Conforme lo expuesto precedentemente y lo esbozado en el memorial incidentalista, muy respetuosamente me permito formularle las siguientes

## III. PETICIONES:

**Primero:** Sírvanse Señor(a) Juez, revocar la decisión proferida en el auto recurrido.-

**Segundo:** Sírvanse Señor(a) Juez, declarar la **NULIDAD** de todo lo actuado a partir del auto notificado el día 31 de marzo del año 2.023, para en su lugar, abstenerse de dar traslado de las excepciones y recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la ejecutada FONECA por haber sido propuestas de manera extemporánea.-

**Tercero:** Declarada la Nulidad propuesta, muy respetuosamente se solicita a su Señoría ordene seguir adelante la ejecución; dar trámite para fijar la liquidación del crédito y condenar en costas a la ejecutada.-

## PRUEBAS:

Solicito tener como pruebas y darle la calidad de tales, los documentos aportados al proceso principal, la(s) actuación(es) surtida(s) en el mismo, las aportadas al incidente, pero especialmente para lo que hace referencia a los presentes recursos las siguientes:

- Auto de obedecer y cumplir lo resuelto por el Superior.-
- Solicitud de cumplimiento de sentencia.-
- Solicitud de suspensión del proceso.-
- Liquidación de costas.-
- Auto del Tribunal que ordena la suspensión.-

Con mi acostumbrado respeto.-

Comedidamente,

**EDGARDO JOSE VASQUEZ VERGARA.-**
**C. C. Nº 72.173.273 de Barranquilla.-**
**T. P. Nº 214.594 del Consejo Superior de la Judicatura.-**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Paso al Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que regresó del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla con providencia que MODIFICA la sentencia proferida por este Despacho. Sírvase proveer. Barranquilla, Enero 18 de 2019

**DANILO ANDREI MERCHAN NEWBALL**
Secretario

**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.**

**BARRANQUILLA, ENERO 17 DE 2019**
**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 0010**
**RAD. 08001 – 31 – 05 – 005 – 2013 – 00351 – 00.**
**DEMANDANTE:** ALFONSO OSCAR MIER MARTINEZ
**DEMANDADO:** ELECTRICARIBE S.A.

Visto el informe secretarial que antecede, corresponde al Despacho obedecer y cumplir lo resuelto por el Superior, de conformidad con lo dispuesto en los Arts. 329 del CGP, aplicable por la remisión analógica del Art. 145 del CPTSS

Mediante providencia de Junio 13 de 2017 fue MODIFICADA la sentencia proferida por este Juzgado en Septiembre 17 de 2014, con costas en primera y segunda instancia, cuyas agencias en derecho de conformidad con el Art.366 del CGP, se liquidan de manera concentrada en las sumas de $4.928.000 y $1.562.484 a cargo de la parte demandada, por lo que se

**R E S U E L V E:**

1º) **AVOCAR** conocimiento del presente asunto.

2º) **OBEDEZCASE** y cúmplase lo resuelto Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla.

3º) **EJECUTORIADA** la sentencia dictada por este Juzgado, y la proferida por el Superior Jerárquico, y siendo que en primera y segunda instancia se condenó en costas, a favor de la parte demandante cuyas agencias en derecho se liquidan de manera concentrada en las sumas de $4.928.000 y $1.562.484 respectivamente, se dispone que por secretaría se practique la liquidación de las mismas, con inclusión de las agencias en derecho, de conformidad con lo dispuesto en el Capítulo II, numeral 2.1.del Acuerdo 1887 del 26 de Junio de 2003, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EBERTH DAWRIN MENDOZA PALACIOS**
**JUEZ**

*dbo*

JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO
Barranquilla, Enero 21-19
Notificado por estado No. 7
Notificado la providencia de fecha
Día 19 Mes 1 Año 19
SECRETARIA

Scanned by CamScanner

DV&A

DUARTE VASQUEZ & ARTETA ABOGADOS ASOCIADOS

25 enero /19

HORA ____ FIRMA

**Señor:**
**JUEZ QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**
**E. S. D.-**

Referencia. **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.-**
Demandante. **ALFONSO OSCAR MIER RODRIGUEZ.-**
Demandado. **ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P..-**
Radicación **08-001-31-05-005-2013-00351-00.-**
Solicitud. **CUMPLIMIENTO DE SENTENCIA.-**

**EDGARDO JOSÉ VASQUEZ VERGARA**, varón, mayor y de esta vecindad, abogado titulado en ejercicio e identificado con la cedula de ciudadanía N° 72'173.273 de Barranquilla (Atlántico) y tarjeta profesional N° 214.594 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de apoderado judicial del demandante **ALFONSO OSCAR MIER RODRIGUEZ**, ante Usted comedidamente acudo con el presente escrito, y por medio de él, me permito solicitarle, se sirva ordenar el cumplimiento de las condenas impuestas en la sentencias proferidas dentro del proceso de la referencia, a través de las cuales se le condenó en su favor, al incremento establecido en la Ley 4ª de 1.976 (15%), indexación de las sumas debidas, costas y agencias en derecho, permitiéndome solicitarle muy respetuosamente, se digne **LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO** a favor de mi poderdante, el cual que deberá dictarse consecuencialmente por las condenas impuestas en dicha sentencia y por aquellas que se causen hasta el día real y efectivo de su pago total, incluidas las costas y agencias en derecho, así como la indexación de las sumas debidas, la cual deberán actualizarse al momento del pago.-

## I.HECHOS:

1°) Mi representado adelantó Proceso Ordinario de Laboral contra la ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P.-

2°) En sentencia proferida por este Honorable Despacho, condenó a la entidad demandada.-

3°) Contra la sentencia proferida se interpusieron los recursos de Ley.-

Teléfonos: (035)-3032720 300-4763082 310-6206642
E-mail: duartevasquezarteta@gmail.com

4°) La sentencia arriba citada fue revocada parcialmente por parte del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla.-

5°) Mediante sentencia proferida por el Honorable Tribunal Superior de Barranquilla condenó a la entidad demandada al reconocimiento y pago del incremento de la Ley 4 de 1.976, aclarando que dichos incrementos se realizaran solo sobre la mesada a cargo de la empresa.-

6°) La antes referidas sentencia se encuentra debidamente ejecutoriada.-

7°) La entidad demandada no se ha allanado al cumplimiento de las obligaciones a que fue condenada.-

8°) El despacho deberá liquidar y actualizar las condenas impuestas, a objeto que en sede de instancia profiera el mandamiento de pago que aquí se impetra, incluyendo en el las sumas que se causan con posterioridad al fallo proferido, toda vez que se trata de una obligación de tracto sucesivo.-

9°) El mediante auto notificado por estado el día 21 de enero del año 2.019 el despacho resolvió liquidar las costas del proceso de la referencia causadas en 1ª y 2ª instancia.-

10°) La indexación deberá actualizarse al momento real y efectivo del pago de las condenas, como resarcimiento por la pérdida del poder adquisitivo de la moneda.-

11°) Igualmente fijar las agencias que se causan por la presente acción ejecutiva.-

Con base a los hechos antes relatados y a objeto de no hacer ilusorias las pretensiones de la demanda, muy respetuosamente me permito realizarle las siguientes

## II.LIQUIDACION PRESUNTIVA DE LAS CONDENAS :

- La liquidación presuntiva de las condenas impuestas a favor de mi representada, se liquidan de la siguiente manera:

DV&A

DUARTE VASQUEZ & ARTETA ABOGADOS ASOCIADOS

| ALFONSO OSCAR MIER MARTINEZ | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| AÑO | S.M.M.L.V. | PENSIÓN ELECTRICARIBE | 5 S.M.M.L.V. | MESADA A PAGAR | SE LE APLICÓ | PENSIÓN A CARGO DEL ISS | IPC | DIFERENCIA | N° MESES | TOTAL |
| 1.999 | $ 236.460,00 | $ 1.165.933,00 | $ 1.182.300,00 | | | | 16,70% | | | |
| 2.000 | $ 260.100,00 | $ 1.273.549,00 | $ 1.300.500,00 | $ 1.340.822,95 | 15,00% | | 9,23% | $ 67.273,95 | | $ - |
| 2.001 | $ 286.000,00 | $ 1.384.985,00 | $ 1.430.000,00 | $ 1.458.144,96 | 8,75% | | 8,75% | $ 73.159,96 | | $ - |
| 2.002 | $ 309.000,00 | $ 1.490.936,00 | $ 1.545.000,00 | $ 1.569.693,05 | 7,65% | | 7,65% | $ 78.757,05 | | $ - |
| 2.003 | $ 332.000,00 | $ 1.595.152,00 | $ 1.660.000,00 | $ 1.679.414,59 | 6,99% | | 6,99% | $ 84.262,59 | | $ - |
| 2.004 | $ 358.000,00 | $ 1.698.677,00 | $ 1.790.000,00 | $ 1.788.408,60 | 6,49% | $ 1.074.900,00 | 6,49% | $ 89.731,60 | | $ - |
| | | $ 623.777,00 | | $ 713.508,60 | | | | $ 89.731,60 | | $ - |
| 2.005 | $ 381.500,00 | $ 658.085,00 | $ 1.907.500,00 | $ 820.534,89 | 15,00% | | 5,50% | $ 162.449,89 | | $ - |
| 2.006 | $ 408.000,00 | $ 690.002,00 | $ 2.040.000,00 | $ 943.615,12 | 15,00% | | 4,85% | $ 253.613,12 | | $ - |
| | | $ 676.840,00 | | | | | | $ 266.775,12 | | $ - |
| 2.007 | $ 433.700,00 | $ 693.626,00 | $ 2.168.500,00 | $ 1.085.157,39 | 15,00% | | 4,48% | $ 391.531,39 | | $ - |
| 2.008 | $ 461.500,00 | $ 719.221,00 | $ 2.307.500,00 | $ 1.247.931,00 | 15,00% | | 5,69% | $ 528.710,00 | | $ - |
| 2.009 | $ 496.900,00 | $ 760.001,00 | $ 2.484.500,00 | $ 1.435.120,65 | 15,00% | | 7,67% | $ 675.119,65 | | $ - |
| 2.010 | $ 515.000,00 | $ 760.001,00 | $ 2.575.000,00 | $ 1.650.388,74 | 15,00% | | 2,00% | $ 890.387,74 | 6 | $ 5.342.326,47 |
| 2.011 | $ 535.600,00 | $ 784.093,00 | $ 2.678.000,00 | $ 1.897.947,06 | 15,00% | | 3,17% | $ 1.113.854,06 | 14 | $ 15.593.956,79 |
| 2.012 | $ 566.700,00 | $ 813.840,00 | $ 2.833.500,00 | $ 2.182.639,12 | 15,00% | | 3,73% | $ 1.368.799,12 | 14 | $ 19.163.187,61 |
| 2.013 | $ 589.500,00 | $ 833.186,00 | $ 2.947.500,00 | $ 2.510.034,98 | 15,00% | | 2,44% | $ 1.676.848,98 | 14 | $ 23.475.885,75 |
| 2.014 | $ 616.000,00 | $ 849.350,00 | $ 3.080.000,00 | $ 2.886.540,23 | 15,00% | | 1,94% | $ 2.037.190,23 | 14 | $ 28.520.663,22 |
| 2.015 | $ 644.350,00 | $ 880.436,21 | $ 3.221.750,00 | $ 3.319.521,26 | 15,00% | | 3,66% | $ 2.439.085,05 | 14 | $ 34.147.190,76 |
| 2.016 | $ 689.455,00 | $ 940.041,74 | $ 3.447.275,00 | $ 3.544.252,85 | 6,77% | | 6,77% | $ 2.604.211,11 | 14 | $ 36.458.955,57 |
| 2.017 | $ 737.717,00 | $ 994.094,14 | $ 3.688.585,00 | $ 3.748.047,39 | 5,75% | | 5,75% | $ 2.753.953,25 | 14 | $ 38.555.345,52 |
| 2.018 | $ 781.242,00 | $ 1.034.752,59 | $ 3.906.210,00 | $ 3.901.342,53 | 4,09% | | 4,09% | $ 2.866.589,94 | 14 | $ 40.132.259,15 |
| TOTAL | | | | | | | | | | $ 241.389.770,86 |

- **INDEXACIÓN.-**

Tal y como se ordenó en las sentencias señaladas la indexación se liquida así:

| AÑOS | DIFERENCIAS PENSIONALES |
|---|---|
| 2010 | $ 890.387,74 |
| 2011 | $ 1.113.854,06 |
| 2012 | $ 1.368.799,12 |
| 2013 | $ 1.676.848,98 |
| 2014 | $ 2.037.190,23 |
| 2015 | $ 2.439.085,05 |
| 2016 | $ 2.604.211,11 |
| 2017 | $ 2.753.953,25 |
| 2018 | $ 2.866.589,94 |

INDICE FINAL : 143,27
FECHA : DICIEMBRE
AÑO : **2.018**

| 2010 | VALORES | INDICE | | INDEXACION | SUMA INDEXACION |
|---|---|---|---|---|---|
| | | INICIAL | FINAL | | |
| Agosto | $ 890.387,74 | 104,59 | 143,27 | $ 329.287,15 | $ 1.219.674,90 |
| Septiembre | $ 890.387,74 | 104,45 | 143,27 | $ 330.944,92 | $ 1.221.332,67 |

DV&A

DUARTE VASQUEZ & ARTETA ABOGADOS ASOCIADOS

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Octubre | $ 890.387,74 | 104,36 | 143,27 | $ 332.023,23 | $ 1.222.410,97 |
| Noviembre | $ 890.387,74 | 104,56 | 143,27 | $ 329.655,96 | $ 1.220.043,71 |
| Diciembre | $ 1.780.775,49 | 105,24 | 143,27 | $ 643.589,40 | $ 2.424.364,89 |
| | **$ 5.342.326,47** | | | **$ 1.965.500,66** | **$ 7.307.827,13** |

| 2011 | VALORES | INDICE | | INDEXACION | SUMA INDEXACION |
|---|---|---|---|---|---|
| | | INICIAL | FINAL | | |
| Enero | $ 1.113.854,06 | 106,19 | 143,27 | $ 388.905,82 | $ 1.502.759,88 |
| Febrero | $ 1.113.854,06 | 106,83 | 143,27 | $ 379.904,80 | $ 1.493.758,86 |
| Marzo | $ 1.113.854,06 | 107,12 | 143,27 | $ 375.889,07 | $ 1.489.743,13 |
| Abril | $ 1.113.854,06 | 107,25 | 143,27 | $ 374.115,70 | $ 1.487.969,75 |
| Mayo | $ 1.113.854,06 | 107,55 | 143,27 | $ 369.889,81 | $ 1.483.743,86 |
| Junio | $ 2.227.708,11 | 107,90 | 143,27 | $ 730.375,58 | $ 2.958.083,69 |
| Julio | $ 1.113.854,06 | 108,05 | 143,27 | $ 363.135,38 | $ 1.476.989,44 |
| Agosto | $ 1.113.854,06 | 108,01 | 143,27 | $ 363.592,91 | $ 1.477.446,97 |
| Septiembre | $ 1.113.854,06 | 108,35 | 143,27 | $ 359.045,33 | $ 1.472.899,39 |
| Octubre | $ 1.113.854,06 | 108,55 | 143,27 | $ 356.255,56 | $ 1.470.109,62 |
| Noviembre | $ 1.113.854,06 | 108,70 | 143,27 | $ 354.212,73 | $ 1.468.066,79 |
| Diciembre | $ 2.227.708,11 | 109,16 | 143,27 | $ 696.177,41 | $ 2.923.885,52 |
| | **$ 15.593.956,79** | | | **$ 5.111.500,11** | **$ 20.705.456,90** |

| 2012 | VALORES | INDICE | | INDEXACION | SUMA INDEXACION |
|---|---|---|---|---|---|
| | | INICIAL | FINAL | | |
| Enero | $ 1.368.799,12 | 109,96 | 143,27 | $ 414.728,64 | $ 1.783.527,75 |
| Febrero | $ 1.368.799,12 | 110,63 | 143,27 | $ 403.901,55 | $ 1.772.700,67 |
| Marzo | $ 1.368.799,12 | 110,76 | 143,27 | $ 401.740,36 | $ 1.770.539,48 |
| Abril | $ 1.368.799,12 | 110,92 | 143,27 | $ 399.187,91 | $ 1.767.987,03 |
| Mayo | $ 1.368.799,12 | 111,25 | 143,27 | $ 393.899,05 | $ 1.762.698,17 |
| Junio | $ 2.737.598,23 | 111,35 | 143,27 | $ 784.882,01 | $ 3.522.480,24 |
| Julio | $ 1.368.799,12 | 111,32 | 143,27 | $ 392.821,41 | $ 1.761.620,52 |
| Agosto | $ 1.368.799,12 | 111,37 | 143,27 | $ 392.099,22 | $ 1.760.898,34 |
| Septiembre | $ 1.368.799,12 | 111,69 | 143,27 | $ 387.071,73 | $ 1.755.870,85 |
| Octubre | $ 1.368.799,12 | 111,87 | 143,27 | $ 384.207,63 | $ 1.753.006,74 |
| Noviembre | $ 1.368.799,12 | 111,72 | 143,27 | $ 386.607,51 | $ 1.755.406,63 |
| Diciembre | $ 2.737.598,23 | 111,82 | 143,27 | $ 770.097,84 | $ 3.507.696,07 |
| | **$ 19.163.187,61** | | | **$ 5.511.244,87** | **$ 24.674.432,48** |

| 2013 | VALORES | INDICE | | INDEXACION | SUMA INDEXACION |
|---|---|---|---|---|---|
| | | INICIAL | FINAL | | |
| Enero | $ 1.676.848,98 | 112,15 | 143,27 | $ 465.321,26 | $ 2.142.170,24 |
| Febrero | $ 1.676.848,98 | 112,65 | 143,27 | $ 455.849,14 | $ 2.132.698,12 |
| Marzo | $ 1.676.848,98 | 112,88 | 143,27 | $ 451.470,33 | $ 2.128.319,32 |
| Abril | $ 1.676.848,98 | 113,16 | 143,27 | $ 446.181,71 | $ 2.123.030,70 |
| Mayo | $ 1.676.848,98 | 113,48 | 143,27 | $ 440.195,02 | $ 2.117.044,01 |
| Junio | $ 3.353.697,96 | 113,75 | 143,27 | $ 870.339,90 | $ 4.224.037,87 |
| Julio | $ 1.676.848,98 | 113,80 | 143,27 | $ 434.242,00 | $ 2.111.090,98 |
| Agosto | $ 1.676.848,98 | 113,89 | 143,27 | $ 432.573,74 | $ 2.109.422,72 |

Teléfonos: (035)-3032720 300-4763082 310-6206642
E-mail: duartevasquezarteta@gmail.com

DV&A

DUARTE VASQUEZ & ARTETA ABOGADOS ASOCIADOS

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Septiembre | $ 1.676.848,98 | 114,23 | 143,27 | $ 426.295,15 | $ 2.103.144,13 |
| Octubre | $ 1.676.848,98 | 113,93 | 143,27 | $ 431.833,14 | $ 2.108.682,12 |
| Noviembre | $ 1.676.848,98 | 113,68 | 143,27 | $ 436.470,46 | $ 2.113.319,44 |
| Diciembre | $ 3.353.697,96 | 113,98 | 143,27 | $ 861.816,23 | $ 4.215.514,19 |
| | **$ 23.475.885,75** | | | **$ 6.152.588,07** | **$ 29.628.473,82** |

| 2014 | VALORES | INDICE | | INDEXACION | SUMA INDEXACION |
|---|---|---|---|---|---|
| | | INICIAL | FINAL | | |
| Enero | $ 2.037.190,23 | 114,54 | 143,27 | $ 510.987,21 | $ 2.548.177,44 |
| Febrero | $ 2.037.190,23 | 115,26 | 143,27 | $ 495.069,39 | $ 2.532.259,62 |
| Marzo | $ 2.037.190,23 | 115,71 | 143,27 | $ 485.221,35 | $ 2.522.411,58 |
| Abril | $ 2.037.190,23 | 116,24 | 143,27 | $ 473.720,34 | $ 2.510.910,57 |
| Mayo | $ 2.037.190,23 | 116,81 | 143,27 | $ 461.467,80 | $ 2.498.658,03 |
| Junio | $ 4.074.380,46 | 116,91 | 143,27 | $ 918.661,10 | $ 4.993.041,56 |
| Julio | $ 2.037.190,23 | 117,09 | 143,27 | $ 455.492,70 | $ 2.492.682,93 |
| Agosto | $ 2.037.190,23 | 117,33 | 143,27 | $ 450.393,89 | $ 2.487.584,12 |
| Septiembre | $ 2.037.190,23 | 117,49 | 143,27 | $ 447.006,25 | $ 2.484.196,48 |
| Octubre | $ 2.037.190,23 | 117,68 | 143,27 | $ 442.995,39 | $ 2.480.185,62 |
| Noviembre | $ 2.037.190,23 | 117,84 | 143,27 | $ 439.627,86 | $ 2.476.818,09 |
| Diciembre | $ 4.074.380,46 | 118,15 | 143,27 | $ 866.258,46 | $ 4.940.638,92 |
| | **$ 28.520.663,22** | | | **$ 6.446.901,74** | **$ 34.967.564,96** |

| 2015 | VALORES | INDICE | | INDEXACION | SUMA INDEXACION |
|---|---|---|---|---|---|
| | | INICIAL | FINAL | | |
| Enero | $ 2.439.085,05 | 118,91 | 143,27 | $ 499.672,96 | $ 2.938.758,02 |
| Febrero | $ 2.439.085,05 | 120,28 | 143,27 | $ 466.200,24 | $ 2.905.285,30 |
| Marzo | $ 2.439.085,05 | 120,98 | 143,27 | $ 449.390,03 | $ 2.888.475,08 |
| Abril | $ 2.439.085,05 | 121,63 | 143,27 | $ 433.953,80 | $ 2.873.038,85 |
| Mayo | $ 2.439.085,05 | 121,95 | 143,27 | $ 426.414,87 | $ 2.865.499,92 |
| Junio | $ 4.878.170,11 | 122,08 | 143,27 | $ 846.726,94 | $ 5.724.897,05 |
| Julio | $ 2.439.085,05 | 122,31 | 143,27 | $ 417.980,73 | $ 2.857.065,78 |
| Agosto | $ 2.439.085,05 | 122,90 | 143,27 | $ 404.264,95 | $ 2.843.350,01 |
| Septiembre | $ 2.439.085,05 | 123,78 | 143,27 | $ 384.050,47 | $ 2.823.135,53 |
| Octubre | $ 2.439.085,05 | 124,62 | 143,27 | $ 365.021,15 | $ 2.804.106,21 |
| Noviembre | $ 2.439.085,05 | 125,37 | 143,27 | $ 348.246,17 | $ 2.787.331,23 |
| Diciembre | $ 4.878.170,11 | 126,15 | 143,27 | $ 662.023,56 | $ 5.540.193,67 |
| | **$ 34.147.190,76** | | | **$ 5.703.945,88** | **$ 39.851.136,64** |

| 2016 | VALORES | INDICE | | INDEXACION | SUMA INDEXACION |
|---|---|---|---|---|---|
| | | INICIAL | FINAL | | |
| Enero | $ 2.604.211,11 | 127,78 | 143,27 | $ 315.692,83 | $ 2.919.903,94 |
| Febrero | $ 2.604.211,11 | 129,41 | 143,27 | $ 278.914,81 | $ 2.883.125,93 |
| Marzo | $ 2.604.211,11 | 130,63 | 143,27 | $ 251.988,28 | $ 2.856.199,39 |
| Abril | $ 2.604.211,11 | 131,28 | 143,27 | $ 237.846,52 | $ 2.842.057,63 |
| Mayo | $ 2.604.211,11 | 131,95 | 143,27 | $ 223.415,46 | $ 2.827.626,57 |
| Junio | $ 5.208.422,22 | 132,58 | 143,27 | $ 419.958,01 | $ 5.628.380,24 |
| Julio | $ 2.604.211,11 | 133,27 | 143,27 | $ 195.408,65 | $ 2.799.619,77 |

Teléfonos: (035)-3032720 300-4763082 310-6206642
E-mail: duartevasquezarteta@gmail.com

DV&A

DUARTE VASQUEZ & ARTETA ABOGADOS ASOCIADOS

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Agosto | $ 2.604.211,11 | 132,85 | 143,27 | $ 204.259,54 | $ 2.808.470,65 |
| Septiembre | $ 2.604.211,11 | 132,78 | 143,27 | $ 205.740,13 | $ 2.809.951,24 |
| Octubre | $ 2.604.211,11 | 132,70 | 143,27 | $ 207.434,15 | $ 2.811.645,26 |
| Noviembre | $ 2.604.211,11 | 132,85 | 143,27 | $ 204.259,54 | $ 2.808.470,65 |
| Diciembre | $ 5.208.422,22 | 133,40 | 143,27 | $ 385.360,77 | $ 5.593.783,00 |
| | **$ 36.458.955,57** | | | **$ 3.130.278,70** | **$ 39.589.234,28** |

| 2017 | VALORES | INDICE | | INDEXACION | SUMA INDEXACION |
|---|---|---|---|---|---|
| | | INICIAL | FINAL | | |
| Enero | $ 2.753.953,25 | 134,77 | 143,27 | $ 173.692,98 | $ 2.927.646,23 |
| Febrero | $ 2.753.953,25 | 136,12 | 143,27 | $ 144.657,40 | $ 2.898.610,65 |
| Marzo | $ 2.753.953,25 | 136,76 | 143,27 | $ 131.092,69 | $ 2.885.045,94 |
| Abril | $ 2.753.953,25 | 137,40 | 143,27 | $ 117.654,33 | $ 2.871.607,59 |
| Mayo | $ 2.753.953,25 | 137,71 | 143,27 | $ 111.190,04 | $ 2.865.143,29 |
| Junio | $ 5.507.906,50 | 137,87 | 143,27 | $ 215.730,00 | $ 5.723.636,50 |
| Julio | $ 2.753.953,25 | 137,80 | 143,27 | $ 109.318,75 | $ 2.863.272,01 |
| Agosto | $ 2.753.953,25 | 137,99 | 143,27 | $ 105.376,28 | $ 2.859.329,53 |
| Septiembre | $ 2.753.953,25 | 138,05 | 143,27 | $ 104.133,55 | $ 2.858.086,80 |
| Octubre | $ 2.753.953,25 | 138,07 | 143,27 | $ 103.719,54 | $ 2.857.672,79 |
| Noviembre | $ 2.753.953,25 | 138,32 | 143,27 | $ 98.554,57 | $ 2.852.507,82 |
| Diciembre | $ 5.507.906,50 | 138,85 | 143,27 | $ 175.332,71 | $ 5.683.239,21 |
| | **$ 38.555.345,52** | | | **$ 1.590.452,84** | **$ 40.145.798,36** |

| 2018 | VALORES | INDICE | | INDEXACION | SUMA INDEXACION |
|---|---|---|---|---|---|
| | | INICIAL | FINAL | | |
| Enero | $ 2.866.589,94 | 139,72 | 143,27 | $ 72.834,20 | $ 2.939.424,14 |
| Febrero | $ 2.866.589,94 | 140,71 | 143,27 | $ 52.153,15 | $ 2.918.743,09 |
| Marzo | $ 2.866.589,94 | 141,05 | 143,27 | $ 45.117,54 | $ 2.911.707,48 |
| Abril | $ 2.866.589,94 | 141,70 | 143,27 | $ 31.761,09 | $ 2.898.351,03 |
| Mayo | $ 2.866.589,94 | 142,06 | 143,27 | $ 24.416,26 | $ 2.891.006,20 |
| Junio | $ 5.733.179,88 | 142,28 | 143,27 | $ 39.892,10 | $ 5.773.071,98 |
| Julio | $ 2.866.589,94 | 142,10 | 143,27 | $ 23.602,46 | $ 2.890.192,40 |
| Agosto | $ 2.866.589,94 | 142,27 | 143,27 | $ 20.148,94 | $ 2.886.738,88 |
| Septiembre | $ 2.866.589,94 | 142,50 | 143,27 | $ 15.489,64 | $ 2.882.079,58 |
| Octubre | $ 2.866.589,94 | 142,67 | 143,27 | $ 12.055,47 | $ 2.878.645,41 |
| Noviembre | $ 2.866.589,94 | 142,84 | 143,27 | $ 8.629,47 | $ 2.875.219,41 |
| Diciembre | $ 5.733.179,88 | 143,27 | 143,27 | $ - | $ 5.733.179,88 |
| | **$ 40.132.259,15** | | | **$ 346.100,34** | **$ 40.478.359,49** |

**Incluyendo las costas en 1ª y 2ª instancia las sumas anteriormente mencionadas se cuantifican de la siguiente manera:**

| | |
|---|---|
| CAPITAL | $ 244.808.657,04 |
| INDEXACION | $ 35.958.513,21 |
| **SUBTOTAL** | **$ 280.767.170,25** |

Teléfonos: (035)-3032720 300-4763082 310-6206642
E-mail: duartevasquezarteta@gmail.com

| | |
|---|---|
| COSTAS JUZGADO | $ 4.928.000,00 |
| COSTAS TRIBUNAL | $ 1.562.484,00 |
| TOTAL | **$ 287.257.654,25** |

Las sumas pretendidas nos arroja la cuantía de **DOSCIENTOS OCHENTA Y SIETE MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS CON VEINTICINCO CENTAVOS ($ 287.257.654,25).-**

**LIQUIDACIÓN DE LAS AGENCIAS EN DERECHO DE LA ACCIÓN EJECUTIVA:**

Las agencias en derecho que se causen por el Ejecutivo deberán ser liquidadas por este Despacho e incluidas dentro del mandamiento de pago al momento en que éste sea librado.-

Siendo la anterior suma la adeudada por parte de la demandada a mi representado.-

Con base a los hechos antes relatados y a objeto de no hacer ilusorias las pretensiones de la demanda, muy respetuosamente me permito realizarle las siguientes

## III. PETICIONES:

**PRIMERO:** Sírvase Señor(a) Juez, **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** en contra de la demandada **ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P.** por el valor que resulte de actualizar la liquidación de las condenas impuestas a la demandada.-

En caso de que la demandada no consigne las sumas ordenadas dentro del término legal conferido, **DECRETAR EL EMBARGO Y SECUESTRO** de las sumas de dinero que tenga o llegare a tener la demandada **ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P. "ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.",** en cuentas de ahorro, corrientes, cdt, bonos, títulos, acciones o bajo cualquier figura financiera y/o comercial, en los siguientes bancos del País:

- BANCO AGRARIO
- BANCO AV VILLAS
- BANCOLOMBIA
- BANCO DE OCCIDENTE

- BANCO DE BOGOTÁ
- BANCO POPULAR
- BANCO COLPATRIA
- BANCO DAVIVIENDA
- BANCO CITI BANK
- BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. (BBVA)
- BANCO CAJA SOCIAL BCSC
- BANCO GNB SUDAMERIS
- BANCO HELM BANK FINANCIAL SERVICES
- BANCO CORPBANCA
- BANCO FALABELLA S.A.
- BANCO WWB S.A.
- BANCOOMEVA
- BANCO FINANDINA
- BANCO PICHINCHA S.A.
- COOPCENTRAL

**TERCERO: DECRETAR EL EMBARGO Y SECUESTRO** de las sumas de dinero que **por concepto de servicio de energía** deban cancelar las siguientes empresas a la demandada ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P., y que son:

- CERVECERIA AGUILA
- AEROPUERTO ERNESTO CORTISSOZ
- MONOMEROS COLOMBO VENEZOLANOS S.A.
- TRIPLEX PIZANO
- CARTON DE COLOMBIA S.A.
- CARVAJAL S.A.
- FRIGORIFICOS CONTINENTAL S.A. "CUNIT"
- EMBOTELLADORA ROMAN S.A. "COCA COLA"
- COMCEL
- SUPER ALMACENES OLIMPICA "SAO"
- JUMBO
- MAKRO
- ALMACENES ÉXITO
- ACESCO
- HOMECENTER

- CEMENTOS ARGOS S.A.
- PROMIGAS

**CUARTO: DECRETAR EL EMBARGO Y SECUESTRO** de las sumas de dinero, cdt, acciones o cualquier titulo valor que tenga o llegare a tener la demandada ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P., en encargos fiduciarios en los siguientes bancos y/o entidades financieras del País:

- FIDUCIARIA CORFICOLOMBIA
- FIDUCIARIA BANCOLOMBIA
- FIDUCIARIA DE OCCIDENTE
- FIDUCIARIA BOGOTA
- ACCION FUDICIARIA
- ALIANZA FIDUCIARIA
- BBVA ASSET MANAGEMENT
- BNP PARIBAS SECURITIES SERVICES SOCIEDAD FIDUCIARIA
- CITITRUST
- FIDUCIARIA COLMENA
- FIDUCIARIA COLPATRIA
- CORPBANCA INVESTMENT TRUST COLOMBIA S.A.
- CREDICORP CAPITAL FIDUCIARIA S.A.
- FIDUAGRARIA
- FIDUCENTRAL
- FIDUCIARIA COLSEGUROS
- FIDUDAVIVIENDA
- FIDUCIARIA POPULAR
- FIDUCOLDEX
- SERVITRUST GNB SUDAMERIS S.A.
- FIDUPAIS
- OLD MUTUAL FIDUCIARIA S.A.
- FIDUPREVISORA
- GESTION FIDUCIARIA
- HELM FIDUCIARIA
- FIDUCIARIA GNB

360

**QUINTO:** Liquidar las Agencias en Derecho con base a lo previsto en el Acuerdo 1887 de 2.003 suscrito por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.-

**SEXTO:** En el(os) oficio(s) embargo que se solicitan, se deberá colocar la observación de que se trata **del embargo de sumas de dinero para cancelar obligaciones de carácter pensional** y que gozan de prelación para su pago y no tiene ningún tipo de reserva que les exima de cumplir la orden judicial impartida.-

**SEPTIMO:** En caso de imposibilidad jurídica de librar mandamiento de pago, respetuosamente le solicito a Su Señoría se sirva liquidar las condenas impuestas en razón de establecer un valor real y claro de lo ya debatido en las instancias procesales pertinentes.-

Me reservo el derecho de solicitar ampliación de las medidas cautelares.-

Las anteriores solicitudes son procedentes, tratándose de un trámite que debe darse a continuación del Ordinario Laboral, de acuerdo a la personería jurídica que traigo reconocida dentro del expediente, por ser de competencia del Juez que conoció del ordinario y por tener como fin el cumplimiento de las condenas impuestas.-

## IV. PRUEBAS:

Deberá tenerse como título de recaudo ejecutivo Las sentencias proferidas dentro del proceso de la referencia.-

- Las demás reposan al expediente.-

## V. FUNDAMENTOS DE DERECHO:

Artículos 305, 306 y 446 del C.G.P.; 100 y ss. y 145 del C. de P.L.; demás normas legales, doctrina y jurisprudencia que les sean complementarias y concordantes de las anteriores.-

## VI. CUANTIA, TRAMITE Y COMPETENCIA:

Es Usted competente por la naturaleza del asunto, por ser este Distrito el lugar donde se profirió la Sentencia, donde debe cumplirse la obligación y

por tener en ella domicilio las partes, siendo además que se trata de un asunto laboral de tracto sucesivo.-

El trámite a que debe sujetarse la presente demanda lo es el establecido en el Capítulo XVI, titulo I., del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, contentivo del Proceso Ejecutivo Laboral.-

La cuantía la estimo en suma superior a los veinte (20) salarios mínimos legales mensuales vigentes.-

## VII. DENUNCIA DE BIENES:

De acuerdo a lo previsto en el artículo 101 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, denuncio bajo la gravedad de juramento como bienes de la entidad demandada y con el objeto que el proceso que se inicia con esta demanda no resulte ilusorio en sus pretensiones, las sumas de dinero que posea o que llegare a poseer la empresa **ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P.** en los bancos que se relacionaron en el acápite II. PETICIONES, literal SEGUNDO, de este memorial.-

## VIII. JURAMENTO:

Me comprometo en no proceder con malicia en la denuncia de bienes que he hecho como de propiedad de la parte demandada.-

## IX. NOTIFICACIONES:

Al suscrito apoderado en la Calle 69F N° 41-155, barrio Delicias, de este Distrito Judicial de Barranquilla.-

Con mi acostumbrado respeto.-

Comedidamente,

**EDGARDO JOSÉ VASQUEZ VERGARA.-**
**C. C. N° 72'173.273 de Barranquilla (Atlántico).-**
**T. P. N° 214.594 del Consejo Superior de la Judicatura.-**

362

SEÑOR
JUEZ QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
E.S.D

Referencia: Proceso ordinario laboral de ALFONSO OSCAR MIER MARTINEZ contra Electricaribe S.A. E.S.P. Rad. 2013 - 00351

Actuando en mi condición de apoderado de Electricaribe S.A. E.S.P. dentro del proceso de la referencia, por instrucción de Electricaribe S.A. E.S.P. respetuosamente le manifiesto lo siguiente: Con ocasión de su auto de fecha 18 de Enero de 2019, notificado por el estado de fecha 21 de Enero de 2019, por el cual liquidó las costas del proceso, por el presente escrito pongo en conocimiento del Juzgado y solicito respetuosamente al Sr. Juez lo siguiente:

1.- Sea lo primero señalarle, que las Resoluciones N° SSPD-2016-1000062785 del 14 de Noviembre de 2016 y N°SSPD- 2017000005985 del 14 de marzo de 2017, mediante las cuales la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios ordenó la toma de posesión de Electricaribe S.A. E.S.P. y definió la modalidad de la toma de posesión de la compañía con fines liquidatorios respectivamente, a la fecha se encuentran vigentes y, con ellas, la orden de suspender los pagos de las obligaciones anteriores a la fecha en que se dio esa intervención, lo cual ocurrió el 14 de noviembre de 2016.

A la fecha, tal situación de Electricaribe no ha cambiado, esto es, a la fecha se mantiene la suspensión de los pagos de obligaciones anteriores al 15 de noviembre de 2016, siendo entonces imposible jurídica y materialmente, pagar las condenas de la sentencia en cuestión por expreso mandato legal.

Queda suspendido entonces el pago del retroactivo causado con anterioridad a la intervención, dicha obligación pasará hacer parte de la masa liquidatoria de la compañía una vez se inicie con el proceso liquidatorio.

Así mismo solicito al Honorable Despacho, que en virtud de las Resoluciones de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, anteriormente mencionadas, se abstenga de seguir adelante con la ejecución del proceso del asunto, y en consecuencia, ordene el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

Adjunto al presente escrito fotocopia de las siguientes resoluciones:

1.- Resolución N° SSPD-2016-1000062785 del 14 de Noviembre de 2016 y
2.- Resolución N°SSPD- 2017000005985 del 14 de marzo de 2017

Del señor Juez.

Cordialmente,

IVAN RODRIGUEZ AGUILAR
Apoderado Especial- Electricaribe S.A E.S.P
C.C. No. 8.691.935 de Barranquilla
TP No. 34.785 C.S. de la J.

Enero 29/19
9:34

21 Folios

DNP PROSPERIDAD PARA TODOS

Superservicios
Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios



## NOTIFICACIÓN PERSONAL

En la ciudad de Barranquilla, a los quince (15) días del mes de noviembre de 2016, de conformidad con lo establecido en el artículo 121 de la Ley 142 de 1994, se le notificó personalmente el contenido de la Resolución SSPD20161000062785 del 14 de noviembre de 2016, al Señor (a) José Antonio Hurtado de Mendoza identificado (a) con la cédula de ciudadanía extranjería, quien se encontraba presente en el momento de la diligencia en las instalaciones en calidad de representante legal suplente de ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P.

Se le advierte al notificado que contra la Resolución de toma procede únicamente el recurso de reposición, el cual deberá interponerse por escrito ante el Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios dentro de los diez (10) días siguientes a la presente notificación, sin que la presentación del mismo suspenda la ejecución de la medida de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 121 de la ley 142 de 1994.

En la diligencia se hace entrega al notificado de un (1) original de la Resolución SSPD20161000062785 del 14 de noviembre de 2016.

El notificado:

El notificador

Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios

# RESOLUCIÓN No. SSPD – 20161000062785 DEL 14/11/2016

"Por la cual se ordena la toma de posesión de los bienes, haberes y negocios de ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P."

## EL SUPERINTENDENTE DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS

En ejercicio de sus atribuciones legales, en especial de las contenidas en la Ley 142 de 1994 y demás normas concordantes, y

## CONSIDERANDO

1. Que, de conformidad con los artículos 370 de la Constitución Política y 75 de la Ley 142 de 1994, el Presidente de la República ejerce el control, la inspección y vigilancia de las entidades que presten servicios públicos domiciliarios por medio de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios y, en especial, del Superintendente y sus Delegados.

2. Que, de conformidad con el numeral 4 del artículo 2 de la Ley 142 de 1994, el Estado intervendrá en los servicios públicos conforme a las reglas de competencia que esa Ley establece, en el marco de los artículos 334 y 365 a 370 de la Constitución Política, teniendo como fin, entre otros, su "prestación continua e ininterrumpida, sin excepción alguna, salvo cuando existan razones de fuerza mayor o caso fortuito o de orden técnico o económico que así lo exijan".

3. Que el Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios tiene la facultad de tomar posesión de los prestadores de servicios públicos domiciliarios en los casos y para los efectos contemplados en la Ley 142 de 1994, cuando se configure alguna de las causales contempladas en el artículo 59 de esa Ley.

4. Que ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P., identificada con el NIT. n.° 802.007.670-6, presta los servicios públicos de distribución y comercialización de energía eléctrica a más de 2'565.000 suscriptores en los departamentos de Atlántico, Bolívar, Cesar, Córdoba, La Guajira, Magdalena y Sucre.

5. Que, en cumplimiento de sus obligaciones constitucionales y legales y en ejercicio de su función de vigilancia, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios ha venido ejerciendo una cercana supervisión de ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P. con el propósito de analizar las circunstancias técnicas y financieras bajo las cuales esa empresa ha venido prestando el servicio de energía eléctrica en los departamentos antes mencionados .

6. Que las principales conclusiones de estos análisis constan en el documento emitido por la Delegatura de Energía y Gas Combustible, denominado "estudio de valoración técnica: materialización de los supuestos fácticos contenidos en el artículo 59 de la Ley 142 de 1994".

7. Que, de acuerdo con el numeral 7 del artículo 59 de la Ley 142, el Superintendente de Servicios Públicos puede tomar posesión de un prestador de servicios públicos "si, en forma grave, la empresa ha suspendido o se teme que pueda suspender el pago de sus obligaciones mercantiles".

8. Que en ejercicio de sus funciones de inspección, control y vigilancia, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios ha hecho un seguimiento detallado de la situación financiera de ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P., y, en particular, de su flujo de caja.

9. Que la información recaudada por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios da cuenta del riesgo inminente de que ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P. suspenda en forma grave el pago de sus obligaciones mercantiles. En verdad, según las proyecciones de flujo de caja elaboradas tanto por la compañía como por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, al final de noviembre de 2016, ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P. no contará con disponibilidades de efectivo para cumplir con sus obligaciones mercantiles, tal y como puede apreciarse en la Tabla n.º 1.

**Tabla 1- Saldos de Cierre (en pesos) – Flujo de Caja Electricaribe S.A. E.S.P. - 2016**

| Mes | Saldo de Cierre |
|---|---|
| Enero | 191,349,550,236 |
| Febrero | 196,251,399,912 |
| Marzo | 101,678,741,023 |
| Abril | 106,861,792,013 |
| Mayo | 135,376,201,328 |
| Junio | 108,502,098,384 |
| Julio | 73,868,632,414 |
| Agosto | 103,588,656,810 |
| Septiembre | 74,852,026,529 |
| Octubre | 28,992,053,349 |
| Noviembre | (432,550,996,411) |
| Diciembre | (655,313,484,945) |

**FUENTE:** Información suministrada por ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P.

10. Que, de conformidad con las proyecciones de flujo de caja suministradas por ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P., el déficit en caja de la compañía para el mes de noviembre de 2016 (432,550,996,411) equivale al 55% de los egresos proyectados para ese mes; y el déficit proyectado para diciembre de 2016 ($655.313.484.945) es superior al total de egresos proyectados para ese mes en su flujo de caja ($543.324.488.534).

11. Que, en comunicación del 4 de noviembre de 2016 (Rad. SSPD No. 20165290759202), los expertos financieros contratados por el Fondo Empresarial de la Superintendencia de Servicios Públicos para realizar los estudios a los que se refiere el artículo 227 de la Ley 1753 de 2015 respecto de la ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P. manifestó lo siguiente: "la revisión hasta la fecha evidencia una empresa en situación financiera precaria que, con los niveles actuales de deuda neta, capital y generación operacional de caja, tendrá dificultad para poder cumplir tanto con las obligaciones de pago derivadas de su operación corriente, como con sus compromisos a largo plazo con terceros. Al mismo tiempo, dadas las dificultades recientes que la Empresa

enfrenta, incluyendo la ejecución de garantías financieras por parte de varios acreedores, la posibilidad de acudir a fuentes de financiación externa se han vuelto más limitadas".

12. Que, con base en lo anterior, el asesor experto financiero concluyó en la comunicación citada que "(...) sin fuentes no operacionales de financiación, tales como aportes o garantías de sus accionistas, existe el riesgo de que Electricaribe incumpla sus obligaciones de pago en el corto plazo".

13. Que los administradores de la ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P. han reconocido expresamente la inminente imposibilidad de la compañía de cumplir con sus obligaciones con terceros. El representante legal principal de Electricaribe S.A. E.S.P., José García Sanleandro, expresó, en una carta con fecha del 3 de noviembre, dirigida al Ministro de Minas y Energía, al Director Ejecutivo de la CREG, a la Gerente General de X.M. E.S.P. y al Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, que "Electricaribe S.A. E.S.P. debe incrementar sus garantías con el Mercado de Energía Mayorista (MEM), por un importe de 27.622.665.947 COP, bien sea mediante la aportación de una garantía bancaria o por un depósito o prepago en efectivo a favor de XM [...] a Electricaribe le ha resultado imposible conseguir tanto la garantía bancaria como el flujo de caja necesario para efectuar el depósito en efectivo por la cantidad requerida".

14. Que de acuerdo con el documento preparado por la Delegatura de Energía y Gas, denominado "Estudio de Valoración Técnica – Materialización de los Supuestos Fácticos Contenidos en el artículo 59 de la Ley 142 de 1994 en el caso de Electricaribe S.A. E.S.P.", en lo corrido de 2016 se han iniciado a la empresa 65 Procedimientos de Limitación de Suministro por parte de X.M. S.A. E.S.P. en su calidad de Administrador del Sistema de Intercambios Comerciales, como consecuencia de la mora en el pago de obligaciones derivadas de transacciones realizadas en la bolsa de energía y de transacciones realizadas mediante contratos bilaterales.

15. Que como consecuencia de los retrasos de ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P. en el cumplimiento de sus obligaciones con el Mercado de Energía

Mayorista, X.M. S.A. E.S.P., en su calidad de Administrador del Sistema de Intercambios Comerciales, solicitó a la Superintendencia "la apertura de una investigación administrativa que permita definir si esta empresa se encuentra incursa en alguna de las causales de toma de posesión descrita en el artículo 59 de la Ley 142 de 1994" (Rad. SSPD 20165290752762 del 2 de noviembre de 2016).

16. Que Deloitte Asesores y Consultores Ltda., en su calidad de auditor externo de ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P., remitió el pasado 10 de octubre al señor José García Sanleandro, Gerente General de la empresa (Rad. SSPD No. 20165290693382 del 11 de octubre de 2016), una comunicación en la que advirtió, en los términos del artículo 51 de la Ley 142 de 1994, el "claro riesgo de inviabilidad financiera" de ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P. En esta comunicación, el auditor externo expresó que: "(...) hemos realizado un análisis del flujo de caja suministrado por ustedes correspondiente a la proyección realizada de las semanas del 3 al 7 y del 10 al 14 de octubre de 2016, de este análisis, sumado a que de acuerdo con indagaciones realizadas a la compañía, durante la semana del 3 de octubre se hicieron efectivas garantías que respaldaban contratos de compra de energía con los generadores Emgesa S.A., E.S.P., EPM S.A. E.S.P. y Chivor S.A. E.S.P., se deriva que no se cuenta con los recursos suficientes y necesarios para cubrir las obligaciones derivadas de su operación normal, incluyendo dentro de estas, el pago a las Empresas Generadoras que le suministran la energía necesaria para cubrir la demanda del mercado que atiende, poniendo de manifiesto un claro riesgo de 'Inviabilidad Financiera' para la Compañía".

17. Que, a la luz de las consideraciones antes expuestas, debe concluirse que ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P. puede empezar a incumplir, en forma grave, las obligaciones que ha contraído con terceros. De ahí que ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P. se encuentre incursa en la causal de toma de posesión consagrada en el numeral 7 del artículo 59 de la Ley 142 de 1994, por cuanto "se teme que pueda suspender el pago de sus obligaciones mercantiles".

18. Que, además de la causal de toma de posesión antes descrita, se han configurado también los supuestos fácticos contemplados en el numeral 1 del artículo 59 de la Ley 142, a cuyo tenor, el Superintendente de Servicios Públicos podrá tomar posesión "cuando la empresa no quiera o no pueda prestar el servicio público con la continuidad y calidad debidas, y la prestación sea indispensable para preservar el orden público o el orden económico, o para evitar perjuicios graves e indebidos a los usuarios o a terceros."

19. Que la causal prevista en el numeral 1 del citado artículo 59 se hizo efectiva, por una parte, debido a que la crítica situación financiera de ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P. no le permite garantizar la continuidad en la prestación del servicio de energía eléctrica a sus usuarios finales y la ha llevado al incumplimiento de varias obligaciones relacionadas con la compra de energía en el Mercado de Energía Mayorista, tanto en bolsa como mediante contratos bilaterales.

20. Que la situación descrita en el numeral anterior pone en grave peligro la prestación del servicio público de energía eléctrica en las condiciones de continuidad debidas en la región atendida por la ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P. y, además, compromete la adecuada prestación del servicio de energía eléctrica en todo el Sistema Interconectado Nacional, con lo cual se podrían causar perjuicios indebidos a los usuarios y a terceros.

21. Que, de otra parte, las deficiencias en la calidad y continuidad en la prestación del servicio en la región Caribe son objeto de investigación administrativa por parte de la Dirección de Investigaciones de Energía y Gas Combustible, que ordenó recientemente la apertura de investigación y formulación de pliego de cargos en contra de la ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P. y su Gerente General, por la presunta violación del artículo 136 de la Ley 142 de 1994, del capítulo 11 de la Resolución CREG 097 de 2008 y la Resolución CREG 043 de 2010 relativos a falla en la prestación del servicio (Rad. SSPD No. 20162400736291).

22. Que el numeral 11.2.4.1 del Capítulo 11 de la Resolución CREG 097 de 2008, dispone que "[p]ara todos los efectos, se considera que hay incumplimiento en la

prestación continua del servicio de distribución en el SDL, en los términos del Artículo 136 de la Ley 142 de 1994, cuando: i) el OR aumente su Índice Trimestral Agrupado de la Discontinuidad con respecto al promedio histórico y por encima de la Banda de Indiferencia (...)".

23. Que de acuerdo con la regulación es obligación de X.M. S.A. E.S.P. estimar mensualmente el Índice Trimestral Agrupado de la Discontinuidad con base en la información que los distribuidores reportan diariamente a X.M. sobre las interrupciones en la prestación del servicio.

24. Que, por su parte, mensualmente los distribuidores tienen la obligación de reportar a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, a través del Sistema Único de Información - SUI, sus propios cálculos del Índice Trimestral Agrupado de Discontinuidad (Num. 11.2.5.2.5. del Capítulo 11 de la Resolución CREG 098 de 2008, modificado por la Resolución CREG 043 de 2010)).

25. Que en la apertura de investigación y formulación del pliego de cargos citada se efectuó la comparación de los Índices Trimestrales Agrupados de la Discontinuidad de la ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P. respecto de la banda de indiferencia con base en la información reportada a X.M. y la reportada a través del Sistema Único de Información – SUI, en la siguiente forma:

**Tabla 2- Comparación de Índices Trimestrales Agrupados de la Discontinuidad de Electricaribe S.A. E.S.P. con Respecto a la Banda de Indiferencia**

| Nivel de Tensión 1 | | | |
|---|---|---|---|
| **Trimestre** | **Límite Banda de Indiferencia** | **ITAD X.M.** | **ITAD SUI** |
| **T3 2015** | 0,0163515 | 0,038069188 | 0,0154483 |
| **T4 2015** | 0,0122591 | 0,032779326 | 0,0102846 |
| **T1 2016** | 0,0090719 | 0,028579732 | 0,0073116 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| T2 2016 | 0,0144118 | 0,036067617 | 0,01435603 |

| Nivel de Tensión 2 y 3 | | | |
|---|---|---|---|
| Trimestre | Límite Banda de Indiferencia | ITAD X.M. | ITAD SUI |
| T3 2015 | 0,0134863 | 0,02642412 | 0,0110565 |
| T4 2015 | 0,0129507 | 0,02399555 | 0,00846 |
| T1 2016 | 0,0090854 | 0,01918712 | 0,006103 |
| T2 2016 | 0,0150891 | 0,02608555 | 0,01117396 |

26. Que según consta en la apertura de investigación y formulación del pliego de cargos "la estimación del ITAD realizada por X.M. S.A. E.S.P. refleja que ELECTRICARIBE aumentó su Índice Trimestral Agrupado de la Discontinuidad con respecto al promedio histórico y por encima de la banda de indiferencia, tanto para el nivel 1 como para los niveles 2 y 3, lo cual evidencia la presunta existencia de una falla en la prestación del servicio en las condiciones de calidad y continuidad debidas, desde el primer trimestre de 2015. En contraposición, el ITAD reportado por la ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P. al SUI siempre se ubica por debajo de la banda de indiferencia".

27. Que los problemas de continuidad y calidad en la prestación del servicio en el área atendida por ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P. han provocado graves perturbaciones del orden público en la región Caribe.

28. Que el documento preparado por la Delegatura de Energía y Gas, denominado "estudio de valoración técnica: materialización de los supuestos fácticos contenidos en el artículo 59 de la Ley 142 de 1994" hace referencia a los graves problemas de orden público desatados a partir de las falencias en la prestación del servicio de energía a cargo de la ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P.. En su estudio, la Delegatura recoge las cifras recaudadas por el Centro de Estudios Políticos y Socioculturales del Caribe (CEPSCA), en las que se registran "71 eventos de protesta social en el Caribe asociados a la mala

prestación del servicio de energía eléctrica" para el período comprendido entre enero y mayo de 2016. Entre los eventos registrados por el CEPSCA se incluyen "bloqueos de vías, quemas de llantas, marchas, plantones y algunos casos de alteraciones más graves del orden público como asonadas y disturbios".

29. Que según se concluye en el "estudio de valoración técnica: materialización de los supuestos fácticos contenidos en el artículo 59 de la Ley 142 de 1994" preparado por la Delegatura de Energía y Gas, "ELECTRICARIBE no puede prestar el servicio público con la continuidad y calidad debidas. Adicionalmente, existe suficiente información recolectada por los medios de comunicación que denotan las graves alteraciones de orden público en la región Caribe a causa de esta coyuntura. En consecuencia, concluye el presente estudio de valoración técnica que la causal contenida en el artículo 59.1 de la Ley 142 de 1994 para la intervención de Electricaribe también se materializó en el presente caso".

30. Que de acuerdo con todo lo anterior, se han configurado las causales establecidas en los numerales 1 y 7 del artículo 59 de la Ley 142 de 1994 para la toma de posesión de los bienes, haberes y negocios de la ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P., y en consecuencia, el Superintendente de Servicios Públicos, en ejercicio de las facultades contenidas en los artículos 59 y 79.9 y 121 de la Ley 142 de 1994,

## RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO.-** Ordenar la toma de posesión de los bienes, haberes y negocios de ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P. por la configuración de las causales previstas en los numerales 1 y 7 del artículo 59 de la Ley 142 de 1994, según las razones expuestas en la parte motiva de esta Resolución.

**PARÁGRAFO.-** El objeto de esta toma de posesión se decidirá dentro del término señalado en el numeral 2 del artículo 116 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero.

**ARTÍCULO SEGUNDO.-** Ordenar la cancelación de los programas de limitación de suministro que se encuentren vigentes respecto de ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P. a la fecha de la presente resolución, de conformidad con lo dispuesto en el literal g) del artículo 9 de la Resolución CREG 116 de 1998.

**ARTÍCULO TERCERO.-** Ordenar el cumplimiento de las siguientes medidas:

a) Disponer la inmediata guarda de los bienes de la empresa y la imposición de sellos y demás seguridades indispensables;

b) Registrar esta Resolución en la Cámara de Comercio del domicilio de la intervenida y en las del domicilio de sus sucursales;

c) Registrar los nombramientos de los administradores que se hacen en la presente Resolución ante la Cámara de Comercio del domicilio de la intervenida y en las del domicilio de sus sucursales;

d) Comunicar a los jueces de la República y a las autoridades que adelanten procesos de jurisdicción coactiva, acerca de la suspensión de los procesos de ejecución en curso y la imposibilidad de admitir nuevos procesos de esta clase contra la entidad objeto de toma de posesión con ocasión de obligaciones anteriores a esta medida;

e) Advertir que en adelante no se podrá iniciar ni continuar procesos o actuación alguna contra la intervenida sin que se notifique personalmente al Agente Especial, so pena de nulidad;

f) Informarle a la Superintendencia de Notariado y Registro para que dicha entidad les ordene a todos los registradores de instrumentos públicos que dentro de los treinta días siguientes a la toma de posesión, realicen las siguientes actividades:

   i. Informar al Agente Especial sobre la existencia de folios de matrícula en los cuales figure la entidad intervenida como titular de bienes o cualquier clase de derechos;

ii. Disponer el registro de la toma de posesión en los folios de matrícula de los bienes inmuebles de la intervenida;
iii. Cancelar los embargos decretados con anterioridad a la fecha de la adopción de la medida de toma de posesión que afecten los bienes de la intervenida;
iv. Cancelar los gravámenes que recaigan sobre los bienes de la intervenida a solicitud elevada sólo por el Agente Especial mediante oficio;

g) Informarle a la Superintendencia de Notariado y Registro para que dicha entidad les advierta a todos los registradores de instrumentos públicos que se abstengan de realizar las siguientes actividades:

i. Cancelar los gravámenes constituidos a favor de la intervenida sobre cualquier bien cuya mutación esté sujeta a registro, salvo expresa autorización del Agente Especial;
ii. Registrar cualquier acto que afecte el dominio de bienes de propiedad de la intervenida a menos que dicho acto haya sido realizado por el Agente Especial, caso en el cual deben cancelar la respectiva anotación sobre el registro de toma de posesión;

h) Informarle al Ministerio de Transporte para que dicha entidad lleve a cabo o se asegure de que se lleven a cabo las siguientes actuaciones:

i. Inscribir la medida de toma de posesión en el registro de automotores correspondiente o en el registro único nacional de tránsito;
ii. Cancelar los embargos decretados con anterioridad a la fecha de la adopción de la medida de toma de posesión que afecten los vehículos de la intervenida;
iii. Cancelar los gravámenes que recaigan sobre los vehículos de la intervenida a solicitud unilateral del Agente Especial mediante oficio;
iv. Abstenerse de cancelar los gravámenes constituidos sobre vehículos a favor de la intervenida, cuya mutación esté sujeta a registro, salvo expresa autorización del Agente Especial;

v. Abstenerse de registrar cualquier acto que afecte el dominio de vehículos de propiedad de la intervenida a menos que dicho acto haya sido realizado por la persona mencionada;

i) Advertir a todo acreedor, y en general a cualquier persona que tenga en su poder activos de propiedad de la intervenida, para que proceda de manera inmediata a entregarle dichos activos al Agente Especial;

j) Advertir que el Agente Especial está facultado para dar por terminado cualquier clase de contrato existente al momento de la toma de posesión, en los términos previstos en la ley;

k) Advertirle a los deudores de la intervenida que sólo podrán cumplir sus obligaciones mediante pagos efectuados al Agente Especial, so pena de inoponibilidad del pago hecho a persona distinta;

l) Advertirles a todos los que tengan negocios con la intervenida que deben entenderse exclusivamente con el Agente Especial, para todos los efectos legales;

**ARTÍCULO CUARTO.-** Ordenar la suspensión de pagos de todas las obligaciones causadas hasta el momento de la toma de posesión.

**ARTÍCULO QUINTO.-** Ordenar la separación definitiva de sus cargos del representante legal principal, José García Sanleandro, y de todos los miembros principales y suplentes de la Junta Directiva de ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P.

**ARTÍCULO SEXTO.-** Ordenar que se envíen las comunicaciones pertinentes para el cumplimiento de las medidas dispuestas en la presente Resolución.

**ARTÍCULO SÉPTIMO.-**Notificar la presente Resolución, en los términos del artículo 121 de la Ley 142 de 1994, al representante legal de ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P., advirtiendo que contra ella procede únicamente el recurso de reposición dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación del presente acto. La

interposición del recurso no interrumpirá la ejecutoria de la medida de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 121 de la Ley 142 de 1994.

**ARTÍCULO OCTAVO.-** Comisionar a **LUCÍA HERNÁNDEZ RESTREPO**, funcionaria de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.093.252 de Bogotá, para ejecutar la medida adoptada en el presente acto administrativo, de conformidad con el procedimiento establecido en el artículo 9.1.1.1.3. del Decreto 2555 de 2010. Para estos efectos, la comisionada podrá solicitar que se decreten y practiquen las medidas necesarias para dar cumplimiento a la toma de posesión.

**ARTÍCULO NOVENO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

**NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá D.C., a los 14 días del mes de noviembre de 2016.

**José Miguel Mendoza**
Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios

Superservicios
Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios

DNP

TODOS POR UN NUEVO PAÍS

GD-F-008 V.9



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20171000005985 DEL 14/03/2017

**"Por la cual se define la modalidad de la toma de posesión de Electrificadora del Caribe S.A. E.S.P."**

EL SUPERINTENDENTE DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS

En ejercicio de sus atribuciones legales, en especial de las contenidas en los artículos 121 de la Ley 142 de 1994, 115, 116 y 291 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, 9.1.1.1.1 y 9.1.2.1.1 del Decreto 2555 de 2010 y demás normas concordantes, y

CONSIDERANDO

I. **Acerca de la toma de posesión de ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.**

1. Que el Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios tiene la facultad de tomar posesión de los prestadores de servicios públicos domiciliarios en los casos y para los efectos contemplados en la Ley 142 de 1994, cuando se configure alguna de las causales contempladas en el artículo 59 de esta ley.

2. Que mediante Resolución SSPD-20161000062785 del 14 de noviembre de 2016, emitida luego de obtener el concepto favorable de la Comisión de Regulación de Energía y Gas, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios ordenó la toma de posesión de Electrificadora del Caribe S.A. E.S.P. – ELECTRICARIBE por encontrar configuradas las causales de los numerales 1 y 7 del artículo 59 de la Ley 142.

3. Que de conformidad con lo previsto en los artículos 115 y 116 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y 9.1.1.1.1 y 9.1.2.1.1 del Decreto 2555 de 2010, normas aplicables a la toma de posesión de empresas de servicios públicos por remisión expresa del artículo 121 de la Ley 142 de 1994, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios cuenta con un término inicial de dos meses para determinar la modalidad de la toma de posesión de ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.

4. Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios emitió la Resolución SSPD-20171000000205 del 11 de enero de 2017 para prorrogar por dos meses el plazo otorgado en el numeral 2 del artículo 116 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y en el artículo 9.1.1.1.1 del Decreto 2555 de

2010, con el fin de llevar a cabo los análisis necesarios para determinar la modalidad de la intervención.

5. Que de acuerdo con los artículos 60 y 121 de la Ley 142 de 1994 la toma de posesión de una empresa de servicios públicos es una medida que puede adoptarse con el fin de administrar o liquidar la empresa.

6. Que al tenor de lo previsto en los artículos 9.1.1.1.1 y 9.1.2.1.1 del Decreto 2555 de 2010, la modalidad que se escoja para la toma de posesión dependerá de los análisis efectuados por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios en el sentido de si la compañía puede desarrollar su objeto social conforme a las reglas que lo rigen.

7. Que, para el caso de compañías de distribución eléctrica, el servicio concerniente debe prestarse dentro de los límites regulatorios previstos en el numeral 11.2.4.1 del Capítulo 11 de la Resolución CREG 97 de 2008, a cuyo tenor "[p]ara todos los efectos, se considera que hay incumplimiento en la prestación continua del servicio de distribución en el SDL, en los términos del Artículo 136 de la Ley 142 de 1994, cuando: i) el OR aumente su Índice Trimestral Agrupado de la Discontinuidad con respecto al promedio histórico y por encima de la Banda de Indiferencia (...)".

8. Que en virtud de lo anterior, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios realizó los análisis correspondientes para establecer si ELECTRICARIBE S.A. E.S.P. está en capacidad de prestar el servicio de energía en los términos exigidos por la ley colombiana.

9. Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 9.1.2.1.1 del Decreto 2555 de 2010, la Dirección de Entidades Intervenidas y en Liquidación de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios le solicitó al Agente Especial de ELECTRICARIBE S.A. E.S.P. remitir un informe sobre la situación de la compañía.

10. Que en respuesta a la solicitud mencionada, el Agente Especial de ELECTRICARIBE S.A. E.S.P. remitió el 5 de enero de 2017 el documento denominado "Informe de situación de Electricaribe S.A E.S.P." (Rad. SSPD-20175290006532) y posteriormente, en respuesta a las solicitudes de alcance del 31 de enero y del 21 de febrero de 2017 (Rads. SSPD-20176000019841 y SSPD 20176000067401), remitió información adicional.

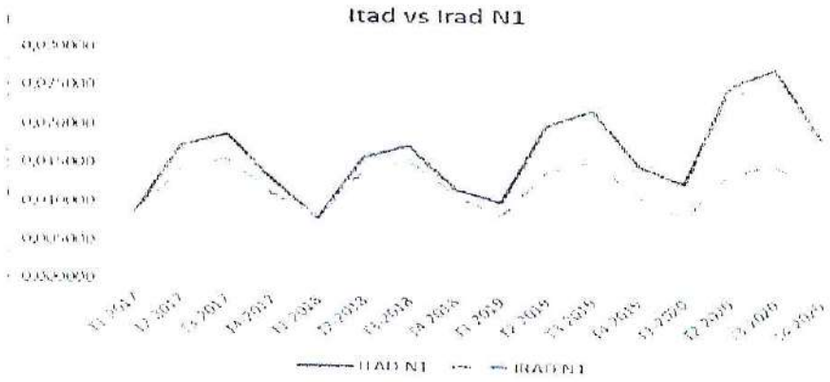
**II. Acerca de la posibilidad de que ELECTRICARIBE S.A. E.S.P. preste el servicio de energía en los términos exigidos por la ley.**

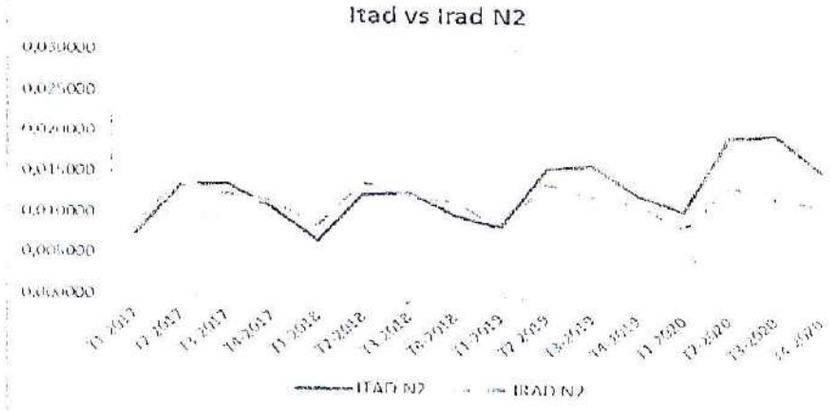
11. Que en el documento denominado "Informe de Situación Electricaribe E.S.P.", el Agente Especial de la compañía expresó que "el incremento de la demanda de la Región Caribe, respecto al promedio nacional, sumado al rezago en materia de inversiones, ha venido afectando la frecuencia de las interrupciones y los niveles de calidad de potencia o llámesele los niveles de tensión/voltaje, que indica un subdimensionamiento de la infraestructura existente y la necesidad de reponer dicha infraestructura para garantizar en condiciones de confiabilidad y continuidad la nueva demanda".

12. Que para efectos del análisis acerca de la modalidad de toma de posesión de ELECTRICARIBE S.A. E.S.P., la Dirección de Entidades Intervenidas y en Liquidación de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios le solicitó al Agente Especial de ELECTRICARIBE S.A. E.S.P. información sobre el efecto de diferentes escenarios de inversión respecto de la calidad y continuidad en la prestación del servicio a cargo de la compañía.

13. Que en el informe del Agente Especial de ELECTRICARIBE S.A. E.S.P. (Rad. SSPD-2017-529-011124-2), se presentaron diferentes proyecciones de calidad para los años 2017 a 2020, a partir de niveles de inversión entre $20.000.000.000 y $264.000.000.000.

14. Que las proyecciones elaboradas por ELECTRICARIBE S.A. E.S.P. muestran que en todos los escenarios de inversión menores a $264.000.000.000 anuales habria un deterioro progresivo de los indicadores de calidad y continuidad del servicio (ITAD/IRAD N1 y N2) de la compañía entre los años 2017 y 2020. Así, por ejemplo, según la proyección efectuada a partir de inversiones anuales de $264.000.000.000, el indicador ITAD/IRAD se comportaría de la siguiente forma entre los años 2017 y 2020:



## III. Acerca de las proyecciones de flujo de caja de ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.

15. Que para determinar la modalidad de la toma de posesión de ELECTRICARIBE S.A. E.S.P. es preciso establecer si la compañía está en capacidad de hacer las inversiones que le permitan cumplir con su objeto social en los términos exigidos por la ley y asegurar el pago de sus obligaciones mercantiles.

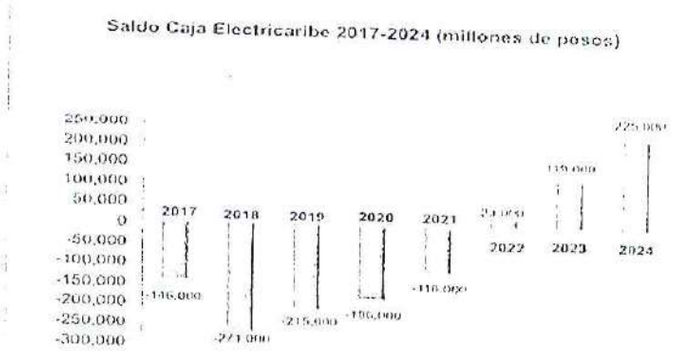
16. Que para los anteriores efectos, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios consideró pertinente tener en cuenta las proyecciones de flujo de caja de corto plazo elaboradas por el Agente Especial, así como las proyecciones de largo plazo contenidas en el documento denominado "concepto sobre la modalidad toma de posesión de Electricaribe S.A E.S.P." emitido por la Dirección de Entidades Intervenidas y en Liquidación.

17. Que en el documento denominado "Informe de Situación Electricaribe E.S.P." (Rad. SSPD-20175290006532) del 5 de enero de 2017, el Agente Especial de ELECTRICARIBE S.A. E.S.P. remitió una proyección del flujo de caja correspondiente al año 2017, el cual arroja un déficit de $294.019.000.000, bajo un supuesto de inversiones de $264.477.000.000.

18. Que en el cálculo del déficit de caja contenido en el "Informe de Situación Electricaribe E.S.P." no se incluyeron pagos correspondientes a obligaciones financieras causadas antes de la toma de posesión de ELECTRICARIBE S.A. E.S.P., cuya exigibilidad fue suspendida en virtud de lo dispuesto en la Resolución SSPD-20161000062785 del 14 de noviembre de 2016. Si se incluyeran los pagos antes mencionados en las proyecciones de flujo de caja para el año 2017, el déficit proyectado en el "Informe de Situación Electricaribe E.S.P." aumentaria a $424.019.000.000.

19. Que para efectos de la proyección financiera de largo plazo contenida en el documento intitulado "concepto sobre la modalidad toma de posesión de Electricaribe S.A E.S.P." emitido por la Dirección de Entidades Intervenidas y en Liquidación se tienen en cuenta los siguientes supuestos de inversión anuales: $264.000.000.000 para el 2017, $250.000.000.000 para el 2018, $265.000.000.000 para el 2019, $300.000.000.000 para el 2020, $320.000.000.000 para el 2021, $277.000.000.000 para el 2022, $286.000.000.000 para el 2023 y $296.000.000.000 para el 2024.

20. Que bajo los anteriores supuestos y aun bajo la hipótesis de que se mantuviera la suspensión de pagos de obligaciones financieras durante el periodo en cuestión, la proyección de largo plazo de ELECTRICARIBE S.A. E.S.P. arrojaría faltantes de caja operativos para todos los años hasta el 2021, según se muestra en la siguiente gráfica:




21. Que las proyecciones financieras de largo plazo apuntan a que los egresos de ELECTRICARIBE S.A. E.S.P. serán mayores que los ingresos durante los siguientes cinco años. En esas condiciones, la compañía no estará en capacidad de realizar las inversiones necesarias para garantizar la calidad y continuidad del servicio en las condiciones exigidas por la ley, ni cumplir con sus obligaciones mercantiles.

**IV. Acerca de la modalidad que habrá de escogerse para la intervención de ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.**

22. Que, por las consideraciones expuestas, ELECTRICARIBE S.A. E.S.P. no está en condiciones de superar las causales de toma de posesión contempladas en los numerales 1 y 7 del artículo 59 de la Ley 142 de 1994, ni de cumplir con su objeto social conforme a las leyes que lo rigen.

23. Que, a la luz de las anteriores consideraciones, ELECTRICARIBE S.A. E.S.P. debe ser liquidada.

24. Que antes de iniciar el proceso de liquidación de ELECTRICARIBE S.A. E.S.P., es necesario asegurar la prestación continuada del servicio de energía en los siete departamentos de la Costa Caribe.

25. Que, según lo expresado por la Corte Constitucional en sentencia C-805 de 2012, las intervenciones de compañías de servicios públicos pueden surtirse bajo la modalidad denominada "toma de posesión con fines liquidatorios". Según la citada Corporación, en esta modalidad pueden adoptarse medidas tales como "la administración temporal, la solución empresarial, la reestructuración, vinculación de un gestor, de un operador especializado, o de capital".

26. Que, en cumplimiento del mandato previsto en el artículo 365 de la Constitución Política, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios estima necesario escoger la modalidad denominada toma de posesión con fines liquidatorios y administrar temporalmente a ELECTRICARIBE S.A. E.S.P. hasta tanto pueda asegurarse la prestación del servicio de energía en los siete departamentos de la Costa Caribe.

27. Que en mérito de lo expuesto, el Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios,

RESUELVE

**Primero.- Disponer** que la toma de posesión de la Electrificadora del Caribe S.A. E.S.P. – ELECTRICARIBE tendrá fines liquidatarios.

**Segundo.- Ordenar** una etapa de administración temporal durante la toma de posesión de ELECTRICARIBE S.A. E.S.P. con el fin de garantizar la prestación continuada y sin interrupciones del servicio de energía eléctrica en el área atendida por la compañía, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 365 de la Constitución y 2 de la Ley 142 de 1994.

**Parágrafo.-** ELECTRICARIBE S.A. E.S.P. continuará ejerciendo normalmente su objeto social durante la etapa de administración temporal.

**Tercero.- Ordenar** la notificación de la presente Resolución al Representante Legal de ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.,y a Patricia Arrázola Bustillo, identificada con la cédula de ciudadanía 45.474.629, como agente oficioso de la sociedad Gas Natural Fenosa Electricidad Colombia S.L., sociedad constituida bajo las leyes del Reino de España.

**Cuarto.- Ordenar** la publicación de la presente Resolución en un lugar visible de las oficinas de ELECTRICARIBE S.A. E.S.P., por el término de siete días hábiles, así como la publicación por una sola vez, en un diario de amplia circulación nacional, de un aviso informando sobre la expedición de esta Resolución.

**Quinto.** La presente resolución rige a partir de la fecha de su publicación y contra ella procede únicamente el recurso de reposición dentro de los 10 días hábiles siguientes a la notificación del presente acto.

**Notifíquese, publíquese y cúmplase**



José Miguel Mendoza
Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios

383

**RADICACIÓN No. 2013 - 00351**
**DEMANDANTE: ALFONSO OSCAR MIER MARTINEZ**
**DEMANDADA: ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.**
**PROCESO: ORDINARIO LABORAL**

JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

BARRANQUILLA, OCHO (08) DE FEBRERO DEL DOS MIL DIECINUEVE (2.019).

INFORME SECRETARIAL. Señor Juez informo a Ud., que procedo a liquidar las costas contra la parte demandada, así:

Agencias en Derecho en Primera Instancia.....**$ 4.928.000.00**

Agencias en Derecho en Segunda Instancia.....**$ 1.562.484.00**

Otros gastos..... ----- o -----.

**TOTAL**.....**$ 6.490.484.00**

Hoy al OCTAVO (08) DÍAS DEL MES DE FEBRERO DEL DOS MIL DIECINUEVE (2.019), se fija la anterior liquidación de costas por un (1) día según el artículo 110 del C.G.P., en traslado a las partes por el término de tres (3) días los cuales empiezan a correr a partir del día siguiente de su fijación.

EL SECRETARIO,

DÁNILO ANDREI MERCHAN NEWBALL

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 15 de febrero de 2019. Informo a Ud., que el traslado de la liquidación de costas puesta a disposición de las partes se encuentra vencido. Asl mismo que la parte demandante solicitó el cumplimiento de sentencia y que la demandada solicitó la suspensión de la ejecución y el levantamiento de las medidas cautelares. Sirvase proveer.

**DANILO ANDREI MERCHAN NEWBALL**
**Secretario**

Barranquilla, viernes quince (15) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 0177**

RAD. 08001 – 31 – 05 – 005 – 2013 – 00351 – 00.
DEMANDANTE: ALFONSO OSCAR MIER RODRIGUEZ
DEMANDADO: ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P.
PROCESO: ORDINARIO LABORAL.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se observa que por secretaría se liquidaron las costas ordenadas en la sentencia, la cual fue publicada mediante fijación en lista del 08 de febrero de 2019, por lo que una vez vencido el término señalado en el art. 110 del C.G.P., se impartirá su aprobación teniendo en cuenta lo establecido en el Art. 366 del Código de General del Proceso.

Por otra parte se aprecia que el apoderado de la parte demandante solicita el cumplimiento de la sentencia emanada de este Despacho y el decreto de medidas cautelares, sin embargo, el Despacho no accederá a tal solicitud en virtud de la toma de posesión ordenada por parte de la Superintendencia de servicios Públicos Domiciliarios mediante Resolución N° SSPD- 2016000062785 del 14 de noviembre del 2016, acto administrativo que estableció una serie de medidas de salvamento para la protección de los recursos y bienes de la entidad, en ejercicio de lo contemplado en los art 59 ,79.9 y 121 de la Ley 142 de 1994, como la suspensión inmediata de procesos de ejecución y la prohibición de admitir nuevos de dicha clase.

Si bien la demandada, por intermedio de su apoderado especial, el 29 de enero del presente año, solicitó que nos abstuviéramos de seguir adelante con la ejecución y el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, es de indicar que dentro del expediente de la referencia no se ha librado mandamiento de pago en su contra y por ende aún no se han decretado medidas cautelares, razón por la cual no se le dará trámite a su petición, sin embargo, tal como se señaló en párrafo anterior, no se librará mandamiento de pago en virtud de la toma de posesión de los bienes, haberes y negocios ordenada por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios

Por lo antes expuesto se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APRUEBESE** la liquidación de costas, tal como fue practicada por secretaria, teniendo en cuenta lo establecido en el Art. 366 del Código de General del Proceso.

**SEGUNDO: NO LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** en contra de la demandada **ELECTRICARIBE S.A E.S.P.**, atendiendo la Resolución N° SSPD- 2016000062785 del 14 de noviembre del 2016, expedida por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, y **COMUNICAR** la existencia del presente proceso a la ejecutada.

**TERCERO: NO DAR TRÁMITE** a la solicitud del apoderado especial de ELECTRICARIBE S.A E.S.P., por las razones antes expuestas.

**CUARTO:** Ejecutoriado el presente auto, **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EBERTH DAWRIN MENDOZA PALACIOS**
**JUEZ.**

JUZGADO QUINTO LABORAL ... Barranquilla, 18-2-19
Notificado por estado No. 27
Notificado la providencia anterior hoy 19 Año 19
LA SECRETARIA

DAMN



ISO 9001 No. SC5780 - 4 IQNet NTCGP 1000 No. GP 059 - 4

Scanned by CamScanner

385

DV&A

DUARTE VASQUEZ & ARTETA ABOGADOS ASOCIADOS

19 FEB 2019

Yinny Peña

4:26 Pm

**Señor(a):**
**JUEZ QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.-**
**E. S. D.-**

| | | |
|---|---|---|
| **Demanda** | : | ORDINARIO LABORAL |
| **Rad. de Origen** | : | 08-001-31-05-005-2013-00351-00.- |
| **Demandante** | : | ALFONSO OSCAR MIER MARTINEZ.- |
| **Demandado** | : | ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A.- |
| **Referencia** | : | **RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO EL DE APELACION.-** |

**EDGARDO JOSÉ VASQUEZ VERGARA,** mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la cedula de ciudadanía N° 72.173.273 de Barranquilla y tarjeta profesional N° 214.594 del Consejo Superior de la Judicatura, ante Usted comedidamente acudo con el presente escrito, y por medio de él, me permito interponer **RECURSO DE REPOSICION y EN SUBSIDIO EL DE APELACION** contra el auto notificado el dieciocho (18) de febrero del año dos mil diecinueve (2.019), a través del cual ordenan el archivo del expediente.-

El recurso que estoy interponiendo tiene por objeto que al conocer de la alzada su Señoría modifique la decisión proferida, para en su lugar ordenar la suspensión del proceso y no el archivo del expediente.-

Lo pretendido encuentra asidero en las siguientes consideraciones:

El Juez, para sustentar su decisión manifiesta:

"…..

*Por otra parte se aprecia que el apoderado de la parte demandante solicita el cumplimiento de la sentencia emanada de este Despacho y el decreto de medidas cautelares, sin embargo, el Despacho no accederá a tal solicitud en virtud de la toma de posesión ordenada por parte de la Superintendencia de servicios Públicos Domiciliarios mediante*

*Resolución N° SSPD- 2016000062785 del 14 de noviembre del 2016, acto administrativo que estableció una serie de medidas de salvamento para la protección de los recursos y bienes de la entidad, en ejercicio de lo contemplado en los artículos 59, 79.9 y 121 de la ley 142 de 1994, **como la suspensión inmediata de procesos de ejecución** y la prohibición de admitir nuevos de dicha clase.*

*....."*

***(Negrillas y subrayas fuera de texto).-***

De lo esbozado por el despacho se evidencia que la orden impartida fue la de **suspender los proceso de ejecución**, **mas no la de ordenar el archivo de los mismos**, por lo que realizar tal orden, estaría en contra de lo dispuesto, vulnerando de contera los derechos fundamentales de mi representado, especialmente el debido proceso y la seguridad jurídica.-

Conforme lo anterior, están dadas las condiciones para que se resuelva el presente recurso de reposición a favor de mi representado, ordenando modificar el numeral cuarto de la parte resolutiva, en el sentido de **decretar la suspensión del proceso**.-

En caso de no acceder a lo solicitado en el presente recurso, dar el correspondiente tramite a la apelación que de manera subsidiaria se interpone.-

Con mi acostumbrado respecto,

Comedidamente,

**EDGARDO JOSE VASQUEZ VERGARA.-**
**C.C. N° 72.173.273 de Barranquilla.-**
**T.P. 214.594 del Consejo Superior de la Judicatura.-**

~~387~~
389

**INFORME SECRETARIAL.** 07 de marzo de 2019. Paso al Despacho del señor Juez el presente proceso informando que la parte demandante presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del auto del 15 de febrero del 2019. Sírvase proveer.

**DANILO ANDREI MERCHAN NEWBALL**
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0260**

Barranquilla, jueves siete (07) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**RAD. 08001 – 31 – 05 – 005 – 2013 – 00351 – 00.**
**DEMANDANTE:** ALFONSO OSCAR MIER RODRIGUEZ
**DEMANDADO:** ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.
**PROCESO:** EJECUTIVO CONEXO.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente se observa a folio 385 que el apoderado demandante presenta recurso de reposición y en subsidio apelación en contra del auto del 15 de febrero del 2019, a fin de que se repongan el numeral que ordena el archivo de expediente y se disponga la suspensión del proceso, argumentando que la orden que se debió impartir era suspender los procesos de ejecución y no ordenar el archivo. Que la decisión de archivo vulnera los derechos fundamentales de su representado, especialmente el debido proceso y seguridad jurídica.

Sea lo primero recordar que el literal d) del art. 3 de la Resolución No. SSPD 2016000062785 del 14 de noviembre de 2016, que ordenó la toma de posesión de los bienes, haberes y negocios de la ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P. por parte de la SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS, dispone lo siguiente:

> *"d) Comunicar a los jueces de la Republica y a las autoridades que adelanten procesos de jurisdicción coactiva, acerca de la suspensión de los procesos de ejecución en curso y* ***la imposibilidad de admitir nuevos procesos de esta clase*** *contra la entidad objeto de toma de posesión con ocasión de obligaciones anterior a esta medida;" (Subrayas y negrillas fuera del texto.)*

Teniendo en cuenta lo anterior, yerra el recurrente al señalar que se debió suspender el proceso, pues el Acto Administrativo en comento trae dicha figura sólo para procesos de ejecución **en curso**, sin embargo, en el caso Sub lite no obra dentro del plenario providencia que ordene ejecutar la sentencia que se profirió, lo que indica que no se podría hablar de suspensión, si el proceso ejecutivo aún no ha iniciado.

Scanned by CamScanner

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**Consejo Superior de la Judicatura**
**Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico** **SIGCMA**
**Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Barranquilla**

Barranquilla, 18 de marzo de 2019

OFICIO No. 0401

Señores
OFICINA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA LABORAL
Ciudad

Radicación: 08001-31-05-005-2013-00351-00
Demandante: ALFONSO OSCAR MIER MARTINEZ
Demandada: ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.
Proceso: ORDINARIO LABORAL

Por medio del presente me permito remitirles el proceso de la referencia a fin de que se resuelva la apelación en contra del auto del 15 de febrero del 2019, el cual correspondió por reparto al Dr. ARIEL MORA ORTIZ.

Consta lo enviado de dos cuadernos, el primero divido en dos partes, la primera del folio 1 al 202 junto con 1 Cd y la segunda del folio 203 al 389; el segundo cuaderno del folio 1 al 90.

Atentamente,

DANILO ANDREI MERCHAN NEWBALL
**SECRETARIO**

Tajit José Fadul Vega
ASISTENTE ADMINISTRATIVO
20 MAR 2019
OFICINA JUDICIAL



Scanned by CamScanner

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

# ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO



Fecha: 18/03/2019 1:35:57 p. m.

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **NÚMERO RADICACIÓN:** | 08001310500520130035101 | | | | |
| **CLASE PROCESO:** | APELACIÓN AUTO | | | | |
| **NÚMERO DESPACHO:** | 000 | **SECUENCIA:** | 1158446 | **FECHA REPARTO:** | 18/03/2019 1:35:57 p. m. |
| **TIPO REPARTO:** | EN LÍNEA | | | **FECHA PRESENTACIÓN:** | |
| **REPARTIDO AL DESPACHO:** | TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL | | | | |
| **JUEZ / MAGISTRADO:** | ARIEL MORA ORTIZ | | | | |

| TIPO ID | IDENTIFICACIÓN | NOMBRE | APELLIDO | PARTE |
|---|---|---|---|---|
| CÉDULA DE CIUDADANIA | 72173273 | EDGARDO JOSE | VASQUEZ VERGARA | DEFENSOR PRIVADO |
| CÉDULA DE CIUDADANIA | 3825933 | ALFONSO OSCAR | MIER MARTINEZ | DEMANDANTE/ACCIONANTE |
| NIT | 802007767061 | ELECTRICARIBE S.A. E.S.P. | | DEMANDADO/INDICIADO/CAUSANTE |

4d1b7663-61db-4fd7-b655-3b2c12ea8df1

GENERADO AUTOMÁTICAMENTE
SERVIDOR JUDICIAL

Cajit José Fadul Yañez
C.C. 72173273
ASISTENTE ADMINISTRATIVO
20 MAR 2019
OFICINA JUDICIAL

1 Cuaderno del 1 - 202 fls
203 - 389
y 1 cd.
27/3/2019

391

Scanned by CamScanner

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

*TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA*
*SALA DOS DE DECISION LABORAL*

*Rad. No 08-001-31-05-005-2013-00351-01/65442 D*
*ALFONSO OSCAR MIER MARTINEZ contra ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P.*

*Magistrada Ponente: MARIA OLGA HENAO DELGADO*

*En Barranquilla, a los (30) días del mes de septiembre de dos mil diecinueve (2019), siendo el día y hora fijados, se constituyó en audiencia pública el Tribunal Superior de Distrito Judicial, Sala Dos de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados doctores MARIA OLGA HENAO DELGADO, CESAR RAFAEL MARCUCCI DIAZGRANADOS y OMAR ANGEL MEJIA AMADOR, a fin de llevar a cabo la audiencia de Decisión en este proceso ejecutivo laboral adelantado por ALFONSO OSCAR MIER MARTINEZ contra ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P.*

*LO QUE SE DECIDE*

*Conoce esta superioridad del recurso de apelación interpuesto contra la providencia del 15 de febrero de 2019, a través del cual el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Barranquilla, se abstuvo de librar mandamiento de pago, y ordenó el archivo del proceso de la referencia. Ello, con la finalidad que se modifique la decisión, para en su lugar, ordenar la suspensión del proceso y no el archivo del expediente.*

*FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN APELADA*

*Señala el a quo que de conformidad con la Resolución No. SSPD-20160000062785 del 14 de noviembre de 2016, expedida por la Superintendencia de Servicios Públicos que estableció una serie de medidas de salvamento para la protección de los recursos y bienes de ELECTRICARIBE S.A. E.S.P., se encuentra la prohibición de admitir nuevos procesos de ejecución en contra de dicha entidad, y como quiera que no se encuentra trámite pendiente en el proceso ordinario, procedió a ordenar el archivo del mismo.*

*FUNDAMENTO DEL RECURSO*

*El apoderado de la parte ejecutante expresa como motivos de su inconformidad, que no es aceptable la posición del Juzgado pues en el presente caso debió suspender el proceso y no archivarlo, pues con dicha decisión se vulneraria los derechos al debido proceso y seguridad jurídica, por lo que solicita se decrete la suspensión del proceso.*

*TRÁMITE EN SEGUNDA INSTANCIA*

*El asunto de la referencia fue repartido el 18 de marzo de 2019, según acta visible a folio 391 al Despacho del Dr. Ariel Mora, quien por auto del 6 de abril de 2019 (fol. 393), ordenó la remisión a este Despacho por conocimiento*

Scanned by CamScanner

*previo; es así como, por medio del proveído del 29 de abril de 2019, se admitió recurso de apelación (fol. 395).*

*CONSIDERACIONES*

*De conformidad con lo dispuesto en el artículo 66 A del C. de P. T. y S. S., la Sala se ceñirá a los motivos de inconformidad del apelante, quien pretende se decrete la suspensión del proceso de la referencia y se revoque la decisión de archivo de la demanda.*

*De conformidad con lo dispuesto en el art. 65, numeral 11 del mismo código, el auto "8. El que decida sobre el mandamiento de pago", y "12. Los demás que señale la ley", comprendiendo estos, los establecidos en el art. 321 del C.G.P. y especialmente por encontrarse intimamente ligado el previsto en el numeral 7., esto es, "el que por cualquier causa le ponga fin al proceso" dentro de lo cual enmarca jurídicamente el auto que ordena el archivo del proceso, son apelables.*

*Debe precisarse igualmente que el recurso de apelación fue interpuesto oportunamente el 19 de febrero de 2019 (fol. 387-388), contra el auto calendado el 15 de junio de la misma a anualidad, notificado el 18 de febrero de 2019 (fol. 386), por quien está legitimado para impugnarlo, esto es, la parte ejecutante.*

*El objeto de la presente Litis gravita en determinar si le asistió razón al a quo al no librar el mandamiento de pago solicitado por el demandante el 25 de enero de 2019 (fol. 353-363), en atención a que dicha parte sostiene que lo que procedía era la suspensión del proceso y no el archivo del mismo.*

*Para resolver dicha inconformidad, es menester indicar que la Superintendencia de Servicios Públicos a través de la Resolución No. SSPD-20161000062785 del 14 de noviembre de 2016 (fol. 366-378) por la cual ordena la toma de posesión de los bienes, haberes y negocios de ELECTRICARIBE S.A. E.S.P., en el literal d) del artículo tercero, dispone:*

> *"ARTÍCULO TERCERO.- Ordenar el cumplimiento de las siguientes medidas:*
> *(...)*
> *d) Comunicar a los jueces de la Republica y a las autoridades que adelanten procesos de jurisdicción coactiva,* ***acerca de la suspensión de los procesos de ejecución en curso y la imposibilidad de admitir nuevos procesos de esta clase*** *contra la entidad objeto de toma de posesión con ocasión de obligaciones anteriores a esta medida"*

*Teniendo en cuenta lo anterior, se observa que el Juez a quo se ciñó a lo que dispone dicho artículo, pues de simple lectura se advierte, que los jueces de la Republica y a las autoridades que adelanten procesos de jurisdicción coactiva, están impedidos para adelantar procesos ejecutivos, como el que pretende el hoy demandante (proceso ejecutivo – cumplimiento de sentencia), y por tanto, no era procedente ordenar la suspensión deprecada, la que solo es viable cuando el proceso de ejecución este en curso, y no como en el presente asunto, en el que solo se realizó la solicitud el 25 de enero de 2019, cuando ya no se debían tramitar esta clase de procesos.*

Scanned by CamScanner

421

*De otra parte, respecto de la orden de archivo del proceso, debe indicar la Sala que en el sub examine existe una solicitud del actor con la finalidad que se le dé cumplimiento a la sentencia del 17 de diciembre de 2014, reformada por la sentencia del 13 de junio de 2017 (fol. 353-363) y si bien, en la actualidad no pueden adelantarse procesos ejecutivos contra dicha entidad, dicha circunstancia no obedece a la carencia de un título ejecutivo, sino a las condiciones propias por las que atraviesa la ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P., esto es, la toma de posesión de los bienes, haberes y negocios, tal como lo expresó el Juez a quo en las consideración del auto atacado, por tanto y en atención a ello, debía mantener en Secretaría el presente proceso hasta tanto se disponga por la Superintendencia el levantamiento de la prohibición aludida, debiéndose en consecuencia revocar el numeral cuarto de la providencia estudiada.*

*Suficientes los anteriores razonamientos para que el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla, Sala Dos de Decisión Laboral,*

***RESUELVA***

1. *Revocar el numeral cuarto del auto proferido 15 de julio de 2019, por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Barranquilla*

2. *Confirmar el auto apelado en todo lo demás.*

3. *Sin costas por su no causación en esta instancia.*

4. *ORDENAR al Juez a quo remita copia del presente proceso al Agente Liquidador para lo de su competencia.*

5. *Ejecutoriado el proveído de la referencia envíese el expediente al juzgado de origen.*

*Notifíquese y Cúmplase.*

*MARIA OLGA HENAO DELGADO*
*Rad 65442 D*

TRIBUNAL SUPERIOR DE BARRANQUILLA
SALA LABORAL DE DECISION
SECRETARIA
DE FECHA:
03 OCT. 2019
La anterior providencia se notificó por
ESTADO No. 135
EL SECRETARIO:

AUSENCIA JUSTIFICADA

*CESAR RAFAEL MARCUCCI DIAZGRANADOS*

*OMAR ANGEL MEJIA AMADOR*

Scanned by CamScanner

# RECURSO DE REPOSICION

juan lopez <jlopezaroca_31@hotmail.com>

Vie 7/07/2023 3:15 PM

Para:Juzgado 05 Laboral - Atlántico - Barranquilla <lcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (2 MB)

RECURSO-JONNYS BRICEÑO.pdf;

SEÑOR
JUEZ QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
E.S.D.

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: JHONNYS BRICEÑO REYES
DEMANDADO: PRACO DIDACOL S.A.S. hoy INCHCAPE COLOMBIA S.A.S.
RADICACION: 08001310500520230005800
APODERADO: JUAN LOPEZ AROCA: C.C. 77006807 - T.P. 35.135 C.S.J.
CORREO: jlopezaroca_31@hotmail.com

*JUAN LOPEZ AROCA*

***Asuntos Civiles***
***Especialista en:***
***Derecho Laboral y Seguridad Social***
***Derecho Administrativo – Derecho Disciplinario***

**Señor**
**JUEZ QUINTO LABORAL DEL CIRCUIT0 DE BARRANQUILLA**
**E. S. D.**

**REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL**
**DEMANDANTE: JONNYS DE JESUS BRICEÑO REYES**
**DEMANDADO: PRACO DIDACOL S.A.S.**
**HOY INCHCAPE COLOMBIA S.A.S.**
**RADICACION No. 08001-31-05-005-2023-00058-00.**

**JUAN LOPEZ AROCA,** de condiciones civiles y profesionales conocidas en mi calidad de apoderado del demandante en el proceso de la referencia, con todo respeto y estando dentro del término legal con fundamento en los artículos 63 y 65 del CPLSS, me permito presentar **RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACION**, contra el auto de fecha 4 de julio de 2023, notificado por estado el día 05 del mismo mes y año, mediante el cual, se rechaza la demanda presentada.

**SUSTENTACION DEL RECURSO**

Las normas adjetivas o procedimentales deben ser aplicadas de manera irrestricta para el cumplimiento del objeto para el cual fueron concebidas, que no es otro, que garantizar el debido proceso, que es un derecho fundamental consagrado en el artículo 29 Constitucional, que establece que cada proceso debe tramitarse de acuerdo con las formas propias de cada juicio y con sujeción a las leyes preexistentes.

En los procesos laborales, por mandato expreso del artículo 48 del C.P.L., modificado por el artículo 7° de la Ley 1147 de 2007, corresponde al juez asumir la dirección del proceso, adoptando las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales, el equilibrio entre las partes, la agilidad y rapidez en su trámite.

De lo anterior se desprende, que corresponde al juez, ejercer el control de legalidad en todos los procesos, desde su iniciación, es decir desde la admisión de la demanda, no obstante, lo anterior, todo ello debe ser, con estricta sujeción a las normas Constitucionales y Legales que garantizan el debido proceso tal como lo consagran los artículos 29 y

230 Constitucionales y en clara armonía con el artículo 228 de la misma Constitución.

*CARRERA. 54 No. 64-97 Oficina 302 EDIF. CENTRO BOULEVARD - Teléfono 3355852 Celular 3106320930*
*BARRANQUILLA - COLOMBIA*

De tal manera que, para el control de legalidad, en la admisión de una demanda en el proceso laboral, el operador judicial debe hacer el escrutinio del cumplimiento de los requisitos de la demanda, con estricta sujeción de lo establecido en el artículo 25 del C.P.L., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001.

En primer lugar, hay que advertir, que la razón de la inadmisión de la presente demanda, se concreta a expresar: "La parte demandante no cuantificó cada una de las pretensiones de la demanda, circunstancia que impide efectuar el estudio de la competencia de este despacho por favor cuantías".

Sobre este particular, estimo que no le asiste la razón al operador judicial, por cuanto del contenido literal del artículo 25 del CPLSS, no se puede concluir de ninguna manera que esta exigencia deba ser cumplida, ya que el numeral establece el requisito de la cuantía de la siguiente manera: "La cuantía, cuando su estimación sea necesaria para fijar la competencia". En ningún momento exige la cuantificación de cada una de las pretensiones, como lo afirma el despacho.

Ahora por mandato expreso del artículo 12 del CPLSS, subrogado, por el artículo 25 de la Ley 11 de 1984 y modificado por el artículo 9° de la Ley 712 de 2001, modificado por la Ley 1395 de 2010, artículo 46, los jueces laborales del circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda de 20 salarios mínimos mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.

Luego entonces la exigencia de la norma es la estimación de la cuantía de las pretensiones en general y en ningún momento la cuantía de cada una de ellas.

En el caso que nos ocupa, en el escrito introductorio de la demanda, en el acápite correspondiente, al PROCEDIMIENTO, COMPETENCIA Y CUANTÍA, se dice de manera textual: "El Procedimiento a seguir es el PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, la competencia la tiene usted, por el lugar de la prestación del servicio la y la cuantía de este que es superior a los veinte salarios mínimos mensual vigente".

De tal manera señor juez, que el requisito exigido por el artículo 25, se cumplió a cabalidad, ya que no existe exigencia alguna de realizar cálculos rigurosos de valores, y, por lo tanto, no existió motivo alguno, para la inadmisión de la demanda y que hubiese lugar a subsanarla.

Repito, que el control de legalidad a realizar por parte del señor juez, no puede ir más allá de lo ordenado por la norma, por cuanto estaríamos incurriendo de manera directa en una DENEGACION DE JUSTIA y consecuente incumplimiento de los deberes del operador judicial, con desconocimiento de lo ordenado por el artículo 228 Constitucional que ordena la prevalencia del derecho sustancial sobre las formalidades y también con abierta violación del artículo 29 de la Constitución Política, pues no se puede exigir cumplimiento de requisitos no contemplado en la ley, sino conforme a las normas propias del juicio, para la realización del derecho sustantivo de las partes, en este caso particular, los derechos del trabajador.

En el proceso ordinario laboral se le exige a la parte demandante la indicación de lo que pretende, expresado con precisión y claridad, junto con la relación de los hechos y omisiones que le sirven de fundamento y las pruebas que pretenda hacer valer (artículo 25 del CPTSS), exigencias que se han cumplido en su totalidad.

Del contenido de las pretensiones que se plasmaron en el escrito introductorio de la demanda y que no son otra cosa, sino, lo que se deriva de cada uno de los hechos de la misma demanda y es claro concluir sin ningún tipo de elucubración mental, que las pretensiones superan en demasía los veinte salarios mínimos mensual vigente.

Ahora tal como lo ha manifestado la Honorable Corte Suprema de Justicia a través de la Sala de Casación Laboral de manera reiterada, Como quiera que en materia laboral no existe norma para definir la cuantía, en virtud de la analogía establecida en el artículo 145 del C.P.T. es necesaria la remisión al artículo 26 del C.G.P., el cual dispone en su numeral 1° que la determinación de la cuantía se efectuará por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación. Las normas anteriores son de carácter procesal y, conforme el artículo 13 del C.G.P.,

son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley.

Reitero, que, el Legislador dispuso en el inciso 3° del artículo 46 de la citada Ley 1395 de 2010, que modificó el 12 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que los Jueces Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple en la jurisdicción laboral, «conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente», siendo de conocimiento de los Jueces Laborales del Circuito, todo aquel proceso cuya cuantía supere el nuevo límite económico trazado en la citada disposición. Esta distinción que nace de un límite económico por sus específicas características, no sólo determina la naturaleza del proceso en razón de su cuantía, si es de única o de primera instancia, sino que además atribuye la competencia al funcionario que debe conocerlo y fija el trámite procesal que debe aplicarse, que para los procesos de única se encuentra establecido en los artículos 12 y 70 a 73 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, los que gobiernan específicamente el trámite que debe observarse y adelantarse para afectos de admitirlo, tramitarlo y decidirlo, es producto del estudio del proceso, del desarrollo del debate probatorio, lo que da lugar a determinar el valor de las pretensiones de acuerdo con los hechos probados.

La Honorable Corte Suprema de Justicia a través de la Sentencia SL 4285 de 2019 en uno de sus partes que interesan a este tema, se manifestó de la siguiente de la siguiente manera:

"[...] la sentencia que dicta el Juez debe estar en consonancia con los hechos y las pretensiones aducidos en la demanda, así como en las demás oportunidades previstas procesalmente, debe observar igualmente las excepciones que aparezcan probadas, las cuales puede declarar de oficio, salvo que se necesite alegación expresa del medio exceptivo por la parte interesada. Lo obliga también a no condenar al demandado por cantidad superior u objeto distinto del pretendido en la demanda, no por causa diferente a la invocada en esta. Estas previsiones para el Juez surgen del principio de congruencia que tiene consagración normativa en el artículo 305 del Código de Procedimiento Civil. Es decir, el funcionario judicial está sometido al marco jurídico procesal que le fijen las partes y al que le permite la legislación procesal en eventos taxativamente determinados pero que contienen algunas excepciones. Dicho principio es consustancial a la naturaleza del derecho procesal, pues respeta estrictamente el axioma de contradicción y el de defensa. Permitir al Juez decidir arbitraria o caprichosamente significaría darle una potestad de la que fácilmente puede abusar y que conllevaría fatalmente a una injusticia que va en contravía de la función que por esencia debe cumplir, cual es la de administrar justicia".

*JUAN LOPEZ AROCA*

***Asuntos Civiles***
***Especialista en:***
***Derecho Laboral y Seguridad Social***
***Derecho Administrativo – Derecho Disciplinario***

**NULIDAD PROCESAL.**

Es evidente, que en la providencia de fecha 14 de junio 2023 de 2019, a través de la cual de la cual ese despacho inadmitió la demanda por que no se cuantificó cada una de las pretensiones, es claramente violatoria del artículo 29 Constitucional, consagra el Derecho Fundamental al Debido proceso, favorabilidad y derecho de defensa y en virtud de esta normativa, el debido proceso tiene que ser aplicado en todas las actuaciones judiciales y administrativas.

El inciso segundo de la normativa en comento advierte: "nadie podrá ser juzgado sino conforme a las leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez tribunal competente y con la observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio".

En el caso que nos ocupa, el operador judicial desconoció el contenido del artículo 25 del CPLSS y cada una de las normas procesales que regulan el trámite de la demanda a su cargo, normas estas que, por ser de orden público, son de obligatorio cumplimiento, precisamente para garantizar el debido proceso y derecho de defensa de la demandante.
Obsérvese señor juez, que de acuerdo con el contenido literal del artículo 25 del Estatuto Procesal Laboral, modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, la demanda deberá contener:

.....
10. – La cuantía, cuando la estimación sea necesaria para fijar la competencia.

En el caso objeto de estudio, en el acápite correspondiente a la estimación de la cuantía, se dice claramente, que se estima mayor a los veinte salarios mínimos legales vigente, que es el parámetro establecido por las normas legales procedimentales contenidas en el CPL, para que sea el proceso de competencia en primera instancia de los Juzgados Laborales del Circuito.

No existe en la norma citada, exigencia alguna de cuantificación de cada una de las pretensiones, como tampoco existe la exigencia de un cálculo rigurosos de las mismas, puesto que la cuantía de cada una de las pretensiones, debe ser el resultado de lo que se logre probar en el desarrollo del proceso.

*CARRERA. 54 No. 64-97 Oficina 302 EDIF. CENTRO BOULEVARD - Teléfono 3355852 Celular 3106320930*
*BARRANQUILLA - COLOMBIA*

*JUAN LOPEZ AROCA*

***Asuntos Civiles***
***Especialista en:***
***Derecho Laboral y Seguridad Social***
***Derecho Administrativo – Derecho Disciplinario***

## PETICIONES

Por todo lo anteriormente expuesto, con todo respeto solicito al señor Juez:

1. – REVOCAR la providencia de fecha cuatro (4) de julio de 2023, que resuelve rechazar la demanda y en su defecto continuar con el trámite de la misma.

2. – De no ser atendida esta petición solicito, se ordene la nulidad de todo lo actuado a partir del auto de fecha 14 de junio de 2023 que ordenó devolver la demanda para ser subsanada, cuantificando cada una de las pretensiones.

3. - En caso contrario, conceder el RECUSO DE APELACION, para que el Honorable Tribunal Superior a través de la Sala Laboral, estudie el Recurso.

Del señor Juez, respetuosamente.

**JUAN LOPEZ AROCA**
**C.C. No. 77.006.807 expedida en Valledupar**
**T.P. No. 35.135 del C.S. de la J.**

*CARRERA. 54 No. 64-97 Oficina 302 EDIF. CENTRO BOULEVARD - Teléfono 3355852 Celular 3106320930*
*BARRANQUILLA - COLOMBIA*