



Rad. 080013153016-2020-00082-00.

PROCESO: **EJECUTIVO SINGULAR DE MAYOR CUANTÍA (SIMPLE).**

DEMANDANTE: **BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**

DEMANDADO(S): **MODISIMO S.A.S., MIGUEL ÁNGEL MOLINA DE ARCO, ELISEO ANTONIO MOLINA DE ARCO, ELVER JESÚS MOLINA DE ARCO.**

DECISIÓN: **NIEGA DESISTIMIENTO TACITO.**

INFORME SECRETARIAL.

Señora Juez.

A su Despacho el presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MAYOR CUANTÍA**, radicado bajo el número 08-001-31-53-016-2020-00082-00, informando que mediante escrito con fecha 11 de mayo de 2021 el apoderado judicial de la parte demandada, solicitó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

Sírvase proveer. -

D.E.I.P., de Barranquilla, 01 de junio de 2021.

**SILVANA LORENA TÁMARA CABEZA.**  
La Secretaria.

**JUZGADO DIECISEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA,  
PRIMERO (01) DEL MES DE JUNIO DEL AÑO DOS MIL VEINTIUNO  
(2.021).-**

### **C O N S I D E R A C I O N E S**

Encuéntrese al Despacho el presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MAYOR CUANTÍA** que adelanta el establecimiento financiero **BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**, a través de apoderado judicial contra de **MODISIMO S.A.S., MIGUEL ÁNGEL MOLINA DE ARCO, ELISEO ANTONIO MOLINA DE ARCO, ELVER JESÚS MOLINA DE ARCO**, a fin de determinar si es procedente la solicitud de terminación del proceso por desistimiento tácito en atención al presunto incumplimiento atribuido a la parte ejecutante, de dar acatamiento a lo ordenado por esta agencia judicial en proveído fechado 04 de marzo de 2021. Estimó el abogado Alberto Mario Orozco Ravelo que:

*“(...) En línea de lo expuesto en el presente memorial, el desistimiento tácito solicitado se fundamenta bajo vencimiento de término por parte del demandante, toda vez que la parte actora procedió a realizar la notificación personal, de manera extemporánea, como se expuso anteriormente la notificación por mis mandantes fue recibida el 7 de mayo del 2021, siendo que este ya no cumple con los efectos de comparecencia, si bien el despacho requirió al demandante cumplir con lo decretado por termino de 30 días, lo cual se entendería con vigencia hasta la fecha del 20 de abril del 2021, contados el término en días hábiles, por ello y de conformidad al artículo 317 del Código General del Proceso, pido al despacho cumplir con lo requerido en el presente escrito...”*



Rad. 080013153016-2020-00082-00.

PROCESO: **EJECUTIVO SINGULAR DE MAYOR CUANTÍA (SIMPLE).**

DEMANDANTE: **BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**

DEMANDADO(S): **MODISIMO S.A.S., MIGUEL ÁNGEL MOLINA DE ARCO, ELISEO ANTONIO MOLINA DE ARCO, ELVER JESÚS MOLINA DE ARCO.**

DECISIÓN: **NIEGA DESISTIMIENTO TACITO - NOTIFICACIÓN CONDUCTA CONCLUYENTE.**

Previo a absolver la pretensión de dar por terminado por el mecanismo anormal del desistimiento tácito, considera pertinente esta agencia judicial, examinar lo contemplado en el artículo 317 numeral primero de C.G.P:

*“1. cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente, o de cualquier otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenara cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificara por estado.*

*Vencido dicho termino sin que se haya promovido el tramite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarara en providencia en la que además impondrá la condena en costas”.*

Contrastada la petición de terminación por desistimiento tácito propuesta por el profesional del derecho de la parte ejecutada, y el canon legal transcrito, es evidente que no se cumplen los presupuestos para declarar la terminación del proceso por la ocurrencia del fenómeno jurídico de desistimiento tácito.

Del acervo probatorio obrante dentro del expediente, tal y como se indicó en líneas anteriores, con proveído fechado **04 de marzo de 2021** notificado por Estado del 09 de marzo hogaño, esta operadora judicial requirió a la parte ejecutante por el término de treinta (30) días, contados a partir de la notificación de dicha decisión, para que procediera con el agotamiento trámite de notificación del mandamiento de pago a los aquí demandados. Se advierte dentro del plenario que: **(i)** Con misiva electrónica adiada 16 de marzo de 2021, el apoderado judicial de la parte ejecutante aportó constancia del pago de arancel judicial; **(ii)** Con memorial electrónico fechado 19 de marzo de 2021, el procurador judicial de la parte actora aportó al plenario, comprobante de envío de notificación a los correos electrónicos de los demandados **ELISEO MOLINA DE ARCO** y **MODISIMO S.A.S.**, en los términos del Decreto No. 0806 de 2020; **(iii)** con sendos mensajes de datos fechados **23 de marzo de 2021**, los hoy demandados **ELISEO MOLINA DE ARCO, MODISIMO S.A.S., ELVER JESÚS MOLINA DE ARCO, MODISIMO S.A.S.,** y **MIGUEL ÁNGEL MOLINA DE ARCO** otorgaron poder especial, amplio y suficiente al profesional del derecho Alberto Mario Orozco Ravelo, a fin de que ejerciera la representación y defensa de sus intereses dentro de la presente ejecución coactiva por vía judicial.

Estableciéndose entonces que la parte ejecutante cumplió con el cometido perseguido con el auto de requerimiento previo anteriormente citado, máxime que el término de treinta (30) días hábiles contados a partir de la



Rad. 080013153016-2020-00082-00.

PROCESO: **EJECUTIVO SINGULAR DE MAYOR CUANTÍA (SIMPLE).**

DEMANDANTE: **BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**

DEMANDADO(S): **MODISIMO S.A.S., MIGUEL ÁNGEL MOLINA DE ARCO, ELISEO ANTONIO MOLINA DE ARCO, ELVER JESÚS MOLINA DE ARCO.**

DECISIÓN: **NIEGA DESISTIMIENTO TACITO - NOTIFICACIÓN CONDUCTA CONCLUYENTE.**

notificación del auto adiado **04 de marzo de 2021**, al tenor de lo estipulado en el inciso 8° del Art. 118 del C.G.P., vencieron el día **28 de abril de 2021**, habiéndose entonces cumplido dicha carga procesal dentro del término señalado. Debiendo desestimarse entonces la petición de declaratoria de desistimiento tácito formulada por el apoderado de la parte ejecutada.

De otro lado, teniendo en cuenta que, con misiva electrónica adiada **23 de marzo de 2021**, los demandados **MODISIMO S.A.S., MIGUEL ÁNGEL MOLINA DE ARCO, ELISEO ANTONIO MOLINA DE ARCO, ELVER JESÚS MOLINA DE ARCO** por conducto de apoderado judicial, interpusieron Recurso de Reposición en contra del mandamiento de pago librado dentro de este proceso ejecutivo, en donde se advierte del conocimiento por parte de los ejecutados referidos de la demanda ejecutiva cursante y el estado procesal de la misma ante este despacho judicial. Se hace preciso traer a colación, lo consagrado por el Art. 301 del Código General del Proceso, establece:

*“(...) **Artículo 301. Notificación por conducta concluyente.***

*La notificación por **conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma**, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará **notificada por conducta concluyente** de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.*

*Quien constituya **apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo**, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias...”*

Por lo que, confrontada la solicitud referida con la norma citada, con el memorial antes descrito, el Juzgado fácilmente infiere que se dan las condiciones tipificadas en el artículo 301 del C.G.P., para tener a los ejecutados sociedad **MODISIMO S.A.S.**, y los señores **MIGUEL ÁNGEL MOLINA DE ARCO, ELISEO ANTONIO MOLINA DE ARCO, ELVER JESÚS MOLINA DE ARCO**, como notificados por conducta concluyente, del mandamiento de pago fechado **14 de octubre de 2020** proferido por este despacho judicial, contados a partir del día **23 de marzo de 2021**, fecha de recepción del memorial aludido, así mismo se le reconocerá personería al abogado Alberto Mario Orozco Ravelo, en calidad de apoderado judicial de los mencionados demandados. Igualmente, atendiendo que se encuentra

**Carrera 44 No. 38 - 11 Edificio Banco Popular Piso 4°.**

Tel. **3703373** [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Correo Electrónico: **ccto16ba@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Barranquilla – Atlántico. Colombia.





Rad. 080013153016-2020-00082-00.

PROCESO: **EJECUTIVO SINGULAR DE MAYOR CUANTÍA (SIMPLE).**

DEMANDANTE: **BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**

DEMANDADO(S): **MODISIMO S.A.S., MIGUEL ÁNGEL MOLINA DE ARCO, ELISEO ANTONIO MOLINA DE ARCO, ELVER JESÚS MOLINA DE ARCO.**

DECISIÓN: **NIEGA DESISTIMIENTO TACITO - NOTIFICACIÓN CONDUCTA CONCLUYENTE.**

integrada la litis dentro del presente proceso de ejecución, se dispondrá por secretaría, dar traslado del recurso de reposición antes mencionado, conforme lo dispuesto en el inciso 2° del Art. 110 del C.G.P.

Corolario de lo anterior, el Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Barranquilla.

### **R E S U E L V E.**

**PRIMERO: NO ACCEDER** a la petición de terminación del proceso por desistimiento tácito solicitada por el apoderado judicial de los demandados **MODISIMO S.A.S., MIGUEL ÁNGEL MOLINA DE ARCO, ELISEO ANTONIO MOLINA DE ARCO, ELVER JESÚS MOLINA DE ARCO**, de conformidad con las consideraciones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Tener como notificado por conducta concluyente a los ejecutados **MODISIMO S.A.S., MIGUEL ÁNGEL MOLINA DE ARCO, ELISEO ANTONIO MOLINA DE ARCO, ELVER JESÚS MOLINA DE ARCO**, del mandamiento de pago adiado **14 de octubre de 2020** proferido por este despacho judicial, contados a partir del día **23 de marzo de 2021**, conforme a las consideraciones esbozadas en la parte motiva de la presente providencia. -

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado ALBERTO MARIO OROZCO RAVELO, en calidad de apoderado judicial de los demandados sociedad **MODISIMO S.A.S.**, y los señores **MIGUEL ÁNGEL MOLINA DE ARCO, ELISEO ANTONIO MOLINA DE ARCO, ELVER JESÚS MOLINA DE ARCO**, en los términos y para los efectos del poder conferido.



Rad. 080013153016-2020-00082-00.

PROCESO: **EJECUTIVO SINGULAR DE MAYOR CUANTÍA (SIMPLE).**

DEMANDANTE: **BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**

DEMANDADO(S): **MODISIMO S.A.S., MIGUEL ÁNGEL MOLINA DE ARCO, ELISEO ANTONIO MOLINA DE ARCO, ELVER JESÚS MOLINA DE ARCO.**

DECISIÓN: **NIEGA DESISTIMIENTO TACITO - NOTIFICACIÓN CONDUCTA CONCLUYENTE.**

**CUARTO: POR SECRETARÍA,** dar traslado del Recurso de Reposición calendado **23 de marzo de 2021**, presentado por el apoderado judicial de la parte demandada, conforme lo dispuesto en el inciso 2° del Art. 110 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MARTHA PATRICIA CASTAÑEDA BORJA**  
La Juez.

(MB.LE.R.B.).