



Rad. 080013153016-**2022-00160-00**.

PROCESO: **RESTITUCIÓN DE TENENCIA DE BIEN MUEBLE.**

DEMANDANTE: **BANCOLOMBIA S.A.**

DEMANDADO: **JAIR MANUEL TORRES BALLESTAS.**

DECISIÓN: **NIEGA SOLICITUD DE ILEGALIDAD.**

**INFORME SECRETARIAL.**

Señora Juez:

Doy cuenta a la Señora Juez del presente proceso verbal, informando que mediante misiva electrónica fechada **08 de marzo de 2023** rubricada por la apoderada judicial del establecimiento financiero demandante, solicitó la declaratoria de ilegalidad de la sentencia de fecha 28 de febrero de 2023 proferida por este despacho judicial. -

Sírvase proveer.-

D.E.I.P., de Barranquilla, 26 de abril de 2023.

**SILVANA LORENA TÁMARA CABEZA.**

La Secretaria. -

**JUZGADO DIECISÉIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA,  
VEINTISÉIS (26) DEL MES DE ABRIL DEL AÑO DOS MIL VEINTITRÉS  
(2.023). -**

**CONSIDERACIONES.**

Revisada la presente demanda **VERBAL DE RESTITUCIÓN DE TENENCIA DE BIEN MUEBLE** con radicación Nro. 08-001-31-53-016-**2022-00160-00**, promovida por **BANCOLOMBIA S.A.**, mediante apoderada judicial contra el ciudadano **JAIR MANUEL TORRES BALLESTAS**. Se aprecia memorial fechado **08 de marzo de 2023** suscrito por la profesional del derecho Ivonne Linero de la Cruz como abogada del establecimiento financiero demandante, solicitando que se declarara la ilegalidad de la sentencia calendada **28 de febrero de 2023** proferida por este despacho judicial, en los siguientes términos:

Podemos concluir que habiéndose sustentado las razones de fondo sobre la improcedencia del auto de fecha 06 de febrero de 2023, se solicita que sea revocado y quede sin efecto dicho auto, posteriormente se prorrogue la suspensión del proceso hasta el 30 de marzo del 2023.

Sustenta su petición de ilegalidad, en que el hoy demandado celebró con la entidad del sector financiero un acuerdo de pago que viene cumpliendo mensualmente hasta el 30 de marzo de 2023. Así mismo, solicita que dicho acuerdo sea extendido hasta el 30 de marzo 2023, en razón que el demandado ha venido realizando abonos con la finalidad de ponerse al día con la mora de las obligaciones vencidas que culmina en el mes de marzo.

Previo a resolver la controversia suscitada, se hace necesario precisar que ciertamente, es reconocida jurisprudencialmente la doctrina de los autos

**Carrera 44 No. 38- 11 Edificio Banco Popular Piso 4°**

Tel. **3885005 Ext. 1105** [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Correo Electrónico: **ccto16ba@cendoj.ramajudicial.gov.co**

¡Síguenos en Twitter! Nuestra cuenta es [@16juzgado](https://twitter.com/16juzgado).

Barranquilla – Atlántico. Colombia.





Rad. 080013153016-**2022-00160-00**.

PROCESO: **RESTITUCIÓN DE TENENCIA DE BIEN MUEBLE.**

DEMANDANTE: **BANCOLOMBIA S.A.**

DEMANDADO: **JAIR MANUEL TORRES BALLESTAS.**

DECISIÓN: **NIEGA SOLICITUD DE ILEGALIDAD.**

ilegales también conocida como antiprocesalismo, sentada por la Honorable Corte Suprema de Justicia, en la cual, el operador judicial puede corregir sus yerros y por ende, separarse de los autos que considere ilegales profiriendo la decisión ajustada a derecho, tesis está acogida por frente a algunos autos de carácter interlocutorios de clara ilegalidad en el transcurso de un proceso judicial. No obstante, dicho criterio no es absoluto, debido a que no puede aplicarse a cualquier clase de providencias, en particular a las sentencias. Al respecto, la Corte Constitucional en providencia T-519 de 2005 con ponencia del Magistrado Ponente Dr. Marco Gerardo Monroy Cabra:

*"Hay autos interlocutorios que tienen fuerza de sentencia cuando terminan el proceso, como el que admite el desistimiento o la transacción, o el que decreta la perención o le pone fin al proceso ejecutivo por pago, o el que declara la nulidad de todo lo actuado; proferirlos es como dictar sentencia, y por ello su ilegalidad posterior es impensable a la luz de las normas procesales civiles, de cara al orden y a la marcha segura de un proceso. Además de lo anterior, se recuerda que un auto ejecutoriado no puede ser revocado por el juez, ya que la ley procesal no establece la revocación ni de oficio ni a petición de parte después de que se produzca la ejecutoria. Tampoco puede declararse la nulidad de un acto después de ejecutoriado, ya que la parte lo consintió si no interpuso recurso o éste se resolvió, quedando ejecutoriado el proveído"*

Advirtiéndose que, la solicitud de ilegalidad erigida por el procurador judicial del demandante **BANCOLOMBIA S.A.**, persigue que esta administración de justicia declare ilegal y sin efectos la sentencia adiada **28 de febrero de 2023** proferida por esta administradora de justicia que dice:

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECISEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA;**

**R E S U E L V E.**

**PRIMERO: DECLARAR** terminado el Contrato de Arrendamiento Financiero Leasing Nro. **289699** con fecha **17 de enero de 2022**, por incumplimiento en el pago de los cánones alegados en la demanda, suscrito entre el establecimiento financiero **BANCOLOMBIA S.A.**, y el ciudadano **JAIR MANUEL TORRES BALLESTAS** sobre el siguientes bien mueble: "(1) UN MARTILLO HIDRÁULICO NUEVO, MARCA CATERPILLAR, MODELO B30 SERIE MAY00226 del Activo: COMPATIBLE CON EXCABADORA HIDRÁULICA 300 NG. CLASE DE ENERGÍA: 6000J (4425 FT-LB)".

**SEGUNDO: ORDÉNESE** al demandado **JAIR MANUEL TORRES BALLESTAS**, a restituir el bien mueble objeto de esta demanda, descrito en el numeral anterior. -



Rad. 080013153016-**2022-00160-00**.

PROCESO: **RESTITUCIÓN DE TENENCIA DE BIEN MUEBLE.**

DEMANDANTE: **BANCOLOMBIA S.A.**

DEMANDADO: **JAIR MANUEL TORRES BALLESTAS.**

DECISIÓN: **NIEGA SOLICITUD DE ILEGALIDAD.**

Concluyéndose entonces que lo solicitado por el apoderado judicial del demandado no es procedente, debido a que la sentencia no puede ser objeto de revocación o reforma por parte del juez que la profirió, al tenor de lo dispuesto en el Art. 285 de la Ley 1564 de 2012. Igualmente, se recuerda que, en contra de la sentencia cuya ilegalidad se persigue, no fueron interpuestos recursos procedentes dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación por estado de dicho auto, por tanto, pesando sobre ellos el instituto procesal denominado “ejecutoria” de dicha decisión, en los términos del Art. **302** del C.G.P.:

**“Artículo 302. Ejecutoria. Las providencias proferidas en audiencia adquieran ejecutoria una vez notificadas, cuando no sean impugnadas o no admitan recursos.**

*No obstante, cuando se pida aclaración o complementación de una providencia, solo quedará ejecutoriada una vez resuelta la solicitud.*

**Las que sean proferidas por fuera de audiencia quedan ejecutoriadas tres (3) días después de notificadas, cuando carecen de recursos o han vencido los términos sin haberse interpuesto los recursos que fueren procedentes, o cuando queda ejecutoriada la providencia que resuelva los interpuestos...”**  
(Subrayado y negrilla por fuera del texto).

Por lo que, al haber sido notificada la decisión objeto de censura a las partes intervenientes dentro del presente proceso verbal y no haberse agotado los medios de impugnación señalados en el estatuto procesal vigente por parte del hoy demandante, dicha providencia se encuentran revestida de imperatividad y obligatoriedad, efecto predicado tanto para los sujetos procesales como para la agencia judicial que emitió dicho pronunciamiento, no por capricho del despacho sino como se advirtió, por ministerio de la Ley. En ese sentido, La Honorable Corte Suprema de Justicia en atención a la ejecutoria de las providencias dispuso:

**“(...) Colígese de lo apuntado, acorde con la norma y la doctrina jurisprudencial, que cuando la providencia no es susceptible de recursos, así se propongan, o no se formulen en el término respectivo, inmediatamente en audiencia o en los tres días siguientes -cinco días para casación-, o no se pide aclaración o adición, **la ejecutoria se agota ipso iure en el respectivo plazo**, sin necesidad de declaración alguna...”<sup>1</sup>** (Subrayado y negrilla por fuera del texto).

De otra parte, estima esta célula judicial que tampoco es procedente la ampliación de los términos de prórroga de suspensión del proceso, debido a que, valga la redundancia, la suspensión procesal solicitada por la parte

<sup>1</sup> M.P. Dr. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo - Radicación n.º 11001-02-03-000-**2014-01123-00**

**Carrera 44 No. 38- 11 Edificio Banco Popular Piso 4°**

Tel. **3885005 Ext. 1105** [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Correo Electrónico: **ccto16ba@cendoj.ramajudicial.gov.co**

¡Síguenos en Twitter! Nuestra cuenta es [@16juzgado.](https://twitter.com/16juzgado)

Barranquilla - Atlántico. Colombia.





Rad. 080013153016-**2022-00160-00**.

PROCESO: **RESTITUCIÓN DE TENENCIA DE BIEN MUEBLE.**

DEMANDANTE: **BANCOLOMBIA S.A.**

DEMANDADO: **JAIR MANUEL TORRES BALLESTAS.**

DECISIÓN: **NIEGA SOLICITUD DE ILEGALIDAD.**

demandante y concedida por el despacho mediante auto de fecha **04 de noviembre de 2022**, tenía una vigencia de **dos (2) meses** comprendida entre el **cuatro (4) de octubre al 04 de diciembre de 2022**:

**PRIMERO:** Acéptese la suspensión del proceso solicitada por la doctora IVONNE LINERO DE LA CRUZ, apoderada judicial de la parte demandante, BANCOLOMBIA S.A., contra JAIR MANUEL TORRES BALLESTAS, por el término de **dos (2) meses a partir del cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)**, en los términos señalados en el documento suscrito por las partes intervinientes dentro del este proceso, y conforme se expuso en la parte motiva de este proveído.-

Y precisamente fue la apoderada judicial del hoy demandante, quien invocó con mensaje de datos fechado **07 de febrero de 2022**, el haber feneccido el término de suspensión del proceso:

7/2/23, 9:12

Correo: Juzgado 16 Civil Circuito - Atlántico - Barranquilla - Outlook

**SOLICITUD SENTENCIA - PROCESO VERBAL BANCOLOMBIA S.A CONTRA: JAIR MANUEL TORRES BALLESTAS y LEVIS MARIA RUIZMERLANO RADICACION: : 08001-31-53-016-2022-00160-00**

Ms Ivonne Linero <ivonnelinero@yahoo.com>

Mar 7/02/2023 8:36 AM

Para: Juzgado 16 Civil Circuito - Atlántico - Barranquilla <ccto16ba@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Buenos días apreciado funcionario,

Comedidamente solicito SENTENCIA en el proceso de la referencia.

**IVONNE LINERO DE LA CRUZ**, conocida de autos dentro del proceso de la referencia, en calidad de apoderada de la parte demandante, respetuosamente solicito al despacho, que se sirva dictar sentencia toda vez que la parte demandante cumplió con la carga procesal de notificación y el periodo de suspensión ya culmino.

Por lo tanto, no le asiste razón a la parte actora el solicitar la prórroga de un término de suspensión que a todas luces se encuentra expirado. Lo anterior, en concordancia con lo dispuesto en el inciso segundo del Art. 163 de la Ley 1564 de 2012: “Vencido el término de la suspensión solicitado por las partes se reanudará de oficio el proceso. También se reanudará cuando las partes de común acuerdo lo soliciten”.

Deviniendo forzosamente, conforme a las elucubraciones anteriormente decantadas, en la consecuente negación, tanto de la solicitud de ilegalidad de la sentencia emitida dentro del presente juicio verbal como de la prórroga del término de suspensión del proceso invocadas por la apoderada judicial de la parte demandante.

**Carrera 44 No. 38- 11 Edificio Banco Popular Piso 4°**

Tel. **3885005 Ext. 1105** [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Correo Electrónico: **ccto16ba@cendoj.ramajudicial.gov.co**

¡Síguenos en Twitter! Nuestra cuenta es [@16juzgado](https://twitter.com/16juzgado).

Barranquilla – Atlántico. Colombia.





Rad. 080013153016-**2022-00160-00**.

PROCESO: **RESTITUCIÓN DE TENENCIA DE BIEN MUEBLE.**

DEMANDANTE: **BANCOLOMBIA S.A.**

DEMANDADO: **JAIR MANUEL TORRES BALLESTAS.**

DECISIÓN: **NIEGA SOLICITUD DE ILEGALIDAD.**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECISEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BARRANQUILLA,**

**R E S U E L V E**

**ÚNICO: NO ACCEDER** a la solicitud de ilegalidad y prórroga del término de suspensión del proceso formulada por la apoderada judicial del establecimiento financiero demandante en contra de la sentencia calendada **28 de febrero de 2023** proferida por esta agencia judicial, en atención a lo sustentado en la parte motiva del presente proveído.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**MARTHA PATRICIA CASTAÑEDA BORJA.  
LA JUEZA.**

(MB.L.E.R.B.).