

Barranquilla, 17 de febrero de 2.022

Doctora

NEVIS GOMEZ CASSERES HOYOS

JUEZ ONCE (11) CIVIL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

E.S.D.

**PETICION Y PODER ESPECIAL PARA NOTIFICARME DE AUTO ADMISORIO DE LA
DEMANDA**

R e f.: RADICADO: **08001315301120210030900**: No. **00309 -2021**

DEMANDA VERBAL DECLARATIVA REIVINDICATORIA DEL DOMINIO

Demandante: **HIDRÁULICA INDUSTRIAL Y METALMECANICA MALMEDI S.A.S.**,
N.I.T.900.495.227-3

Demandado: **OFICARIBE S.A.S.**, N.I.T.802.008.641-7

ALFONSO JAVIER CAMERANO FUENTES, Abogado, identificado con C.C.3.743.914 y T.P.24.351 del C.S.J., mayor de edad, vecino de esta ciudad, con domicilio en la calle 77B No. 57-141 Of. 416, correo electrónico alfonsocamerano@gmail.com, celular 3156710070, actuando en mi condición de apoderado especial de la sociedad **OFICARIBE S.A.S.**, N.I.T.802.008.641-7, conforme a **PODER ESPECIAL** anexo, representada legalmente por la señora **MÉLIDA ARBOLEDA YUSTY**, identificada con C.C.32.655.329, mujer, mayor de edad, vecina de esta ciudad, con domicilio en la calle 79 No. 73-526, correo electrónico melida.arboleda@oficaribe.com actuando en su condición de representante legal de la sociedad **DEMANDADA**, dentro del proceso verbal declarativo **REIVINDICATORIO DEL DOMINIO** - arriba referenciado -, promovido por la sociedad **HIDRÁULICA INDUSTRIAL Y METALMECANICA MALMEDI S.A.S.**, N.I.T.900.495.227-3, respecto de un **BIEN INMUEBLE de POSESION DE OFICARIBE S.A.S.**, ubicado en Barranquilla sobre la **calle 79 No. 73-490**, identificado en el **folio de matrícula inmobiliaria 040-164700**, acudo, respetuosamente, ante Ud. para **CONTESTAR LA DEMANDA**, proponer **EXCEPCIONES y RECONVENIR**, en los eventos en que sea preciso e estos dos últimos casos, y garantizar el debido proceso civil.

A los HECHOS

Al Primero: Es cierto. Así se desprende del certificado de tradición relacionado en el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. **040-164700**.

Al segundo: Es cierto, conforme a la tradición que contiene el referido folio de matrícula inmobiliaria 040-127655

Al tercero: Es cierto. La colindancia de ambos predios está ubicada al "**oeste**" del de mi representada, con folio de matrícula inmobiliaria **040-127655**, y al "**este**" del que describe el folio de matrícula inmobiliaria **040-164700**.

Al cuarto: Es cierto, con la siguiente salvedad: se trata de dos personas jurídicas diferentes; una, la sociedad **ACTORA, HIDRÁULICA INDUSTRIAL Y METALMECANICA MALMEDI S.A.S.**, N.I.T.900.495.227-3, que es titular del dominio sobre el predio pretendido con la presente demanda, a partir de otorgamiento de la **Escritura Pública No. 1972 de 17 de Noviembre de 2.006 otorgada en la Notaría Sexta (6ª) de Barranquilla**, registrada bajo el folio de matrícula inmobiliaria **040-164700**, de posesión de mi representada, sociedad **OFICARIBE S.A.S.**, cuando ésta adquirió el predio vecino mediante **Escritura Pública 1.212 de 29 de Abril de 2.013 otorgada en la Notaría Quinta**,

debidamente registrada bajo el folio de matrícula inmobiliaria **040-127655**, bajo la **anotación 018**, cuando lo adquirió por del anterior propietario inscrito, sociedad **CANADIAN KAY PUMP LIMITED y FERROSTAAL GMBH**.

El señor **EDUARDO BURGOS LLORY**, quien, a su vez, lo adquirió mediante **Escritura Pública No. 1.972 de 17 de noviembre de 2.006** otorgada en la **Notaría sexta (6ª) de Barranquilla**, que fue registrada el día **27 de noviembre de 2.006**, conforme a la **anotación No. 014** del mencionado folio de matrícula inmobiliaria **040-164700**.

La otra sociedad, denominada **HIDROMAC S.A.S.**, que “operaba” en el lugar, abarcando ambos predios – **040-164700 y 040-127655** - fue propietaria del bien inmueble que hoy **MALMEDI**, hasta el **17 de noviembre de 2.006**, cuando lo enajenó **BURGOS LLORY**. Sobre su nuevo domicilio – **HIDROMAC S.A.S.**, que no la actora -, no me consta donde opera hoy día. Su afirmación de haber permanecido operando en el inmueble hasta **12 de abril de 2.012**, no me consta, que lo pruebe, sin embargo, el bien inmueble vecino, al ser rematado el día **13 de agosto de 2.007**, por orden del **Juzgado 14 Civil del Circuito de Barranquilla**, dentro del radicado **080013103014-2001-00272-00**, estaba hipotecado junto al predio objeto del presente proceso, ocupando esa empresa - **HIDROMAC S.A.S.** -, ambos predios, uno, a título de propietario, y el otro, como tenedora, ya que, desde el otorgamiento de la **Escritura Pública No. 1.972 de 17 de Noviembre de 2.006** otorgada en la **Notaría sexta (6ª) de Barranquilla**, lo enajenó a **Eduardo Burgos Llory**, que lo adquirió, siendo el nuevo propietario.

Al quinto: No es cierto. La sociedad **OFICARIBE S.A.S.** es ajena a los acontecimientos procesales ocurridos ante los **Juzgados 14 civil del circuito de Barranquilla** dentro del proceso ejecutivo con título hipotecario radicado bajo el No. **08001-31-03-014-2001-00272-00**, que tuvo como **PARTES** a las sociedades **FERROSTAAL AKTIENGESELLSCHAFT y CANADIAN KAY PUMP LIMITED** contra **HIDRAULICA INDUSTRIAL Y METALMECANICA “HIDROMAC LTDA”** cuya **demanda** fue radicada el **11 de septiembre de 2.001**, con **embargo y secuestro** del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria **040-127655** celebrada el día **5 de octubre de 2006**, **diligencia de remate y adjudicación** el día **25 de mayo de 2.010**, y entrega material el día **16 de mayo de 2.012**.

En ese lapso, la sociedad **HIDRAULICA INDUSTRIAL Y METALMECANICA “HIDROMAC LTDA”** enajenó al señor **EDUARDO BURGOS LLORY** el bien inmueble vecino, objeto del presente proceso, mediante **Escritura Pública No. 1.972 de 17 de Noviembre de 2.006** otorgada en la **Notaría sexta (6ª) de Barranquilla**, que fue registrada el día **27 de noviembre de 2.006**, conforme a la **anotación No. 014** del mencionado folio de matrícula inmobiliaria **040-164700**.

Y éste, as su vez, lo transfirió a la sociedad actora, mediante **Escritura Pública 3.564 de 14 de mayo de 2.012** otorgada en la **Notaría Primera (1ª) de Soledad**, debidamente registrada bajo **anotación 016**.

Al darse la **ENTREGA MATERIAL** del BIEN INMUEBLE objeto de remate, el otro, es decir, el actual pretendido por la actora, fue **ENTREGADO** en su integridad a la sociedad **ACTORA**, que, al rematar, el identificado con el folio de matrícula inmobiliaria, también recibió, desde la diligencia de **SECUESTRO**, el otro, el del folio de matrícula inmobiliaria **040-164700**.

Tan es así, que al hacer **ENTREGA MATERIAL** del PREDIO rematado en la diligencia de 16 de mayo de 2.012, cuando lo recién lo compraba del señor **EDUARDO BURGOS LLORY**, mediante la **Escritura Pública 3.564 de 14 de mayo de 2.012** otorgada en la **Notaría Primera (1ª) de Soledad**, bajo la **anotación 016** del folio **040-164700**, el representante legal de la sociedad, a la sazón el mismo de la ex propietaria sociedad **HIDRAULICA**

INDUSTRIAL Y METALMECANICA "HIDROMAC LTDA", señor **ALONSO DEL CARMEN RODRIGUEZ CAMARGO**, otorgó poder al profesional de derecho **JORGE MARIO POMARES CANTILLO**, para que *"solicite la restitución del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria numero 040-164700"*, el mismo que, voluntariamente, entregó la sociedad **ACTORA**, a saber **FERROSTAAL**, advirtiendo en el acta de la entrega de fecha 16 de mayo de 2.012, *"que está por definirse los linderos dentro del proceso que cursa en el Juzgado Noveno Civil del Circuito instaurado por el señor EDUARDO BURGOS LLORY..."*, precisamente, el proceso que dejaron **DESISTIR TACITAMENTE**, ya que no lo movieron desde **18 de octubre de 2.011** hasta el **auto de 30 de enero de 2.014**, proferido por el **Juzgado 9o Civil del Circuito de Barranquilla**, dentro del radicado **0800131030092007-00156-00**, como lo reconoce la providencia proferida que lo decretó, sino que, al terminarlo de esa manera, dejaron incólume la **POSESION** que venía de los anteriores **POSEEDORES**, y que suma para sí para mi representada, como habré de exponerlo en la **PERTENENCIA**, de contrademanda o **RECONVENCION**.

En efecto, el **artículo 317 del C.G. del P.**, numeral **2 literal f)** regula el **desistimiento tácito** y sus consecuencias, estableciendo la **INEFICACIA** de *"...todos los efectos sobre la interrupción de la prescripción extintiva o la inoperancia de la caducidad o cualquiera otra consecuencia que haya producido la presentación y notificación de la demanda que dio origen al proceso o a la actuación cuya terminación se decreta..."*, y afirma el **artículo 95 del C.G. del P.**, que dice que define la Ineficacia de la interrupción de la prescripción y operancia de la caducidad, al establecer que *"No se considera interrumpida la prescripción y operará la caducidad en los siguientes casos "...6. Cuando el proceso termine por desistimiento tácito..."*

Son los documentos que provienen de los despachos judiciales los que desmienten al actor, precisamente, ante el **Juzgado 9º civil del circuito** bajo el radicado **08001-31-03-009-2007-00156**, dentro de la actuación de **DESLINDE y AMOJONAMIENTO**, el señor **EDUARDO BURGOS LLORY**, demandó a la sociedad **HIDROMAC**, para restituir en su favor una porción de terreno que tiene las siguientes medidas y linderos, conforme lo expone a los largo de los hechos, aportando el dictamen pericial del señor ingeniero Gabino Luque Vega, relacionado en el *"hecho No. 3"* del libelo, manifestó haber *"hallado graves inconsistencias en la alinderación y reales cabidas superficiarias de ambos lotes colindantes"*, que se plasmaron en el experticio técnico anexado como prueba documental, así:

"..Podemos observar que el inmueble distinguido con el No. 73-526 propiedad de HIDROMAC S.A. tiene levantado sobre él una construcción que invade por el lindero norte un espacio de 7 metros el predio distinguido con el No. 73-40 y que es propiedad del señor Eduardo Burgos.."

Significa lo anterior que la **COLINDANCIA** que, estaba ocupando la sociedad **HIDRAULICA INDUSTRIAL Y METALMECANICA "HIDROMAC LTDA"**, N.I.T.890.108.961-8, demandada en ese **DESLINDE y AMOJONAMIENTO**, tal como lo describe el **EXPERTICIO TÉCNICO** aportado por el **ACTOR**, señor **EDUARDO BURGOS LLORY**, y que afectaba su predio identificado en la **Escritura Pública 1.972 de 17 de noviembre 2.006 otorgada en la Notaría Sexta (6ª) de Barranquilla**, debidamente registrada bajo la **anotación No. 14** del folio de matrícula **inmobiliaria 040-164700**, antecedente en el dominio de la hoy demandante del presente **REIVINDICATORIO DEL DOMINIO**, sociedad **HIDRAÚLICA INDUSTRIAL Y METALMECANICA MALMEDI S.A.S.**, N.I.T.900.495.227-3, estaba bajo la posesión de la sociedad **HIDROMAC** ocupante del todo el predio con su empresa, abarcando los predios identificados con los folios de matrícula inmobiliaria **040-040127655**, hoy de propiedad de la sociedad **OFICARBE S.A.S.**, demanda en este proceso, y **040-164700**, que está en cabeza de la actora **MALMEDI S.A.S.** –

Es preciso afirmar que, para ese entonces, fecha en que se trabó la Litis entre la **ACTORA**, representada por el señor **EDUARDO BURGOS LLORY**, y la sociedad **HIDRAULICA INDUSTRIAL Y METALMECANICA "HIDROMAC LTDA"**, N.I.T.890.108.961-8, la posición de la sociedad demandada, fue la de **OPONERSE** a la **PRETENSIÓN** de **DESLINDE y AMOJONAMIENTO**, como bien lo expresa su apoderado al contestar la demanda, así:

"A LAS DEMANDAS O PRETENSIONES"

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones solicitadas y me pronuncio sobre cada una de ellas así:

PRIMERA. Me opongo a que se practique el DESLINDE y AMOJONAMIENTO de los predios objeto de la presente demanda, porque tal y como se demostrará con el respectivo dictamen pericial no existen errores en los respectivos linderos"

"SEGUNDA: Me opongo a que se fijen nuevos linderos, pues ya se encuentran fijados y así lo comprobaré con la respectiva inspección judicial y el dictamen del perito técnico."

- *"A las subsidiarias"*

"a) Me opongo a esta pretensión por cuanto no se ha dictado sentencia en el presente proceso"

"b) Me opongo a esta pretensión en igual que a la anterior y en todo caso me atengo a lo que se decida mediante sentencia la cual se basará en el peritaje y las pruebas solicitadas"

"c) Del literal c) al f) Me opongo a estas pretensiones por cuanto, como lo he manifestado al contestar los hechos de la demanda, mi mandante se encuentra en POSESION DEL TERRENO DE SU PROPIEDAD, el cual no está afectando al demandante tal y como se comprobará con la respectiva inspección técnica y en todo caso me acojo a lo que se decida en la sentencia reservándome el derecho de interponer los recursos del caso en lo que fuere desfavorable a la empresa que represento..."

Esto lo afirma nada y nada menos que el apoderado de la sociedad **HIDRAULICA INDUSTRIAL Y METALMECANICA "HIDROMAC LTDA"**, N.I.T.890.108.961-8, **COLEGA DISTINGUIDO**, Dr. **MIGUEL DAVID JULIAO VERGARA**, en nombre de esa persona jurídica que, al decir del apoderado de la **PARTE ACTORA** – sociedad **HIDRAULICA INDUSTRIAL Y METALMECANICA MALMEDI S.A.S.**, N.I.T.900.495.227-3, *"pertenece al mismo grupo empresarial de mi cliente y ambas son propiedad del señor JUAN RICARDO WATKNIS METZGER"* (Ver hecho 4º de la actual demanda)

En resumidas cuentas, ni la sociedad **OFICARIBE S.A.S.** ha *"aprovechado"* que el inmueble *"quedó vacío luego de la mudanza"*, ya que no recibió el predio de la sociedad **ACTORA** – **MALMEDI** –, ni de la sociedad **HIDROMAC**, sino que lo obtuvo, mediante compraventa de quien lo recibió del **Juzgado 14 Civil del Circuito de Barranquilla** dentro del proceso **HIPOTECARIO** radicado **08001-31-03-014-2001-00272-00**.

El **DESISTIMIENTO TÁCITO** del proceso de **DESLINDE y AMOJONAMIENTO** adelantado por el señor **EDUARDO BURGOS LLORY** contra la sociedad **HIDROMAC S.A.** – y con la **OPOSICION** de ésta a sus pretensiones –, iniciado mediante **DEMANDA** radicada el 7 de **junio de 2007** hasta la fecha de su **TERMINACION** por auto de fecha 30 de enero de 2014, decretando el **DESISTIMIENTO TÁCITO**, sufre las consecuencias prevista por el Legislador Procesal Civil, en sus **artículos 95** – Ineficacia de la interrupción de la prescripción y operancia de la caducidad –, **314 y 317 numeral 6** – ineficacia frente a la prescripción - del **C.G. del P.**, como lo alega la parte que represento.

Impone el legislador, la cosa juzgada para los casos del **DESISTIMIENTO** cuando el OPOSITOR – como, efectivamente, se dio en el presente asunto – se **OPONGA** a las **PRETENSIONES de la DEMANDA**, la cual quedó finiquitada respecto del predio pretendido en el **DESLINDE y AMOJONAMIENTO**, que no es reeditable a través del presente proceso **REIVINDICATORIO**, ya que mi representada invoca la **SUMATORIA DE POSESIONES**, más allá de la fecha de otorgamiento y anotación de la **Escritura Pública 1.212 de 29 de Abril de 2.013 otorgada en la Notaría Quinta**, debidamente registrada bajo el folio de matrícula inmobiliaria **040-127655**, bajo la **anotación 018**, haciendo suyas las de los **TERCEROS** que aparecen anotados como propietarios en el **folio de matrícula inmobiliaria 040-164700**, que hace suyas, con las explicaciones entregadas, en cuanto a las que se colocaron en cabeza de los actores o demandados, en cada proceso, incluyendo el de **DESLINDE y AMOJONAMIENTO**, o en las **OPOSICIONES a la ENTREGA** del Juzgado 14 civil del circuito, o a las adelantadas ante las autoridades de Policía, en las que dan cuenta del ejercicio de **POSESIONES** anteriores a **ABRIL DE 2013**, cuando mi representada, sociedad **OFICARIBE S.A.S.** entró a **POSEER** todo el **PREDIO** que describe la matrícula inmobiliaria **040-164700** correspondiente al predio en litigio; se da por descontado que la fracción de 7 metros de frente a la calle 79 y el actual fondo de más de 86 metros, ya que fue **DESISTIDO por la ACTORA**, y colocado a merced de **HIDROMAC**, primero, y consumado el remate, en cabeza de la sociedad **FERROSTAAL**, de quien obtuvo mi representada, después del remate consumado en el Juzgado 14 civil del circuito de Barranquilla en el proceso arriba descrito, conforme el folio de matrícula inmobiliaria **040-127655.-**

Al Sexto: No es cierto. Mi representada, sociedad **OFICARIBE S.A.S.**, ha ejercitado actos de señora y dueña del predio desde abril de 2013 - **Escritura Pública 1.212 de 29 de abril de 2.013 otorgada en la Notaría Quinta de Barranquilla** – y ha usado el predio en toda su utilidad para su propia empresa que tiene una bodega nueva, construida de más de 3.00 Mts.2, y la zona del predio, objeto de este reivindicatorio, en pleno uso para parqueos, bodegaje, zonas de comedor de empleados, partes del inmueble en arrendamiento, cerramientos, garaje de ingreso, clausura del otro garaje que significaba inseguridad, etc., sin que tanga que reconocer en nadie dominio o posesión alguna.

Además suma para sí la **POSESION** de los anteriores propietarios inscritos, y los múltiples actos documentales habidos en las actuaciones que ocupan a los procesos tramitados ante el Juzgado 14 civil del circuito de Barranquilla que verso sobre el **EJECUTIVO HIPOTECARIO de FERROSTAAL** y poto contra **HIDROMAC S.A.S.**, el de **DESLINDE y AMOJONAMIENTO** ante el **juzgado 9º civil del Circuito de Barranquilla**, que terminó con **DESISTIMIENTO TACITO**, y las que se ocuparon las tres (03) tutelas que están insertas en la actuación y despachos comisorios anexos.

Al SEPTIMO: Es cierto, hace uso de la **POSESION** con ánimo de señor y dueña de lo que le pertenece y no tiene por que tolerar impertinencias o argucias como las de la parte actora, de pretender generar suspicacias para enrarecer una **POSESION** diáfana y prolongada en el tiempo.

Al OCTAVO: No es cierto. El desistimiento del **DESLINDE y AMOJONAMIENTO** ante el Juzgado 9º Civil del Circuito de Barranquilla, es una muestra de su desinterés absoluto por la **POSESION** del **PREDIO**.

Al NOVENO: El cierto, pero aclaro. El señor **ALONSO RODRIGUEZ** instruido por sus asesores intentó crear situaciones de hecho que debieron ser colocadas en manos de la autoridad; una de esas fue intentar irrumpir en épocas de los carnavales de hace varios años para evitar el ingreso de camiones cargados de cerveza que se alquiló a la entidad para proveer a los asistentes a la zona del desfile; esta intentona no era más que una

pantomima para darle ambiente, primero, a una querrela policiva e nombre de MALMEDI, y después a la demanda que hoy radica ante la autoridad judicial. Esos **AMPAROS POLICIOS** fueron tramitados y fallados por la **INSPECCION URBANA DE POLICIA No. 10ª**, y fueron anulados por la **JEFE OFICINA INSPCCIONES DE POLICIA Y COMISARIAS DE BARRANQUILLA**, mediante **Resolución No. 010 de 22 de septiembre de 2002**, y vuelto el proceso policivo a tramitarse ante la inspección 10ª, con fallos por Resoluciones de 28 de octubre de 2.020, y ratificado por la Resolución 018 de 11 de noviembre de 2020 por la **JEFE DE OFICINAS DE INSPECCIONES Y COMISARIAS DE FAMILIA**. Todas en contra de la sociedad **MALMEDI**, actual demandante.

AI DECIMO: Es cierto y aclaro, mi representada- **OFICARIBE S.A.S.**- es poseedora del PREDIO objeto de la reivindicación desde que obtuvo la propiedad del predio vecino, colindante, y lo recibió de su **VENDEDORA, sociedad FERROSTAAL**, quien, a su vez, lo remató en el Juzgado 14 civil del circuito de Barranquilla, siendo demandada, la sociedad **HIDROMAC S.A.S.**, que lo ocupó, junto al actual reclamado, respecto del cual, se opuso al **DESLINDE y AMOJONAMIENTO** y fue DESISTIDO por quien lo promovió, señor EDUARDO BURGOS LLORY, ocurriendo la COSA JUZGADA, sobre la fracción invocada – ver dictamen aportado a esa demanda –

AI ONCEAVO: Es cierto

AI DOCEAVO: E cierto. Pero esta prueba no llenó los requisitos de ley ya que se violo el debido proceso al no ser colocada en traslado ni por la parte que solicito, ni por la auxiliar de la Justicia ni por el despacho que la tramitó. Solo cuando lo requerimos el secretario, sin providencia alguna que lo ordenara, la “colgó” en el Tyba. A este proceso ha sido anexada de manera extemporánea, ya que ni siquiera fue anexada a la demanda. Aun así, esa prueba la estamos conociendo en la fecha de la radicación de este escrito cuando se nos permitió conocer el contenido de la actuación surtida, ya que la PARTE ACTORA no ha notificado a mi representada del contenido del auto admisorio de la demanda.

AL TRECEAVO: No es cierto. No tiene relevancia alguna, ya que mi representada no solo ha removido “portones” sino que tiene una inversión de más de \$10.000 millones de pesos entre ambos pedios y que hacen parte de una sola unidad empresarial.

AI CATORCEAVO: No me consta, pero siempre se han adelantado a esa eventualidad – no siempre – para “acreditar” posesión, que no la genera ese hecho de cumplimiento de obligaciones fiscales e impositivas.

AI QUINCEAVO: Es cierto.

AI DEICISESAVO: Es cierto.

Pido que sean DENEGADAS las PRETENSIONES de la DEMANDA, ya que mi representada tiene mejor derecho a conservar la POSESION que obtuvo limpiamente desde la compraventa del PREDIO coindante, como se hizo constar en la - **Escritura Pública 1.212 de 29 de Abril de 2.013 otorgada en la Notaría Quinta de Barranquill, debidamente registrada bajo el folio de matricula inmobiliaria 040-040-127655**, y se suma las POSESIONES de los anteriores propietarios, el mismo EDUARDO BURGOS LLORY, HIDROMAC S.A.S., FERROSTAAL, CANADIAN, y en ele evento de que se pudiera colocar en duda cualquier acto de posesión por diferencias entre los anteriores propietarios, mi representada se la suma de esos antecedentes, sea cual fuere el resultado de las pruebas que puedan invocar uno u el otro en su favor.

PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA DE LA ACCIÓN REIVINDICATORIA

Las **ACCIÓN REIVINDICATORIA** esta **PRESCRITA** por el paso del tiempo, al **PRESCRIBIR** el **DERECHO** de la **ACCIONANTE**, al haberse operado el fenómeno de la **SUMATORIA DE POSESIONES** en cabeza de mi representada, conforme lo hemos expuesto arriba y probaremos con las solícitas y aportadas

COSA JUZGADA

El desistimiento tácito del **DESLINDE** y **AMOJONAMIENTO** hizo **COSA JUZGADA** sobre la **PRETENSION** de la **FRACCION DEL PREDIO** invocada en esa pretensión tal como lo hemos expuesto arriba

En escrito separado propuse **DEMANDA DE PERTENENCIA**.

PRUEBAS

DOCUMENTALES

1. Escritura Pública 1.212 de 29 de abril de 2.013 otorgada en la Notaría Quinta de Barranquilla debidamente registrada bajo el folio de matrícula inmobiliaria **040-040-127655**
2. Folio de Matrícula Inmobiliaria No. **040-040-040-127655**
3. Copia del expediente completo de **DESLINDE y AMOJONAMIENTO** tramitado ante el Juzgado 9º civil del Circuito de Barranquilla. Radicado 08001310300920070015601
4. Copia del expediente completo del Proceso Ejecutivo Hipotecario de **FERROSTAAL y OTROS** contra **HIDROMAC S.A.S.** Rad. **08001310301420010027200**
5. Resoluciones de Policía de la Inspección 10ª de Policía Urbana de Barranquilla

TESTIGOS

Para que depongan sobre la **POSESION** de la sociedad **OFICARIBE S.A.S.** y de las sociedades que le antecedieron **HIDROMAC S.A.**, **EDUARDO BURGOS LLORY**, **FERROSTAAL**, **CANADIAN**, **MALMEDI**, depondrán los siguientes, dando detalles de esa **POSESION**, cuidado del predio, inversiones económicas, uso actual, estado en que tomaron el predio al ser rematado por el **Juzgado 14 civil del circuito de Barranquilla**, así

1. **JORGE NARVAEZ MUÑOZ**, Barranquilla, celular 3173748956, correo electrónico t.o_liz@hotmail.com
2. **FABIO LUZARDO GUTIERREZ**, Arquitecto, celular 3008844665,
3. **CARLOS HASSELBRINCK**, identificado con C.C.8.739.926, vecino al predio
4. **MIGUEL SIERRA ROLONG**, Barranquilla, dirección, calle 46 No. 69-130 piso

También han de **DEPONER**, en su condición de representantes legales de las sociedades **HIDRAULICA INDUSTRIAL y METALMECANICA S.A.S.** **HIDROMAC S.A.S.**, N.I.T.890.108.961-8, **EDUARDO BURGOS LLORY** para que expliquen sus relaciones comerciales, y si el segundo, **BURGOS LLORY**, actuó **SIMULADAMENTE** en nombre de la sociedad **HIDROMAC S.A.S.** Igualmente declarará en este sentido el apoderado de la sociedad **HIDRAULICA INDUSTRIAL Y METALMECANICA MALMEDI S.A.S.**, N.I.T, 900.495.227-3, dentro del proceso policivo ante la **INSPECCIÓN DÉCIMA (10ª) DE POLICÍA URBANA**, así:

1. **BELLA KARINA GONZALEZ ROMERO**, C. de E. 738.846, Soledad, Calle 19 No. 01-314, hidromac@hidromac.com Teléfono 605-3243048 Y 605-3243054, en su condición de representante legal de la sociedad **HIDROMAC S.A.S.**, o el **SUPLENTE**, señor **ALONSO DEL CAMEN RODRIGUEZ CAMARGO**, identificado con C.C.3.769.712, o quien haga sus veces.
2. **EDUARDO BURGOS LLORY**, Soledad, Calle 19 No. 01-314, hidromac@hidromac.com

Teléfono 605-3243048 Y 605-3243054, anterior propietario del predio objeto del proceso y de la revocación.

INSPECCION JUDICIAL CON INTERVENCION DE PERITO

Para que describa ambos predios, linderos, área, colindancias, tanto el del proceso y el vecino de OFICARIBE S.A.S., ocupados ambos por mi representada, formando un solo todo como unidad empresarial, construcciones, inversiones, demarcaciones, planos, fotografías del antes y el después de la POSESION de mi representada.

Recibiremos **NOTIFICACIONES** en la secretaria de su despacho y en Barranquilla en la calle 79 No. 73-526 de Barranquilla, correo electrónico melida.arboleda@oficaribe.com y el suscrito en Barranquilla en la calle 77B No. 57-141 Of. 416 celular 3156710070 correo alfonsocamerano@gmail.com

Atentamente



ALFONSO JAVIER CAMERANO FUENTES

C.C.3.743.914

T.P.24.351 del C.S.J.

Anexo: Poder con que actúo

← Responder a todos ✕ 🗑 Eliminar 🚫 No deseado Bloquear ⋮

CONTESTACION 08001315301120210030900

🕒 Reenvió este mensaje el Jue 17/02/2022 4:59 PM.

AC

Alfonso Camerano <alfonsocamerano@gmail.com>

Jue 17/02/2022 4:58 PM

Para: Juzgado 11 Civil Circuito - Atlantico - Barranquilla; alexandertarazona@lawyersenterprise.com; me

CONTESTA DEMANDA 0...

794 KB

Barranquilla, 17 de febrero de 2.022

Doctora

NEVIS GOMEZ CASSERES HOYOS

JUEZ ONCE (11) CIVIL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

E.S.D.

PETICION Y PODER ESPECIAL PARA NOTIFICARME DE AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA

R e f.: RADICADO: **08001315301120210030900**: No. **00309 -2021 DEMANDA
VERBAL DECLARATIVA REIVINDICATORIA DEL DOMINIO**

**Demandante: HIDRÁULICA INDUSTRIAL Y METALMECANICA MALMEDI S.A.S.,
N.I.T.900.495.227-3**

Demandado: OFICARIBE S.A.S., N.I.T.802.008.641-7

ALFONSO JAVIER CAMERANO FUENTES, Abogado, identificado con C.C.3.743.914 y T.P.24.351 del C.S.J., mayor de edad, vecino de esta ciudad, con domicilio en la calle 77B No. 57-141 Of. 416, correo electrónico alfonsocamerano@gmail.com, celular 3156710070, actuando en mi condición de apoderado especial de la sociedad **OFICARIBE S.A.S.**, N.I.T.802.008.641-7, conforme a **PODER ESPECIAL** anexo, representada legalmente por la señora **MÉLIDA ARBOLEDA YUSTY**, identificada con C.C.32.655.329, mujer, mayor de edad, vecina de esta ciudad, con domicilio en la calle 79 No. 73-526, correo electrónico melida.arboleda@oficaribe.com actuando en su condición de representante legal de la sociedad **DEMANDADA**, dentro del proceso verbal declarativo **REIVINDICATORIO DEL DOMINIO** - arriba referenciado -, promovido por la sociedad **HIDRÁULICA INDUSTRIAL Y METALMECANICA MALMEDI S.A.S.**, N.I.T.900.495.227-3, respecto de un **BIEN INMUEBLE** de **POSESION DE OFICARIBE S.A.S.**, ubicado en Barranquilla sobre la **calle 79 No. 73-490**, identificado en el **folio de matrícula inmobiliaria 040-164700**, acudo, respetuosamente, ante Ud. para **CONTESTAR LA DEMANDA**, proponer **EXCEPCIONES y RECONVENIR**, en los eventos en que sea preciso e estos dos últimos casos, y garantizar el debido proceso civil.