



JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO. BARRANQUILLA, TREINTA (30) DE MAYO DE DOS MIL VEINTITRES (2023).-

PROCESO: VERBAL - PERTENENCIA
DEMANDANTE: JAIME RAFAEL BARRETO BARRETO
DEMANDADOS: ACCION SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A. VOCERA DEL FIDEICOMISO TERMINAL LOGISTICO BARRANQUILLA FA 1339 y PERSONAS INDETERMINADAS
RADICADO: 08001-31-53-008-2019-00144-00

I. ASUNTO A DECIDIR

En el presente caso, el día 15 de noviembre de 2022, el demandante remitió al correo institucional del Juzgado un memorial a través del cual presenta recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del auto adiado 8 de noviembre de 2022, que no accedió a las solicitudes de ordenar al demandado mediante medida coercitiva permitir la instalación de la valla y a la Oficina de Instrumentos Públicos de Barranquilla restablecer la inscripción de la demanda.

II. ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

1

El recurrente manifiesta que el incidente desacato contra la parte demandada por oponerse a la instalación de la valla, no fue iniciado por solicitud de la parte actora, pues fue promovido por la Procuraduría Delegada en materia civil, lo cual no es excusa para sustraerse del imperativo de hacer respetar las órdenes judiciales, que son claras normas procedimentales de orden público (art. 375 C.G.P.). Además, conforme a los incisos 4 y 5 del artículo 129 ibídem, “...*Los incidentes no suspenden el curso del proceso, (...) Cuando el incidente no guarde relación con el objeto de la audiencia en que se promueva, se tramitará por fuera de ella en la forma señalada en el inciso tercero.*”

La cancelación de la medida judicial de inscripción de la demanda que se había realizado en el folio de matrícula inmobiliaria del inmueble pretendido, es una orden ilegal y arbitraria de la Fiscalía 43 Delegada Ante los Jueces Penales del Circuito de Barranquilla, que riñe con la lógica jurídica y la razón pura, y así lo ha vando alegando el abogado demandante en varios escritos, entre ellos el de 3 de febrero de 2020, A su vez el artículo 6 de la Constitución ilustra que los servidores públicos están obligados a hacer respetar su decisión ajustada a derecho y son responsables por omisión o extralimitación en el ejercicio de sus funciones. Además, aporta copia de una providencia emitida por el Juzgado 11 Penal del Circuito de Control de Legalidad de Barranquilla, de 28 de septiembre de 2022, dentro del trámite de la investigación en su contra No. 317242/18 Ley 600 de 2000, en donde se declara



ilegal la orden de cancelar una medida judicial legalmente proferida, y aunque no se refiere a la anotación No. 24 ordenada por este despacho sobre el folio de matrícula inmobiliaria del inmueble pretendido, sus efectos si la irradian, por estar dentro de la misma investigación, y en las mismas condiciones y sustento legal.

III. CONSIDERACIONES

En el presente asunto solicitó la parte demandante en memorial del 12 de agosto de 2022 “se ordene a la parte demanda (sic) CIA. ACCION SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A. VOCERA DEL PATRIMONIO AUTONOMO FIDEICOMISO DENOMINADO TERMINAL LOGISTICO BARRANQUILLA FA 1339 mediante medida coercitiva, permitir la instalación de la valla judicial” en el inmueble objeto de pertenencia. Petición que fue negada en el auto recurrido del 8 de noviembre de 2022.

Ahora, el despacho mantendrá en firme la mentada decisión, por las siguientes razones:

- El incidente promovido contra ROBERTO CHAIN (representante legal de la ACCION SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A. VOCERA DEL FIDEICOMISO TERMINAL LOGISTICO BARRANQUILLA FA 1339), FREDY GUZMAN (abogado de la mentada sociedad), SONIA CHIAN DE OCHOA (representante legal de la sociedad fideicomitente INOS S.A.), EDGAR OCHOA CHAIN (socio de la sociedad INOS S.A.), y FERNANDO PITALUA (abogado de la sociedad INOS S.A.), a instancia de la parte demandante, quien alegó que dichas personas “vienen sistemáticamente sustrayéndose de acatar la orden de ese despacho sobre la instalación de la Valla Judicial en el inmueble objeto del proceso referenciado”, se terminó por desistimiento tácito mediante auto proferido también el 8 de noviembre de 2022, porque el demandante no cumplió con una carga que le fue impuesta.

- Mediante auto del 14 de junio de 2021, providencia debidamente ejecutoriada, el despacho negó la solicitud de la parte demandante consistente en ordenar un acompañamiento policivo o de seguridad privada, para custodiar la valla, teniendo en cuenta que nuestro ordenamiento procesal civil no contempla esa posibilidad para estos eventos.

Por otra parte, también recurre la parte demandante el referido auto del 8 de noviembre de 2022 en cuanto negó la solicitud consistente en ordenar a la Oficina de Instrumentos Públicos de Barranquilla, restablecer la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria el inmueble objeto del proceso; frente a la inconformidad del censor este despacho mantiene lo manifestado en el auto recurrido, en el sentido que la cancelación de la referida medida cautelar devino por orden de la FISCALÍA 43 DELEGADA ANTE LOS JUECES PENALES DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA, decisión que no puede ser controvertida y/o cuestionada al interior de este proceso, sino en aquel en que fue proferida.



En ese orden de ideas, se mantendrá incólume el auto recurrido, y se negará la apelación interpuesta en subsidio, por cuanto las referidas decisiones no se encuentran enlistadas como apelables en el artículo 321 ibídem, ni en otra norma especial. Y se,

RESUELVE

PRIMERO: No reponer el auto recurrido de 8 de noviembre de 2022, que no accedió a las solicitudes de ordenar al demandado mediante medida coercitiva permitir la instalación de la valla y a la Oficina de Instrumentos Públicos de Barranquilla restablecer la inscripción de la demanda.

SEGUNDO: No conceder la apelación interpuesta en subsidio, por las razones antes expuestas.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

JENIFER MERIDITH GLEN RÍOS
JUEZ

Notificado por estado electrónico del 1 de junio de 2023

Firmado Por:
Jenifer Meridith Glen Rios
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 008
Barranquilla - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 891b1a5ac27691e84f2a31291446db3d652f4262ceadfe734dffd7d4f4e092

Documento generado en 30/05/2023 05:03:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>