



RADICADO:	080014189007-2021-00065-01 (2021-00028 S.I.)
PROCESO:	Acción de Tutela / Derecho de petición
DEMANDANTE:	FIDENCIO SUAREZ VARGAS
DEMANDADO:	ALCALDÍA DE BARRANQUILLA Y SECRETARIA DE TRANSITO Y SEGURIDAD VIAL

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su despacho el presente proceso, informándole que se encuentra pendiente resolver la impugnación de la sentencia dentro del trámite de la referencia. Sírvase proveer.- Barranquilla, 26 de marzo de 2021.

MARIA FERNANDA GUERRA
SECRETARIA

JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. VEINTISÉIS (26) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)

1. ASUNTO

Procede esta Autoridad Judicial a proferir sentencia de segunda instancia para resolver la impugnación propuesta por el accionante en contra de la providencia proferida por el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Barranquilla al interior de la acción de tutela incoada en contra de la ALCALDIA DE BARRANQUILLA. -

2. SITUACION FACTICA

- Manifiesta el accionante que, mediante acto administrativo expedido por la ALCALDIA DE BARRANQUILLA, ordeno el embargo y retención de los dineros consignados en su cuenta de ahorro BANCOLOMBIA 318-37560848, reteniendo un total de CUATRO MILLONES TRESCIENTOS TREINTA Y SEIS MIL CIENTO PESOS (4.336.100) por causa de los comparendos 080010000000801409, 0800100000011307258, BQF0279739, BQF0204035, BQF0295534 Y BQF0294035.
- Alega que, en el mes de septiembre de 2020, la totalidad de los comparendos fueron cancelados, de manera tal que, el accionante procedió a solicitar la devolución de los dineros retenidos.
- Que dicha solicitud fue radicada el día 27 de octubre de 2020, mediante derecho de petición. Expone el accionante que, el día 21 de enero del 2021, fue remitida una respuesta tardía e incompleta, informándole que solo serían cancelados 3 de los 9 títulos anteriormente mencionados.
- Manifiesta que, por todo lo anterior y por no haber comportado la totalidad de la petición, de forma oportuna y completa, el accionado ha vulnerado su derecho de petición.

3. PRETENSIONES

El accionante solicita que se le amparen sus derechos fundamentales de Petición, y en consecuencia se ordene a la entidad accionada que conteste de fondo la petición elevada. -

4. TRAMITE PROCESAL

Revisado el trámite adelantado por el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Barranquilla, se observa que no existe vicio alguno que deba ser resaltado en esta instancia, el cual pueda constituir en declaratoria de nulidad, por lo que se procede a analizar las pretensiones de la accionante, para lo cual se hace necesario dejar sentadas las siguientes consideraciones.

5. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Barranquilla, en la sentencia impugnada de fecha 10 de febrero de 2021, resolvió lo siguiente:

PRIMERO: NEGAR POR HECHO SUPERADO la tutela interpuesta por el señor FIDENCIO SUAREZ VARGAS, quien actúa mediante apoderada contra la ALCALDÍA DE BARRANQUILLA Y SECRETARIA DE TRANSITO Y SEGURIDAD VIAL , por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

6. CONSIDERACIONES

Competencia

Conforme al artículo 32 y 37 del Decreto 2591 de 1.991, y en consideración a que la entidad accionada tiene su domicilio dentro del límite de la jurisdicción atribuido para el censor constitucional de primera instancia y en atención a que este Despacho es superior jerárquico de aquél, se procederá a resolver ésta impugnación.

Problema Jurídico

¿Consiste en determinar si son o no suficientes los argumentos aportados por la accionante para entender que no se han superado los hechos que motivaron la solicitud de amparo; de la suerte de esto dependerá si hay lugar o no a revocar la sentencia de primera instancia?

Tesis del Juzgado

Se resolverá revocará la sentencia de primera instancia por encontrar que no se configuro la existencia de un hecho superado.

Premisas Normativas y jurisprudenciales

Ley 1775 de 2015, ley estatutaria del derecho de petición

La Ley 1775 de 2015 establece en su artículo 13 que toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades, en los términos //señalados en dicha norma, por motivos de interés general o particular, y a obtener pronta resolución completa y de fondo sobre la misma.

Así mismo, el art. 14 ibídem estipula que salvo norma legal especial toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción.

Contenido y alcance del derecho de petición - Jurisprudencia actual.



Consagrado en el artículo 23 de la Carta, el de petición es el derecho que al detentar un carácter iusfundamental, goza de la especial protección de la acción de tutela.

De tal manera que cualquier ciudadano que estime que por acción u omisión de las autoridades o de los particulares que presten un servicio público, se le vulnera o amenaza el derecho constitucional de petición, puede recurrir a la acción de tutela para reclamar ante los jueces la protección inmediata de ese derecho fundamental.

Al respecto, la Corte Constitucional se ha pronunciado en numerosas ocasiones, citando los elementos que la doctrina constitucional ha establecido como soportes esenciales del derecho de petición, como lo indica la reciente Sentencia T – 173 de 2013¹:

“3. Derecho fundamental de petición

Esta Corporación ha señalado que el soporte fundamental del derecho de petición está conformado por cuatro elementos, a saber: (i) la posibilidad de presentar de manera respetuosa solicitudes ante las autoridades, “sin que estas se nieguen a recibirlas o tramitarlas”; (ii) la potestad de obtener una respuesta pronta y oportuna dentro del término legal; (iii) el derecho a que sea resuelta de fondo, de forma clara, precisa y adecuada; y (iv) el derecho a que la respuesta sea puesta en conocimiento del interesado oficiosamente.

La jurisprudencia constitucional ha precisado y reiterado los presupuestos mínimos de este derecho, en los siguientes términos:

“a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.

b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.

c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.

d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.

*e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine.
(...)*

g) En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se acude al artículo 6° del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación. Para este efecto, el criterio de razonabilidad del término será determinante, puesto que deberá tenerse en cuenta el grado de dificultad o la complejidad de la solicitud.

¹ M.P. Jorge Iván Palacio Palacio. Sobre este respecto léanse también las sentencias T -411 y T – 661 de 2010, T- 208 y T -554 de 2012, entre muchas otras.

Calle 40 No. 44 – 80, Edificio Centro Cívico. Piso 8

Sala de audiencias: Edificio Lara Bonilla, piso 9 – Sala 3

Correo: ccto06ba@cendoj.ramajudicial.gov.co, teléfono: 3885005, ext. 1095.

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Cabe anotar que la Corte Constitucional ha confirmado las decisiones de los jueces de instancia que ordenan responder dentro del término de 15 días, en caso de no hacerlo, la respuesta será ordenada por el juez, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes.

h) La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es distinto. El silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición.

i) El derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa, por ser ésta una expresión más del derecho consagrado en el artículo 23 de la Carta. Sentencias T-294 de 1997 y T-457 de 1994.”

Premisas Fácticas y Conclusiones

El señor FIDENCIO SUAREZ VARGAS, interpone acción de tutela en contra de la ALCALDIA DE BARRANQUILLA, al considerar vulnerado su derecho fundamental de petición, en razón a que esta no le ha dado respuesta de fondo a la petición elevada por esta el día 27 de octubre de 2020.

Se encuentra que la ALCALDIA DE BARRANQUILLA al contestar la acción constitucional informa que nos encontramos ante una carencia actual de objeto por hecho superado en razón a que la petición elevada por el accionante le fue contestada de mediante radicado QUILLA-21-010934.-

El Juez a-quo dentro de sus consideraciones encontró carencia actual de objeto, porque a la accionante se le contesto la petición de conformidad a las pruebas a portadas por la accionada. -

Obeserva este Juzgador, que en la respuesta QUILLA-21-010934 emitida por la accionada, no se le está dando una respuesta de fondo a las solicitudes elevadas por el actor, teniendo presente que esta solo se pronunció frente a 3 de los 9 títulos por dineros descontados al accionante, de los que este solicito devolución. Por lo anterior, se encuentra que la respuesta acá soportada, no atiende expresamente a lo expuesto en la petición.

En efecto la petición no solo se refiere a los títulos cuya respuesta indica sino que relacionó los siguientes:

devolución de la totalidad de los dineros retenidos y consignados en Banco Agrario, según los títulos de depósitos judiciales: 416010004059002, 416010004054997, 496010004004519, 416010004059003, 416010004001258, 416010004029069, 416010004059001, 416010003990229 y 416010003959355.

Así las cosas, al encontrar que la accionada no emitió una respuesta de fondo a la petición de fecha 27 de octubre de 2020 elevada por el actor, se procederá a revocar la sentencia de tutela proferida por el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Barranquilla en fecha 10 de febrero de 2021, por las razones expuestas con precedencia.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE BARRANQUILLA, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,



RESUELVE

- Primero. REVOCAR** la sentencia proferida por el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Barranquilla de fecha 10 de febrero de 2021, dentro de la tutela presentada por FIDENCIO SUAREZ VARGAS contra ALCALDIA DE BARRANQUILLA conforme se ha motivado esta sentencia.
- Segundo. CONCEDER**, la protección al derecho de petición del señor FIDENCIO SUAREZ VARGAS y en consecuencia se le ordena a ALCALDÍA DE BARRANQUILLA Y SECRETARIA DE TRANSITO Y SEGURIDAD VIAL. por intermedio de su Representante Legal o quien haga sus veces, que en el término de cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta sentencia, deberá emitir respuesta de fondo a la petición de fecha 27 de octubre de 2020 elevada por el actor, refiriéndose al resto de títulos que ha señalado el actor en su petición, dejando claro que mantienen plena autonomía frente al sentido de la respuesta, es decir, que esta orden no implica que deba darse una respuesta positiva a lo pedido.
- Tercero. NOTIFÍQUESE** este fallo en los términos previstos en el Decreto 2591 de 1991 y 306 de 1992 a todos quienes han intervenido en el trámite y remítase comunicación informando de la presente decisión al juzgado remisorio de la acción. -
- Cuarto. REMÍTASE** la presente acción de tutela a la Honorable Corte Constitucional, para su eventual revisión, una vez notificada de la presente decisión a todas las partes procesales. -

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUEZ

JHON EDINSON ARNEO JIMENEZ

018