



<b>RADICACIÓN</b>	08001-31-53-005-2022-00372-00
<b>CLASE DE PROCESO</b>	EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE SENTENCIA
<b>DEMANDANTE</b>	SAIDA ROSA CONTRADO DE LA HOZ Y OTROS
<b>DEMANDADO</b>	TRANSPORTES VERMAT S.A.S.

**JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE BARRANQUILLA  
TRECE (13) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)**

**SAIDA ROSA CONTRADO DE LA HOZ (C.C. 32.774.030), EDGAR JAVIER RAMÍREZ DÍAZ (C.C. 91.040.284) y YONATHAN JAVIER RAMÍREZ CONTRADO (C.C. 1.143.441.158)**, la primera obrando además en representación del menor **JOEL JUAN ROMERO CONTRADO**, por conducto de su apoderado (a) judicial Dr.(a) **JOSÉ IGNACIO RAMOS ORTIZ**, portador (a) de la C.C. No. 72.330.200 y de la T.P. No. 212.314 del Consejo Superior de la Judicatura, presentaron solicitud de cumplimiento de la sentencia proferida en el proceso verbal, de conformidad con el inciso segundo del artículo 306 del Código General del Proceso, en contra de la (s) siguiente (s) persona (s) natural (es) y/o jurídica (s):

- **TRANSPORTES VERMAT S.A.S. (Nit. 900.183.497-6)**
- **DARÍO RUBEN GUERRERO GUERRERO (C.C. 1.045.708.416)**
- **DEMÓSTENES GUERRERO MORENO (C.C. 72.215.993)**

Lo anterior, teniendo como base de ejecución el (los) siguiente (s) título (s):

- **Sentencia dictada dentro del proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual.**

Conforme a lo anterior, el Juzgado libró mandamiento de pago a continuación de la sentencia el día 30 de julio de 2019, el cual fue notificado a la parte demandada de conformidad con el Código General del Proceso, ordenándose a los demandados el pago de las obligaciones a su cargo.

Vencido el término de traslado, la parte demandada no presentó excepciones, por lo que se procederá a emitir orden de seguir adelante la ejecución, previas las consideraciones que se expondrán en el siguiente acápite.

Vale la pena destacar que el proceso se incineró en el incendio ocurrido el 30 de octubre de 2019 en las instalaciones del Juzgado, siendo el mismo objeto de reconstrucción, conforme al artículo 126 del C.G.P., el día 10 de marzo de 2020, indicándose que el expediente se encontraba pendiente para liquidación de costas.

No obstante, se avizó por parte del Despacho que hacía falta el auto que ordena seguir adelante la ejecución, por lo cual – previo requerimiento infructuoso a la parte demandante – a través de auto del 24 de marzo de 2023 se decidió lo siguiente: *“señalar que la etapa que se encuentra pendiente en este asunto es la ordenar seguir adelante la ejecución”*.

### CONSIDERACIONES

Como primera medida resulta pertinente acotar que el caso sub judice corresponde a la acción ejecutiva, cuya finalidad es forzar al deudor al cumplimiento de la obligación contraída a favor del acreedor que puede consistir en dar, hacer o no hacer. Es así como se requiere que el deudor se encuentre debidamente identificado, pues en su contra se ejerce la acción y contra sus bienes se decretarán las medidas cautelares que aseguren su cumplimiento, razón por la cual se exige que el documento provenga de éste o de su causante.



En el atañadero asunto, la exigencia mencionada en el párrafo antecesor se cumplió a cabalidad por cuanto la parte actora anexó junto al libelo de la demanda el (los) título (s) referidos en el acápite anterior, el (los) cual (es) es (son) contentivo (s) de obligaciones claras, expresas y exigibles conforme a lo señalado en el artículo 422 del Código General del Proceso.

Según lo establecido por el artículo 2488 del Código Civil, toda obligación confiere al acreedor el derecho de perseguir su ejecución sobre los bienes raíces o muebles del deudor, sean éstos presentes o futuros, exceptuándose únicamente los bienes inembargables previstos en el artículo 1677 ídem.

Ahora bien, teniendo en cuenta que – como se dijo con anterioridad – la parte demandada dentro del presente proceso ejecutivo no presentó excepciones, resulta de ineludible importancia traer a colación lo regulado por el artículo 440 del Código General del Proceso y de manera particular por su inciso segundo. Veamos:

**ARTÍCULO 440. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN, ORDEN DE EJECUCIÓN Y CONDENA EN COSTAS.** *Cumplida la obligación dentro del término señalado en el mandamiento ejecutivo, se condenará en costas al ejecutado, quien, sin embargo, podrá pedir dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto que las imponga, que se le exonere de ellas si prueba que estuvo dispuesto a pagar antes de ser demandado y que el acreedor no se allanó a recibirle. Esta petición se tramitará como incidente que no impedirá la entrega al demandante del valor del crédito.*

**Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado**” (Negrillas y subrayas del Despacho)

Habida cuenta de la configuración en el asunto sub examine de la premisa fáctico-jurídica dispuesta en el texto normativo resaltado, se concluye con delantera facilidad la procedencia de la providencia por medio de la cual se ordene llevar adelante la ejecución tal y como está ordenado en el auto que libró mandamiento de pago, en los términos supra mencionados.

Corolario de lo expuesto, el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Oralidad de Barranquilla,

#### RESUELVE:

1. Seguir adelante con la ejecución contra **TRANSPORTES VERMAT S.A.S. (Nit. 900.183.497-6), DARÍO RUBEN GUERRERO GUERRERO (C.C. 1.045.708.416) y DEMÓSTENES GUERRERO MORENO (C.C. 72.215.993)** en los términos expuestos en el auto que libró mandamiento de pago.
2. Practíquese la liquidación del crédito en la forma indicada en el artículo 446 del Código General del Proceso.
3. Condenar al pago de costas a la parte demandada y a favor de la parte ejecutante.



4. Inclúyase en la liquidación de costas como agencias en derecho la suma de **SEIS MILLONES DIECIOCHO MIL SEISCIENTOS OCHO PESOS M.L. (\$6.018.608)**, equivalente al tres por ciento (3%) del valor de las pretensiones señaladas en el mandamiento de pago, de conformidad a lo señalado en el artículo 2° numeral 4° literal C) del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, mediante el cual se establecen las agencias en derecho.
5. Se ordena el remate de los bienes que se encuentren debidamente avaluados, embargados y secuestrados.
6. Practíquese el remate de los bienes materia de hipoteca si fuere el caso.
7. En firme esta decisión, remítase el proceso ante los Jueces de Ejecución Civil del Circuito previo cumplimiento a los requisitos establecidos por el Acuerdo PCSJA17- 10678.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CANDELARIA O'BYRNE GUERRERO  
JUEZ**

JCEH

**JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO  
ORAL DE BARRANQUILLA**

**NOTIFICACION POR ESTADO No. 88**

**HOY 21 DE JUNIO DE 2023**

**ALFREDO PEÑA NARVAEZ  
EL SECRETARIO**

3

Firmado Por:  
Candelaria Del Carmen Obyrne Guerrero  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 005  
Barranquilla - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef3d0b25d1f5d6c2dbabdffe2250c65d578d741ae13e38585e7ed0e7c85ab546**

Documento generado en 20/06/2023 03:26:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**