

## INTERPOSICIÓN DE LOS RECURSOS DE: REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN

julian caballero <jucanu2002@yahoo.es>

Jue 3/06/2021 11:03 AM

**Para:** Juzgado 04 Civil Circuito - Atlantico - Barranquilla <ccto04ba@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (605 KB)

RECURSOS DE INTERPOSICION Y EN SUBSIDIO DE APELACION JUZGADO 4 CIVIL.pdf;

Ref. : Rad.No. 08001315300420170007700.

PROCESO: EJECUCIÓN A CONTINUACIÓN DE LA SENTENCIA.

Dte. : ANTONIO CARLOS CONSUEGRA LOZANO.

Ddo. : LYTA DEL CARMEN ROMERO DE MARIA.

ASUNTO : INTERPOSICIÓN DE LOS RECURSOS DE : REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN.

**FAVOR , ACUSE DE RECIBIDO**

03 de Junio de 2021

Señor  
**JUEZ CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE BARRANQUILLA**  
**E. S. D.**

**REF. : RADICACIÓN No.08001315300420170007700.**  
**PROCESO : EJECUCIÓN A CONTINUACIÓN DE LA SENTENCIA.**  
**Dte. : ANTONIO CARLOS CONSUEGRA LOZANO.**  
**Ddo. : LYTA DEL CARMEN ROMERO DE MARÍA.**  
**ASUNTO : INTERPOSICIÓN DE LOS RECURSOS DE: REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN.**

Como apoderado judicial del Ejecutante en este Proceso de la Referencia, respetuosamente acudo ante su Despacho, estando dentro del término legal previsto, para manifestarle que: interpongo los Recursos de: **REPOSICIÓN** y en subsidio el de **APELACIÓN** contra su Auto de fecha Veintiocho (28) de Mayo de 2021, notificado electrónicamente el 31 del mismo mes y año, mediante el cual su Despacho **RESUELVE NO ACCEDER** a la solicitud de dejar sin efectos el “**DESISTIMIENTO DE LA SANCIÓN IMPUESTA**”; al mismo tiempo, contra el Numeral Cuarto que Resolvió “**NEGAR EL DECRETO DE MEDIDAS CAUTELARES**”, entre otros pronunciamientos judiciales, con el fin de que se digne **REVOCARLAS** en todas sus partes y como consecuencia ,se **NIEGUE LA SOLICITUD DE DESISTIMIENTO** y en el evento de que se mantenga en su decisión, lo ordene su Superior Funcional, por Vía del Recurso de Alzada, en el nuevo examen que de este Proceso se hagan.

#### **RAZONES CON LAS CUALES SUSTENTO ESTOS RECURSOS**

**PRIMERO:** Su Juzgado en el Auto aquí inconforme Resolvió **NEGAR** la solicitud de dejar sin efectos el **DESISTIMIENTO CONDICIONAL “DE LA SANCIÓN IMPUESTA EN DECISIÓN SOBRE LA TACHA DE FALSEDAD QUE LE FAVORECIÓ”** y en la misma parte **considerativa** del Auto recurrido, Usted argumenta en su parte central, lo siguiente:

**“ EN PARTE ALGUNA SE HABLA SANCIÓN IMPUESTA A ANTONIO CARLOS CONSUEGRA LOZANO, PUES NO HAY NINGUNA PROVIDENCIA QUE ASÍ HUBIERE ORDENADO. ADEMÁS NO SERÍA POSIBLE QUE EL MISMO DEMANDANTE, ANTONIO CARLOS CONSUEGRA LOZANO, DESISTIERA DE UNA CONDENA IMPUESTA EN SU CONTRA COMO LO QUIERE VER EL APODERADO”** (Sin mayúsculas, ni negrillas, ni subrayas en el Auto recurrido).

**SEGUNDO:** Revisando el expediente en mención se observa a simple vista que en el Proceso reposa el mencionado Auto de fecha 12 de Enero de 2021 proferido por el Señor Juez donde sí consta que se acepta el Desistimiento de la demanda en lo atinente en la **SANCIÓN IMPUESTA** por el Juzgado, en los siguientes términos puntuales:

**“1. ACÉPTESE EL DESISTIMIENTO DE LA DEMANDA EN LO ATINENTE A LA SANCIÓN IMPUESTA POR EL JUZGADO,...”** según consta en el auto de fecha **121 de enero de 2021y** (Sin mayúsculas, ni negrillas, ni subrayas en el Auto Impugnado),

Está demostrado fehacientemente que el **DESISTIMIENTO CONDICIONADO** presentado por mi Mandante, se condicionó a la **“SANCIÓN IMPUESTA”** por el Juzgado, en ningún caso es fruto de especulaciones, ni de apreciaciones subjetivas del apoderado, como lo afirma esa Agencia Judicial.

**TERCERO:** En mi escrito en donde solicite dejar sin efectos el **DESISTIMIENTO** condicional de la demanda en lo atinente a la **“SANCIÓN IMPUESTA”** por el Juzgado, fuí muy explícito en precisar que no era procedente aplicar esta forma anormal de terminación del Proceso por Desistimiento, en lo atinente a la **SANCIÓN**, por cuanto mi Mandante, en ningún momento se le impuso esta Medida a que se refiere el Auto del **12 de Enero de 2021**, como bien se aclara ahora, en el Auto confutado, mi Mandante en ningún momento ha sido **SANCIONADO**, así se menciona en dicha Providencia Impugnada cuando Usted afirma: **“ EN PARTE ALGUNA SE HABLA SE SANCIÓN IMPUESTA A ANTONIO CARLOS CONSUEGRA LOZANO, PUES NO HAY NINGUNA PROVIDENCIA QUE ASI HUBIERE ORDENADO”**. Según se lee en su Auto cuestionado. *(Sin mayúsculas, ni negrillas, ni subrayas en su Auto a que hago especial referencia, excepcionalmente las mayúsculas solamente aparece para mencionar el nombre de mi Mandante)*, sumado al hecho de que es jurídicamente imposible como Usted lo manifiesta en su Auto recurrido, de que “no sería posible que el mismo demandante, **ANTONIO CARLOS CONSUEGRA LOZANO**, desistiera de una **CONDENA** impuesta en su contra...”, razón por la cual, si mi Mandante no le aparece ninguna clase de **SANCIÓN**, como se afirma en su Auto, se demuestra una vez más que no es procedente el **DESISTIMIENTO CONDICIONADO** por dicha **SANCIÓN**, y más de que no es posible de que El mismo desistiera de su **SANCIÓN**, haciéndose necesario, **REVOCAR** dicho pronunciamiento judicial, por no haber mérito para admitir el Desistimiento Condicionado.

**CUARTO:** Si a mí Mandante no se le impuso **SANCIÓN** como Usted bien lo afirma, en su proveído, repito de que **“ NO HAY NINGUNA PROVIDENCIA QUE ASI HUBIERE ORDENADO”** (Sin mayúsculas, ni negrillas ni subrayas en la providencia), como lo destaca en la parte **Considerativa** del Auto Impugnado, por su Señoría, no existe justificación alguna en Derecho Sancionatorio para habersele aceptado el **DESISTIMIENTO CONDICIONAL**, como se hizo; porque en primer término Nuestro Código General del Proceso, no lo permite en su **Art.314** del Estatuto Procesal, que establece que no se **“PODRÁ DESISTIR DE LAS PRETENSIONES MIENTRAS NO SE HAYA PRONUNCIADO SENTENCIA QUE PONGA FIN AL PROCESO, ...”** y

está demostrado en el Proceso que consta las Sentencias de **Primera y Segunda Instancia** corroborado en la parte Motiva del Auto Impugnado, además, por cuanto no existe esta Medida Restrictiva como el Señor Juez en su pluricitada providencia recurrida, **ACLARA** y que ahora es objeto de estos Recursos.

**QUINTO:** Se equivoca el Operador Judicial, cuando considera que el **DESISTIMIENTO** es procedente de la pretensión Ejecutiva “ **QUE SE ESTABA DESISTIENDO DE LA PRETENSIÓN EJECUTIVA A CONTINUACIÓN DE LA SENTENCIA DE PRIMERA Y SEGUNDA INSTANCIA, QUE SU APODERADO SOLICITÓ EN ESCRITOS DE 26 DE SEPTIEMBRE DE 2019 Y 08 DE OCTUBRE DE 2010**”. (Sin destacar en su providencia). En este orden de ideas, se construye una falacia argumentativa en el sentido de que en ningún momento, después de la Sentencia he formulado **Pretensión Ejecutiva**; porque en primer término el **ART.306** del Código General del Proceso no exige formular PRETENSION EJECUTIVA, que es propio de la demanda y su contestación, sino simplemente lo que presenté al Juzgado es una **SIMPLE SOLICITUD**, que en ningún momento se puede entender como **pretensión de la Demanda**. Por cuanto este Artículo citado, no lo exige y solicitud no es sinónimo de Pretensión ya que son diametralmente opuesta; para ello me permito transcribir el tan citado **Art.306** del Código General del Proceso, que a su letra expresa: “ **SIN NECESIDAD DE FORMULAR DEMANDA, DEBERÁ SOLICITAR LA EJECUCIÓN CON BASE EN LA SENTENCIA,**” al aceptarse el **DESISTIMIENTO** después de haberse pronunciados Sentencias, es de todo punto de vista **ILEGAL** y **CONTRARIO** al **Ordenamiento Jurídico**, violándose flagrantemente el Debido Proceso, porque se le violó el Derecho de Defensa y que de acuerdo con el **Art.230** de la Constitución Política, que expresa: “**LOS JUECES, EN SUS PROVIDENCIAS, SÓLO ESTÁN SOMETIDOS AL IMPERIO DE LA LEY**”. Lo cual no es dable al Juzgador que aplique una Ley en forma discrecional y caprichosa, o a su libre albedrío, cuando la misma LEY manda que no hay necesidad de pasar demanda sino una simple solicitud.

**SEXTO.** Tampoco es procedente en el curso del Proceso donde se está ejecutando la Sentencia dictada por Usted, donde declaró: “**ACÉPTESE EL DESISTIMIENTO DE LA DEMANDA EN LO ATINENTE A LA SANCIÓN IMPUESTA POR EL JUZGADO**”. (Ver su Auto de Enero **12** de **2021** que reposa en el expediente), lo cual quedó claro que en ningún momento su Juzgado le impuso **SANCIÓN** a mi Mandante, lo que si se precisó en el Punto Segundo de la parte Resolutiva de la Sentencia, que no fue objeto de **DESISTIMIENTO**, pero se hace necesario precisar lo siguiente:

“**2. Condenar a la demandante LITYA DEL CARMEN ROMERO a pagar en favor de ANTONIO CARLOS CONSUEGRA LOZANO la suma de \$40.000.000,00.-**” (Sin subrayas ni negrillas en el original).

Es cierto, que ni el suscrito como apoderado en ese entonces del Demandado ni el Profesional del Derecho que defiende los intereses de la demandante **LYTA DEL**

**CARMEN ROMERO DE MARÍA**, tuvimos todas las oportunidades procesales para objetar dicha **CONDENA**, la cual no lo hicimos, precisamente se hace necesario destacar que la Demandante, HOY Demandada contó con todas las Herramientas Procesales, a su favor, como son entre otras: Precisar los reparos concretos contra la Sentencia que condenó a su Mandante a pagar dicha suma de dinero, también tuvo la oportunidad procesal de exponerlo al sustentar el Recurso de **APELACIÓN** ante la Sala del **TRIBUNAL SUPERIOR DE BARRANQUILLA**, que conoció y resolvió dicho Recursos Vertical; Tampoco se manifestó dicha Condena en ningunas de todas las Acciones de Tutelas contra Providencias Judiciales que interpuso contra la Sentencia del Tribunal y de su Juzgado para atacar dicha **CONDENA**, como no lo hizo, quedó **SUBSANADO** dicha **CONDENA**; lo que se demuestra una vez más que la Sentencia dictada por Usted, en lo relacionado con la **CONDENA**, que le puso fin al Proceso en Primera Instancia, como la dictada en Segunda Instancia están ajustadas a Derecho, que no mereció SER revocada que las Altas Cortes en el Recurso de Amparo Constitucional, propuesto por el apoderado de la HOY Demandada. Además, **MODIFICAR** o **REVOCAR** la Sentencia como ahora se pretende hacer, va en contravía de la Cosa Juzgada y de los Derechos Fundamental de las partes involucradas en el Proceso.

**SÉPTIMO.** El inciso Primero del **ART.285** del Código General del Proceso, prohíbe al Juez de **CONOCIMIENTO**, que emita una Sentencia, la **REVOQUE** o la **REFORME**, de tal suerte que una vez proferida y debidamente ejecutoriada, como actualmente se encuentra, pone fin a la competencia del Juez para decidir acerca del litigio y menos aún para aceptar el **DESISTIMIENTO** de la demanda en el entendido que no existe **SANCIÓN** alguna, y ya existe SENTENCIA EJECUTORIADA, lo cual implicaría extralimitación de sus funciones y se desborda la Competencia del Juzgador. Esta limitante protege los principios constitucionales de: **SEGURIDAD JURÍDICA, EFICACIA DE LA EJECUCIÓN DE LA SENTENCIA, ACCIONES CONTRA LAS DECISIONES JUDICIALES, PÉRDIDA DE LA CONFIANZA LEGÍTIMA EN LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA QUE USTED IMPARTE**, quedando revestido solamente el Operador Judicial, de manera excepcional, de la facultad de **aclararla, corregirla o adicionarla**, en los precisos términos de los consagrados en los **Arts.: 285, 286 y 287** del Código General del Proceso.

Reitero, al Señor Juez, con mi acostumbrado respeto, se **REVOQUE** la Decisión Impugnada y en su lugar se **NIEGUE** el **DESISTIMIENTO** de la Demanda en lo atinente a la **SANCIÓN** impuesta por su Juzgado, por las consideraciones que me permití exponer, tanto como los argumentos expuestos por Usted en su providencia confutada, que me permití citar y transcribir en el sentido de que no existe **SANCIÓN** alguna a mi Mandante y mucho menos, en el sentido de que no existe **SANCIÓN** alguna a mi Mandante, y mucho menos para **ACEPTAR** el **DESISTIMIENTO CONDICIONAL** de la **SANCIÓN** impuesta por su Juzgado, por sustracción de materia.

Con estos mismos argumentos, sustento el Recurso de Apelación planteado en subsidio, para que el Superior Funcional en el nuevo examen que se haga la **REVOQUE** y **NIEGUE** la solicitud de **DESISTIMIENTO** de la Demanda, por ser contrario a Derecho.

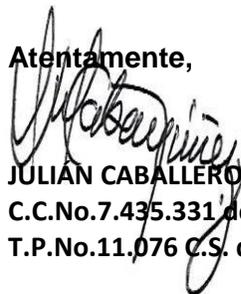
#### FUNDAMENTO JURÍDICO

**FUENTE NORMATIVA. Art.7° “LOS JUECES, EN SUS PROVIDENCIAS ESTAN SOMETIDOS AL IMPERIO DE LA LEY,…”**

**Art.13 C.G.P. “LAS NORMAS PROCESALES SON DE ORDEN PÚBLICO Y POR CONSIGUIENTE , DE OBLIGATORIO CUMPLIMIENTO Y EN NINGÚN CASO PUEDEN SER DEROGADAS, MODIFICADAS O SUSTITUIDAS POR LOS FUNCIONARIOS O PARTICULARES, .. ”**

**ART.285 C.G.P. “LA SENTENCIA NO ES REVOCABLE NI REFORMABLE POR EL JUEZ QUE LA PRONUNCIÓ. SIN EMBARGO, PODRÁ SER ACLARADA, DE OFICIO O A SOLICITUD DE PARTE,...” (Sin destacar).**

Atentamente,



JULIÁN CABALLERO NÚÑEZ  
C.C.No.7.435.331 de Barranquilla.  
T.P.No.11.076 C.S. de la J.