RADICACION. 2020-00102

PROCESO: EJECUTIVO

DEMANDANTE: ROSALBA RUEDA DE JORDAN,

DEMANDADO: ANGELA CECILIA VERGARA GONZALEZ

JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE BARRANQUILLA, JULIO VEINTIDOS (22) DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)

Presenta en fecha 02 de junio de 2021, memorial el Dr. JOSE IGNACIO CASTRO CASTRO, en calidad de apoderado de la demandada ANGELA CECILIA VERGARA GONZALEZ, solicitando lo siguiente:

SE DECRETE EL DESISTIMIENTO TACITO DE LA DEMANDA, POR INCUMPLIMIENTO DE LA CARGA PROCESAL(notificación del mandamiento de pago dentro de los 30 días siguientes al requerimiento impartido por esta unidad judicial)

Manifiesta que mediante auto calendado 25 enero de 2021, el despacho requirió al demandante, para que efectuara la notificación a la demandada en debida forma. Contra este auto, el demandante presento recurso de reposición, el cual fue despachado desfavorablemente, mediante auto calendado 06 de Abril 2021.

Que el apoderado de la demandante, remite AVISO DE NOTIFICACION PERSONAL, a la residencia de su apadrinada el día 19 de mayo 2021, de cuyo contenido se desprende el siguiente tenor literal: " como quiera que se trata aquí de la notificación del mandamiento de pago ejecutivo de fecha 24 de agosto de 2020, me permito acompañar el presente aviso de copia informal de dicha providencia "

El señalamiento de una notificación defectuosa, lo fundamenta en lo preceptuado en el Dcto 806 2020 Art 6 incisos 3 y 4, ya que estos le ordenan (imperativo de ley) al demandante que desconoce el canal digital del demandado, enviar a la dirección física la demanda y sus anexos, y una vez admitida, le notificara al Demandado del auto admisorio de la misma, solo enviando copia informal de dicho auto.

Este proceder se puede utilizar solo cuando el demandante al presentar la Demanda simultáneamente envía copia de la misma y sus anexos.

Argumenta que guardando proporción del artículo en comento, que en principio trata de la presentación de la demanda, y el ritual coetáneo de la misma, pero que lleva envuelta el trámite de notificación, se puede evidenciar una defectuosa notificación por aviso, por parte del apoderado de la parte demandante, ya que tal como lo prueba el Aviso enviado a la casa de su apadrinada, solo acompaña el aviso de copia informal del mandamiento de pago.

Por ultimo manifiesta, que aceptar el envío del aviso de notificación con la sola copia informal del mandamiento de pago a la demandada, es permitir un trato desigual y quebrantar la solidaridad que nos debemos, ya que en este evento se obligaría al demandado a desplazarse hasta los despachos judiciales exponiéndose y exponiendo al funcionario judicial, a causa de una indebida aplicación de la ley.

Por su parte, el apoderado del demandante, descorre la solicitud de nulidad y de desistimiento tácito por parte de la parte ejecutada, en los siguientes términos:

1. La notificación se hizo en debida forma, por lo que no se incurre en nulidad.

Señala que la parte demandada sostiene su petición en razón de una interpretación que la misma hace de los artículos que en dicho Decreto 806 de 2020, regulan las notificaciones personales, las que han de hacerse anexando no solo copia simple de la providencia a notificar, sino también copia de la demanda y sus anexos.

Estima, que a esta posición o pretensión de la demandada, se le debe aplicar, en aras de mantener la igualdad ante la ley que consagra el artículo 13 de la Constitución Nacional, el mismo criterio que el Despacho, le aplicó a su poderdante al haber cumplido el pasado 8 de septiembre de 2020, con la carga de la notificación. Criterio expuesto en el proveído de fecha 25 de Enero de 2021, y según el cual, cuando se desconoce todo canal digital a través del cual se pueda cumplir la notificación según los términos del Decreto 806 de 2020, tal como ocurre en el presente caso, no queda de otra que acudir íntegramente a las vías de notificación establecidas en los Artículos 291 y 292 del CGP.

Recuenta, que sobre la decisión anterior, presentó recurso y al ser desatado desfavorablemente, interpuso tutela, la cual al resolverla, la Sala Sexta de decisión del Tribunal Superior de Barranquilla estimó que la exigencia del juez no era caprichosa ni arbitraria, por lo que no concedió el amparo. Por lo tanto procedió a realizar la notificación a la demandada, conforme a los Artículos 291 y 292 del CGP. El 05 de mayo hogaño, a través de la empresa Servientrega, fue entregada, en la dirección física de la demandada, la comunicación a la que se refiere el artículo 291 del CGP. Seguidamente y ante la no concurrencia de la demandada a recibir la notificación del mandamiento de pago; el día 19 de mayo de 2021 se le entregó a la demandada, nuevamente en su dirección física, aviso acompañado de copia informal del mandamiento de pago, tal y como lo dispone el Artículo 292 del CGP.

2. El juez no requirió so pena de desistimiento tácito, ni existían las condiciones para hacerlo. Y si así lo fuera, la carga se cumplió en tiempo.

Teniendo en cuenta que la declaratoria de desistimiento tácito es consecuencia de la supuesta indebida notificación, se estima, que por sustracción de materia, esta petición de sanción queda sin sustento, puesto que es claro, por lo ya expresado, que la notificación se hizo de forma oportuna y adecuada.

Revisado el expediente, sea lo primero señalar, que mediante auto de fecha 25 de enero de 2021, se requirió a la parte demandante para que notifique a la parte demandada, en la forma dispuesta en los artículos 291 y 292 del C.G.P., ya que la parte demandante, al afirmar desconocer el correo electrónico de la señora ANGELA CECILIA VERGARA GONZALEZ, le asistía la obligación de cumplir con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del C.G.P., lo cual exige allegar al expediente una copia de la comunicación y del aviso, cotejada y sellada por la empresa de correo, junto con la constancia expedida por ésta sobre la entrega de tales diligencias; como anteriormente se ha dicho, esta decisión fue recurrida y desatada desfavorablemente al demandante.

Tenemos que la parte demandante, aporta copia de la comunicación de notificación debidamente cotejada y sellada por la empresa de servicio postal “Servientrega”, guía No. 9133103715, a la dirección física de la demandada (Carrera 57 No.79-199 Apto. 302 de la ciudad de Barranquilla), entregada el 05 de mayo de 2021 y del aviso

debidamente cotejado y sellado de la misma empresa postal, guía No. 9133363770, entregada el 19 de mayo, las cuales cumplen con las exigencias del artículo 291 y 292 del C.G.P., y con el requerimiento hecho por el despacho en providencia del 25 de enero de 2021.

El despacho no hizo el requerimiento de notificar a la parte demandada, con fundamento en lo previsto en el artículo 317 del C.G.P., norma que hace relación al DESISTIMIENTO TÁCITO, si no en virtud de una indebida notificación a la parte demandada, por lo tanto mal haría el despacho en aplicar esta sanción; sin embargo en gracia de discusión, tampoco se podría aplicar el desistimiento tácito, puesto que el recurso de reposición interpuesto por el demandante sobre la providencia del 25 de enero de 2021, fue resuelto el 06 de abril de 2021, y el demandante inicio la diligencia de notificación al demandado, el día 05 de mayo de 2021.

En punto a la solicitud de nulidad por indebida notificación, pues el apoderado considera a su juicio que el envío de Aviso con la sola copia del mandamiento de pago, no cumple con los requisitos del Decreto 808 de 2020 Art 6 incisos 3 y 4; ha de decirse que el Decreto 806 de 2020, no derogó los artículos 291 y 292 del C.G.P., y es que en caso de no poderse realizar la notificación electrónica, de conformidad con el artículo 8 del decreto 806 de 2020, debe surtir el ciclo de notificaciones de los artículos 291 y 292 del CGP, tal como le fue ordenado al demandante en auto del 25 de enero de 2021, ya que dijo en su demanda desconocer la dirección electrónica de la demandada.

El demandante envió la comunicación para la notificación personal del art 291 C.G.P., el 05 de mayo de 2021, al no presentarse la demandada a notificarse, procedió a enviar la notificación por aviso del artículo 292 ibídem, el cual establece:

Quando no se pueda hacer la notificación personal del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o la del auto que ordena citar a un tercero, o la de cualquiera otra providencia que se debe realizar personalmente, se hará por medio de aviso que deberá expresar su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.

Quando se trate de auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica.
(Subrayas del despacho)

Conforma a la norma transcrita, no le asistía al demandante la obligación de anexar copia de la demanda, con el aviso de notificación, pues le correspondía a la parte demandada solicitar el traslado de la misma, sin necesidad de asistir al despacho judicial, pues este cuenta con correo electrónico a través del cual la parte demandada podía; notificarse, contestar, presentar recursos y demás actuaciones que considere pertinente dentro del proceso.

De esta forma se dio absoluto cumplimiento a lo establecido en los artículos 291 y 292 del C.G.P., que señala la forma como debe llevarse a cabo la notificación personal a los demandados.

De todas maneras como la demandada propuso excepciones de mérito dentro del término, ha de decirse que cualquier vicio que generase la nulidad de su notificación se entiende saneada, pues el acto procesal cumplió su finalidad acorde a lo dispuesto en el artículo 136 numeral 4º., del C. G del P.-

Las anteriores consideraciones llevan al despacho al convencimiento de que la notificación del mandamiento de pago a la demandada ANGELA CECILIA VERGARA GONZALEZ se realizó en legal forma, razón por la cual no se configura el vicio de nulidad alegado, ni hay lugar a desistimiento tácito.

Posteriormente en fecha 04 de junio de 2021, el apoderado del ejecutado, presentó excepciones de mérito.

Por todo lo anterior el despacho,

RESUELVE:

1. No acceder a decretar la nulidad alegada por el apoderado judicial de la demandada de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.-
2. No acceder a decretar el desistimiento tácito, por las razones anotadas anteriormente.
3. De las excepciones propuestas por el demandado, córrase traslado al demandante por el término de diez (10) días.
4. Reconocer personería al Dr. JOSE IGNACO CASTRO CASTRO C.C. No. 72.174.599 y T.P. No. 102.992 del C.S. de la J., como apoderado de la demandada ANGELA CECILIA VERGARA GONZALEZ en los términos y para los efectos en él contenido

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

Firmado Por:

**JAVIER VELASQUEZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 004 CIVIL DEL CIRCUITO BARRANQUILLA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

baf1e9dd5eac43a059d2bf765ca8c625d8bb88ca7316507f7a5d7bb127c9da59

Documento generado en 22/07/2021 03:22:50 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**