ACCIÓN DE TUTELA

RAD: 080013153004202100089

ACCIONANTE: EDIFICIO DICKINSON

ACCIONADO: JUZGADO SEXTO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE BARRANQUILLA, MAYO SEIS (06) DEL DOS MIL VEINTE Y UNO (2.021)

Dentro del término previsto procede el despacho a fallar la presente acción de tutela impetrada por la representante legal del EDIFICIO DICKINSON en contra JUZGADO SEXTO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE BARRANQUILLA por la presunta violación al derecho fundamental al debido proceso.

ANTECEDENTES.-

Señala la parte accionante que en el juzgado accionado cursa un proceso ejecutivo de EDIFICIO DICKINSON contra GUSTAVO CEBALLOS RAMIREZ, bajo la radicación 2010-00800 y juzgado de origen Veinte Civil Municipal de Barranquilla.

Que las notificaciones del proceso por estado se habían surtido siempre identificando a las partes correctamente.

Que el 21 de mayo de 2019 fue publicado por Estado No. 38 un auto de la siguiente manera:

RADICACION 08001400302020100008000

CLASE Ejecutivo Singular

DEMANDANTE Nohra Daza de Dau

DEMANDADO Gustavo Cesar Sierra

FECHA 20/05/2019

AUTO/ANOTACION Auto Decide Dejar sin Efecto

Que como se evidencia, el nombre de la parte demandada no corresponde ni se asemeja al nombre del real demandado, GUSTAVO CEBALLOS RAMIREZ. Con relación a la parte demandante, no registran el de la persona jurídica sino el nombre de una persona que se dedica a la administración de propiedad horizontal y quien era la representante legal del Edificio en el año 2010, cuando se interpuso la demanda., que la representación legal del edificio con posterioridad a la salida de la señora Nohra Daza ha estado en cabeza de al menos dos administradores más, situación que ha sido informada al juzgado en su oportunidad.

Que debido al error en la publicación del estado, el apoderado judicial del Edificio Dickinson en ese momento no se percató de la notificación, y pese a que era una decisión de la titular del Despacho a todas luces perjudicial a los intereses del Edificio Dickinson, transcurrió el término de ejecutoria del auto notificado sin interponer recurso alguno, debido a la errónea notificación por parte del juzgado del conocimiento.

Que el 6 de septiembre de 2019 el apoderado judicial del Edificio Dickinson interpuso un incidente de nulidad con base en el inciso 2 del numeral 8 del artículo 133 del CGP.

Que mediante auto de fecha 10 de septiembre de 2020 (más de un año después) notificado el día 15, el Juzgado accionado negó la nulidad invocada, fundamentándose en que “la causal de nulidad se configura cuando ha dejado de notificarse el auto, sin embargo, en el presente caso, el auto de fecha 20 de mayo de 2019, salió por estado, aunque con una deficiencia que arrastra desde el momento de su radicación, lo cual escapa a las previsiones de este Despacho, si se tiene en cuenta que la radicación del proceso se surte en la Oficina de Reparto”.

Señala que Por intermedio de su apoderada judicial, el Edificio Dickinson interpuso oportunamente recurso de reposición en contra de dicho auto, para lo cual se fundó en los siguientes hechos:

La Juez Sexta de Ejecución Civil Municipal de Barranquilla afirma que la deficiencia en el registro de las partes es “arrastrada” por el proceso desde su radicación, sin embargo, se encuentra en la página de la Rama Judicial que el proceso con radicación 08001400302020100008000, cuyo juzgado de origen fue el Juzgado Veinte Civil Municipal de Barranquilla, tiene como parte demandante a NOHORA DAZA DAU EDIFICIO DICKINSON PROPIEDAD HORIZONTAL y como parte demandada a GUSTAVO CEBALLOS RAMIREZ. Copio pantallazo de dicha página, y adjunto el archivo completo en PDF:

The screenshot shows the 'Consulta De Procesos' interface with the following information:

- Fecha de Consulta:** Miércoles, 16 de Septiembre de 2020 - 12:10:41 P.M.
- Número de Proceso Consultado:** 08001400302020100008000
- Ciudad:** BARRANQUILLA
- Corporacion/Especialidad:** JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE BARRANQUILLA

Datos del Proceso

Información de Radicación del Proceso			
Despacho		Ponente	
706 Municipal - CIVIL		JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION	
Clasificación del Proceso			
Tipo	Clase	Recurso	Ubicación del Expediente
De Ejecución	Ejecutivo Singular	Sin Tipo de Recurso	Secretaría
Sujetos Procesales			
Demandantes		Demandados	
- DAZA DAU - NOHORA - EDIFICIO DICKINSON - PROPIEDAD HORIZONTAL		- GUSTAVO CEBALLOS RAMIREZ	
Contenido de Radicación			
Contenido			

Actuaciones del Proceso

Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
21 Jul 2014	SE RESIRTE A LA OFICINA DE EJECUCION CIVIL MPAL				21 Jul 2014
23 May 2013	FUNCION ESTADO	ACTUACION REGISTRADA EL 23/05/2013 A LAS 14:33:07	27 May 2013	27 May 2013	23 May 2013

- 1) Publicación del Boletín Jurídico del día 18 de mayo de 2017 en la cual se notifica por estado un auto en donde el Despacho resuelve negar por improcedente el recurso de apelación presentado por la Dra. Nazly Maria Lozano Florez:

6 MUNICIPAL DE EJECUCION					
ESTADO 81 DE 18 DE MAYO					
EJE	ALFREDO RIPOLL LORA	MARLENE LOBO	MENDOZA	ACEPTA TRANSACCION	
EJE	ALVARO OROZCO FANDIÑO	SANTIAGO ARENA	CARMONA	TERMINA PAGO TOTAL	
EJE	COOMULTIREYES	ANA PERTUZ SUAREZ	OROZCO	TERMINA PAGO TOTAL	
EJE	MARIA PERTUZ BARBOSA	JHON SUAREZ	RODRIGUEZ	PONE OFICIO A DISPOSICION	
EJE	YANIT SERRANO	JOVANNI OTRO	MARTINEZ Y	NO ACCEDE A SOLICITUD	
EJE	RUBEN ESTRADA BOTERO	CARLOS NOGUERA		ACEPTA CREDITO	CESION DE

EJE	BANCO DAVIVIENDA	LUZ IBARRA Y OTRO	ORDENA NUEVO OFICIO
EJE	BLANCA BUSTOS URREGO	JOSE RAMIREZ MIRANDA	REQUIERE
EJE	EXPOCREDITO	WILLYS ESCANDON MEJIA	REQUIERE
EJE	COOCREDIPRISA	LEONOR BERTHEL DE AGUA	REQUIERE
EJE	BANCO DE CREDITO	CARMEN PEREZ HERRERA	REQUIERE
EJE	COOMEVA	MONICA IGLESIA ESCALLON	TERMINA DESISTIMIENTO TACITO
EJE	FINANDINA	SANDRA PORTILLO RINCON	SE ABSTIENE RESOLVER
EJE	EEDIFICIO DICKINSON	GUSTAVO CEBALLOS	NIEGA RECURSO
EJE	VLADIMIR PEREIRA ROSALES	EDUARDO SANTOS	ORDENA TRASLADO RECURSO
EJE	COOSERCOM	ALVARO MEZA GERALDINO	EMBARGA PENSION

- 2) Notificación por estado correspondiente al 16 de noviembre de 2017, en el cual el Despacho decidió no revocar el auto de fecha mayo 17-2017 mediante el cual no se le concedió el recurso de apelación a la señora Nazly Lozano Florez:

ESTADO 195 DEL 16 DE NOVIEMBRE				
EJE	MIRIAM MENCO RIVERA	REMBERTO PEÑA PACHECO		DESGLOSE DE MEMORIAL
EJE	COOUNION	AGUSTIN SOLANO TAMAYO		DEVOLUCION DE TITULOS
EJE	ISSA SAIH & CIA LTDA	GRETEL ALEMAN		MANTENER EN SECRETARIA
EJE	ALONSO GOMEZ PEÑA	JORGE VILLA RAMIREZ		PONE RESPUESTA A DISPOSICION
EJE	BANCO BCSC SA	LIBARDO MELENDEZ		RECONOCE PERSONEIA
EJE	COOLER	JUANA JULIAO		SE ABSTIENE DE TRAMITAR SOLICITUD
EJE	ALBA RAMIREZ LONDOÑO	NORMA LINARES PEREZ		SECUESTRO DE INMUEBLE
EJE	EDIFICIO DICKSON	GUSTAVO CEBALLOS RAMIREZ		NIEGA REPOSICION
EJE	COONALRECUADO	CESAR HUMBERTO SCHONOWOLF		CORRIGE AUTO
EJE	BANCO AV VILLAS	ROBERTO PEREZ SIERRA		ENTREGA TITULOS
EJE	BANCOLOMBIA	DANIEL PACHECO PADRON		CORRECCION OFICIOS
EJE	JURISCOOP	RAFAEL CASTRO GUERRERO		REQUIERE PAGADOR
EJE	ISIDORA MERCADO	SERSALUD		NIEGA DERECHO DE PETICION

- 3) Notificación por estado del 17 de agosto de 2018, día en que se notificó un auto en el que ese Despacho ordenaba “Oficiar a la Gerencia de Gestión Catastral para que a costa del demandante, allegue certificación del avalúo de los bienes con matrícula inmobiliaria No. 040-296691, de propiedad de la demandada(sic) GUSTAVO CEBALLOS RAMIREZ. Librese oficio respectivo.”:

6 MUNICIPAL DE EJECUCION				
ESTADO 119 DEL 17 DE AGOSTO				
EJE	MARIA ALFONSO ORTEGA	HOWARD MANTILLA GALVIS		MANTIENE EN SECRETARIA
EJE	EMILSE RODRIGUEZ IBAÑEZ	SONIA DIAZ PALLARES		DA POR TERMINADO PROCESO
EJE	COOP BENDICION DE DIOS	BREYNER ZUÑIGA MORALES		DA POR TERMINADO PROCESO
EJE	BANCO AV VILLAS	SERGIO CANTILLO ZUÑIGA		ESTARSE A LO RESUELTO
EJE	EDIFICIO DICKINSON	GUSTAVO CEBALLOS RAMIREZ		OFICIAR
EJE	COOMULTIPRESS	JOSE GALLARDO ORTEGA		DECRETA TERMINACION
EJE	CARLOS REYES RADA	JAIME SANTODOMINGO ZARATE		DECLARA TERMINADO

- 4) Notificación de auto de fecha Octubre 11-2018 en el cual el Despacho resuelve adicionar el auto de fecha noviembre 15 de 2017, en el sentido de conceder el recurso de queja solicitado por la parte demandada:

6 MUNICIPAL DE EJECUCION			
ESTADO 139 DEL 12 DE OCTUBRE			
EJE	BANCO BBVA	ERNESTO ESMERAL	EVOCAR Y REQUERIR LAS PARTES
EJE	MIRYAM BARRIGA	TARSICIO GOMEZ	NO ACCEDER A LO SOLICITADO
EJE	BANCO PICHINCHA S.A	AURA GUETTE	EVOCAR Y REQUERIR LAS PARTES
EJE	LUIS HOOVER REYES	VICENTE SALCEDO	ATENGASE A LO RESUELTO
EJE	BANCO BBVA	RAFAEL DE LA ROSA	NO ACCEDER A LO SOLICITADO
EJE	BANCO DE OCCIDENTE	MARCO AGUILAR	MANTENER EL SECRETARIA
EJE	ANA CASTROP	JOSE ARIAS	DECRETA EMBARGO
EJE	RODOLFO RAMOS	MANUEL RIAÑO	IMPROBAR EL REMATE
EJE	RODOLFO RAMOS	MANUEL RIAÑO	ORDENA ENTREGA DE DINEROS
EJE	ADA RAMOS DOAL	ANDRES BENAVIDES ROSERO	EVOCAS Y REQUERIR A LAS PARTES
EJE	SERFINANSA S.A	JIM CAMPBELL	EVOCAS Y REQUERIR A LAS PARTES
EJE	BLANCA MORA	DEICY MORENO	CORREGIR EL AUTO
EJE	IVAN RODRIGUEZ	GUSTAVO DONADO Y OTRO	DECRETA EMBARGO
EJE	MOISES MENA SIERRA	ATHIS MARENCO	RECHAZAR DE PLANO LA NULIDAD
EJE	OLIMPICA S.A.	EMILIO TURBAY	ESTARSE A LO RESULTADO
EJE	LUIS ZUÑIGA	EBEL MARRUGO Y OTRO	EVOCAR Y REQUERIR A LAS PARTES
EJE	COOMULTIGEST	BELQUIS FERRES Y OTRO	APRUEBA LIQUI DEL CREDITO
EJE	EDIFICIO DICKINSON	GUSTAVO CEBALLOS	ADICIONAR EL AUTO
EJE	MARTHA MONTOYA	IGLESIA CENTRO DE ALABANZA EL OASIS	ABTSTENERSE DE RECONOCER PERSONERIA
EJE	COOMULTHERA	JULIO ALANDETE	ESTARSE A LO RESULTADO
EJE	CREDIMER LTDA	DANIEL GONZALES Y OTRO	MODIFICA LIQUIDACION DEL CREDITO

En conclusión, señala que se afirmó en el escrito mediante el cual se interpuso el recurso de reposición y se repite ahora, no es cierta la afirmación hecha por el Despacho para justificar la decisión que se ataca, de que el proceso “arrastra” “una deficiencia desde el momento de su radicación”, ya que como queda claro, el proceso se notificó con los nombres correctos en muchas ocasiones, si no fue siempre.

Que Curiosa e injustificadamente, el auto posterior al que señalo arriba, notificado el 21 de mayo de 2019 y que es el objeto del incidente de nulidad, fue notificado de una manera totalmente diferente y con datos erróneos. Como demandante, en lugar de registrar el nombre de la persona jurídica demandante, incluyeron el nombre de la representante legal que otorgó el poder para presentar la demanda, Nhora Daza de Dau -cuyo cambio le fue notificado al Despacho el 14 de agosto de 2017- y como demandado, registraron el nombre de una persona desconocida y totalmente diferente, como ya se dijo.

El nombre del real demandado es GUSTAVO CEBALLOS RAMIREZ. Tiene acaso algún parecido ese nombre con el que registran en el estado? Definitivamente no. Que con esa información, era IMPOSIBLE que esa publicación cumpliera el objetivo legal que tiene, el cual es dar publicidad a las partes de las providencias que se profieren al interior del proceso y estas puedan ejercer su derecho procesal y constitucional de controvertirlas.

Que mediante auto de fecha 13 de abril de 2021 notificado el 14 de abril de 2021, el Juzgado accionado negó la revocatoria del auto de “septiembre 14 de 2020”.NOTA: Se advierte un nuevo error: la fecha del auto impugnado es 10 de septiembre de 2020, y no 14, como se lee en el numeral 1 de la parte resolutive del auto de 13 de abril de 2021. Que mediante auto de fecha 13 de abril de 2021 notificado el 14 de abril de 2021, el Juzgado accionado dio traslado de las excepciones de mérito presentadas por la señora Nazly Lozano Florez por el término de diez días.

PRETENSION PRINCIPAL

Que se ordene a el juez accionado que se revoque el auto de fecha 20 de mayo del 2019, y todas las actuaciones posteriores al mismo .

DESCARGO DEL JUZGADO ACCIONADO

En sus descargos indica que el proceso que da origen a la presente tutela, fue tramitado y llevado hasta dictar auto de seguir adelante ejecución en el juzgado de origen , luego fue remitido a su despacho en virtud al acuerdo No. PSAA14-10148 del 6 de mayo del 2014.

Que respecto a las inconformidades del accionante señala que mediante auto de fecha 14 de septiembre del 2020 se requirió a la secretaria de la oficina de Ejecución civil mpal con el fin que se corrigieran las partes del proceso y mediante auto de fecha 13 de abril del 2021 nuevamente se les requirió con el fin de que se corrigieran las partes, por lo que su despacho no se encuentra en mora toda vez que le ha dado repuesta a todas las solicitudes que el accionante le ha interpuesto.

De Otra parte envía auto de fecha 6 del año en curso, en la parte resolutive señala obedecer y cumplir lo dispuesto en el numeral 5 del auto de fecha abril 26 del 2021 proferido por este despacho dentro de la tutela de la referencia.

2 Suspéndase los términos del auto de fecha 13 de abril del 2021 en el cual se dio traslado de las excepciones de mérito propuestas dentro del expediente 2010- 800 de origen del juzgado 20 civil municipal hasta tanto sea resulta de fondo la tutela que dio origen .

Por ultimo solicita se deniegue la presente tutela por no haber vulneración a derecho fundamental alegado .

COMPETENCIA

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1.991, este Despacho Judicial, resulta competente para conocer del amparo invocado, por ocurrir en esta ciudad los hechos que la motivan, lugar donde este Juzgado ejerce su Jurisdicción Constitucional.

LA ACCIÓN DE TUTELA Y SU PROCEDENCIA

El artículo 86 de Nuestra Carta Política consagra: “Que toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por si misma o por quién actué a su nombre, la protección inmediata de los derechos Constitucionales Fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública...”; de igual forma, indica que “...Esta acción sólo procederá cuando el interesado no tenga otro medio de defensa judicial, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable”.

CONSIDERACIONES:

- Se hace necesario entonces examinar la procedencia de la tutela contra providencias judiciales, al respecto la Corte Constitucional en sentencia T-199 de 2009 señaló:

La naturaleza subsidiaria de la acción de amparo y el hecho de que ésta no debe reemplazar los mecanismos ordinarios, ha llevado a esta Corporación a estudiar en forma específica el punto referido a la posibilidad de ejercer acción de tutela contra providencias judiciales. En este sentido, a partir de la sentencia C-592 de 1993¹, la jurisprudencia constitucional ha admitido reiteradamente la procedencia excepcional de este mecanismo cuando el pronunciamiento del funcionario judicial incurra en una vía de hecho.

Recientemente, en sentencia C-590 de 2005², la Corte Constitucional consideró que como regla general la acción de tutela no procede contra decisiones judiciales. Lo anterior, en virtud del hecho que las sentencias judiciales constituyen ámbitos ordinarios de reconocimiento y realización de los derechos fundamentales proferidas por funcionarios profesionalmente formados para aplicar la Constitución y la Ley; por el valor de cosa juzgada, por la garantía del principio de seguridad jurídica y, en tercer lugar, por el principio de la autonomía e independencia que caracteriza a la jurisdicción en la estructura del poder público inherente a un régimen democrático.

Los requisitos generales de procedencia de la acción de tutela contra decisiones judiciales son los siguientes:

“a. Que la cuestión que se discuta resulte de evidente relevancia constitucional.

b. Que se hayan agotado todos los medios - ordinarios y extraordinarios- de defensa judicial al alcance de la persona afectada, salvo que se trate de evitar la consumación de un perjuicio iusfundamental irremediable (...)

c. Que se cumpla el requisito de la inmediatez, es decir, que la tutela se hubiere interpuesto en un término razonable y proporcionado a partir del hecho que originó la vulneración (...)

e. Que la parte actora identifique de manera razonable tanto los hechos que generaron la vulneración como los derechos vulnerados y que hubiere alegado tal vulneración en el proceso judicial siempre que esto hubiere sido posible. (...)

f. Que no se trate de sentencias de tutela.”

Bien cabe señalar que La Constitución Política de Colombia en el artículo 86 prescribe sobre la tutela que:

“(...) Esta acción solo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable”.

En sentencia T-686 del 2007 se establece_

PUBLICIDAD DE LAS ACTUACIONES JUDICIALES-Diferencia entre las manifestaciones del principio de publicidad

¹ En esta oportunidad la Corte dejó sentado que la procedencia de la acción de tutela contra providencias judiciales se da cuando el funcionario ha proferido una decisión tal que, por arbitraria e ilegítima, no puede ser considerada una providencia judicial propiamente dicha.

² En esta oportunidad la Corte estudió la constitucionalidad del artículo 184 de la Ley 906 de 2004 que establecía la improcedencia de recursos frente a las sentencias de casación.

Es preciso llamar la atención sobre la diferencia que se establece en esta sentencia entre las dos manifestaciones del principio de publicidad: la primera, que asegura el conocimiento de las decisiones judiciales por las partes interesadas a través de los mecanismos de notificación; la segunda, que tutela el derecho de los ciudadanos a conocer las actuaciones de las autoridades públicas, como una garantía de transparencia en la actuación de los poderes públicos y un mecanismo que facilita su control por parte de la comunidad. Los mensajes de datos que se transmiten a través de las pantallas de los computadores de los despachos judiciales son, ante todo, instrumentos para hacer efectiva esta segunda manifestación del principio de publicidad. Constituyen mecanismos orientados a proveer más y mejores herramientas para que, tanto las partes dentro de los procesos, como la comunidad en general puedan conocer y controlar la actuación de las autoridades judiciales. No son, en cambio, en su desarrollo actual, instrumentos destinados a suplir los mecanismos de notificación previstos en la ley para asegurar el conocimiento de las decisiones judiciales por parte de los interesados, a fin de que puedan ejercer frente a ellas su derecho de defensa. Naturalmente, las partes dentro de un proceso pueden - en igualdad de condiciones, dado que todas ellas tienen acceso a estos sistemas - valerse de ellos para seguir el curso de los procesos, pero sin que ello reemplace los actos de notificación de las providencias, dotados de mayores exigencias en atención a la finalidad que cumplen.

.....

SISTEMA DE INFORMACION DE LOS DESPACHOS JUDICIALES-Vulneración de derechos fundamentales cuando se niega toda relevancia de los errores, declarando fuera del término las actuaciones realizadas por las partes que confiaron en la información suministrada por la administración de justicia

Caso de los yerros cometidos en el registro de datos en los sistemas de información computarizados de los despachos judiciales. También se vulnera el derecho de defensa y se desconocen los principios constitucionales de buena fe y prevalencia del derecho sustancial en las actuaciones judiciales, cuando las autoridades judiciales pretenden negar toda relevancia a dichos errores, declarando fuera de término las actuaciones realizadas por las partes que confiaron en la información suministrada por la administración de justicia. El hecho de que esta información errónea no se plasme en una constancia secretarial escrita en el expediente sino en un mensaje de datos comunicado a través de la pantalla del computador carece de relevancia, siempre y cuando se verifiquen las condiciones establecidas en la ley para considerar a éste último como equivalente funcional de la información escrita en el expediente.

(...)

En relación con la publicidad de las actuaciones judiciales, valga recordar las consideraciones efectuadas por esta Corte en sentencia C-1114/2003, donde se afirma que:

“Uno de los contenidos del derecho fundamental al debido proceso es el principio de publicidad. Éste (...) plantea el conocimiento de las actuaciones judiciales y administrativas, tanto por los directamente interesados en ellas como por la comunidad en general.

En el primer caso, el principio de publicidad se realiza a través de las notificaciones como actos de comunicación procesal; es decir, del derecho a ser informado de las actuaciones judiciales o administrativas que conduzcan a la creación, modificación o extinción de una situación jurídica o a la imposición de una sanción.

...

Y en el segundo caso, el principio de publicidad se realiza mediante el reconocimiento del derecho que tiene la comunidad a conocer las actuaciones de las autoridades públicas y, a través de ese conocimiento, a exigir que ellas se surtan con total sometimiento a la ley. Es decir, aparte de las notificaciones como actos de comunicación procesal, el principio de publicidad comporta también el reconocimiento del derecho ciudadano a enterarse de las decisiones tomadas por la administración y la jurisdicción, aunque, desde luego, con las limitaciones impuestas por el ordenamiento jurídico. En este último evento, el principio de publicidad constituye una garantía de transparencia en la actuación de los poderes públicos y un recurso que permite las condiciones necesarias para el reconocimiento del derecho a controlar el ejercicio del poder”.

CASO EN CONCRETO

SE DUELA LA PARTE ACCIONANTE, del auto de fecha 20 de mayo del 2019 proferido por el juzgado accionado y pretende que a través de esta tutela se ordena a la juez accionado revocar el mismo, teniendo en cuenta que dicha providencia fue mal notificada por estado por parte del juzgado accionado, ya que hubo error en los nombre de la parte demandante y demandada, que interpuso nulidad y reposición en busca de corregir dicho error, no obstante la juez accionada indica que la deficiencia de las partes que arrastra, viene desde el momento de su radicación, lo cual escapa a las previsiones de su despacho si se tiene en cuenta que la radicación del proceso se surte en oficina de reparto.

El proceso que da origen a la presente tutela lo es el ejecutivo con radicación numero 2010-800 en donde aparece como demandante EDIFICIO DICKINSON y parte demandada GUSTAVO CEBALLOS RAMIREZ.

Sea lo primero indicar que se trata de un proceso ejecutivo de mínima cuantía, ya que para la fecha de la presentación de la demanda que lo fue para el año 2010, la mínima cuantía llegaba hasta \$7.725.000.00 y la pretensión reclamada para dicha fecha con intereses ascendía a un total de \$6.954.025 esto del capital (5.605.450 mas intereses \$1.348.575, lo anterior para establecer que se trata de un proceso de mínima cuantía y el mismo no es apelable y es viable estudiar la presente acción de tutela.

Revisada el acta de reparto se observa que el proceso fue repartido para la fecha del 7 de septiembre del 2010 con radicación 2010-00800-00 DEMANDANTE NHORA DAZA DAU EDIFICIO DICKINSON PROPIEDAD HORIZONTAL

EL juzgado 20 civil municipal en fecha 13 de septiembre del 2010, libro mandamiento de pago a favor de EDIFICIO DICKINSON y en contra de GUSTAVO **CEBALLO RAMIREZ**. Ver folio 11 del cuaderno principal.

Con auto de fecha diciembre 10 del 2021, se ordeno declarar no probada las excepciones de mérito presentadas por el demandado **GUSTAVO CEBALLOS RAMIREZ** ... y se ordeno seguir adelante la ejecución en contra del señor mencionado ... ver folio 68 del cuaderno principal, notificado por edicto ver folio 70

A folio 53 milita copia del auto de fecha 20 de mayo del 2019 proferido por el juzgado accionado, en el se indica las partes del proceso :

RADICACION 2010-008000-00
REFERENCIA EJECUTIVO
DEMANDANTE EDIFICIO DICKINSON
DEMANDADO: GUSTAVO CEBALLOS RAMIREZ

Y a través del mismo el despacho procede a resolver un control del legalidad solicitado por la parte demandada en calidad de tercera interesada NAZLY LOZANO FLOREZ.

En este auto el a quo resolvió ,

Dejar sin efecto las actuaciones surtidas dentro del presente proceso a partir del auto de fecha diciembre 10 del 2012, que ordeno seguir adelante la ejecución.

Este auto fue notificado por estado No. 38 un auto de la siguiente manera:

RADICACION 08001400302020100008000
CLASE Ejecutivo Singular
DEMANDANTE Nohra Daza de Dau
DEMANDADO Gustavo Cesar Sierra
FECHA 20/05/2019
AUTO/ANOTACION Auto Decide Dejar sin Efecto.

En fecha 6 septiembre 2019 el apoderado judicial de la parte demandante presento incidente de nulidad contra el auto de fecha 20 de mayo del 2019 con base en el inciso 2 del numeral 8 del art 133 del CGP articulo 8 , *Solicitando decretar nulidad de todo lo actuado a partir del proveído de fecha 20 de mayo del 2019 , en consecuencia, se sirva efectuar la notificación por estado de la misma , en la forma que dispone el articulo 295 del CGPO m, para que una vez notificado en Debida forma , se pueda ejercer por parte de su representada el derecho de defensa contradicción y el debido proceso.*

Trae a colación lo dispuesto en el art 295 del cgp que establece como debe ser la notificación por estado ... la indicación de los nombres del demádate y el demandado o de las personas interesadas.

Que independientemente de lo anterior , es anotar que al efectuar la verificación del expediente se encuentra con una providencia del 21 de agosto del 2019 la que resolvió correr traslado al demandante de las excepciones de merito y en la que consta que la mima se notificaba en el estado del 22 de agosto del 2019, que observa el estado de la fecha indicada se encuentra con el mismo defecto que adoleced la providencia de mayo 20 del 2019, es decir , no fue notificada por estado en la debida forma, así aparee una anotación con los nombres de NHORA DAZA DE DAU Y GUSTAVO CESAR SIERRA LOPEZ, PERSONA DIFERENTES, a las que concita el presente proceso , es decir el despacho omitió la notificación a las partes de la mencionada providencia , al igual que la providencia del 20 de mayo del 2019 .

Pero resulta que el anterior defecto si fue tenido en cuenta esta vez por el despacho, el cual al ser consciente de la omisión en la notificación de la providencia del 21 de agosto del 2019 , decide corregir la irregularidad en la que había incurrido , notificando la misma a través de la fijación en lista del 29 de agosto del presente anualidd, esta vez, si haciendo la anotación con las partes que actúan en el presente proceso EDIFICO DICKINSON Y GUSTAVO CEBALLOS RAMIRES notificación que como ya se dijo fue de las que se percataron y las que les generó la confusión que motivo todo esto.

Luego en dicho escrito se pregunto por el el desecho si corrigia la notificación de la providencia del 21 de agosto del 2019 fijado en lista 7 días después , una actuación que supuestamente ya había notificado por estado , y por que no corrigió la omisión en la notificación de la providencia del 20 e mayo del 2019 .

Por lo que en dicho escrito le señala a juez de primera instancia que infringió la norma procesal del orden publico relativa a la forma en que se deben hacer las notificaciones por estado y mas exactamente la del proveído de fecha 20 de mayo del 2019 , el estado del 21 de mayo del 2019 , violo las disposiciones procesal , en especifico el numeral 2 , el cual exige que en el estado debe constar el nombre del demandante y demandado, situación que se omitió por parte del despacho y que deberá ser corregida notificando la providencia referida para su poder ejercer su derecho de defensa.

El juez accionado a través de auto de fecha 10 de septiembre del 2020, resuelve el escrito de nulidad invocado, resolviendo 1. Negar la nulidad alegada y segundo Por secretaria, solicítese a la oficina de sistema , la corrección de las partes en el presente proceso, en consideración Que revisado los estados de la fecha para la cual se emitió el auto en mención , y del cual se aporto copia por parte del demandante, se constata que fue publicado por estado No. 38 de fecha 21 de mayo del 2019, en el que se describe:

RADICACION CLASE DEMANDATE DEMANDADO FECHA AUTO ANOTACIÓN

080014003202010008000 EJECUTIVO SINGULAR- NHORA DAZA DE DAU – GUSTAVO CESAR SIERRA LOPEZ DEJAR SIN EFECTO.

SEÑALA EN DICHO PROVEIDO

Que como se puede preciar, el auto fue notificado por estado, sin embargo el apoderado del demandante dice que las partes no corresponden, pues las partes que integran este proceso son EDIFICIO DICKINSON Y GUSTAVO CEBALLOS RAMIRE, No obstante , al verificarse la actuación en el sistema siglo XXI –tyba, se constata que desde el momento de su radicación , el proceso bajo estudio aparece con esas mismas partes, situación que había pasado desapercibida para el solicitante, y solo hasta esta etapa procesal , aduce tal deficiencia .Nótese que el radicado si corresponde al proceso en análisis, además de que la demandante es la persona que en la época de la presentación de la demanda , fungía como representante legal.

Ahora la causal de nulidad se configura cuando ha dejado de notificarse el auto, sin embargo, en el presente caso , el auto de fecha 20 mayo del 2019 , salió por estado , aunque con una deficiencia que arrastra desde l omento de su radicación , lo cual escapa a las previsiones de este despacho, si se tiene en cuenta que la radicación del proceso se surte en la oficina de reparto.

Respecto del error en la radicación del proceso, se tiene que esa situación no invalida las actuaciones surtidas, teniendo en cuenta que el apoderado de la parte demándate ha venido conociendo del proceso sin reparo alguno, y muchos menos , sin advertir del error en la radicación del proceso.

Importante es aclarar que, la publicación de estados es el resultado de la alimentación del sistema tyba, el cual lo arroja con los datos que contiene el radicado , mientras que la fijación en lista se efectúa en forma manual, por parte del secretario del centro de servicios, lo que explica que el error en el estado no aparezca en la fijación en lista.

Por lo anterior , considera este despacho , que no se configura la nulidad alegada ..., no obstante a lo anterior , se ordena por secretaria , en coordinación con la oficina de sistema , se realicen la diligencias tendientes a la corrección de las partes del prente proeso....”.

Contra dicho auto se presentó recurso de reposición y se solicito decretar la nulidad de todo lo actuado a partir de la providencia notificada 21 de mayo por estado y se procede a notificar la notificación por estado de dicho auto en legal y debida forma.

Con fecha 13 de abril del año en curso, el juez accionando resolvió no reponer el auto de fecha **Septiembre 14 Del 2020.**

2 requerir a la secretaria de la oficina de ejecución civil municipal de Barranquilla para que le de cumplimiento a la orden impartida en el numeral 2 del auto adiado **septiembre 14 del 2020.**

En los considerando de dicho auto el juez accionado señalo entre otras cosas

2..Atacando la afirmación anterior, la recurrente presenta pantallazo de la consulta del proceso, efectuada en el sistema tyba , donde de acuerdo con lo manifestado se aprecia los nombres correctos de los sujetos procésales , lo que da cuenta que el nombre del demandado se encuentra bien registrado desde los inicios del proceso y seguramente procede a enunciar diversas actuaciones tomadas del boletín jurídico, en las que se aprecia los nombres de las partes sin error alguno.

por lo antes expuesto, la peticionaria concluye que era imposible que se cumpliera el objeto legal que tiene la notificación como lo es la garantía de publicidad de las providencias con el fin de controvertirlas y por tano solicita se revoque el auto de septiembre 14 del 2020 y en su lugar concedar la nulidad alegada.....a partir de la providencia notificada por estado el 21 de mayo del 2019 y proceda e efectuar de dicho auto en debida forma.

...

Descendiendo al caso de auto , lo primero que es importante aclarar es la fecha correcta del auto atacado que es el 14 de septiembre del 2020, notificado por estado No. 055 del 15 de septiembre del 2020.

En dicho escrito de reposición el a quo reitero los mismos argumentos para resolver la nulidad señalando que al estudiar la nulidad alegada , el despacho concluyo que no era procedente decretar la nulidad impetrada por que a pesar que la actuación contenía errores en los nombres de los sujetos procesales la notificación se había efectuado atendiendo el radicado del proceso y que dicho error se había presentado desde el momento de la radicación en el sistema tyba y que tal situación había pasado desapercibida por las partes .

Que teniendo en cuenta lo anterior y revisado el preso en el sistema tyba , es claro que se incurrió en error al momento de la creación del proceso al indicar como demandado a GUSTAVO CESAR SIERRA LOPEZ , tal y como había concluido el despacho anteriormente .Lo anterior desvirtúa lo dicho por la profesional del derecho.

Asimismo, al consultar el estado en el mismo sistema, es claro que el auto fue debidamente notificado con los nombres de los sujetos procesales registrados desde el momento de la creación del proceso (demandante EDIFICIO DICKENSON demandado GUSTAVO CESAR SIERRA LOPEZ)”

Teniendo en cuenta las actuaciones señaladas en líneas anteriores se deja ver claramente que las partes en este proceso lo son PARTE DEMANDANTE EDIFICIO DICKINSON y parte DEMANDADA GUSTAVO CEBALLOS RAMIREZ, tal como aparece en el acta de reparto, mandamiento de pago y auto de seguir adelante ejecución, entre otros, notificada por estado

El artículo 295 del CGP establece la forma como debe hacerse las notificaciones por estado

Las notificaciones de autos y sentencias que no deban hacerse de otra manera se cumplirán por medio de anotación en estados que elaborará el Secretario. La inserción en el estado se hará al día siguiente a la fecha de la providencia, y en él deberá constar:

1. La determinación de cada proceso por su clase.
- 2. La indicación de los nombres del demandante y el demandado, o de las personas interesadas en el proceso o diligencia.** Si varias personas integran una parte bastará la designación de la primera de ellas añadiendo la expresión “y otros”.
3. La fecha de la providencia.
4. La fecha del estado y la firma del Secretario.

Teniendo en cuenta la norma en comentario evidencia el despacho que la notificación de dicha providencia por estado no se hizo en la forma indicada en dicha norma, con respecto las partes en el proceso, ya que la parte demandante lo es EDIFICIO DICKINSON y se indico NHORA DAZA DE DAU y la parte demandada es GUSTAVO CEBALLOS RAMIREZ y en el estado se notificó como GUSTAVO CESAR SIERRA, persona totalmente diferente a la parte demandada en este proceso.

Siendo así se notifico indebidamente por estado el auto de fecha 21 de mayo del 2019., violándose de esta forma el debido proceso de las partes.

Siendo así de esta manera se le vulnera el derecho fundamental al debido proceso a la parte actora, que están en todo el derecho de notificarse en legal forma de las actuaciones proferidas por el despacho para de esta forma ejercer el derecho de contradicción y defensa

..

El juez como director del proceso tiene el deber de tomar los correctivos del caso cuando se presenten estas irregularidades, para dar garantías a las partes procesales .

Si bien es cierto que la juez accionada da orden para que la Secretaria de los juzgados de ejecución de sentencias, corrigieran tal yerro en el sistema tyba, bien pudo a través de auto ordenar a la secretaria para que se notificara nuevamente por estado dicho auto en una forma correcta como lo establece el artículo 295 del CGP.

Por tanto se tutela el derecho fundamental al debido proceso por tanto se le ordena al juez accionado dejar sin efecto la notificación por estado número 38 de fecha 21 de mayo del 2019 y autos subsiguientes y proceda a notificar en debida forma el auto de fecha 20 de mayo del 2019 .

En consecuencia, con base a las consideraciones arriba expuestas el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Oralidad de Barranquilla, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

R E S U E L V E

PRIMERO: TUTELAR el derecho fundamental al debido proceso de la parte accionante.

SEGUNDO : Ordenar al JUEZ SEXTO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL de Barranquilla, para que dentro del término de 10 días hábiles siguientes a la notificación de la presente sentencia, proceda a dejar sin efecto la notificación por estado numero 38 de fecha 21 de mayo del 2019 y actuaciones subsiguientes a dictadas dentro del proceso de la referencia y proceda a ordenar a secretaria notificar en legal forma el auto de fecha 20 de mayo del 2019.

TERCERO: Notifíquese a las partes el presente proveído.

CUARTO En caso de no ser impugnada esta sentencia, remítase a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.

Firmado Por:

**JAVIER VELASQUEZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 004 CIVIL DEL CIRCUITO BARRANQUILLA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

c9a98e81e7b0a49f0b2de12e4d52e63ee24b99df7ef681870c00e206a48ea52d

Documento generado en 06/05/2021 08:16:24 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**