RAD. 2016-00157

PROCESO: EJECUTIVO SEGUIDO DE SENTENCIA

DEMANDANTE: MAGALY MENDOZA BULA

DEMANDADO: REINALDO LUIS NAVARRO HERRERA

JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA DE ORALIDAD, MARZO CINCO (05) DE DOS MIL VEINTIUNO (2021).-

Revisado el expediente de la referencia, se tiene que el apoderado de la parte demandante, presenta recurso DE REPOSICION y en subsidio de APELACION contra el auto de fecha 8 de Octubre del año 2019, en virtud del cual no accede a la solicitud del apoderado de la parte demandante y ordena el fraccionamiento de los títulos existentes en el proceso, por los valores allí indicados, pero solo en relación al fraccionamiento de los títulos por las sumas de \$154.104.550 y \$ 214.561.621.oo.

FUNDAMENTO DEL RECURSO

Argumenta el apoderado de la parte demandante, que se recurre el fraccionamiento de los títulos que se van a remitir a los juzgados que decretaron la medida cautelar de embargo del crédito, porque afecta el patrimonio de su mandante, en consideración a que se está involucrando el valor de las costas procesales que el despacho señaló, especialmente en cuanto a Agencias en derecho se refiere en el embargo aún no decretado, por los Juzgado Veintisiete Civil Municipal de Barranquilla, y del Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Barranquilla, los cuales no han ordenado embargar las costas y por consiguiente, surge la distinción en la medida y proporción, porque no son iguales.

Disiente el apoderado que el despacho, involucre el embargo del crédito decretado por tales Juzgados y que pueda extenderse y comprender también las costas procesales, ya que estas necesitan del decreto de embargo que no han decretado los juzgados que conocen de los procesos ejecutivos singulares, Porque se debe distinguir la noción y concepto de crédito, con la de las costas procesales.

Si bien es cierto que los dineros existentes en el proceso, que corresponden a créditos que ingresan al patrimonio de sus mandantes, pueden ser objeto de los embargos decretados por los Juzgados, también lo es que las costas no hacen parte del crédito que ha sido embargado, ya que no es lo mismo crédito y costas, en virtud de sus orígenes, pues son diferentes.

CONSIDERACIONES:

Sea lo primero señalar que el recurso de reposición tiene como finalidad que el juez que emitió la providencia, la revoque, modifique o reforme.-

En lo que hace a la facultad de persecución de bienes del deudor por parte de sus acreedores, el Código Civil en su artículo 2488 preceptúa:

El Artículo 2488 del Código Civil. Persecución universal de bienes, establece:

Toda obligación personal da al acreedor el derecho de perseguir su ejecución sobre todos los bienes raíces o muebles del deudor, sean presente o futuros, exceptuándose solamente los no embargables designados en el artículo 1677.

Tenemos que el patrimonio del deudor constituye la prenda general de sus acreedores, y las costas son dineros que entran al patrimonio de los señores RAFAEL ANGEL PEREZ BRIZNEDA y MAGALY MENDOZA BULA, por tanto, los dineros existentes en el proceso por concepto de costas, por corresponder a activos que ingresan al patrimonio pueden ser objeto de los embargos provenientes de los juzgados 19 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Barranquilla (antes Veintiocho Civil Municipal) y del Dieciséis Civil del Circuito de Barranquilla.

En esto debe decirse que el embargo del crédito de que dan cuenta los dos juzgados que profieren la medida de cautela de que se trata, debe entenderse como embargo de bienes, pues ese el término genérico que utiliza el mencionado artículo 2488, y no el término específico de crédito propio del proceso ejecutivo, en la medida en que los dineros que se embargan, pertenecientes a MAGALY MENDOZA BULA y RAFAEL ANGEL PEREZ BRISNEDA, ingresaron a su patrimonio en virtud de sentencia en proceso declarativo, y no corresponden a un crédito que se haga exigible en un proceso ejecutivo.- Es decir que esos dineros corresponden a activos del patrimonio de los demandantes en el proceso verbal a consecuencia de una sentencia de condena, y no al crédito recogido en un título valor que se cobre en un proceso de ejecución.

Como esos dineros, incluidas las costas, son activos del patrimonio de los señores MAGALY MENDOZA BULA y RAFAEL ANGEL PEREZ BRISNEDA, bien pueden ser materia de la medida cautelar, pues constituyen créditos en su favor, en cuanto a, se repite, activos de su patrimonio

Por otro lado, se denegara el recurso de apelación, ya que la providencia no se encuentra enlistada como apelable en el C.G.P.

En mérito de lo expuesto el despacho,

RESUELVE

1. NO REPONER el auto de fecha ocho (08) de octubre de 2019, mediante el cual el juzgado ordenó el fraccionamiento de títulos.
2. Negar el recurso de apelación interpuesto subsidiariamente.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

Firmado Por:

**JAVIER VELASQUEZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 004 CIVIL DEL CIRCUITO BARRANQUILLA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

187395502e304e2892470e2fd7ab5954563f1045d24ed281073b2aa36693f67b

Documento generado en 05/03/2021 04:24:24 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**