



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO MIXTO DE BARRANQUILLA

PROCESO TUTELA PRIMERA INSTANCIA

RADICACIÓN: 08001-31-03-003-2023-00031-01

ACCIONANTE: ERNESTINA GONZÁLEZ DE GALVIS CC 27.932.308

ACCIONADO: JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BARRANQUILLA-ATLÁNTICO

DERECHO: DEBIDO PROCESO

Barranquilla, veintisiete (27) de junio de dos mil veintitrés (2023)

I. ASUNTO A TRATAR

Corresponde a este despacho pronunciarse sobre la acción constitucional instaurada la señora ERNESTINA GONZÁLEZ DE GALVIS CC 27.932.308, en nombre propio, instauró la presente acción constitucional en contra del JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BARRANQUILLA-ATLÁNTICO, por la presunta vulneración de sus derechos fundamentales al debido proceso y petición.

II. ANTECEDENTES

En el escrito de la tutela, la parte accionante, narra los siguientes hechos que se sintetizan así:

1. EL JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BARRANQUILLA, con auto de fecha 24 de octubre de 2022, ordena la devolución del título consignado en el Banco Agrario, por la suma de VEINTE MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS M/L (\$20.800.000), bajo el título No. 416010004831706.
2. Se acercó al Banco Agrario el día 5 de marzo de 2023 para realizar el retiro del título y le negaron la entrega alegando lo establecido en la Circular PCSJC21-15. Presentó solicitud de pago con abono a cuenta al JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BARRANQUILLA el 07 de marzo de 2023, y como me habían explicado aporte la certificación bancaria de mi cuenta de ahorros. Realizó la inscripción del título el 14 de marzo (Número 1461) y el 28 de marzo de 2023, le dan respuesta que no es posible realizar el pago con abono a cuenta por cuanto el expediente aún se encuentra en el Despacho.
3. Ha perdido nuevas oportunidades de volver a postularme en procesos de mi interés. El depósito que realice nada tiene que ver con situaciones o solicitudes que estén pendientes por resolver, ya que no hace parte de los dineros retenidos al demandado.

III. PRETENSIONES

Basándose en los fundamentos fácticos expuestos, el accionante pretende que se: *“...Se reconozca mi derecho fundamental al Debido Proceso y Derecho de Acceso a la Administración de Justicia, al cual tengo derecho en virtud del artículo 29 y 229 de la constitución Política de Colombia, y como consecuencia de ello; se ordene la entrega de los depósitos judiciales efectiva a mi nombre, lo antes posible...”*

#### IV. PRUEBAS

La parte actora en su escrito tutelar relaciona como anexos los siguientes:

- Memorial solicitud pago con abono a cuenta.
- Pantallazo del correo enviado al JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE BARRANQUILLA solicitando el pago con abono a cuenta.
- Respuesta del JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE BARRANQUILLA de fecha 28/03/2023.
- Copia de título 416010004831706.
- Copia de mi documento de identidad.
- Informe del juzgado accionado y los vinculados.

#### V. TRÁMITE PROCESAL

La presente acción de tutela se avocó el día once (11) de abril de dos mil veintitrés (2023), ordenándose notificar a las accionadas, y la vinculación de al BANCO AGRARIO, a los ciudadanos, ARMANDO BOTTON HERNÁNDEZ Y RICARDO GIOVANI PINZÓN GALLARDO; vinculados al proceso ejecutivo 2017-410, debido al interés que pueden tener en el presente trámite, para que rindan un informe sobre los hechos depuestos, por cuanto la decisión adoptada dentro puede repercutirlo o afectarlo.

No obstante, a través de auto de nueve (09) de junio dos mil veintitrés (2023), notificado en la misma fecha, por El TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA QUINTA DE DECISIÓN CIVIL-FAMILIA, la Magistrada Sustanciadora Dra. CARMIÑA GONZÁLEZ ORTIZ, decreto la nulidad del fallo y ordenó la vinculación de LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE BARRANQUILLA. En consecuencia, este Despacho mediante auto de trece (13) de junio pretérito, obedeció y cumplió lo dispuesto por el Superior, ordenando la vinculación de LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE BARRANQUILLA.

OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE BARRANQUILLA, manifestó a través de ALFREDO TORRES VASQUEZ, en su calidad de profesional universitario grado 12 con funciones de Secretaría de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Barranquilla, en su informe indicó que: *"...Se pretende en sede de tutela se ordene la devolución a favor de la señora ERNESTINA GONZALEZ, de los dineros consignados por concepto de postura para diligencia de remate, al interior del proceso ejecutivo que cursa en el Juzgado Tercero de Ejecución Civil Municipal de Barranquilla bajo radicado No. 2017-00410-10. Al respecto me permito manifestar que, la orden de pago a favor de la accionante por dicho proceso, fue expedida el 11 de mayo de 2023, la cual por su monto (\$20.800.000.00) fue tramitada para pago a través de abono a cuenta, lo cual se realizó efectivamente el 12 de mayo de 2023, cuyas constancias me permito aportar a la presente. En los anteriores términos doy respuesta a la acción de la referencia, aportando los documentos probatorios pertinentes, solicitando se declare improcedente la misma por existir un hecho superado sobre lo pretendido por la parte accionante, como era que se ordenará la devolución de postura solicitada por la misma..."*

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS CIVIL MUNICIPAL DE BARRANQUILLA, a través de JUAN BAUTISTA LYONS HOYOS, en su calidad de Juez, indicó: "...de manera comedida, me dirijo a usted, a fin de rendir informe respecto de los hechos que motivaron la Tutela de la referencia de la siguiente manera:

1.- El proceso Ejecutivo presentado por: ARMANDO BOTTO HERNANDEZ. contra RICARDO GIOVANI PINZON GALLARDO, Radicado bajo el N° 2017-00410-00, le correspondió por reparto al Juzgado 10° Civil Municipal de la Ciudad, por lo que, mediante auto de 14 de junio de 2017, ese Despacho libró mandamiento de pago a favor de ARMANDO BOTTO HERNANDEZ contra RICARDO GIOVANI PINZON GALLARDO.

2.- Posteriormente, el Juzgado de Origen mediante Sentencia de 13 de febrero de 2018 ordenó Seguir Adelante la Ejecución tal y como lo señaló en el mandamiento de pago aludido. Asimismo, ordenó la remisión del proceso de la referencia a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de la Ciudad, a fin de que se surtiera su distribución entre los Juzgados de Ejecución Civil Municipal de manera aleatoria y equitativa, de conformidad con el Acuerdo No. PCSJA17-10678 artículo 2,3 y 4 y el No. PSAA13-9984 de 2013.

3.- Así las cosas, el proceso ejecutivo que hoy nos ocupa fue asignado y es de competencia de este Despacho Judicial dentro del cual, se han surtido las actuaciones pertinentes.

4.- Siendo ello así, y con ocasión de la solicitud del accionante, y revisado el expediente, es lo cierto que mediante auto de fecha 24 de octubre de 2022 esta Sede Judicial en el cuaderno principal resolvió:

1. "En atención a la certificación emitida por el Coordinador de la Oficina de Ejecución Civil Municipal de la Ciudad Área Depósitos Judiciales, hágase entrega directamente a la señora ERNESTINA GONZALEZ DE GALVIS, identificada con C.C. No. 27.932.308 la suma de (\$ 20.800.000), representado en el título judicial No. 416010004831706 consignado en el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, por conducto de la Oficina De Ejecución Civil Municipal De Esta Ciudad...(..)".

5.- No obstante, lo anterior este Despacho mediante auto de fecha 13 de abril de 2023 resolvió:

1. "Requíerese a la Oficina de Ejecución Civil Municipal, a fin de que, en el término de la distancia le dé cumplimiento a lo ordenado mediante auto de fecha 14 de septiembre de 2022 respecto a la petición de la Sra. ARLETH PATRICIA CARRILLO GARVIN. y lo ordenado mediante auto de fecha 24 de octubre de 2022 respecto a la petición de la Sra. ERNESTINA GONZALEZ GALVIS.

2. Exhortar al Área de Gestión Documental de la secretaria de los Juzgados de ejecución de Sentencias Civil Municipal, a fin de que, de manera inmediata, re-folie el Expediente Digital de la referencia".

6.- Ahora bien, en relación con la entrega de depósitos judiciales ordenados por esta Agencia Judicial, se precisa que estos deben ser elaborados por el Área de gestión de depósitos judiciales..."

BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., manifestó a través de LILIA ESTER CASTILLO ASTRALAGA, en su calidad de Representante Legal y Gerente Regional COSTA, en su informe indico que: "...Frente a la situación fáctica y pretensiones planteadas por la Accionante, es importante señalar que el Área Operativa de Depósitos Especiales de la Gerencia Operativa de Convenios del Banco Agrario de Colombia, mediante correo interno, nos informó lo siguiente: (...)

Cordial saludo,

En atención a lo solicitado en correo precedente, de manera atenta informamos que se realizó la consulta en la base de Depósitos Especiales que administra el BAC con los datos suministrados y se evidencia el depósito judicial No. 416010004831706 por valor \$ 20.800.000,00 constituido con fecha 2022/09/07 por concepto 4-REMATE DE BIENES(POSTURA), a órdenes de la OFIC EJEC CVL MPL BARRANQUILLA cuenta judicial 80012041801, donde figura como Demandante ARMANDO BOTTOS con C.C. 12.526.255, como Demandado RICARDO PINZON con C.C. 8.533.423 y

*Consignante ERNESTINA GONZALEZ DE GALVIS con C.C. 27.932.308, el cual se encuentra en estado pendiente de pago al corte del 11 de abril de 2023 y confirmado electrónicamente para pago por parte de los titulares del Despacho Judicial a favor de la señora ERNESTINA GONZALEZ D E GALVIS con C.C. 27.932.308 Consideramos importante resaltar que la información suministrada, fue extraída de la base de datos del producto de Depósitos Especiales con los datos suministrados y antes indicados, base de datos que administra el Banco Agrario de Colombia en donde reposa toda la información de las consignaciones de los recursos recibidos por el Banco para la respectiva emisión de Depósitos Judiciales, los cuales quedan a órdenes de los despachos judiciales y/o entes coactivos correspondientes. Es de indicar que el depósito judicial antes citado por corresponder a concepto 4 - REMATE DE BIENES(POSTURA), y por superar los 15 Salarios Mínimos Mensuales Legales Vigentes (\$17.400.000.00 año 2023), debe ser pagado exclusivamente a través del Portal Web Transaccional del Depósitos Judiciales por el Despacho Judicial. Lo anterior en cumplimiento de las disposiciones del Consejo Superior de la Judicatura respecto a la obligatoriedad de realizar los pagos de mayor cuantía únicamente con abono a cuenta, como lo establece la Circular PCSJC21-15 del 8 de julio de 2021 en su numeral 5, la cual adjuntamos para su conocimiento. Por último, mencionamos que para el pago del depósito judicial arriba descrito, como ya cuenta con conformación electrónica para pago, el Despacho judicial debe anular la orden de pago registrada y generar nuevamente dicho proceso para pago con abono a cuenta del Beneficiario directamente a través del Portal Web Transaccional de Depósitos Judiciales...”*

## VI. PROBLEMA JURÍDICO

De acuerdo con los antecedentes resumidos anteriormente, corresponde a esta agencia judicial determinar:

¿Ha vulnerado EL JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BARRANQUILLA-ATLÁNTICO, el derecho fundamental de petición y del debido proceso, de la accionante ERNESTINA GONZÁLEZ DE GALVIS, al no ordenar oportunamente la entrega de los depósitos judiciales mediante la modalidad abono en en cuenta?

## VII. COMPETENCIA

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 86 de la Constitución Política y los Decretos 2591 de 1.991 y 333 de 2021, este despacho es competente para conocer de la presente acción de tutela.

## VIII. MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL

El marco constitucional está conformado por los artículos 15, 23, 29, 86 de la Carta Política y 6° del Decreto 2591 de 1991, Ley 1266 de 2008, Ley 1755 de 2015; sentencias T-1319 de 2005, T-094 de 1995, T-067 de 2007, T-847 de 2010, T-487 de 2017, T-077 de 2018, C-418 de 2017, entre otras.

## IX. CONSIDERACIONES

La acción de tutela es un mecanismo concebido por la Constitución de 1991 para la protección inmediata de los derechos fundamentales de todas las personas, cuando estos resultaren amenazados o vulnerados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública o de un particular, con las características previstas en el inciso final del artículo 86 de la Constitución Política la cual constituye una garantía y un mecanismo constitucional de protección, directa, inmediata y efectiva, de los derechos fundamentales.

Para la procedencia de este mecanismo tutelar, es necesario que el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial para hacer valer sus derechos, salvo que se ejerza como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

La acción de tutela procede a título subsidiario cuando la protección judicial del derecho fundamental no puede plantearse, de manera idónea y eficaz, a través, de un medio judicial ordinario y, en este sentido los medios judiciales ordinarios tienen preferencia sobre la acción de tutela. No obstante, la acción de tutela procede como mecanismo transitorio, así exista un medio judicial ordinario, cuando ello sea necesario para evitar un perjuicio irremediable. La existencia de dichos medios, será apreciada en concreto, en cuanto a su eficacia atendiendo las circunstancias en que se encuentra la solicitante.

## EL DERECHO DE PETICIÓN

El artículo 23 de la Constitución Política consagra el derecho que tienen todas las personas a presentar peticiones respetuosas por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. En desarrollo del texto superior, la Ley 1755 de 2015, reguló todo lo concerniente al derecho fundamental de petición, en los términos señalados en el Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo.

La normatividad anterior consagra dos premisas:

- 1- *Presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivo de interés general o particular,*
- y*
- 2- *Obtener pronta resolución de sus peticiones.*

En reiterada jurisprudencia la Corte Constitucional, tales como en sentencias T-487 de 2017 y T-077-18 se ha referido al derecho de petición, precisando que el contenido esencial de este derecho comprende: (i) *la posibilidad efectiva de elevar, en términos respetuosos, solicitudes ante las autoridades, sin que éstas se nieguen a recibirlas o se abstengan de tramitarlas;* (ii) *la respuesta oportuna, esto es, dentro de los términos establecidos en el ordenamiento jurídico, con independencia de que su sentido sea positivo o negativo;* (iii) *una respuesta de fondo o contestación material, lo que implica una obligación de la autoridad a que entre en la materia propia de la solicitud, según el ámbito de su competencia, desarrollando de manera completa todos los asuntos planteados (plena correspondencia entre la petición y la respuesta) y excluyendo fórmulas evasivas o elusivas.*

En sentencia C-418 de 2017, este Tribunal reiteró que el ejercicio del derecho de petición se rige por las siguientes reglas y elementos de aplicación:

*“1) El de petición es un derecho fundamental y resulta determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa.*

*2) Mediante el derecho de petición se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos de acceso a la información, la libertad de expresión y la participación política.*

*3) La respuesta debe satisfacer cuando menos tres requisitos básicos: (i) debe ser oportuna, es decir, debe ser dada dentro de los términos que establezca la ley; (ii) la respuesta debe resolver de fondo el asunto solicitado. Además de ello, debe ser clara, precisa y congruente con lo solicitado; y (iii) debe ser puesta en conocimiento del peticionario.*

- 4) *La respuesta no implica necesariamente la aceptación de lo solicitado, ni se concreta necesariamente en una respuesta escrita.*
- 5) *El derecho de petición fue inicialmente dispuesto para las actuaciones ante las autoridades públicas, pero la Constitución de 1991 lo extendió a las organizaciones privadas y en general, a los particulares.*
- 6) *Durante la vigencia del Decreto 01 de 1984 el término para resolver las peticiones formuladas fue el señalado por el artículo 6 del Código Contencioso Administrativo, que señalaba un término de quince (15) días para resolver, y en los casos en que no pudiese darse la respuesta en ese lapso, entonces la autoridad pública debía explicar los motivos de la imposibilidad, señalando además el término en el que sería dada la contestación.*
- 7) *La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es distinto. En sentido concurrente, el silencio administrativo es prueba de la violación del derecho de petición.*
- 8) *La falta de competencia de la entidad ante quien se plantea el derecho de petición no la exonera del deber de responder.*
- 9) *La presentación de una petición hace surgir en la entidad, la obligación de notificar la respuesta al interesado”.*

La Corte ha expresado que una respuesta es suficiente cuando resuelve materialmente la petición y satisface los requerimientos del solicitante, sin perjuicio, que la respuesta sea negativa a las pretensiones del peticionario; es efectiva si la respuesta soluciona el caso que se plantea (artículos 2, 86 y 209 de la C.P.); y es congruente si existe coherencia entre lo respondido y lo pedido, de tal manera que la solución a lo pedido verse sobre lo preguntado y no sobre un tema semejante o relativo al asunto principal de la petición, sin que se excluya la posibilidad de suministrar información adicional que se encuentre relacionada con la petición propuesta.

Así pues, de conformidad con la jurisprudencia de la Corte, la respuesta que se dé al peticionario debe cumplir, a lo menos, con los siguientes requisitos: (i) ser oportuna; (ii) resolver de fondo, en forma suficiente, efectiva y congruente con lo solicitado; (iii) ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.

Ahora bien, respecto del derecho de petición en tutela, la Corte mediante la sentencia T-903 de 2014 indicó que:

*“(…) la jurisprudencia constitucional ha entendido que cuando se trata de salvaguardar el derecho fundamental de petición, el ordenamiento jurídico no prevé un medio de defensa judicial idóneo ni eficaz distinto de la acción de tutela, motivo por el cual quien resulte afectado por la vulneración de este derecho puede acudir directamente a la acción de amparo constitucional”.*

De este modo, se tiene que, no existiendo otro instrumento judicial para proteger el derecho de petición, por tratarse de un derecho fundamental cuya aplicación es inmediata, el mecanismo más adecuado es la acción de tutela.

## PROCEDENCIA EXCEPCIONAL DE LA ACCIÓN DE TUTELA CONTRA PROVIDENCIAS JUDICIALES. REITERACIÓN DE JURISPRUDENCIA.

De la lectura del artículo 86 de la Constitución se desprende que el Constituyente de 1991 no realizó distinción alguna respecto de los ámbitos de la función pública en los cuales los derechos fundamentales podrían resultar vulnerados, por lo que resulta procedente contra los actos y las decisiones expedidas en ejercicio de la función jurisdiccional.

Ha señalado la Corte que esa regla se deriva del texto de la Constitución en concordancia con la Convención Americana sobre Derechos Humanos y el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, los cuales establecen que toda persona podrá hacer uso de mecanismos judiciales ágiles y efectivos que los ampare contra la amenaza o violación de los derechos fundamentales, aun si esta se causa por quienes actúan en ejercicio de funciones oficiales<sup>1</sup>.

Ahora bien, en la sentencia C-543 de 1992 la Corte declaró inexecutable los artículos 11 y 40 del Decreto Estatutario 2591 de 1991 que admitían la procedencia de la acción de tutela contra providencias judiciales. En esta decisión se consideró que, aunque los funcionarios judiciales son autoridades públicas, dada la importancia de principios como la seguridad jurídica, la cosa juzgada constitucional y la autonomía e independencia judicial, la procedencia de la acción de tutela era factible solo en relación con *“actuaciones de hecho”* que impliquen una grave vulneración a los derechos fundamentales.

Posteriormente, la Corte acuñó el término *“vía de hecho”* para abordar el estudio de casos respecto de los cuales se advertía un proceder arbitrario que vulneraba derechos fundamentales por *“la utilización de un poder concedido al juez por el ordenamiento para un fin no previsto en la disposición (defecto sustantivo), o en el ejercicio de la atribución por un órgano que no es su titular (defecto orgánico), o en la aplicación del derecho sin contar con el apoyo de los hechos determinantes del supuesto legal (defecto fáctico), o en la actuación por fuera del procedimiento establecido (defecto procedimental)”*<sup>2</sup>.

El desarrollo de la procedencia excepcional de la acción de tutela contra providencias judiciales tuvo una nueva dimensión en la sentencia C-590 de 2005 a través de la cual la Corte declaró inexecutable la expresión *“ni acción”*, contenida en el artículo 185 de la Ley 906 de 2004, que impedía ejercer la acción de tutela contra decisiones de casación en materia penal.

Esta nueva dimensión abandonó la expresión *“vía de hecho”* e introdujo *“criterios de procedibilidad de la acción de tutela contra decisiones judiciales”*, los cuales fueron distinguidos como de carácter general y de carácter específico. Los primeros constituyen restricciones de índole procedimental o parámetros imprescindibles para que el juez de tutela aborde el análisis de fondo y fueron clasificados así:

Los requisitos generales de procedencia de la acción de tutela contra decisiones judiciales son los siguientes:

---

<sup>1</sup> Ver, sentencias T-792 de 2010, T-511 de 2011 y SU-773 de 2014. Artículo 25. Aprobada mediante la Ley 16 de 1972. Artículo 2. Aprobado mediante la Ley 74 de 1968.

<sup>2</sup>. Ver sentencias T-231 de 1994, T-008 de 1998, T-260 de 1999, T-079 de 1993.

- a. *Que la cuestión que se discuta resulte de evidente relevancia constitucional. Como ya se mencionó, el juez constitucional no puede entrar a estudiar cuestiones que no tienen una clara y marcada importancia constitucional so pena de involucrarse en asuntos que corresponde definir a otras jurisdicciones. En consecuencia, el juez de tutela debe indicar con toda claridad y de forma expresa porqué la cuestión que entra a resolver es genuinamente una cuestión de relevancia constitucional que afecta los derechos fundamentales de las partes.*
- b. *Que se hayan agotado todos los medios -ordinarios y extraordinarios- de defensa judicial al alcance de la persona afectada, salvo que se trate de evitar la consumación de un perjuicio iusfundamental irremediable. De allí que sea un deber del actor desplegar todos los mecanismos judiciales ordinarios que el sistema jurídico le otorga para la defensa de sus derechos. De no ser así, esto es, de asumirse la acción de tutela como un mecanismo de protección alternativo, se correría el riesgo de vaciar las competencias de las distintas autoridades judiciales, de concentrar en la jurisdicción constitucional todas las decisiones inherentes a ellas y de propiciar un desborde institucional en el cumplimiento de las funciones de esta última.*
- c. *Que se cumpla el requisito de la inmediatez, es decir, que la tutela se hubiere interpuesto en un término razonable y proporcionado a partir del hecho que originó la vulneración. De lo contrario, esto es, de permitir que la acción de tutela proceda meses o aún años después de proferida la decisión, se sacrificarían los principios de cosa juzgada y seguridad jurídica ya que sobre todas las decisiones judiciales se cerniría una absoluta incertidumbre que las desdibujaría como mecanismos institucionales legítimos de resolución de conflictos.*
- d. *Cuando se trate de una irregularidad procesal, debe quedar claro que la misma tiene un efecto decisivo o determinante en la sentencia que se impugna y que afecta los derechos fundamentales de la parte actora. No obstante, de acuerdo con la doctrina fijada en la Sentencia C-591-05, si la irregularidad comporta una grave lesión de derechos fundamentales, tal como ocurre con los casos de pruebas ilícitas susceptibles de imputarse como crímenes de lesa humanidad, la protección de tales derechos se genera independientemente de la incidencia que tengan en el litigio y por ello hay lugar a la anulación del juicio.*
- e. *Que la parte actora identifique de manera razonable tanto los hechos que generaron la vulneración como los derechos vulnerados y que hubiere alegado tal vulneración en el proceso judicial siempre que esto hubiere sido posible. Esta exigencia es comprensible pues, sin que la acción de tutela llegue a rodearse de unas exigencias formales contrarias a su naturaleza y no previstas por el constituyente, sí es menester que el actor tenga claridad en cuanto al fundamento de la afectación de derechos que imputa a la decisión judicial, que la haya planteado al interior del proceso y que dé cuenta de todo ello al momento de pretender la protección constitucional de sus derechos.*
- f. *Que no se trate de sentencias de tutela. Esto por cuanto los debates sobre la protección de los derechos fundamentales no pueden prolongarse de manera indefinida, mucho más si todas las sentencias proferidas son sometidas a un riguroso proceso de selección ante esta Corporación, proceso en virtud del cual las sentencias no seleccionadas para revisión, por decisión de la sala respectiva, se tornan definitivas.*

Los segundos -requisitos específicos-, aluden a los yerros judiciales que se advierten en la decisión judicial y tornan inexorable la intervención del juez de tutela. Esos fueron denominados “causales especiales de procedibilidad de la tutela contra providencias judiciales”, y se explicaron en los siguientes términos:

- a. *Defecto orgánico, que se presenta cuando el funcionario judicial que profirió la providencia impugnada, carece, absolutamente, de competencia para ello.*
- b. *Defecto procedimental absoluto, que se origina cuando el juez actuó completamente al margen del procedimiento establecido.*
- c. *Defecto fáctico, que surge cuando el juez carece del apoyo probatorio que permita la aplicación del supuesto legal en el que se sustenta la decisión.*

- d. Defecto material o sustantivo, como son los casos en que se decide con base en normas inexistentes o inconstitucionales o que presentan una evidente y grosera contradicción entre los fundamentos y la decisión.
- e. Error inducido, que se presenta cuando el juez o tribunal fue víctima de un engaño por parte de terceros y ese engaño lo condujo a la toma de una decisión que afecta derechos fundamentales.
- f. Decisión sin motivación, que implica el incumplimiento de los servidores judiciales de dar cuenta de los fundamentos fácticos y jurídicos de sus decisiones en el entendido que precisamente en esa motivación reposa la legitimidad de su órbita funcional.
- g. Desconocimiento del precedente, hipótesis que se presenta, por ejemplo, cuando la Corte Constitucional establece el alcance de un derecho fundamental y el juez ordinario aplica una ley limitando sustancialmente dicho alcance. En estos casos la tutela procede como mecanismo para garantizar la eficacia jurídica del contenido constitucionalmente vinculante del derecho fundamental vulnerado.
- h. Violación directa de la Constitución.

## PRINCIPIO DE PLAZO RAZONABLE DESARROLLADO POR LA CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS

De acuerdo a la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos (en adelante "Corte IDH"), los Estados se encuentran en la obligación de establecer normativamente mecanismos efectivos de defensa judicial para la protección de los derechos humanos que procuren su aplicación por parte de las autoridades judiciales.

Por tanto, al momento de avocar el conocimiento de un proceso que implique la determinación de derechos u obligaciones de una persona con circunstancias subjetivas que demanden una pronta decisión, los funcionarios judiciales deberán observar el principio de plazo razonable establecido en los artículos 8 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos o "Pacto de San José", con el fin de evitar dilaciones injustificadas que configuren la vulneración de los derechos fundamentales.

Por lo anterior, la Corte IDH se ha pronunciado en diferentes ocasiones para establecer los parámetros que determinen la razonabilidad del plazo de los procesos judiciales, entre ellos se encuentran: "a) la complejidad del asunto; b) la actividad procesal del interesado; y c) la conducta de las autoridades judiciales".

En relación con la complejidad del asunto, se debe tener en cuenta: (i) qué se busca con el proceso, (ii) los hechos sobre los que versa, (iii) el material probatorio disponible en el expediente y (iv) demás averiguaciones necesarias para pronunciarse de fondo lo cual implica términos de notificaciones y demás etapas procesales que demandan tiempo al proceso.

La actividad procesal del interesado y la conducta de las autoridades no son más que el impulso e interés constante del proceso de las partes y los funcionarios encargados de su conocimiento, en cumplimiento de los términos propuestos por la legislación aplicable al asunto, evitando cualquier dilación o retraso injustificado en el desarrollo del litigio.

### ANÁLISIS DEL CASO EN CONCRETO.

Descendiendo al caso *sub examine*, se tiene que la señora ERNESTINA GONZÁLEZ DE GALVIS CC 27.932.308, en nombre propio, instauró la presente acción constitucional contra el JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE

BARRANQUILLA-ATLÁNTICO, por la presunta vulneración de su derecho fundamental del debido proceso, la confianza legítima y el acceso a la justicia.

Lo anterior, en ocasión a que aduce que, El JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BARRANQUILLA, con auto de fecha 24 de octubre de 2022, ordena la devolución del título consignado en el Banco Agrario, por la suma de VEINTE MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS M/L (\$20.800.000), bajo el título No. 416010004831706, sin que a la fecha se le haya hecho la devolución de los dineros consignados.

Al respecto, el juzgado accionado, JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS CIVIL MUNICIPAL DE BARRANQUILLA, por medio de su titular, adujo que, “...No obstante, a lo antes dicho, de forma inmediata e inclusive antes del término señalado en la norma arriba señalada, esta Sede Judicial mediante auto de 12 de abril de 2023, el cual saldrá notificado por estado el 13 del mismo mes y año, resolvió:

1.- El proceso Ejecutivo presentado por: ARMANDO BOTTO HERNANDEZ. contra RICARDO GIOVANI PINZON GALLARDO, Radicado bajo el N° 2017-00410-00, le correspondió por reparto al Juzgado 10° Civil Municipal de la Ciudad, por lo que, mediante auto de 14 de junio de 2017, ese Despacho libró mandamiento de pago a favor de ARMANDO BOTTO HERNANDEZ contra RICARDO GIOVANI PINZON GALLARDO.

2.- Posteriormente, el Juzgado de Origen mediante Sentencia de 13 de febrero de 2018 ordenó Seguir Adelante la Ejecución tal y como lo señaló en el mandamiento de pago aludido. Asimismo, ordenó la remisión del proceso de la referencia a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de la Ciudad, a fin de que se surtiera su distribución entre los Juzgados de Ejecución Civil Municipal de manera aleatoria y equitativa, de conformidad con el Acuerdo No. PCSJA17-10678 artículo 2,3 y 4 y el No. PSAA13-9984 de 2013.

3.- Así las cosas, el proceso ejecutivo que hoy nos ocupa fue asignado y es de competencia de este Despacho Judicial dentro del cual, se han surtido las actuaciones pertinentes.

4.- Siendo ello así, y con ocasión de la solicitud del accionante, y revisado el expediente, es lo cierto que mediante auto de fecha 24 de octubre de 2022 esta Sede Judicial en el cuaderno principal resolvió:

1. “En atención a la certificación emitida por el Coordinador de la Oficina de Ejecución Civil Municipal de la Ciudad Área Depósitos Judiciales, hágase entrega directamente a la señora ERNESTINA GONZALEZ DE GALVIS, identificada con C.C. No. 27.932.308 la suma de (\$ 20.800.000), representado en el título judicial No. 416010004831706 consignado en el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, por conducto de la Oficina De Ejecución Civil Municipal De Esta Ciudad...(.).”

5.- No obstante, lo anterior este Despacho mediante auto de fecha 13 de abril de 2023 resolvió:

1. “Requíerese a la Oficina de Ejecución Civil Municipal, a fin de que, en el término de la distancia le dé cumplimiento a lo ordenado mediante auto de fecha 14 de septiembre de 2022 respecto a la petición de la Sra. ARLETH PATRICIA CARRILLO GARVIN. y lo ordenado mediante auto de fecha 24 de octubre de 2022 respecto a la petición de la Sra. ERNESTINA GONZALEZ GALVIS.

2. Exhortar al Área de Gestión Documental de la secretaria de los Juzgados de ejecución de Sentencias Civil Municipal, a fin de que, de manera inmediata, re-folie el Expediente Digital de la referencia”.

6.- Ahora bien, en relación con la entrega de depósitos judiciales ordenados por esta Agencia Judicial, se precisa que estos deben ser elaborados por el Área de gestión de depósitos judiciales...”

Ahora bien, procedió esta célula judicial a verificar las pruebas aportadas dentro del libelo probatorio del JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BARRANQUILLA-ATLÁNTICO, con respecto al proceso 2017-410, según lo indicado por este y se encontró confirmación de orden de pago así:

 <b>Banco Agrario de Colombia</b> <small>NIT. 900.037.800-8</small>	
Datos de la Transacción	
<b>Tipo Transacción:</b>	CONSULTA DE TÍTULOS POR NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN BENEFICIARIO
<b>Usuario:</b>	ALFREDO TORRES VASQUEZ
Datos del Título	
<b>Número Título:</b>	416010004831706
<b>Número Proceso:</b>	08001430300020170041010
<b>Fecha Elaboración:</b>	07/09/2022
<b>Fecha Pago:</b>	12/05/2023
<b>Fecha Anulación:</b>	SIN INFORMACIÓN
<b>Cuenta Judicial:</b>	080012041801
<b>Concepto:</b>	REMATE DE BIENES(POSTURA)
<b>Valor:</b>	\$ 20.800.000,00
<b>Estado del Título:</b>	PAGADO CON ABONO A CUENTA
<b>Oficina Pagadora:</b>	30 BANCA VIRTUAL - BOGOTA - BOGOTA
<b>Número Título Anterior:</b>	SIN INFORMACIÓN
<b>Cuenta Judicial título anterior:</b>	SIN INFORMACIÓN
<b>Nombre Cuenta Judicial título Anterior:</b>	SIN INFORMACIÓN
<b>Número Nuevo Título:</b>	SIN INFORMACIÓN
<b>Cuenta Judicial de Nuevo título:</b>	SIN INFORMACIÓN
<b>Nombre Cuenta Judicial de Nuevo título:</b>	SIN INFORMACIÓN
<b>Fecha Autorización:</b>	11/05/2023
Datos del Demandante	
<b>Tipo Identificación Demandante:</b>	CEDULA DE CIUDADANIA
<b>Número Identificación Demandante:</b>	12526255
<b>Nombres Demandante:</b>	ARMANDO
<b>Apellidos Demandante:</b>	BOTTOS
Datos del Demandado	
<b>Tipo Identificación Demandado:</b>	CEDULA DE CIUDADANIA
<b>Número Identificación Demandado:</b>	8533423
<b>Nombres Demandado:</b>	RICARDO
<b>Apellidos Demandado:</b>	PINZON
Datos del Beneficiario	
<b>Tipo Identificación Beneficiario:</b>	CEDULA DE CIUDADANIA
<b>Número Identificación Beneficiario:</b>	27932308
<b>Nombres Beneficiario:</b>	ERNESTINA
<b>Apellidos Beneficiario:</b>	GONZALEZ DE GALVIS
<b>No. Oficio:</b>	2023002737
Datos del Consignante	

Así las cosas, se evidencia que las actuaciones realizadas por el despacho accionado, en razón a las peticiones de la parte actora dentro del proceso de la referencia, se le dio trámite a las peticiones elevadas, se realizó el abono a la cuenta del título No 416010004961129, la cual está sujeta de verificación y será confirmada por la entidad financiera, si es rechazada, se le notificará al correo registrado, razón por la cual no existe mérito para estudiar de fondo el asunto.

Razón por la cual, y teniendo en cuenta lo esbozado en líneas precedentes, este despacho encuentra que ya se le dio trámite a lo concerniente en relación con la solicitud de esta tutela, superando en el presente trámite el núcleo del petitum radicado por la ciudadana, por lo cual, nos encontramos frente a un fenómeno llamado “*carencia actual del objeto por hecho superado*”, del que la Corte Constitucional en reiterados pronunciamientos ha manifestado que se origina cuando frente a las pretensiones esbozadas en la acción de tutela, cualquier orden emitida por el juez no tendría algún efecto o simplemente “*caería en el vacío*”, toda vez que entre el momento de interposición de la acción de tutela y el fallo, se evidencia que como consecuencia del obrar de la accionada, se superó o cesó la vulneración de derechos fundamentales alegada por el accionante. Dicha superación se configura cuando se realizó la conducta pedida (acción u abstención) y, por tanto, terminó la afectación, resultando inocuo cualquier intervención del juez constitucional en aras de proteger derecho fundamental alguno, pues ya la accionada los ha garantizado.

Al respecto, en sentencia T047-2016 se indicó, que la acción de tutela fue concebida para la protección de los derechos constitucionales fundamentales de las personas ante la vulneración o amenaza de los mismos. Pero, si durante el trámite de la misma los motivos que generan esa vulneración o amenaza, cesan o desaparecen por cualquier causa, la tutela pierde su razón de ser ya que no existe ningún objeto jurídico sobre el cual pronunciarse. Cuando se presenta esta situación, estamos ante el fenómeno de la carencia actual de objeto, el cual, a su vez, se concreta a través de dos eventos: el hecho superado y el daño consumado. Siendo en este caso el primero de ellos.

Así las cosas, se procederá declarar la carencia actual del objeto por hecho superado

#### X. RESUMEN O CONCLUSIÓN

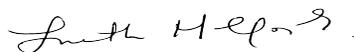
Habida cuenta de las circunstancias fácticas y jurídicas que dieron lugar al ejercicio de la presente acción, tomando en cuenta la jurisprudencia previamente enunciada, y las consideraciones particulares de la situación puesta en conocimiento de esta agencia judicial, se declarará la carencia actual del objeto por hecho superado, frente a las peticiones de la parte actora mediante confirmación de orden de pago del título 416010004961129.

Por lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil del Circuito Mixto de Barranquilla, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

#### RESUELVE

1. DECLARAR la carencia actual del objeto por hecho superado de la acción constitucional instaurada por la señora ERNESTINA GONZÁLEZ DE GALVIS CC 27.932.308, en nombre propio, en contra del JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BARRANQUILLA-ATLÁNTICO, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de este proveído
2. NOTIFÍQUESE esta providencia por el medio más expedito, es decir, por medio del correo electrónico [ccto03ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto03ba@cendoj.ramajudicial.gov.co).
3. En caso de no ser impugnado el presente fallo, por secretaria envíese a la Corte Constitucional, para su eventual revisión. Una vez sea devuelta, archívese.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LINETH MARGARITA CORZO COBA  
JUEZA