

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES
DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Revisada la **DEMANDA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** presentada por la señora **MARTHA RUEDA HERNÁNDEZ**, contra **JOSÉ NESTOR MANCILLA SUAREZ**, observa el Despacho que adolece de los siguientes **DEFECTOS**:

- 1.- La abogada carece de derecho de postulación para instaurar la demanda, ya que no allega **PODER**; por tanto, no cumple el requisito formal previsto en el numeral 1º del artículo 26 de CPTSS. Asimismo, se requiere que en el poder el asunto (clase de proceso) este determinado y claramente especificado como lo exige el artículo 74 del CGP.
- 2.- En el **hecho PRIMERO** y la **pretensión PRIMERO** no indica la modalidad del contrato de trabajo presuntamente celebrado. Tampoco expresa si las partes estipularon algún término de duración.
- 3.- En los **HECHOS** no indica cuál fue el último lugar en el que el señor **PEDRO BENITES CÁCERES** presuntamente prestó el servicio (ciudad y dirección).
- 4.- En el **hecho CUARTO** omite informar si le era reconocido auxilio de transporte, cuál era su monto y por qué medio era efectuado el pago del salario.
- 5.- En el **hecho SEXTO** y la **pretensión CUARTA** omite precisar los conceptos presuntamente adeudados por concepto de prestaciones sociales e indemnizaciones, por tanto, deberá discriminarlos, uno a uno, identificándolos por **NOMBRE** y periodo de causación (día-mes-año - inicial y final).
- 6.- En el **hecho NOVENO** no precisa si el vínculo que presuntamente existía entre la demandante y el trabajador era de esposos o compañeros permanentes.
- 7.- Incurrir en una **INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES** en cuanto a lo solicitado en la **pretensión DÉCIMO PRIMERO** frente a lo pedido en la **pretensión DÉCIMO CUARTO**, pues la indemnización moratoria y los intereses son sanciones **EXCLUYENTES**.
- 8.- La solicitud de la prueba testimonial no cumple las exigencias de los artículos 212 del CGP y 6º de la Ley 2213 de 2022.
- 9.- En el acápite **NOTIFICACIONES** no suministra la dirección electrónica de la apoderada demandante, por lo que no cumple el requisito formal exigido en el numeral 3º del artículo 25 del CPTSS y artículo 6º de la Ley 2213 de 2022.

DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA
DEMANDANTE: MARTHA RUEDA HERNÁNDEZ
DEMANDADO: JOSÉ NESTOR MANCILLA SUAREZ
RAD. 680014105001-2022-00156-00

10.- Las pruebas aportadas son **ILEGIBLES**.

11.- La **medida cautelar** solicitada no es coherente con la que procede en asuntos de naturaleza declarativa que se tramitan ante la Jurisdicción laboral.

12.- No acredita que, al radicar la demanda, remitió simultáneamente copia de ella y de sus anexos, al demandado con lo exige el artículo 6º de la Ley 2213 de 2022.

Por lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 28 del CPTSS se devolverá la demanda para que en el término de **CINCO (5) DÍAS**, la parte actora subsane las anomalías señaladas, **so pena de rechazo**.

Requíerese al demandante, para que, al corregir las irregularidades anotadas, presente **un nuevo escrito de demanda**, con el fin de facilitar el ejercicio del derecho de contradicción y la adecuada comprensión de la causa reclamada.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BUCARAMANGA**,

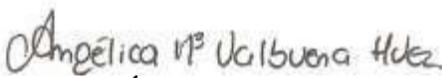
RESUELVE

PRIMERO: DEVOLVER la DEMANDA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA presentada por la señora **MARTHA RUEDA HERNÁNDEZ**, contra **JOSÉ NESTOR MANCILLA SUAREZ**.

SEGUNDO: CONCEDER al demandante un término de **CINCO (5) DÍAS**, para que subsane las deficiencias advertidas en este proveído, presentando un nuevo escrito de demanda, so pena de RECHAZO.

Al radicar el memorial de subsanación, deberá remitirlo simultáneamente al demandado y aportar la constancia respectiva.

NOTIFÍQUESE


ANGÉLICA MARÍA VALBUENA HERNÁNDEZ
JUEZ