

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE
BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Revisada la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** presentada por la señora **ANDREA DEL PILAR VEGA SILVA**, con apoderada especial, contra la **FUNDACIÓN DE LAS TINIEBLAS A LA LUZ -FUNTALUZ** representada legalmente por **WILLIAM ALIRIO SÁNCHEZ PATIÑO** o quien haga sus veces y, solidariamente, contra el **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA** representado legalmente por el Alcalde **JUAN CARLOS CÁRDENAS REY** o quien haga sus veces, observa el Despacho que adolece de los siguientes **DEFECTOS**:

- 1.- En los **hechos 1, 7, 11** y las **pretensiones 1, 3, 4, 5 declarativas** reitera el NIT y nombre del representante legal de la demandada FUNTALUZ, pese a que está debidamente identificada en el encabezado de la demanda, lo que hace innecesaria su reiteración.
- 2.- En la **pretensión 5 declarativa** solicita el reconocimiento de la indemnización del artículo 65 CST, alegando una presunta mora en el pago de salarios y acreencias laborales, lo cual se **CONTRADICE** con la naturaleza del contrato descrita en el **hecho 1** y la **pretensión 1 declarativa** que busca sea declarada, máxime si en la **pretensión 2 declarativa** hace referencia a la presunta falta del pago de HONORARIOS. Lo anterior deberá ser igualmente aclarado en las **pretensiones 1 y 2 condenatorias** y en los **hechos 8, 9 y 11**, pues no hay que olvida que la referida indemnización es **EXCLUSIVA** de los contratos de trabajo.
- 3.- Lo manifestado en el **hecho 7** respecto a los “*recibos de caja menor entregados por la fundación donde acreditaban al Municipio que le habían cancelado a mi poderdante los honorarios pactados dentro del contrato de prestación de servicios*”, es INCOHERENTE frente a lo expuesto en el **hecho 2**, en el que expresa que la remuneración mensual nunca fue cancelada.
- 4.- La fecha en la que presuntamente terminó el contrato descrita en el **hecho 2** no coincide con la fecha registrada en la **pretensión 3 declarativa**.
- 5.- Lo solicitado en las **pretensiones 1 y 2 condenatorias** respecto a la indemnización moratoria es reiterativo.
- 6.- Incorre en una INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES frente a lo solicitado en las **pretensiones 1 y 2 condenatorias**, considerando que la indemnización moratoria y la indexación son sanciones **EXCLUYENTES**.
- 7.- No cumple el requisito formal del artículo 25 numeral 6º del CPTSS, pues incluye en una misma pretensión varios conceptos, esto en relación con las **pretensiones 1 y 2** del acápite CUANTIFICACIÓN DE PERJUICIOS PRETENDIDOS. Por tanto, deberá separar por ORDINAL cada concepto reclamado.

Sumado a ello, se exige unificar en un solo acápite las **PRETENSIONES CONDENATORIAS** pues no se comprende la razón por la cual cita varias veces las pretensiones condenatorias.

DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA
DEMANDANTE: ANDREA DEL PILAR VEGA SILVA
DEMANDADA: FUNDACIÓN FUNTALUZ y MUNICIPIO DE BUCARAMANGA
RAD. 680014105001-2022-00044-00

8.- La prueba de la existencia y representación legal de la fundación demandada, fue expedida con fecha superior a 3 meses anteriores a la radicación de la demanda, por lo que deberá actualizarla.

9.- En el acápite de NOTIFICACIONES omite incluir el numero de contacto (fijo y/o celular) de las demandadas.

10.- La abogada **CARECE DE PODER** para solicitar se declare la existencia de un CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS, pues el mandato conferido únicamente la faculta para exigir el reconocimiento y pago de salarios y acreencias laborales, remuneración que no COHERENTE con la naturaleza del contrato descrito.

Por lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 28 del CPTSS se devolverá la demanda para que en el término de **CINCO (5) DÍAS**, la parte actora subsane las anomalías señaladas, **so pena de rechazo**.

Requírase a la apoderada de la parte demandante, para que, al corregir las irregularidades anotadas, presente un nuevo escrito de demanda, con el fin de facilitar el ejercicio del derecho de contradicción y la adecuada comprensión de la causa reclamada.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BUCARAMANGA**,

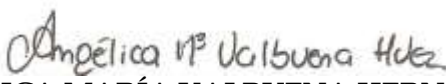
RESUELVE

PRIMERO: DEVOLVER la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** presentada por la señora **ANDREA DEL PILAR VEGA SILVA**, con apoderada especial, contra la **FUNDACIÓN DE LAS TINIEBLAS A LA LUZ -FUNTALUZ** representada legalmente por **WILLIAM ALIRIO SÁNCHEZ PATIÑO** o quien haga sus veces y, solidariamente, contra el **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA** representado legalmente por el Alcalde **JUAN CARLOS CÁRDENAS REY** o quien haga sus veces.

SEGUNDO: CONCEDER a la demandante un término de **CINCO (5) DÍAS**, para que subsane las deficiencias advertidas en este proveído, presentando un nuevo escrito de demanda, **so pena de RECHAZO**.

Se requiere a la apoderada para que, al radicar el memorial de subsanación, lo remita simultáneamente a las demandadas, como lo exige el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE


ANGÉLICA MARÍA VALBUENA HERNÁNDEZ
JUEZ