

**RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO RECURSO DE APELACION CONTRA AUTO DE 3 PUBLICADO EL 4 DE AGOSTO RECHAZA DE PLANO INCIDENTE DE NULIDAD RAD 2019-195.**

Daniel Lozano Ortiz <daniel.lozano.ortiz10@hotmail.com>

Jue 5/08/2021 8:15 PM

Para: Juzgado 11 Civil Circuito - Santander - Bucaramanga <j11ccbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co>; feliperestrepo13@gmail.com <feliperestrepo13@gmail.com>; JESÚS DE LA BUENA ESPERANZA <representantelegaljbe@gmail.com>; JALGAVI ADMINISTRACION <administracion@jalgavi.com>; LUIS EDUARDO PRADA VELASQUEZ <luis\_eprada1@hotmail.com>

📎 1 archivos adjuntos (1.005 KB)

RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO RECURSO DE APELACION CONTRA AUTO DE 3 PUBLICADO EL 4 DE AGOSTO RECHAZA DE PLANO INCIDENTE DE NULIDAD RAD 2019-195.pdf;

**DANIEL AUGUSTO LOZANO ORTIZ**  
ABOGADO  
**ESPECIALISTA EN DERECHO PÚBLICO**  
UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BUCARAMANGA  
**MAGISTER EN DERECHO ADMINISTRATIVO**  
UNIVERSIDAD LIBRE DE COLOMBIA  
**CARRERA 12 No. 34 - 67 OFICINA 402 EDIFICIO CASTELLANOS**  
TEL. 6836422 - 6909792 CEL. (03) 320-3758382  
[daniel.lozano.ortiz10@hotmail.com](mailto:daniel.lozano.ortiz10@hotmail.com)  
[daniel.lozano.ortiz10@gmail.com](mailto:daniel.lozano.ortiz10@gmail.com)  
**BUCARAMANGA**

\*\*\*\*\*

Doctor

**LEONEL RICARDO GUARIN PLATA.**

JUEZ ONCE (11) CIVIL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA (S).

Email: [j11ccbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11ccbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

**PROCESO:** DECLARATIVO VERBAL RESCISION  
POR CAUSA DE NULIDAD  
**DEMANDANTE:** JALGAVI INGENIEROS LTDA  
**DEMANDADA:** IGLESIA UNA SANTA APOSTOLICA  
JESUS DE LA BUENA ESPERANZA  
**R.L.:** ANDRES FELIPE RESTREPO RAMIREZ  
**RADICADO:** 2019 - 195

**DANIEL AUGUSTO LOZANO ORTIZ** y **LUIS EDUARDO PRADA VELASQUEZ** mayores de edad y vecinos de esta ciudad, identificados como aparece al pie de nuestra respectiva firma, Abogados titulados y en ejercicio, actuando como Abogado Principal y Suplente respectivamente, en nombre y representación de la Sociedad **JALGAVI INGENIEROS LTDA** representada legalmente por la ingeniera **ISLEY RINCON SUAREZ** de acuerdo al poder conferido, con todo respeto nos permitimos dentro del término legal y oportuno interponer **RECURSO DE REPOSICION** y en subsidio **RECURSO DE APELACION**, lo anterior invocando el artículo 318 y ss., del Código General de Proceso y en contra del **AUTO DE FECHA 03 PUBLICADO EN ESTADOS DE FECHA 04 DE AGOSTO DE 2021 "RECHAZA DE PLANO LA SOLICITUD DE NULIDAD PROCESAL"**, teniendo en cuenta los siguientes hechos, fundamentos de derecho y consideraciones que señalo, para lo cual adjunto el presente **PDF**.



**DANIEL A. LOZANO ORTIZ**

**Abogado**

**Especialista en Derecho Publico**

**Magister en Derecho Administrativo**

**Cel. 320-3758382**

**Bucaramanga - Colombia**

**"Si no estas haciendo  
que la vida de alguien sea mejor  
entonces  
estas desperdiciando tu tiempo"  
- Will Smith-**

**DANIEL AUGUSTO LOZANO ORTIZ**  
ABOGADO  
**ESPECIALISTA EN DERECHO PÚBLICO**  
UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BUCARAMANGA  
**MAGISTER EN DERECHO ADMINISTRATIVO**  
UNIVERSIDAD LIBRE DE COLOMBIA  
**CARRERA 12 No. 34 – 67 OFICINA 402 EDIFICIO CASTELLANOS**  
TEL. 6836422 - 6909792 CEL. (03) 320-3758382  
**daniel.lozano.ortiz10@hotmail.com**  
daniel.lozano.ortiz10@gmail.com  
**BUCARAMANGA**  
\*\*\*\*\*

Doctor

**LEONEL RICARDO GUARIN PLATA.**

JUEZ ONCE (11) CIVIL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA (S).

Email: **j11ccbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

E. S. D.

**PROCESO:** DECLARATIVO VERBAL RESCISION  
POR CAUSA DE NULIDAD

**DEMANDANTE:** JALGAVI INGENIEROS LTDA

**DEMANDADA:** IGLESIA UNA SANTA APOSTOLICA  
JESUS DE LA BUENA ESPERANZA

**R.L.:** ANDRES FELIPE RESTREPO RAMIREZ

**RADICADO:** 2019 - 195

**DANIEL AUGUSTO LOZANO ORTIZ** y **LUIS EDUARDO PRADA VELASQUEZ** mayores de edad y vecinos de esta ciudad, identificados como aparece al pie de nuestra respectiva firma, Abogados titulados y en ejercicio, actuando como Abogado Principal y Suplente respectivamente, en nombre y representación de la Sociedad **JALGAVI INGENIEROS LTDA** representada legalmente por la ingeniera **ISLEY RINCON SUAREZ** de acuerdo al poder conferido, con todo respeto nos permitimos dentro del término legal y oportuno interponer **RECURSO DE REPOSICION** y en subsidio **RECURSO DE APELACION**, lo anterior invocando el artículo 318 y ss., del Código General de Proceso y en contra del **AUTO DE FECHA 03 PUBLICADO EN ESTADOS DE FECHA 04 DE AGOSTO DE 2021 “RECHAZA DE PLANO LA SOLICITUD DE NULIDAD PROCESAL”**, teniendo en cuenta los siguientes hechos, fundamentos de derecho y consideraciones que señalo:

#### **I. PROVIDENCIA RECURRIDA PARCIALMENTE.**

**AUTO DE FECHA 03 PUBLICADO EN ESTADOS DE FECHA 04 DE AGOSTO DE 2021 “RECHAZA DE PLANO LA SOLICITUD DE NULIDAD PROCESAL”:**

(...)

Ref. 2019-00195 00

*Bucaramanga, tres (03) de agosto de dos mil veintiuno (2021).*

*El apoderado judicial de JALGAVI INGENIEROS LTDA, solicita se decrete la nulidad de la sentencia de fecha 26 de enero de 2021, publicada el día 27 de en la página ramajudicial.gov.co, proferida dentro del proceso bajo radicación 68001310301120190019500, y demás actuaciones subsiguientes, por violación al debido proceso y demás normas concordantes del Código General del Proceso – C.G.P.*

*Funda la solicitud de nulidad en la causal quinta del artículo 133 Ibídem:*

*“5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.”*

*Sería del caso correr traslado de la solicitud de nulidad, si no se observara que la misma debe ser rechazada de plano, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 135 del estatuto procesal:*

*“La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.*

*No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla.*

*La nulidad por indebida representación o por falta de notificación o emplazamiento solo podrá ser alegada por la persona afectada.*

*El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación.”*

*En el caso objeto de análisis se observa que el apoderado de la parte demandante JALGAVI INGENIEROS LTDA, luego de proferida la sentencia anticipada, no radicó solicitud de nulidad alguna, sino que de forma extemporánea presenta recurso de apelación, el cual fue negado en auto de fecha 05 de febrero de 2021. Posteriormente, presenta recurso de reposición y apelación frente al auto que aprueba la liquidación de costas, resuelto en proveído del 21 de julio del año en curso.*

*En ese orden, se advierte que el togado que representa los intereses de la parte actora, a pesar de tener la oportunidad de hacerlo, por encontrarse debidamente notificado de la decisión que según su dicho se encuentra viciada –sentencia anticipada-, siguió actuando en el proceso, razón por lo cual no se encuentra legitimado para alegar dicha nulidad en este estadio procesal.*

*Adicional a ello, en gracia de discusión, y sí efectivamente se hubiere constituido o configurado la causal de nulidad que alega, el apoderado demandante, al actuar sin proponerla, saneó cualquier vicio o irregularidad, al tenor de lo dispuesto en el artículo 136 Ibídem establece:*

*“La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos:*

*1. Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla. (...)”*

*Puestas, así las cosas, se RECHAZA DE PLANO la solicitud de nulidad, elevada por la parte demandante JALGAVI INGENIEROS LTDA, a través de su apoderado judicial.*

*(...)*

## **II. PETICIONES.**

**PRIMERA: REVOCAR TOTALMENTE el AUTO DE FECHA 03 PUBLICADO EN ESTADOS DEL 04 DE AGOSTO DE 2.021 “RECHAZA DE PLANO LA SOLICITUD DE NULIDAD”.**

**SEGUNDA: REPONER el AUTO DE FECHA 03 PUBLICADO EN ESTADOS DEL 04 DE AGOSTO DE 2.021 “RECHAZO DE PLANO LA SOLICITUD DE NULIDAD PROCESAL”.**, y que se decrete la **NULIDAD PROCESAL** de la sentencia de fecha 26 de Enero publicada el día 27 de 2.021 en la ramajudicial.gov.co dentro del proceso bajo radicación 68001310301120190019500, y demás actuaciones subsiguientes dentro del proceso de la referencia., por violación al debido proceso y demás normas concordantes del Código General del Proceso – C.G.P.-.

**TERCERA:** De no proceder el presente **RECURSO DE REPOSICION** se conceda en subsidiariedad el **RECURSO DE APELACION**.

## **III. HECHOS.**

**PRIMERO:** El martes **06 DE JULIO MARZO DE 2.021** los suscritos presentamos **NULIDAD PROCESAL** invocando el artículo 133 y ss del Código General del Proceso dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO:** El lunes **26 DE JULIO DE 2.021** ingresa al Despacho la **NULIDAD PROCESAL** planteada por los suscritos para proceder a resolver por el señor Juez.

**TERCERO:** El miércoles **03 DE JULIO DE 2.021** se profiere **AUTO “RECHAZA DE PLANO LA SOLICITUD DE NULIDAD”** el cual se publica en **ESTADOS** del jueves **04 DE JULIO DE 2.021**.

#### IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO.

(...)

*Artículo 318. Procedencia y oportunidades*

*Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

*El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.*

*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.*

*Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.*

*PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.*

*Artículo 319. Trámite*

*El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.*

*Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110.*

(...)

(...)

*Artículo 321. Procedencia*

*Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.*

*También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:*

- 1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.*
- 2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.*
- 3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.*
- 4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.*
- 5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.*
- 6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.*
- 7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.*
- 8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.*
- 9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.*
- 10. Los demás expresamente señalados en este código.*

(...)

#### V. CONSIDERACIONES.

En este momento se hace preciso recordar cuáles son los fundamentos fácticos que dieron origen a la presente **NULIDAD PROCESAL**, los cuales están dados en que, con la **SENTENCIA ANTICIPADA** de fecha 26 de Enero publicada el día 27 de 2021 en la ramajudicial.gov.co dentro del proceso bajo radicación 68001310301120190019500, se omitió la práctica de las pruebas decretadas por el mismo juez de primera instancia.

Además incumple con lo establecido en los artículos **168 “Rechazo de plano”, 175 “Desistimiento de pruebas”, 278 “Clases de providencias” y 316 “Desistimiento de ciertos actos procesales”** demás normas concordantes del **CODIGO GENERAL DEL PROCESO – C.G.P.-**

La parte Accionada, en sus decisiones indica que, los argumentos propuestos para tener en cuenta el **SENTENCIA ANTICIPADA**, ya fueron analizados, afirmación que se aparta de la realidad, toda vez que, no se analizó lo dispuesto en los artículos **168 “Rechazo de plano”**, **175 “Desistimiento de pruebas”**, **278 “Clases de providencias”** y **316 “Desistimiento de ciertos actos procesales”** demás normas concordantes del **CODIGO GENERAL DEL PROCESO – C.G.P-**, *artículos que se encuentran vigentes.*

El **JUZGADO ONCE (11) CIVIL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA (S)**, al desconocer la práctica de pruebas decretadas por el mismo despacho viola el debido proceso del artículo 29 de la Constitución Política de Colombia y los artículos 168, 175, 278 y 278 del Código General del Proceso – C.G.P-, incurrió en una decisión no acorde a derecho, que ataca el ordenamiento procesal general y las garantías legales con que cuenta la **SOCIEDAD JALGAVI INGENIEROS LTDA** mediante su representante legal la ingeniera **ISLEY RINCON SUAREZ.**, en acceder al momento de proferir la **SENTENCIA ANTICIPADA** proferida el día 26 de Enero y publicada en los Estados Electrónicos el día 27 de 2.021 en la rama judicial.gov.co, máxime cuando la decisión fue adversas a sus intereses.

Sobre la subsidiaridad del **RECURSO DE APELACION** se quiere manifestar que el mismo procede por cuanto está contemplado en el artículo 321 del Código General del Proceso – CGP-.

La solicitud de **NULIDAD PROCESAL** en primera medida los suscritos nos encontramos legitimados para proponerla, en la misma se manifiesta la causal de nulidad que se invoca y se determinan los hechos que respaldan la causal de nulidad procesal., con relación a las pruebas que se pretende demostrar con la nulidad procesal, las mismas reposan dentro del proceso de la referencia.

La causal de **NULIDAD PROCESAL** invocada se interpone dentro del proceso de la referencia por cuanto a la fecha se encuentra activo, además en primera medida se resolvió el **RECURSO DE REPOSICION CONTRA AUTO DE FECHA 02 DE MARZO DE 2021 AUTO QUE APRUEBA LIQUIDACION DE COSTAS** y en segunda medida se resolvió la **ACCION DE TUTELA DEFECTO PROCEDIMENTAL ABSOLUTO Y MATERIAL O SUSTANTIVO EJECUTIVO JALGAVI VS JUZGADO ONCE (11) CIVIL DEL CIRCUITO BUCARAMANGA**, actuaciones interpuestas por los profesionales del derecho y que el Despacho dedico el respectivo tiempo para resolver, quedando por tramitar la presente nulidad procesal que fue radicada en termino y en debida forma por cuanto el proceso se encuentra vigente., además el artículo 134 del Código General del Proceso CGP señala:

*Artículo 134. Oportunidad y trámite*

***Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia o con posterioridad a esta, si ocurrieren en ella. (SUBRAYADO EN NEGRILLA FUERA DEL TEXTO).***

*La nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento en legal forma, o la originada en la sentencia contra la cual no proceda recurso, podrá también alegarse en la diligencia de entrega o como excepción en la ejecución de la sentencia, o mediante el recurso de revisión, si no se pudo alegar por la parte en las anteriores oportunidades.*

*Dichas causales podrán alegarse en el proceso ejecutivo, incluso con posterioridad a la orden de seguir adelante con la ejecución, mientras no haya terminado por el pago total a los acreedores o por cualquier otra causa legal.*

*El juez resolverá la solicitud de nulidad previo traslado, decreto y práctica de las pruebas que fueren necesarias.*

*La nulidad por indebida representación, notificación o emplazamiento, solo beneficiará a quien la haya invocado. Cuando exista litisconsorcio necesario y se hubiere proferido sentencia, esta se anulará y se integrará el contradictorio.*

Cabe resaltar que el **CODIGO GENERAL DEL PROCESO – C.G.P** no señala o estipula taxativamente un término para interponer las **NULIDAD PROCESALES** y queda abierta la puerta para que interponerse en cualquier momento y dentro un proceso activo.

No siendo otro el motivo que acá nos convoca nos permitimos presentar en debida forma y dentro de los términos de ley el presente **RECURSO DE REPOSICIÓN** señalado en el artículo 318 y ss., y en subsidio con el **RECURSO DE APELACIÓN** señalado en el artículo 322 y ss del Código General del Proceso.

## **VI. PRUEBAS.**

- Reposan dentro del proceso de la referencia.

Atentamente,

Los suscritos,



**DANIEL AUGUSTO LOZANO ORTIZ**  
**C.C. No. 91.530.018** de B/manga  
**T.P. No. 183.719** del C. S. J.  
**PRINCIPAL.**



**LUIS EDUARDO PRADA VELASQUEZ**  
**C.C. No. 91.275.239** de B/manga  
**T.P. No. 98.255** del C. S. J.  
**SUPLENTE.**