



**JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI - VALLE**

Carrera 10 No. 12-15 piso 7 - Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía"

Tel: 8986868 Ext. 2083 - j08fccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Asunto: INTERDICCIÓN JUDICIAL**  
**Solicitante: AMPARO AGUDELO SANTANA**  
**Interdicto: JUAN ANTONIO ROMERO AGUDELO**  
**Radicación: 760013110008-2009-00563-00**  
**Interlocutorio: 677**

Santiago de Cali, 29 de abril de 2021

Convoca la atención del despacho judicial, memorial signado por VICTORIA CATALINA DURÁN BORNACELLI, Profesional Especializado Forense de la Regional Suroccidente del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses Unidad Básica de Cali, a través del cual solicita al juzgado informar a la parte interesada sobre la hora y fecha de la cita programada para la valoración ordenada a JUAN ANTONIO ROMERO AGUDELO. Por lo anterior, se incorporará el documento presentado y se ordenará lo correspondiente.

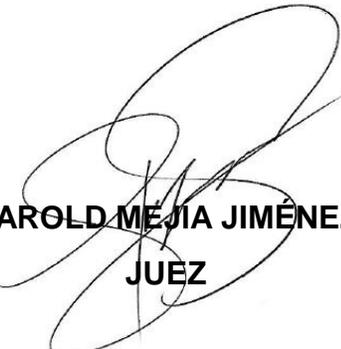
En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO: INCORPORAR** la documentación aportada, para que obre y conste en el plenario.

**SEGUNDO: INFÓRMESE** a la curadora en funciones, la señora AMPARO AGUDELO SANTANA, que el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses Unidad Básica de Cali, asignó cita para el día 26 de mayo de 2021 a las 08:00 horas (8am), en la

calle 4B No. 36-00, barrio San Fernando, Cali, para la valoración por psiquiatría forense del referido.

**NOTIFÍQUESE,**



**HAROLD MEJÍA JIMÉNEZ**  
**JUEZ**

**CONSTANCIA SECRETARIAL: abril 26 de 2021.** Al despacho del señor Juez, el presente expediente digital, informándole que con fecha 20 de abril de 2020, y de manera virtual, el apoderado judicial de la parte demandante, solicita la corrección de la sentencia proferida dentro del presente proceso, en lo que respecta al apellido de la parte demandante.

**LILIANA TOBAR VARGAS**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI**

**DIVORCIO CONTENCIOSO**

**Dte: CARLOS MARINO CHAVES BOTINA**

**Ddo: ANA PATRICIA BOTINA PASTAS**

**Radicación No. 760013110008-2021-00019-00**

**Auto Interlocutorio No.**

Santiago de Cali, 29 de abril de 2021

En atención al memorial precedente y revisado el fallo de fecha 19 de abril del 2021, proferido dentro del presente proceso de divorcio, advierte el despacho que se incurrió en un error tanto en la parte motiva como resolutive, al indicar como demandante CARLOS MARINO CHAVES MOLINA, siendo lo correcto CARLOS MARINO CHAVES BOTINA, de acuerdo al poder conferido como al registro de matrimonio obrante al plenario digital. Al respecto el artículo 286 del C.G.P. señala que: *“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. (...). Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”*

En este orden de ideas, como quiera que conforme a la normativa citada es procedente la corrección de errores por alteración o cambio de palabras, se procederá a corregir la parte motiva y resolutive de la sentencia No. 55 de fecha 19 de abril de 2021.

En consecuencia el Juzgado, RESUELVE:

**PRIMERO:** ORDENAR la corrección tanto motiva como resolutive de la sentencia No. 55 de fecha 19 de abril de 2021, en el sentido que la parte demandante es el señor CARLOS MARINO CHAVES BOTINA, y no CARLOS MARINO CHAVES MOLINA, como erróneamente se plasmó.

**SEGUNDO:** Expídanse copias auténticas de esta providencia para integrarse con la sentencia No. 55 de fecha 19 de abril de 2021.

**TERCERO: EJECUTORIADO** el presente proveído, vuelvan las presentes diligencias a su archivo digital.

**NOTIFIQUESE,**

**HAROLD MEJIA JIMENEZ**

Juez

**CONSTANCIA SECRETARIAL: marzo 25 de 2021.** Al despacho del señor Juez, el presente expediente digital, informándole que se encuentra vencido el término, sin que la parte demandante, de manera virtual o física, haya subsanado la presente demanda declarativa de existencia de unión marital de hecho, de los defectos advertidos por el Juzgado. **(Notificación por estados electrónicos marzo 01 de 2021).**

**LILIANA TOBAR VARGAS**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE ORALIDAD CALI – VALLE

**Declaración de Existencia de Unión Marital de Hecho**

**Dte: Amparo Sotelo Aguilar**

**Ddo: Herederos del señor Guillermo León Rubiano Camacho**

**Radicación No. 760013110008-2021-00087-00**

**Auto Interlocutorio No. 460**

Santiago de Cali, 26 de marzo de 2021

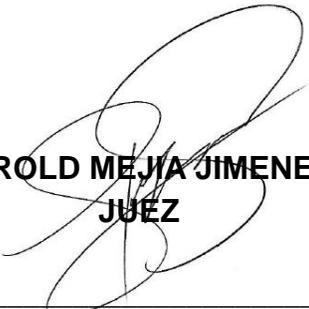
Evidenciado el informe secretarial que antecede, se establece que efectivamente se encuentra vencido el término otorgado para subsanar la demanda de las falencias señaladas en auto precedente, y atendiendo a lo dispuesto en el art. 90 del C.G.P., se procederá a su rechazo

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la anterior demanda declarativa de EXISTENCIA DE UNION MARITAL DE HECHO y CONSECUENTE DISOLUCION Y LIQUIDACION DE SOCIEDAD PATRIMONIAL DE HECHO, promovida a través de apoderada judicial por la señora Amparo Sotelo Aguilar, contra los señores Jonathan Rubiano Leiton y Guillermo Rubiano Leiton, en calidad de herederos determinados del señor Guillermo León Rubiano Camacho.

**SEGUNDO: DISPONER** virtualmente, el archivo de las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**HAROLD MEJÍA JIMENEZ**  
**JUÉZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL EL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE ORALIDAD**

**RADICACIÓN No.** 76001311000820210015000  
**PROCESO:** partición adicional  
**DEMANDANTE:** DIANA SINISTERRA VALENTIERRA  
**DEMANDADO:** HERROLDSON ADRIANA BALENTINA

Auto Interlocutorio No. 680  
Santiago de Cali, 29 de abril de 2021

Vista la demanda de PARTICION ADICIONAL instaurada por DIANA SINISTERRA VALENTIERRA contra HERROLDSON ADRIANA BALENTINA se advierte que las falencias señaladas en auto inadmisorio no fueron subsanadas dentro del término señalado, razón por la que se procederá de conformidad con el art.90 del C.G.P.

Por lo anteriormente expuesto el juzgado

**RESUELVE**

- 1.-RECHÁZAR la demanda de PARTICION ADICIONAL instaurada por DIANA SINISTERRA VALENTIERRA contra HERROLDSON ADRIANA BALENTINA.
- 2.- REALIZAR las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**HAROLD MEJÍA JIMENEZ**  
**JUEZ**

Flr



**JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI - VALLE**

Carrera 10 No. 12-15 piso 7 - Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía"

Tel: 8986868 Ext. 2083 - j08fccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Asunto:** AJUDICACIÓN JUDICIAL DE APOYOS  
**Demandante:** ROSA EDILMA HUERTAS GIRALDO  
**Titular A. J:** JANETH HUERTAS GIRALDO  
**Radicado:** 760013110008-2021-00169-00  
**Interlocutorio:** 673

Santiago de Cali, 29 de abril de 2021

Como quiera que la demanda fue subsanada conforme a lo requerido en el auto interlocutorio No. 563 del 16 de abril de 2021<sup>1</sup>, el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda.

**SEGUNDO: TRAMITAR** este asunto por el proceso VERBAL SUMARIO de que tratan el artículo 390 C.G.P. y s.s., en concordancia con el inciso 3º. del art. 54 de la Ley 1996 de 2019.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente providencia a la titular del acto jurídico JANETH HUERTAS GIRALDO, a través de la trabajadora social de este despacho, siempre que muestre condiciones de expresar para expresar su voluntad, quien además realizará en la fecha programada para tal diligencia, el ESTUDIO SOCIO FAMILIAR a la señora JANETH HUERTAS GIRALDO, con el fin de conocer las condiciones en la cuales se encuentra, determinar bajo el cuidado de quien se encuentra, quien provee los recursos para su manutención, al igual, informe como está compuesto su grupo familiar. Para cumplir con tal orden, los demandantes deben prestar la colaboración

---

<sup>1</sup> Archivo 06 expediente digital.

necesaria a la empleada judicial dentro de los veinte (20) días siguientes a la notificación de la presente providencia.

**CUARTO:** **NOTIFIQUESE** a los parientes cercanos de la señora JANETH HUERTAS GIRALDO, informados en la demanda, de la existencia de este trámite, con el fin que manifiesten si están de acuerdo en fungir como persona de apoyo de la precitada.

**QUINTO:** **NOTIFICAR** a la Procuradora Judicial 218 de Familia quien actúa para este despacho.

**SEXTO:** **RECONOCER** personería para actuar al doctor JUAN MANUEL GOMEZ RUIZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.144.160.607 y portador de la Tarjeta Profesional No. 285.931 del C.S.J., y a la doctora SAMARA CERON PRIETO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.144.160.607 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 273.245 del C.S.J, conforme al poder otorgado por los demandantes, quienes para efectos de ejercer el mandato, deberán seguir las previsiones del artículo 75 del CGP, respecto a la prohibición de actuar simultáneamente.

**NOTIFÍQUESE,**

**HAROLD MEJÍA JIMÉNEZ**

**Juez**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI

### DIVORCIO CONTENCIOSO

**Dte:** CARLOS GUTIERREZ JOAQUI

**Ddo:** ELIANA MONTAÑEZ CEBALLOS

**Radicado No. 760013110008-2021-00178-00**

**Auto Interlocutorio No. 683**

Santiago de Cali, 29 de abril de 2021

Revisada la presente demanda promotora del proceso verbal de CESACION DE LOS EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO RELIGIOSO adelantado por CARLOS GUTIERREZ JOAQUI contra ELIANA MONTAÑEZ CEBALLOS, con el fin de decidir sobre su admisión, se advierten las siguientes irregularidades:

1.- El poder no indica la dirección de correo electrónico del apoderado, la que debe coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de abogados de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

2.- En aras de la cabal determinación de los hechos, deberá precisarse el tiempo y lugar en que se configuró la causal 8ª que establece el artículo 154 del C. G.P, invocada para el divorcio. (Art. 82 núm. 5 CGP).

3.- En aras de la cabal determinación de los hechos, deberá precisarse el modo, tiempo y lugar, en que se configuró la causal 3ª que establece el artículo 154 del C. G.P, invocada igualmente para el divorcio. (Art. 82 núm. 5 CGP).

4.- Existe indebida acumulación de pretensiones, toda vez que se trata de un proceso verbal y se pide en los numerales 3 y 4, se decrete a la vez, la liquidación de la sociedad conyugal, siendo excluyentes entre sí, ya que no se pueden tramitar por el mismo procedimiento. (Artículo 88 C.G.P).

5.- No hay claridad frente a la pretensión aludida en el numeral cuarto, toda vez que se solicita la liquidación, y disolución de la sociedad conyugal existente entre los cónyuges, y como consecuencia que se decrete la cesación de los efectos civiles de matrimonio religioso...”, si se tiene en cuenta, que el divorcio es el que produce el efecto, de la disolución de la sociedad conyugal. (artículo 160 Civil). De otro lado, la disolución de la sociedad conyugal es el fenómeno (hecho o decisión) que la extingue, para posteriormente poder liquidarla, y no al contrario.

6.- La demanda no expresa el domicilio común anterior de los cónyuges (Artículo 28 num.2 CGP).

7.- No se allegan como anexos de la demanda, los documentos copias de identidad de las partes, al igual que copias de denuncias por violencia intrafamiliar en contra de la demandada; relacionados en el acápite de pruebas documentales aportadas con la demanda. (Numeral 3ro artículo 84 C.G.P).

8.- La prueba testimonial, refiere dirección física de los testigos, sin especificarse a qué localidad pertenece, ni enuncia concretamente los hechos objeto de la prueba. (artículo 212 C.G.P).

9.- El acápite de notificaciones, refiere dirección física de la apoderada judicial de la parte demandante, sin especificarse a qué localidad pertenece. (numeral 10 artículo 82 C.G.P).

10.- El acápite de notificaciones, refiere dirección electrónica de la demandada, sin manifestarse que tal dirección suministrada, corresponde a la utilizada por la persona notificar, ni la forma como la obtuvo, ni se allegan las evidencias correspondientes. (inciso 2do artículo 8 del Decreto 806 de 2020).

11.- No se acredita el envío simultaneo de la demanda y sus anexos, ya sea a la dirección física o electrónica de la demandada, aportadas con la demanda. En el primer caso, acreditarse la constancia de la remisión física, y entrega de tales documentos en la dirección correspondiente, a través de la empresa de servicio postal. (Numeral 3ro inciso 4 artículo 291 C.G.P). En caso de haberse enviado tales documentos a la dirección electrónica, acreditarse el envío a través de mensajes de datos; aclarando que no será suficiente enviar con copia al correo electrónico de aquella, toda vez que se requiere el **acuse de recibo** por parte del iniciador, o demostrar que el destinatario, en este caso la demandada señora ELIANA MONTAÑEZ CEBALLOS, accedió al mensaje enviado, que contiene la demanda y los anexos, tal como así lo dispuso la Corte Constitucional en **Sentencia C-420 de 2020**, al considerar que, para precaver una afectación a los derechos de publicidad, defensa y contradicción, ya que se modifican normas relativas a las notificaciones personales declaró la exequibilidad condicionada del inciso 3º del artículo 8 y del párrafo del artículo 9, *en el entendido de que el término de dos (2) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje de datos de que tratan tales disposiciones*. Igualmente debe proceder y en los términos señalados, el envío del escrito de subsanación de la demanda. (artículo 9 Decreto 806 de 2020).

Así las cosas, atendiendo a que los formalismos echados de menos son requisitos para admitir la presente demanda, cabe aplicar la disposición del artículo 90 del C.G.P., ordenando en consecuencia su inadmisión para que sea subsanada en el término de cinco días so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** INADMITIR la demanda promotora del proceso verbal CESACION DE LOS EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO RELIGIOSO adelantado por CARLOS GUTIERREZ JOAQUI contra ELIANA MONTAÑEZ CEBALLOS.

**SEGUNDO:** CONCEDER a la parte interesada el término de cinco (05) días para que la subsane, so pena de rechazo.

**NOTIFIQUESE,**

**HAROLD MEJIA JIMENEZ**  
Juez



C.A.