

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE ORALIDAD CALI – VALLE  
Carrera 10 No.12-15 Séptimo Piso  
Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano  
TELEFAX 8986868 Ext. 2083  
Correo electrónico: j08fccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**REMOCIÓN DE GUARDADOR**

**Solicitante: GLADYS HELENA RESTREPO AGUILAR**

**Interdicto: HAROLD ENDO OREJUELA**

**Radicación: 760013110008-2019-00663-00**

**Auto interlocutorio No. 46**

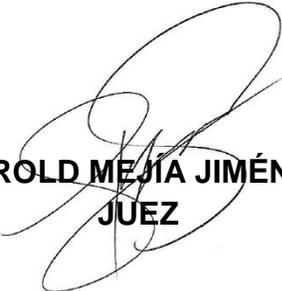
Santiago de Cali, 20 de enero de 2021

Revisado el presente proceso, evidenciándose que, dentro del término del traslado del trabajo de inventario de los bienes del interdicto, presentado por la auxiliar de la justicia, notificado mediante el auto interlocutorio No. 1186 del 29 de octubre de 2020 (Archivo 09), no se presentó objeción alguna, el juzgado procederá a aprobarlo. Igualmente, advierte este despacho judicial que aún no se ha dado cumplimiento a lo ordenado en el numeral 4 de la sentencia No. 093 del 28 de agosto de 2020 en lo que tiene que ver con “...notificar al público por aviso que se insertará una vez por lo menos en un diario de amplia circulación nacional, en este caso *El Tiempo* o *la Republica*”. Por lo anterior, se requerirá a la parte actora, por segunda vez, a fin de que se sirva dar cumplimiento a lo requerido, en lo que tiene que ver con la notificación de la misma por aviso, so pena de hacerse acreedor de la sanción prevista en el numeral 3 del artículo 44 del C.G.P., sin perjuicio del adelanto de la acción de remoción de guardador de manera oficiosa.

Teniendo en cuenta lo anterior el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1. APROBAR** en todas sus partes el trabajo de inventario de los bienes del interdicto HAROLD ENDO OREJUELA, presentado por el perito contable ELIZABETH PEREZ.
- 2. REQUERIR** a la parte actora, por segunda vez, a fin de que se sirva cumplir con lo dispuesto en el numeral 4 de la sentencia No. 093 del 28 de agosto de 2020, la notificación de la misma por aviso, so pena de hacerse acreedor de la sanción prevista en el numeral 3 del artículo 44 del C.G.P., sin perjuicio del adelanto de la acción de remoción de guardador de manera oficiosa.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**HAROLD MEJÍA JIMÉNEZ**  
**JUEZ**

**CONSTANCIA SECRETARIAL: enero 20 de 2021.** Al despacho del señor Juez, el presente expediente digital, informándole que la diligencia de acercamiento programada para el día 19 de enero de 2020, dentro del presente proceso declarativo de unión marital de hecho, no se llevó a cabo, ante la imposibilidad de invitación virtual a las partes, a través de la plataforma TEAMS, por problemas de conexión en dicha plataforma, de acuerdo a constancia que antecede elevada por la Asistente Social del despacho; igualmente con fecha 19 de enero de 2021, de manera virtual, se solicita por la apoderada judicial de la parte demandante, se fije nueva fecha para llevar a cabo la diligencia de acercamiento entre las partes en litis, debido a la dificultad de conexión virtual. **(Archivos 23 y 24 expediente digital).**

**IVAN FERNANDO RODRIGUEZ FUERTES**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI**

**Existencia de Unión Marital de Hecho**

**Dte: Cesar Tulio Gutiérrez Mendoza**

**Ddo: Matilde Alvear Rudas**

**Radicado No. 760013110008-2020-00007-00**

**Auto Interlocutorio No. 045**

Santiago de Cali, 20 de enero de 2021

Evidenciado el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que la diligencia de jornada de acercamiento programada por este despacho judicial, para el día 19 de enero de 2021, a las 9:00am, no se pudo llevar a cabo, debido a problemas de conexión en la plataforma links Microsoft Teams del correo institucional del Juzgado, y conforme a la solicitud impetrada por la apoderada judicial de la parte demandante, se procederá entonces a fijar nueva fecha y hora para la práctica de dicho acercamiento (mediación), en coordinación con la asistente social del despacho.

En consecuencia, el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: CITESE** nuevamente a la jornada de acercamiento (mediación) con la participación de los señores **CESAR TULIO GUTIERREZ MENDOZA y MATILDE ALVEAR RUDAS**, la cual deberá realizarse en coordinación con la Asistente Social del Juzgado, para tal fin se señala la hora de las **9:00 AM del día 29 enero de 2021;** acto procesal que se practicará de manera virtual, a través de la aplicación TEAMS de Microsoft, para lo cual **DEBERÁN OBLIGATORIAMENTE LAS PARTES** consultar previamente el “MANUAL PARA USUARIOS DE AUDIENCIA PLATAFORMA TEAMS” que se encuentra publicado en el micrositio del despacho

en la página web de la Rama Judicial en “aviso a las comunidades”, año “2020”, pestaña “MANUALES DE CONSULTA”, o en el link: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-008-de-familia-de-cali/38>,

**SEGUNDO:** Se ORDENA por secretaría, enterar esta decisión a los sujetos procesales, por justicia web siglo XXI, y aplicación Microsoft Teams correo institucional del Juzgado, a las direcciones de los correos electrónicos aportados en el expediente digital.

**NOTIFÍQUESE.**

**HAROLD MEJIA JIMENEZ**

**JUEZ**

C.A.

---

Carrera 10 N° 12-15 Piso 7° Palacio de Justicia Teléfono No. 8986868 – correo electrónico Institucional:  
j08fccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** enero 19 de 2021, al despacho del señor Juez, el presente proceso digital, informándole que con fecha 15 de enero del año en curso, de manera virtual, el Doctor Didier Andrade Jaramillo, acepta el cargo designado como abogado de pobreza.

**IVAN FERNANDO RODRIGUEZ FUERTES**  
Secretario.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL EL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE ORALIDAD**

**EXONERACION DE ALIMENTOS**  
**DTE: ALFREDO CASTRO CANDADO**  
**DDOS: KELLY ALEXANDRA Y CARLOS ALFREDO CASTRO VARGAS**  
**RADICACION No. 760013110008- 2020-00273-00**  
**AUTO INT. No. 043**

Santiago de Cali, 20 de enero de 2021

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que efectivamente el Doctor Didier Andrade Jaramillo, ha aceptado el cargo de abogado de pobreza del demandante señor ALFREDO CASTRO CANDADO, se tendrá entonces por aceptado tal nombramiento.

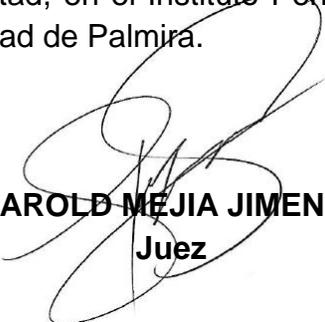
Por lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: TENGASE** por aceptado el cargo de abogado de pobreza del señor ALFREDO CASTRO CANDADO, por parte del profesional del derecho Dr. DIDIER ANDRADE JARAMILLO.

**SEGUNDO: POR** secretaria y través de mensaje de datos, remítase al correo electrónico del Dr. DIDIER ANDRADE JARAMILLO, copia del expediente digital bajo el radicado 1995-6063 alimentos propuesto por la señora Mercedes Vargas Piñeres, en representación de los menores de KELLY ALEXANDRA y CARLOS ALFREDO CASTRO VARGAS, contra el señor ALFREDO CASTRO CANDADO, y demás actuaciones digitales surtidas dentro del presente proceso de exoneración de alimentos, para lo pertinente.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** la presente decisión, a través de estados electrónicos, y mensajes de datos al demandante señor Alfredo Castro Candado, quien se encuentra privado de la libertad, en el Instituto Penitenciario y Carcelario INPEC, Villa de las Palmas de la ciudad de Palmira.

**NOTIFIQUESE,**

  
**HAROLD MEJIA JIMENEZ**  
Juez

C.A.

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL EL PODER PÚBLICO JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE ORALIDAD

CLASE: LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD PATRIMONIAL  
DEMANDANTE: REINALDO ARNUL QUESADA PIZARRO  
DEMANDADA: LUZ DARY ARTEAGA LÓPEZ  
RADICADO: 760013110008 202000300-00

Santiago de Cali, 20 de enero de 2021  
Auto Interlocutorio No.039

La demandada fue notificada el **10 de diciembre de 2020** (Artículo 8 inciso 3 Decreto 806 del 4 de junio de 2020), confirió poder a un profesional del derecho, quien dentro del término de traslado contestó la demanda, sin proponer excepciones, por lo que, se reconocerá personería y se agregará la contestación de la demanda.

Dentro de la contestación aportó copia de los derechos de petición a DAVIVIENDA y FEISA, la respuesta brindada por la primera entidad y la constancia de envío por correo electrónico a la segunda entidad, sin que hasta la fecha le hayan dado respuesta de fondo, solicitando su requerimiento, petición que por ser procedente será resuelta favorablemente.

De otro lado solicita la inscripción de la demanda de conformidad con el art. 590 y 591 del C.G.P., petición que será negada teniendo en cuenta que dicha normatividad aplica para los procesos declarativos y este es un trámite liquidatorio.

Por último, se ordenará el emplazamiento a los acreedores para que hagan valer sus créditos (inc. 6º art. 523 y 108 ibidem, artículo 6 y 10 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020), vencido el término se fijará fecha y hora para la diligencia de inventarios y avalúos.

Por lo expuesto el juzgado

#### RESUELVE:

- 1.- TENER por notificada a la demandada LUZ DARY ARTEAGA LOPEZ el **10 de diciembre de 2020**, conformidad con el Artículo 8 inciso 3 Decreto 806 del 4 de junio de 2020.
- 2.- TENER por contestada la demanda por el apoderado judicial de la demandada, quien no propuso excepciones.
- 3.- REQUERIR a DAVIVIENDA y FONDO DE EMPLEADOS FEISA para que dé respuesta a los derechos de petición elevados por la parte demandada, en la primera entidad fue recibido el 20 de noviembre de 2020 y para la segunda remitidos por correo electrónico el 28 de octubre y 4 de noviembre de 2020, informen si el

señor REINALDO ARNUL QUEZADA PIZARRO C.C.14.954.540 posee y/o tiene con esa entidad crédito u obligación, fecha inicial, saldo al 10 de octubre de 2019 y registro histórico de pagos.

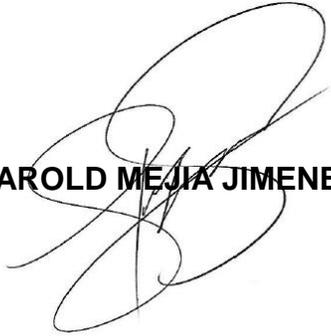
4.- NEGAR la solicitud de inscripción de la demanda de conformidad con lo antes expuesto.

5.- ORDENAR el emplazamiento a los acreedores de la liquidación de la sociedad patrimonial conformada por los ex compañeros permanentes QUESADA-ARTEAGA, por la secretaría de este juzgado, mediante la inscripción en el registro de personas emplazadas conforme lo establece el artículo 10 del Decreto 806 de 2020, artículo con inciso 6º del artículo 523 y 108 del C.G.P.

6.- RECONOCER personería al Dr. HUMBERTO SANCHEZ ARENAS, identificado con C.C.19.228.418 y T.P.32.226 del C.S.J., como apoderado judicial de la demandada.

#### **NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**HAROLD MEJIA JIMENEZ**

Flr

**Constancia Secretarial:** Enero 19 de 2021. Al despacho del señor Juez, el presente expediente digital, para su rechazo, se evidencio que la parte actora no subsano la demanda en el término concedido. (Suspensión de términos por vacancia judicial diciembre 20 de 2020 a enero 11 de 2021).

IVAN FERNANDO RODRIGUEZ FUERTES  
Secretario.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE ORALIDAD CALI – VALLE  
Carrera 10 No.12-15 Séptimo Piso  
Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano  
TELEFAX 8986868 Ext. 2083 –  
correo electrónico: j08fccali@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**CESACION DE EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO CATOLICO**

**Demandante: DORA CECILIA GOMEZ TABARQUINO**

**Demandado: HENRY ALBERTO ASTAIZA REYES**

**Radicación: 760013110008-2020-00332-00**

**Auto Interlocutorio No. 047**

Santiago de Cali, 20 de enero de 2021

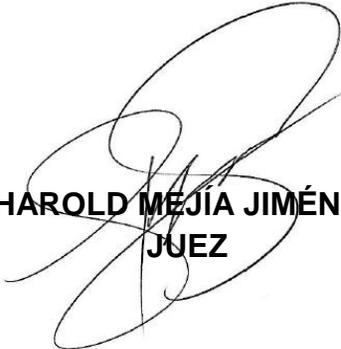
Se encuentra a despacho la presente demanda de CESACION DE EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO CATOLICO, formulada a través de apoderada judicial por DORA CECILIA GOMEZ TABARQUINO, en contra de HENRY ALBERTO ASTAIZA REYES, con el fin de proveer sobre la admisibilidad de la demanda incoada. Establecido lo anterior y evidenciándose que la parte actora no subsanó la demanda en relación a los requisitos exigidos en el Auto Interlocutorio No. 1349 del 27 de noviembre de 2020, conforme a lo preceptuado en el artículo 90 del C.G.P., se ordenará rechazar la presente demanda y el archivo de las actuaciones, previa cancelación en el libro radicator.

En mérito de lo expuesto, el juzgado **DISPONE**,

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** ARCHÍVESE las demás actuaciones; previa cancelación en el libro radicator.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**HAROLD MEJÍA JIMÉNEZ**  
**JUEZ**

SPM

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE ORALIDAD CALI – VALLE  
Carrera 10 No.12-15 Séptimo Piso  
Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano  
TELEFAX 8986868 Ext. 2083 –  
correo electrónico: j08fccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**PRIVACIÓN PATRIA POTESTAD**

**Demandante:** LEIDY JOHANNA ESPARZA RUIZ  
**Demandado:** EDWIN FABIAN MONTES BARRETO  
**Radicación:** 760013110008-2020-340-00  
**Auto Interlocutorio No. 048**

Santiago de Cali, 20 de enero de 2021

Se encuentra a despacho la presente demanda de Privación de Patria Potestad solicitada a través de apoderada judicial por LEIDY JOHANNA ESPARZA RUIZ, en contra del señor EDWIN FABIAN MONTES BARRETO, con el fin de proveer sobre su admisibilidad. Establecido lo anterior y evidenciándose que la parte actora no subsanó la demanda en relación a los requisitos exigidos en el Auto Interlocutorio No. 1413 del 07 de diciembre de 2020, conforme a lo preceptuado en el artículo 90 del C.G.P., se ordenará rechazar la presente demanda y el archivo de las actuaciones, previa cancelación en el libro radicador.

En mérito de lo expuesto, el juzgado **DISPONE**,

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** ARCHÍVESE las demás actuaciones; previa cancelación en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE,**

**HAROLD MEJIA JIMÉNEZ**  
**JUEZ**

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to be 'H.M.J.', is written over the typed name and title of the judge.

SPM

**CONSTANCIA SECRETARIAL: enero 15 de 2021.** Al despacho del señor Juez, el presente expediente digital, informándole que se encuentra vencido el término, sin que la parte demandante, haya subsanado la presente demanda declarativa de existencia de sociedad patrimonial de hecho, de los defectos advertidos por el Juzgado. **(Notificación por estados electrónicos diciembre 15 de 2020- suspensión de términos por vacancia judicial diciembre 20 de 2020 a enero 11 de 2020).**

**IVAN FERNANDO RODRIGUEZ FUERTES**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI**

**Existencia y Disolución de Sociedad Patrimonial de Hecho**

**Dte: Oscar López Toro**

**Ddo: Inés Imbachi Rubiano**

**Radicación No. 760013110008-2020-00358-00**

**Auto Interlocutorio No. 027**

Santiago de Cali, 20 de enero de 2021

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se establece que efectivamente se encuentra vencido el término otorgado para subsanar la demanda de las falencias señaladas en auto precedente, y atendiendo a lo dispuesto en el art. 90 del C.G.P., se procederá a su rechazo

Por lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la anterior demanda de EXISTENCIA Y DISOLUCION DE SOCIEDAD PATRIMONIAL DE HECHO, promovida a través de apoderado judicial por OSCAR LOPEZ TORO contra INES IMBACHI RUBIANO.

**SEGUNDO:** DISPONER virtualmente, el archivo de las presentes diligencias,

**NOTIFIQUESE,**

**HAROLD MEJIA JIMENEZ**  
Juez

C.A.

**CONSTANCIA SECRETARIAL: enero 15 de 2021.** Al despacho del señor Juez, el presente expediente digital, informándole que se encuentra vencido el termino, sin que la parte demandante, haya subsanado la presente demanda declarativa de existencia de sociedad patrimonial de hecho, de los defectos advertidos por el Juzgado. **(Notificación por estados electrónicos diciembre 15 de 2020-suspension de términos por vacancia judicial diciembre 20 de 2020 a enero 11 de 2021).**

**IVAN FERNANDO RODRIGUEZ FUERTES**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI

**DIVORCIO CONTENCIOSO**

**Dte: CARMEN ADRIANA MORA PERDOMO**

**Ddo: ALFRED JACOBUS VROLIJK**

**Radicación No. 760013110008-2020-00359-00**

**Auto Interlocutorio No. 029**

**Santiago de Cali, 20 de enero de 2021**

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se establece que efectivamente se encuentra vencido el término otorgado para subsanar la demanda de las falencias señaladas en auto precedente, y atendiendo a lo dispuesto en el art. 90 del C.G.P., se procederá a su rechazo

Por lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la anterior demanda verbal de Divorcio de Matrimonio Civil, promovida a través de apoderada judicial por CARMEN ADRIANA MORA PERDOMO contra ALFRED JACOBUS VROLIJK.

**SEGUNDO: DISPONER** virtualmente, el archivo de las presentes diligencias,

**NOTIFIQUESE,**

**HAROLD MEJIA JIMENEZ**