

**CONSTANCIA SECRETARIAL: febrero 10 de 2021.** Al despacho del señor Juez, el presente expediente digital, informándole que se encuentra vencido el termino, sin que la parte demandante, de manera virtual o física, haya subsanado la presente demanda declarativa de existencia de unión marital de hecho, de los defectos advertidos por el Juzgado. **(Notificación por estados electrónicos enero 29 de 2021).**

**IVAN FERNANDO RODRIGUEZ FUERTES**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI**

**Existencia de Unión Marital de Hecho**

**Dte: Diana Marcela Fuquene Rivera**

**Ddo: Ramses Monge Castillo**

**Radicación No. 760013110008-2021-00026-00**

**Auto Interlocutorio No. 177**

Santiago de Cali, 15 de febrero de 2021

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se establece que efectivamente se encuentra vencido el término otorgado para subsanar la demanda de las falencias señaladas en auto precedente, y atendiendo a lo dispuesto en el art. 90 del C.G.P., se procederá a su rechazo

Por lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la anterior demanda declarativa EXISTENCIA DE UNION MARITAL DE HECHO, Y LIQUIDACION DE SOCIEDAD PATRIMONIAL DE HECHO, promovida a través de apoderada judicial por DIANA MARCELA FUQUENE RIVERA contra RAMSES MONGE CASTILLO.

**SEGUNDO:** DISPONER virtualmente, el archivo de las presentes diligencias,

**NOTIFIQUESE,**

**HAROLD MEJIA JIMENEZ**  
**Juez**

C.A.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE ORALIDAD

Santiago de Cali, 15 de febrero de 2021

Auto Interlocutorio No. 187

**CLASE:** SUCESIÓN INTESTADA  
**RADICACIÓN No. :** 760013110008202100029-00  
**CAUSANTE:** DORIS ISAURA CHICANGANA DE JIMENEZ

En el escrito de subsanación presentado por la apoderada judicial de la solicitante corrigió el numeral **1 y 6** del auto inadmisorio de la demanda.

Respecto a la falencia indicada en el numeral **2** no fue bien subsanada, teniendo en cuenta que el lote doble No.296, etapa 5, sector 2 ubicado en Jardines del Recurso, además de la constancia emitida por dicha entidad, es un bien inmueble sujeto a registro, por lo que posee matrícula inmobiliaria, debiendo aportarse el correspondiente certificado de tradición (art.489 CGP).

Referente al punto **3**, si bien, en el nuevo poder hace referencia al domicilio, nada dijo frente a los números de identificación de los demás herederos (art.82-2 CGP).

Frente al punto **4 y 5** al desconocer la oficina donde reposan los registros civiles de nacimiento y registro civil de matrimonio, debió aportar el derecho de petición elevado a la Registraduría Nacional del Estado Civil solicitando la información respectiva (art.85, 78 num 10 y 173 inciso 2 CGP).

En consecuencia, el actor no subsanó adecuadamente las falencias, motivo por el cual se dispondrá su rechazo, de conformidad con lo establecido por el art. 90 del C.G.P., el Juzgado,

**DISPONE:**

Primero: RECHAZAR la presente demanda.

Segundo: ARCHIVAR el expediente, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**HAROLD MEJÍA JIMENEZ**

Flr



**CONSTANCIA SECRETARIAL: Santiago de Cali, febrero 10 de 2021.** Al despacho el presente expediente digital, informándole que el termino para subsanar la presente demanda, se encuentra vencido, sin que la parte actora hubiese subsanado la misma. Providencia notificada por estado web con fecha, 29 de enero de 2021. Igualmente, de manera virtual, se solicita el retiro de la demanda. **(archivos 05 y 06 expediente digital).**

**IVAN FERNANDO RODRIGUEZ FUERTES**  
Secretario.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI**

**DIVORCIO CONTENCIOSO**

**Dte: ELKIN FERNANDO VALENCIA PANCHANO**

**Ddo: MARISOL DIAZ PRADO**

**Radicación No. 760013110008-2021-00032-00**

**Auto Interlocutorio No. 176**

Santiago de Cali, 15 de febrero de 2021

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se establece que efectivamente se encuentra vencido el término otorgado para subsanar la demanda de las falencias señaladas en auto precedente, y atendiendo a lo dispuesto en el art. 90 del C.G.P., se procederá a su rechazo.

Respecto a la solicitud virtual de la parte actora, del retiro de la presente demanda, que establece el artículo 92 del C. G.P, considera esta judicatura que la misma se torna improcedente, para ordenar el desglose y entrega de los anexos de la demanda, toda vez que se trata de la presentación de la demanda de manera virtual cuyos documentos en mensajes de datos, siempre estarán en cabeza de la parte interesada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda promotora de **CESACION DE LOS EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO RELIGIOSO**, adelantado por **ELKIN FERNANDO VALENCIA PANCHANO** contra **MARISOL DIAZ PRADO**.

**SEGUNDO: NEGAR** por improcedente la solicitud del retiro de la presente demanda, por lo expuesto en líneas anteriores.

**TERCERO: ARCHIVAR** digitalmente las presentes diligencias.  
**NOTIFÍQUESE,**

**HAROLD MEJIA JIMENEZ**  
Juez

**CONSTANCIA SECRETARIAL: Santiago de Cali, febrero 10 de 2021.** Al despacho el presente expediente digital, informándole que el termino para subsanar la presente demanda, se encuentra vencido, sin que la parte actora hubiese subsanado la misma. Providencia notificada por estado web con fecha 02 de febrero de 2021.

**IVAN FERNANDO RODRIGUEZ FUERTES**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI**

**DIVORCIO CONTENCIOSO**

**Dte: LUCILA CANCINO CADAVID**

**Dda: VICTOR EDGAR VELEZ GIRALDO**

**Radicado No. 760013110008-2021-00039-00**

**Auto Interlocutorio No. 178**

Santiago de Cali, 15 de febrero de 2021

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se establece que efectivamente se encuentra vencido el término otorgado para subsanar la demanda de las falencias señaladas en auto precedente, y atendiendo a lo dispuesto en el art. 90 del C.G.P., se procederá a su rechazo.

Por lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la demanda promotora del proceso verbal CESACION DE LOS EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO CATOLICO, adelantado por LUCILA CANCINO CADAVID, a través de apoderado judicial, contra VICTOR EDGAR VELEZ GIRALDO.

**SEGUNDO:** ARCHIVAR digitalmente las presentes diligencias.  
**NOTIFÍQUESE,**

**HAROLD MEJIA JIMENEZ**  
**Juez**