**CONSTANCIA SECRETARIAL: marzo 11 de 2024.** Al despacho del señor Juez, el presente expediente digital, informándole que el termino para contestar la presente demanda de divorcio, se encuentra vencido, y dentro del mismo, con fecha 07 de febrero de 2024, de manera virtual, la parte demandada, a través de mandatario judicial, da contestación a la misma, de cuyo escrito, remitió a la parte demandante, conforme lo dispone el numeral 14 del artículo 78 del C.G.G, quien con fecha 07 de marzo de 2024, a través de mensaje de datos, se pronunciara al respecto. **(archivos 12, a 18 expediente digital).**

| DEMANDADA: | NOTIFICACION PERSONAL – DIRECCION ELECTRONICA- FECHA MENSAJES DE DATOS | FECHA INICIO TERMINO DE TRASLADO | VENCIMIENTO TERMINO TRASLADO |
|---|---|---|---|
| LEIDY JOHANA MILLAN MORENO | Enero 23 de 2024 | Enero 26 de 2024 | Febrero 22 de 2024 |

**CARLOS ALBERTO RUIZ TABARES**
**Secretario.**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE ORALIDAD
**Carrera 10 Nº 12-15 Piso 7º Palacio de Justicia Teléfono No. 8986868 – correo electrónico Institucional: j08fccali@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**Divorcio Contencioso**
**DEMANDANTE: VICTOR MARIO PERLAZA TABARES**
**DEMANDADO: LEIDY JOHANA MILLAN MORENO**
**Radicado No. 760013110008-2023-00599-0**
**Auto Interlocutorio No. 381**

Santiago de Cali, 12 de marzo de 2024

Evidenciado el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que, dentro del término de Ley, la parte demandada, a través de apoderado judicial, ha dado contestación a la presente demanda de divorcio, se tendrá entonces por notificado a la parte demandada LEIDY JOHANA MILLAN MORENO, el día 26 de enero de 2024.

No obstante, de lo anterior, y en aplicación a lo establecido por los artículos 96 y 132 del C. G.P, de la revisión preliminar a la contestación de la demanda, se establece que adolece de los siguientes defectos:

- De la revisión minuciosa a los anexos allegados con la contestación de la demanda, se percata esta judicatura, que el poder aportado, se encuentra determinado e identificado, y se otorga empero, para que se continue proceso ejecutivo de alimentos en representación del menor de edad MATIAS PERLAZA MILLAN, propuesto por Víctor Mario Perlaza Tabares, no para contestar la presente demanda de divorcio. **(Artículos 73, 74 y numeral 1ro del articulo 84 C.G.P)**

- No hay claridad frente al libelo introductor contestatario, toda vez que se indica expresamente excepciones, sin embargo de la lectura a su contenido, se establece que se hace alusión a la pretensión del decreto del divorcio, por la causal de violencia intrafamiliar, resultando propicio recordar, que las excepciones se formulan, en el ejercicio del derecho de defensa, cuya finalidad, sea para conjurar vicios formales de la demanda, o en su defecto controvertir la existencia y alcance del derecho reclamado. **(Numeral 3 artículo 96 del C.G.P).**

- La solicitud de prueba testimonial es insuficiente, respecto del testigo William Gustavo Martínez Castillo y del menor de edad, Juan José Rendon Millán, toda vez que, no se indica dirección física, ni dirección electrónica u otro canal digital, que deba tener, a fin de ser citado dentro del proceso. **(Artículo 212 del C.G.P – Articulo 6 de la Ley 2213 de 2022.**

Resaltándose que igualmente se debe remitir el escrito de la corrección a la contestación de la presente demanda de divorcio. **(Inciso 4 articulo 6 en concordancia con el inciso 3ro artículo 8 de la Ley 2213 de 2022)**

En este orden de ideas, con miras a garantizar el principio constitucional de igualdad procesal (C.P. Artículo 13), lo cual opera frente a todos los requisitos previstos en los artículos 90, 96 del C.G.P, y Decreto Ley 806 de 2020, en materia de deficiencias procesales de la demanda, pues necesariamente ante las mismas situaciones de hecho deben generarse las mismas consecuencias en derecho, para el caso de los defectos de la contestación de la demanda. En tales circunstancias, se procederá a su inadmisión, para que la parte demandada, en el término de cinco días, proceda a la corrección de la contestación a la presente demanda de Divorcio, conforme a las advertencias previamente expuestas, so pena de proceder al rechazo de la misma.

Por último, se glosará al plenario el escrito presentado por la parte actora, mediante el cual se pronuncia sobre la contestación a la presente demanda, en caso de que la misma, haya sido corregida de las falencias advertidas por el Juzgado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- TENER** por notificado de la presente demanda de divorcio a la parte demandada **LEIDY JOHANA MILLAN MORENO, el día 26 de enero de 2024.**

**2.- INADMITIR** la contestación de la presente demanda de Divorcio, por los motivos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

**3.- CONCEDER** a la parte demandada, el término de cinco (05) días para que la subsane, so pena de rechazo.

**4.- Glosar al** plenario el escrito presentado por la parte actora, mediante el cual se pronuncia sobre la contestación a la presente demanda de divorcio, en caso de que la misma, haya sido corregida de las falencias advertidas por el Juzgado.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**
**Harold Mejia Jimenez**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 008 Oral**
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **76c2d73a5767ecd019faab118ff98d08a810317d55188e81eb4442b649625992**
Documento generado en 12/03/2024 11:14:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**