

**CONSTANCIA SECRETARIAL: octubre 10 de 2023.** Al despacho del señor Juez, el presente expediente digital, informándole que se encuentra vencido el término, y dentro del mismo, la parte actora mediante escrito virtual de fecha 3 de octubre del calendado, pretende subsanar los defectos advertidos por el Juzgado. (folios 34 al 48 expediente digital).

Fecha Auto inadmite	Notificación Estados Electrónicos	Termino Ejecutoria para Subsanar
Septiembre 25 de 2023	Septiembre 26 de 2023	Octubre 3 de 2023 hora 5:00pm

CARLOS ALBERTO RUIZ TABARES  
Secretario.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI**

Carrera 10 N° 12-15 Piso 7º Palacio de Justicia Teléfono No. 8986868 – correo electrónico Institucional: j08fccali@cendoj.ramajudicial.gov.

Proceso: EJECUTIVO DE ALIMENTOS

Radicación No. 2023-00461-00

Auto Interlocutorio No. 1750

Santiago de Cali, 11 de octubre del año dos mil veintitrés (2023)

Demandante: LADY BORRERO TROCHEZ, en representación de SAMANTHA CALERO BORRERO.

Demandado: ESTEBAN NALLY CALERO MANGA.

La parte actora, oportunamente presentó escrito de subsanación de la demanda digital, en el que, si bien hizo correcciones al libelo introductor, se advierte que no subsana el error señalado en el numeral 4 del auto inadmisorio, como se pasa a considerar:

En el auto que inadmitió la demanda el despacho dispuso 1.-: “Se deben aclarar las pretensiones de la demanda, relacionando claramente las cuotas alimentarias y/o saldos adeudados por el demandado, discriminando mes a mes y el año correspondiente, con el respectivo incremento anual del IPC.”, y si bien en el escrito de subsanación la apoderada relaciona nuevamente las cuotas o saldos adeudados, de un lado, el incremento anual no corresponde al I.P.C, donde aplica incrementos que no corresponden, por ejemplo, para el año 2023 aplica el 11.78%, siendo el correcto el 13.1%, igualmente no existe claridad respecto las cuotas o saldos adeudados por el demandado por los años 2014 y 2015, relacionados en las pretensiones de la demanda, dado que en el escrito de subsanación relaciona las cuotas adeudadas a partir del año 2016.

En consecuencia, debe procederse al rechazo de la demanda, con fundamento en el art. 90 del C.G.P. Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado **RESUELVE**

**PRIMERO:** RECHAZAR la anterior demanda ejecutiva de alimentos, adelantada a través de apoderada judicial por la señora LADY BORRERO TROCHEZ, en representación de SAMANTHA CALERO BORRERO.

**SEGUNDO:** DISPONER virtualmente, el archivo de las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**HAROLD MEJIA JIMENEZ  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Harold Mejia Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 008 Oral**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **43eca0d2387696e40113509111f552b42596468d6d0e4b1d7b9b1e6198e98501**

Documento generado en 11/10/2023 04:20:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**