

CONSTANCIA SECRETARIAL: agosto 9 de 2023. Al despacho del señor juez, el presente expediente digital, informándole que con fechas 07 y 10 de julio del año en curso, el apoderado judicial de la parte demandante, solicita la suspensión de términos, por incapacidad medica desde el jueves 6 de julio del año en curso, con ingreso a la Clínica Valle de Lili, por problemas Coronarios, siendo trasladado, a la Clínica rey David, donde estuvo hospitalizado, desde el 7 de julio hasta hoy 10, a las 03:00 pm. que le dieron de alta, aportando certificación medica al respecto; de cuya solicitud remitió a las partes. De otro lado, y con fecha 10 de julio de 2023, y dentro del termino de ejecutoria, el apoderado judicial del demandado señor EMMANUEL FERNANDEZ DAZA, presenta recurso de reposición en subsidio de apelación contra el numeral 5.1 del Auto Interlocutorio Nro. 1011 del 04 de julio de 2023, mediante el cual el despacho, resuelve inadmitir el decreto y practica de pruebas documentales de la parte demandada, de cuyos escritos corrió traslado a las partes, en cumplimiento a lo establecido en el numeral 14 del articulo 78 del C.G.P, en concordancia con el articulo 9 de la Ley 2213 de 2022, siendo descorrido el traslado solo por la parte actora. Igualmente, se le informa que, en la fecha señalada, el precitado demandado, allega igualmente escrito, mediante el cual, cumple con la carga procesal impuesta por el despacho. **(Archivos 39 a 47 expediente digital).**

Fecha Auto Recurso	Notificación Estados	Termino de Ejecutoria
Julio 04 de 2023	Julio 05 de 2023	Julio 10 de 2023 Hora 5:00pm

CARLOS ALBERTO RUIZ TABARES
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI
CARRERA 10 Nor. 12-75 PISO 7 PALACIO DE JUSTICIA DE JUSTICIA TELEFONO No. 8986868 - -
correo electrónico institucional: j08fccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Existencia de Unión Marital de Hecho
Dte: DIANA YICEL GOMEZ ORTIZ
Ddo: Herederos del señor ROBERT IVAN FERNANDEZ GOMEZ.
Radicado No. 760013110008-2023-00054-00
Auto Interlocutorio No. 1312

Santiago de Cali, 10 de agosto de 2023

Conforme al informe secretarial que antecede, en primer lugar, debe establecer esta judicatura, si es procedente la suspensión de términos impetrada por el apoderado judicial de la parte por incapacidad médica y haber sido hospitalizado desde el 06 hasta el 10 de julio del año calendado, que para este despacho, se presume que dicha solicitud elevada, se impetra respecto a la actuación judicial surtida según providencia de fecha julio 12 de 2023, mediante el cual se fija fecha y hora para llevar a cabo la audiencia que trata el articulo 372 del C.G.P, y se decretan pruebas. El despacho advierte que la respuesta, es negativa, por las breves razones que a continuación se exponen:

Cabe recordar que, sobre la aplicación de los términos y oportunidades procesales, el artículo 117 del Código General del Proceso (CGP) precisa que estos son perentorios e improrrogables, salvo disposición en contrario. Esto significa que los términos legales son de orden público, por ende, de imperativo cumplimiento, por lo que su extensión y vencimiento no está sujeto a la voluntad de las partes o del juez. De lo anterior se desprende que los términos procesales deben cumplirse diligente y celosamente por parte de quienes acceden a la administración de justicia, por cuanto es una carga procesal que busca garantizar la seguridad y certeza jurídicas, el debido proceso, el principio de

celeridad y la eficacia del derecho sustantivo. Así mismo, busca hacer efectivo el principio de igualdad procesal.

Bajo las anteriores premisas, se torna entonces improcedente la solicitud invocada, por el profesional del derecho, máxime si en cuenta se tiene que la norma procedimental, artículo 161 del CGP no consagra eventos como el referido para la suspensión de los términos o del proceso.

Resuelto lo anterior, y vencido el termino de traslado, proceder ahora esta judicatura, a proveer sobre el recurso de reposición y en subsidio de apelación, formulado por el demandado señor EMMANUEL FERNANDEZ DAZA, contra el numeral 5.1 del auto interlocutorio No. 1011 del 04 de julio de 2023, mediante la cual, se inadmiten pruebas documentales de la parte demandada.

BREVE DESCRIPCION DEL CASO

Mediante auto interlocutorio Nro. 1011 del 04 de julio de 2023, propiamente en su numeral 5.1, el despacho inadmitió por impertinentes algunas pruebas documentales que aportara con la contestación de la demanda, el demandado señor EMMANUEL FERNANDEZ DAZA, esto es Escritura pública 1697 Del 24-07-2009 Notaria 4 De Cali. Y Certificado de tradición Matricula Nro.: 378-159538 -Lote 14 - Carrera 31 #96a-43 Predio Urbano Hoy Lote 14, por considerarlas impertinentes, toda vez que no existía relación directa entre los hechos alegados en la contestación de la demanda y la prueba solicitada, donde se debatiría exclusivamente la estructuración de la existencia de unión marital de hecho, entre la demandante DIANA YICEL GOMEZ ORTIZ y el causante ROBERT IVAN FERNANDEZ GOMEZ, en los extremos temporales de inicio y terminación de la misma, indicados en la demanda, y que es objeto de controversia por el demandado señor Emmanuel Fernández Daza, sin que haya lugar a debate respecto de los bienes sociales, propios del proceso liquidatario...

Dentro de la oportunidad legal, sostuvo el recurrente que ...” *En el presente asunto se solicita la declaratoria de existencia de una unión marital de hecho y consecuente sociedad patrimonial entre el señor Robert y la señora diana desde diciembre de 2014 hasta el 29 de noviembre de 2022, en la forma y términos a que se contrae la Ley 54 de 1990, modificada por la Ley 979 de 2005.” Que las pruebas ofrecidas por la parte demandada, como lo son la escritura pública 1697 Del 24-07-2009 Notaria 4 De Cali y Certificado de tradición Matricula Nro.: 378-159538 -Lote 14 - Carrera 31 #96a-43 Predio Urbano Hoy Lote 14, y que de hecho fueron aportadas por la parte demandante, tiene como propósito demostrar al despacho que: El señor ROBERT IVAN FERNANDEZ GOMEZ tenía una sociedad conyugal vigente con la señora MARITZA DAZA, y que a la fecha de la muerte del señor Fernández Gomes la sociedad patrimonial no había sido disuelta ni liquidada. b. El patrimonio de familia se encuentra vigente y a la fecha de la muerte del señor Fernández Gómez no había, ni ha sido cancelada. c. La parte demandante incurre en mala fe al pretender incluir un inmueble y una motocicleta en la disolución y posterior liquidación de una sociedad conyugal que nunca existió. d. Son pertinentes y útiles para demostrar la coexistencia de sociedad conyugal y sociedad patrimonial, restricciones impuestas para el reconocimiento de efectos patrimoniales a las uniones maritales de hecho cuando al menos uno de sus integrantes conserve una sociedad conyugal vigente, al tenor de lo dispuesto en el artículo 2° de la Ley 54 de 1990, con la modificación del 1° de la Ley 979 de 2005, como insistentemente ha expresado el Máximo Tribunal De La Justicia Ordinaria desde mucho tiempo y en lo que ha sido enfática hasta el día de hoy.. (..) El accionante no logro probar la voluntad de los integrantes de conformar una familia, bajo el respeto, socorro y ayuda mutua que tanto necesitó el señor Robert Iván Fernández, por el contrario, mantenían relaciones esporádicas, temporales y ocasionales. f. La contestación a los hechos, oposición a las pretensiones y las excepciones propuestas tienen fundamentos legales y de derecho que*

son apoyadas entre otras, en las pruebas que el despacho pretende negar, aunado a que si guardan relación con los hechos expuestos y que son objeto de controversia. g. Por prohibición expresa de la ley no pueden coexistir una sociedad conyugal y otra sociedad patrimonial entre compañeros permanentes, salvo que la sociedad conyugal hubiese sido disuelta previamente, aspecto que en este asunto tan solo se dio con la muerte del señor Robert Iván Fernández, dando paso a su liquidación en la mortuoria...”

Solicita por lo anterior, se revoque el numeral 5.1 del Auto Interlocutorio Nro. 1011 del 04-07- 2023, y en consecuencia, ordenar el decreto y práctica de la escritura pública 1697 Del 24-07-2009 Notaria 4 De Cali y Certificado de tradición Matricula Nro.: 378-159538 -Lote 14 - Carrera 31 #96a-43 Predio Urbano Hoy Lote 14, y en el evento de no acceder a lo solicitado, se dé trámite al recurso de alzada

La parte demandante, dentro del término de ley, presentó memorial virtual, aduciendo en su encabezamiento, recorrer el traslado al recurso en comento; no obstante se percata esta judicatura previa revisión de los argumentos expuestos por la parte actora, que su contenido no hace referencia alguna a la inconformidad impetrada por la parte demandada, toda vez que, lo plasmado encamina a la controversia a través del traslado, empero respecto de las excepciones propuestas por el demandado y/o de la contestación de la demanda no, se itera frente al recurso de reposición impetrado por el demandado, en lo concerniente a la decisión adoptada por esta judicatura mediante providencia de fecha julio 04 de 2023, situación que deviene agregar al plenario digital tales escritos, sin consideración.

PROBLEMA(S) JURIDICO(S), TESIS Y ARGUMENTO

Deberá establecer el despacho, si ¿es viable revocar el numeral 5.1. del Auto Interlocutorio No. 1011 del 04 de julio de 2023, dictado en este asunto, para en su lugar, tener por admitidas y decretar las pruebas documentales solicitadas por el demandado señor EMMANUEL FERNANDEZ DAZA, como son: 1.- Copia Escritura Publica Nro. 1697 de fecha julio 24 de 2009, de la Notaria Cuarta de Cali, actos jurídicos: Compra venta, Hipoteca, Patrimonio de Familia, del inmueble ubicado en la Carrera 31 No. 96 A-43 barrio los Guayacanes de la ciudad de Palmira, Valle. (Archivo 37 folios 37 a 54 expediente digital) y 2. Copia certificado de tradición del inmueble con M.I. Nro. 378-159538 de la oficina de instrumentos públicos de Palmira. (Archivo 37 folios 55 a 58 expediente digital). El despacho advierte que la respuesta al problema jurídico planteado, es positiva, por cuanto hecho el estudio del caso, se evidencia que le asiste razón a la parte pasiva, por cuanto tales pruebas, pueden servir para establecer la verdad respecto a hechos relevantes al interior del proceso, y una vez asignado el mérito individual a cada una de estas pruebas, se proceda a analizar la prueba de manera conjunta mediante el contraste de la información suministrada por cada una de ellas, con el fin de que sirvan de base para tomar la decisión de fondo dentro del presente litigio.

Por ultimo y como quiera que la parte demandada, dentro del termino concedido por el despacho, ha cumplido con la carga procesal impuesta por el Juzgado, según providencia de fecha 04 de julio de 2023, mediante la cual se fija fecha para la audiencia que trata el articulo 372 del C.G.P, en la cual se practicaran las pruebas previamente decretadas.

Por lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

1.- NEGAR la solicitud de suspensión de términos, impetrada por el apoderado judicial de la parte demandante, frente a la actuación judicial surtida en el auto interlocutorio No. 1011 del 04 de julio de 2023, por lo expuesto en precedente.

2.- REVOCAR la decisión emitida en el numeral 5.1. del Auto Interlocutorio No. 1011 del 04 de julio de 2023, y en su lugar, se dispone igualmente admitir como prueba documental del demandado señor EMMANUEL FERNANDEZ DAZA, las siguientes:

- Copia Escritura Publica Nro. 1697 de fecha julio 24 de 2009, de la Notaria Cuarta de Cali, actos jurídicos: Compra venta, Hipoteca, Patrimonio de Familia, del inmueble ubicado en la Carrera 31 No. 96 A-43 barrio los Guayacanes de la ciudad de Palmira, Valle, como compradores los señores ROBERT IVAN FERNANDEZ GOMEZ y MARTIZA DAZA SILVA. Archivo 37 folios 37 a 54 expediente digital).
- Copia certificado de tradición del inmueble con M.I. Nro. 378-159538 de la oficina de instrumentos públicos de Palmira, como propietario actual el causante ROBERT IVAN FERNANDEZ GOMEZ. (Archivo 37 folios 55 a 58 expediente digital).

3.- GLOSAR al plenario, y sin consideración alguna, el escrito presentado por el apoderado judicial de la parte demandante, mediante el cual aduce descorrer el traslado del recurso de reposición en subsidio de apelación, interpuesto por la parte demandada, contra la providencia interlocutoria Nro. 1011 del 04 de julio de 2023, por lo expuesto en líneas anteriores.

4.- Decretar la prueba testimonial solicitada por el demandado señor EMMANUEL FERNANDEZ DAZA, según escrito virtual de fecha 10 de julio del año en curso, ello en virtud a lo establecido en el art. 212 del C.G. del P, una vez se fijen los hechos y litigio, y para tal, efecto, se decretan los siguientes testimonios:

a.- MARITZA DAZA SILVA

b.- EISENHOWER LÓPEZ PAREDES

c.- NOHEMÍ CARDONA

d.- CRISTIAN LEGARDA

Acto procesal que se realizará, **el día 26 de septiembre de 2023 a las 8:30 am**, de manera virtual a través de la aplicación TEAMS de Microsoft, para lo cual DEBERÁN OBLIGATORIAMENTE LAS PARTES E INTERVINIENTES consultar previamente el “MANUAL PARA USUARIOS DE AUDIENCIA PLATAFORMA TEAMS” que se encuentra publicado en el micrositio del despacho en la página web de la Rama Judicial en “aviso a las comunidades”, año “2020”, pestaña “MANUALES DE CONSULTA”, o en el link: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juz>

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-008-de-familia-de-cali/38>

Se advierte que el mandato de comparecencia (física o virtual) de las partes y testigos es de carácter obligatorio y su desatención podría acarrear la imposición de las sanciones previstas en los artículos 218 y 372 del Código General del Proceso, sin perjuicio de las consecuencias de carácter procesal que ello produzca.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

Firmado Por:

Harold Mejia Jimenez
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 008 Oral
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **826d8d54ac7349664c8f8b419555cb7f023b6583a456449e8276bb1b3d410905**

Documento generado en 10/08/2023 03:42:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>