

**CONSTANCIA SECRETARIAL: marzo 15 de 2023.** Al despacho del señor Juez, las presentes diligencias, informando que mediante memorial virtual de fecha 10 de marzo del calendado, la apoderada judicial de la parte demandante solicita, se realice revisión de la sentencia No. 043 del 10 de marzo de 2023. Sirvase proveer.

**DIANA CAROLINA CARDONA RAMÍREZ**

**Secretaria.-**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI**

**DISMINUCIÓN CUOTA ALIMENTARIA**

**Demandante: Fernando Pérez Camacho**

**Demandado: Mariandrea Pérez Gallego**

**Radicación: 760013110008-2022-00448-00**

**Auto Interlocutorio No. 0424**

Santiago de Cali, 16 de marzo de 2023

Evidenciado el informe secretarial que antecede y revisada la solicitud de la apoderada de la parte demandante, en la cual indica que se cometió un error al fijar como cuota extra en el mes de diciembre el valor de \$350.000, cuando en la última conciliación se indicó que dicha cuota seria por un valor de \$300.000. Tenemos que, revisada la última conciliación realizada en este juzgado dentro del proceso de Disminución de cuota alimentaria con radicación 2016-00410-00 de fecha 6 de febrero de 2017, se observa que efectivamente la cuota extra del mes de diciembre, en su momento fue de \$300.000, sin embargo, en la misma diligencia se indicó que la misma, se incrementaría anualmente conforme al IPC, tal como se indica en la siguiente tabla:

Cuota	Año	IPC	Incremento según el IPC	Total
300.000,00	2018	3,18%	9.540,00	309.540,00
309.540,00	2019	3,80%	11.762,00	321.302,00
321.302,00	2020	1,61%	5.019,00	326.321,00
326.321,00	2021	5,62%	18.339,00	344.660,00
344.660,00	2022	13,12%	45.219,00	389.879,00

Siendo la cuota extra actual del mes de diciembre, el valor de \$389.879. Sin embargo, la parte demandada en el documento de contestación, indicó que se allanaba a las pretensiones, indicando que la cuota extra de diciembre era de \$350.000, información frente a la cual, no se pronunció la parte demandante, en virtud de la cual se adoptó tal decisión, motivo por el cual al encontrar que no hubo error en la determinación adoptada y por el contrario se ajusta a los parámetros legales, se negará lo solicitado, teniendo en cuenta además lo dispuesto en el artículo 285 del Código General del Proceso que dice: *"La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva de la sentencia o influyan en ella. En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia. La providencia que resuelva sobre la*

*aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración”.*

En consecuencia, el juzgado **DISPONE:**

**UNICO:** Negar lo solicitado por la apoderada del demandante, teniendo en cuenta lo indicado anteriormente.

**NOTIFÍQUESE**

**HAROLD MEJIA JIMENEZ**  
**Juez**

Firmado Por:

Harold Mejia Jimenez

Juez

Juzgado De Circuito

Familia 008 Oral

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 6008958013a975c70ed462f0cc460d8bfcaa3fbefab76213d9a918a9685973fb

Documento generado en 16/03/2023 01:35:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>