

CONSTANCIA SECRETARIAL: febrero 01 de 2023, paso a despacho del señor Juez, el presente expediente digital de SUCESION INTESTADA, con Recurso de Reposición presentado por la apoderada del solicitante contra el Auto No. 2.180 de fecha 09 de diciembre de 2.022, por medio del cual se rechazó la demanda. Sírvasse proveer.

DIANA CAROLINA CARDONA RAMIREZ.
Secretaria.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI

Clase: Sucesión.
Solicitante: Félix Cuero Gamboa
Causante: Walberto Cuero Caicedo.
Radicación No. 760013110008-2022-00635-00

Auto Interlocutorio No. 0134
Santiago de Cali, febrero 3 del año dos mil veintitrés (2023)

I. ASUNTO A RESOLVER

Reposición formulado por el apoderado del solicitante Félix Cuero Gambo, contra el auto No. 2.180 de fecha 09 de diciembre de 2.022, por medio del cual se rechazó la demanda, al no aportar prueba de envío del poder desde la dirección electrónica del solicitante, no siendo completa la subsanación.

II. REPOSICIÓN

Señala en síntesis el recurrente que: *“(…)De conformidad con lo establecido, me permito informar al Despacho que la prueba del poder se aportó dentro de los anexos al momento de interponerse la demanda de sucesión proveniente del correo electrónico del señor FELIX CUERO GAMBOA, adjunto el pantallazo donde se evidencia lo mencionado. No obstante como se mencionó en la subsanación dispongo de dos correos electrónicos personales para la veracidad de estos.”.*

Para decidir, el despacho hace las siguientes,

III. CONSIDERACIONES

Inicialmente es preciso destacar que el proveído atacado es susceptible del recurso de reposición en subsidio apelación como lo dispone el artículo 318 de la codificación adjetiva civil, en concordancia con el artículo 90 ibídem, el cual fue interpuesto dentro del término procesal oportuno por la parte interesada. De esta forma, se tiene que la parte actora sustentó el recurso en debida forma y bajo los parámetros exigidos por el numeral 3º del artículo 322 del C.G.P.

Aunado a lo anterior, es necesario recordar como lo ha decantado la jurisprudencia, el recurso de reposición ha sido instituido a favor de aquella parte que resulte afectada con una providencia, para que la misma sea evaluada y estudiada a fin de que si le asiste razón y motivos suficientes, la misma sea revocada o en su defecto del estudio realizado se mantenga incólume la decisión adoptada por el Juez que la profirió.

Ahora bien, el tema a decidir, se centra en establecer si la parte actora o solicitante cumplió o no a

cabalidad con la orden emitida por el despacho en el auto que inadmitió la demanda, si aquellos son requisitos de la demanda o si la subsanación fue deficiente y se tornaba imperioso y necesario su rechazo, al no tener certeza el despacho si el poder fue enviado por la parte demandante a su apoderado desde su correo electrónico.

El Art. 5 de la Ley 2213 establece: *“(...) Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.*

En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados (...).”

Conforme a lo anterior y una vez analizadas detenidamente las pruebas aportadas por el apoderado del solicitante, con la demanda, la subsanación y el recurso, se observa que el poder fue enviado desde la dirección electrónica del solicitante, la cual fue relacionada como dirección de notificación judicial del mismo, como bien lo ha manifestado el recurrente. Igualmente, ha manifestado contar con dos direcciones electrónicas, las cuales son usadas por él para notificaciones judiciales, aportando el poder en el cual su poderdante manifiesta conocer estas dos direcciones y prueba de que el poder fue enviado a una de estas mismas, con lo cual cumpliría con el requisito exigido por la Ley 2213 de 2.022 en su Artículo 5.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR el Auto No. 2064 de noviembre 10 de 2.022, proferido por este despacho, dentro del proceso de Sucesión Intestada interpuesto por el Señor Félix Cuero Gamboa, por conducto de apoderado judicial respecto del causante Walberto Cuero Caicedo conforme lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: DECLARAR abierto y radicado el proceso de sucesión intestada y liquidación de sociedad conyugal de la causante **Walberto Cuero Caicedo**, fallecido en Cali el día 01 de septiembre de 2.022, quien en vida se identificó con C.C. 16.470.379 (Q.E.P.D).

TERCERO: RECONOCER como heredero del causante al señor FÉLIX CUERO GAMBOA, quien acepta la herencia con beneficio de inventario.

CUARTO: ORDENAR el emplazamiento por secretaría del Juzgado de todas las personas que se crean con derecho a intervenir en la presente mortuoria del causante FÉLIX CUERO GAMBOA, de conformidad con lo reglado en el artículo 490 y 108 del C.G.P., Artículo 10 de la Ley 2213 de 2022.

SEXTO: ORDENAR la inclusión del presente trámite sucesoral en el Registro Nacional de Procesos de Sucesión tal como lo dispone el Art. 8º del Acuerdo PSA0014-10118 de 2014 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

Firmado Por:
Harold Mejia Jimenez
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 008 Oral
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **50feaf308c0856e1431fb1d3b409e16314c0992b2cdfbb4dee87e166cf9d55e**

Documento generado en 03/02/2023 02:39:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>