

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA**

**RADICACIÓN: 76-001-31-10-007-2023-00403-00**  
**AUTO No. 204**

Santiago de Cali, primero (1) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

1. **INCORPORAR** al expediente las diligencias de notificación de la parte demandada, conforme al artículo 291 del C.G.P., sin ser tenidas en cuenta toda vez que las constancias de la empresa de correo resultan ilegibles y el formato de notificación indica como parte demandada a la representante legal del menor demandado.
  2. **INCORPORAR** al expediente la contestación de la demanda que efectúa la parte demandada a través de apoderada judicial.
  3. **TENER** por notificado por conducta concluyente al menor demandado **L.J.B.O.** representado legalmente por **KEILLING DAHIANNA OSORIO OROZCO**, de acuerdo a lo previsto en el art. 301 del C.G.P.
  4. **RECONOCER** personería a la Dra. **JENNIFER ALEXANDRA OSORIO CARDONA**, con T.P. No. 345319 del C.S. de la J. para que actúe como apoderada del menor de demandado, representado legalmente por **KEILLING DAHIANNA OSORIO OROZCO**.
  5. **CONCEDER EL AMPARO DE POBREZA** a la parte demanda, por reunir los requisitos legales.
  6. **NEGAR** la solicitud de dictar sentencia anticipada, solicitada por los apoderados de las partes, puesto que deben realizarse diligencias de trámite necesarias, relacionadas con la vinculación del presunto padre biológico y con la contradicción de las pruebas en su momento.
  7. **REQUERIR** a la representante legal del menor demandado para que indique el nombre del presunto padre de aquél, así como sus datos para notificación, tales como dirección física y electrónica.
- 8-Requerir a las partes para que acaten las obligaciones previstas en los artículos 78 del C.G.P. y 3 de la ley 2213 de 2022, en el sentido de enviar a través del correo electrónico un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Lo anterior, como medida tendiente a asegurar el cumplimiento de la orden emitida por la Corte Constitucional en la sentencia SU355 DE 2022, en la cual protegió el derecho a la intimidad, por lo que en casos como el presente se hace estrictamente necesaria la remisión directa de los memoriales entre los sujetos procesales.

**NOTIFIQUESE,**



**MAGY MANESSA COBO DORADO**  
**JUEZ**