JUZGADO SEXTO DE FAMILIA DE ORALIDAD
Auto Interlocutorio No. 617

Santiago de Cali, quince (15) de junio del dos mil veintiuno (2021)

Procede el Despacho a resolver acerca del recurso de reposición y en subsidio apelación que se formuló contra el proveído del 7 de mayo del año en curso, por medio del cual el Despacho se abstuvo de aceptar el desistimiento de la demanda presentado por la parte actora.

Funda el reproche en el hecho de que de manera expresa sus clientes no se opusieron al desistimiento que formuló la parte demandante, a lo que se suma que éste no se haya condicionado a que no se condenara en costas, de lo que se seguía su aceptación.

Cumplido como se encuentra el traslado del mentado recurso, es del caso entrar a decidir sobre lo pertinente, previas las siguientes,

C O N S I D E R A C I O N E S

Delanteramente señalará el Despacho la tesis que sostendrá en esta providencia, como es que al abstenerse de aceptar el desistimiento presentado por la parte actora no se advierte yerro que imponga decisión contraria como se verá a continuación.

En efecto, para resolver se impone señalar que la parte actora solicitó se aceptara el desistimiento de la demanda, se diera por terminado el proceso, y finalmente, en el numeral tercero, no se condenara en costas.

Conforme lo anterior, se imprimió a la solicitud el trámite previsto en el numeral 4º del artículo 316 del CGP que a su tenor dispone:

“4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas.”

Contra el auto del 20 de abril del año que corre, con el que se dio traslado a la solicitud, en aplicación de la norma en cita, ningún reparo se formuló, por el contrario, la parte demandada intervino en tiempo señalando no oponerse al desistimiento, aunque sí a la solicitud de no condenar en costas.

Frente a la postura asumida por la parte demanda, se dispuso la consecuencia establecida en el artículo en mención, y por ello se dictó el auto del 7 de mayo del año en curso, a través del cual el Despacho se abstuvo de atender el desistimiento.

Conforme lo anterior, se tiene que las partes, sin reparo alguno, participaron en el trámite previsto para los eventos en que se presenta el desistimiento condicionado a que no se condene en costas, por tanto ahora no considera el Despacho aceptable que la demandada reniegue de ello cuando nada dijo en su momento.

Es así que si el inconforme consideraba que no se trababa del evento descrito en el numeral 4º del artículo 316 del CGP, debió señalarlo en el momento del traslado, y no participar ajustándose a las hipótesis allí previstas.

Por otra parte, haciendo abstracción de la participación del apoderado de la parte demandada sin pronunciamiento frente al trámite adelantado, deberá decirse que la lectura del escrito de la parte actora, en el sentido de desistir y seguidamente solicitar que no se condene en costas, debe entenderse como que lo primero se condiciona a lo segundo, más cuando nada dijo frente al auto en que se corrió traslado de su solicitud, el que se abstuvo de tenerla en cuenta, así como frente al recurso ahora formulado.

Son estas las razones que se oponen a que el recurso formulado se abra paso, así como la concesión de la alzada por tratarse de asunto que no está descrito en el artículo 321 del CGP, ni en norma diferente, además de no tener la calidad expresa de incidente, a fin de ajustarse en el numeral 5º del mencionado artículo.

Por lo anterior, el Juzgado,

RESUELVE:

1. No reponer el auto de interlocutorio No. 440 del 7 de mayo del año en curso, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
2. NEGAR la concesión de la alzada por lo considerado.

NOTIFÍQUESE

**JUAN FERNANDO RANGEL TORRES
JUEZ**

Firmado Por:

**JUAN FERNANDO RANGEL TORRESJUEZJUEZ - JUZGADO 006 DE CIRCUITO
FAMILIA DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

c0c964ca7313f956f33ecb59f2cefde09032f8e02a3fdd3cfa1f88ca06a6aa79

Documento generado en 15/06/2021 06:07:31 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>